30 2 70860 Russkoe Smithsonian Entomologicheskoe Obozrenie 20

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Ф. А. Зайцева.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky, N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

Ph. Zaitzev.

X.

1910.

Smithsonian Institution. DEC 5 1911 224143 National Museum.

С.-Петербургъ — St.-Pétersbourg.
Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота, 26).
1911.

Les opinions émises dans la „Revue“ sont exclusivement propres à leurs auteurs. La Société n'entend aucunement en assumer la responsabilité.

(*Séance du 16 mars 1910*).

595.705
E61
T. 10
1910
ins.

Замѣченные пропуски и опечатки.

На 2-й стр. обложки въ оглавленіи между строками 14 и 15 надлежитъ вставить пропущенное по недосмотру заглавіе:

* **Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій,** Новыя жесткокрылыя въ киргизской фаунѣ 150	**Andreas Semenov-Tian-Shansky,** Coleoptera nova faunae kirgisicae. 150

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
247	7 сн.	Иссыккуля	Иссыкъ-куля
„	3 сн.	7 названной Тибетской	7-ой, называемой Тибетскою,
248	3 св.	Керій-дцьи	Керіи-дарьи
„	4 св.	тоже	позже
„	14 св.	Нанъ-Шанго	Нанъ-шаню
„	24 св.	совершеннаго	совершоннаго

Указатель статей X тома.—Index du tome X.

Оригинальныя статьи:

* **Алфераки, С. Н.**, Замѣтка о *Sidemia christophi* Alph. (Lepidoptera, Noctuae) 373

— Нѣсколько соображеній по поводу понятій „родъ“ и „подродъ“ въ зоологической систематикѣ 301

Баровскій, В., Новые азіатскіе виды р. *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) 39

Бартеневъ, А. Н., Къ фаунѣ *Odonata* Кубанской области . . 27

— Къ фаунѣ стрекозъ Польши 124

Брянскій, Н., Новыя и малоизвѣстныя формы р. *Carabus* L. (Coleoptera, Carabidae) 86

Гаддъ, Г., Къ сравнительной анатоміи цикадъ и къ анатоміи *Tettigonia viridis* L. (Съ 4 рис.). 205

Дьяконовъ, А., Описаніе половиннаго гермафродита *Coenonympha hero* L. (Lepidoptera, Satyridae). (Съ 3 рис.) 23

* **Зайцевъ, Ф.** Новыя или малоизвѣстныя формы водяныхъ жуковъ. I. (Съ 3 рис.) 223

* **Кизерицкій, В.**, Два новыхъ вида трибы *Cetoniini* (Coleoptera, Scarabaeidae) 281

Кириченко, А. Н., Hemiptera-Heteroptera окрестностей гор. Вельска, Вологодской губ. . . 10

— Новый видъ р. *Phimodera* Germ. съ Алтая (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) . . 21

— Къ фаунѣ Hemiptera-Heteroptera Крыма. II. 311

— Къ энтомофаунѣ западной Сибири: Hemiptera-Heteroptera Алтая и Томской губ. . 173

* **Кожанчиковъ, В.**, Къ познанію представителей трибы *Aphodini* (Coleoptera, Lamellicornia). 18

Кокуевъ, Никита, Матеріалы для фауны перепончатокры-

Matériaux scientifiques:

Alphéraky, S., Notice sur la *Sidemia christophi* Alph. (Lepidoptera, Noctuae) 373

* — Considérations sur les catégories du „genre“ et du „sous-genre“ en zoologie. 301

* **Barovsky, V.**, Espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) de l'Asie. 39

* **Bartieniev, A. N.**, Contribution à la faune des Odonates de la province de Kuban . . . 27

— Contribution à la faune des Odonates de Pologne . . . 124

* **Briansky, N.**, Formes nouvelles ou peu connues du genre *Carabus* L. (Coleoptera, Carabidae). 86

* **Cholodkovsky, N.**, Zur Kenntnis der Aphiden der Krim (Homoptera, Aphididae) 144

* **Djakonov, A.**, Description d'un exemplaire gynandromorphique de *Coenonympha hero* L. (Lepidoptera, Satyridae). (Avec 3 fig.) 23

Enslin, E., Dr. Das Tenthrediniden-Genus *Allantus* Jur. . . 335

* **Gadd, G.**, Contribution à l'anatomie comparée des cigales et de *Tettigonia viridis* L. (Avec 4 fig.) 205

* **Jachontov, A. A.**, Caractères de la forme réfrigérée de *Vanessa io* L. (? var. *saroda* Stgr.) (Lepidoptera, Nymphalidae) . . 11

* — *Epinephele lupinus* Costa (Lepidoptera, Satyridae) et ses formes au Caucase 45

Jacobson, A., Notice sur le diptère *Satanas gigas* Ev. (Avec 1 fig.). 407

Jacobson, G., De Chrysomelidis palaearcticis. Descriptionum et annotationum series I . . . 53

лыхъ Россіи. II. Списокъ найденныхъ въ Россіи видовъ изъ семейства *Evaniidae* и описаніе новыхъ 1
— О распространеніи въ Россіи перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ, изъ подсемейства *Cephini* Konow (Hymenoptera Chalastogastra Konow) и описаніе новыхъ видовъ 127
Круликовскій, Л., Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Уфимской губерніи 220
— О сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1910 г. въ окрестностяхъ г. Сарапула Вятской губ. 406
Кузнецовъ, Н. Я., Викторъ Андреевичъ Фаусекъ. (13. I. 1861—† 1. VII. 1910). (Съ портретомъ) 251
* **Лебедевъ, А. Г.**, Два новыхъ вида рода *Halictus* Latr. (Hymenoptera, Apidae). 309
Лучникъ, В., Замѣтки о скакунахъ и жужжелицахъ русской фауны (Coleoptera, Cicindelidae et Carabidae) 140
Мирамъ, Э., Интересная новинка въ фаунѣ С.-Петербургской губерніи. 408
* **Navás, Longin**, Новыя сѣтчатокрылыя Востока 190
Ошанинъ, В., Къ вопросу о номенклатурѣ въ зоологической систематикѣ 264
— Новый всеобщій каталогъ полужесткокрылыхъ. 316
— [Некрологи E. W. Kirkaldy и E. Saunders'a]. . 119
Плигинскій, В. Г., Упрощенный фотэлекторъ. 123
— Два новыхъ вида рода *Meloë* Linn. (Coleoptera, Meloidae). 170
Римскій-Корсаковъ, М. Н., Наблюденія надъ эмбіями изъ Вилла-Франки (Orthoptera, Embiodea) 72
— Замѣтки о насѣкомыхъ окрестностей Вилла-Франки. . 296
Роубаль, И. Я., Къ фаунѣ жесткокрылыхъ Литвы 195
Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Андрей, О значеніи и задачахъ Русскаго Энтомологическаго Общества LI
— Александръ Ивановичъ Яковлевъ (22. II. 1863—† 28. XII. 1909). Его жизнь, обще-
* — Quelques observations sur la vie des insectes dans les environs de Jekaterinburg en été 1910. 273
* **Jatzentkovsky, E. V.**, Notices sur les Staphylins de la faune russe (Coleoptera, Staphylinidae) 80
Kieseritzky, V., De duobus Cetoniinis novis (Coleoptera, Scarabaeidae). 281
* **Kiritshenko, A. N.**, Hémiptères-Hétéroptères des environs de Velsk, gouvernement de Vologda 10
* — Espèce nouvelle du genre *Phimodera* Latr. trouvée dans l'Altaï (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) 21
* — Contribution à la faune de la Sibérie occidentale: Hemiptères-Hétéroptères de l'Altaï et du gouvernement de Tomsk . . 173
* — Contribution à la faune des Hemiptères-Hétéroptères de la Crimée. II 311
* **Kokujev, N.**, Contribution à la faune des Hymenoptères de Russie. II. Liste des espèces de la famille *Evaniidae* trouvées en Russie avec la description de quelques nouvelles formes . . 1
* — Sur la distribution des représentants de la sousfamille des *Cephini* Konow (Hymenoptera Chalastogastra Konow) en Russie avec descriptions d'espèces nouvelles . . . 127
Koshantschikov, B., Beitrag zur Kenntnis der *Aphodiini* (Coleoptera, Lamellicornia). . . . 18
* **Krulikovsky, L.**, Sur les Lépidoptères du gouvernement d'Ufa. 220
* — Les chasses aux Lepidoptères dans les environs du Sarapul, gouv. Viatka, en été 1910 406
* **Kusnezov, N. J.**, Prof. Dr. Victor Faussek. (13. I. 1861—† 1. VII. 1910). (Avec portrait). . 251
Lebedev, A. G., Zwei neue Arten der Gattung *Halictus* Latr. (Hymenoptera, Apidae) . 309
* **Lutshnik, V.**, Notices sur quelques Cicindelides et Carabides de la faune russe. . . . 140
Miram, E., Capture d'un Orthoptère nouveau pour la faune du gouvernement de St-Pétersbourg. 408

ственная и научная дѣятельность. (Съ портретомъ) . . . LXI
* — Къ фаунѣ среднеазіатскихъ песковъ. I. Обзоръ видовъ р. *Argyrophana* Sem. 1889 (Coleoptera, Tenebrionidae) . . 42
— Новыя жесткокрылыя киргизской фауны. I. 150
* — Родъ *Craspedonotus* Schaum (Coleoptera, Carabidae Broscini) и его виды. . . 214
— Памяти В. И. Роборовскаго 247
— Добавленіе къ „Списку научныхъ работъ А. И. Яковлева“ 408
Смирновъ, Д., О нѣкоторыхъ слоникахъ, пойманныхъ въ Н. Александріи Люблинской губерніи, въ связи съ ихъ распространеніемъ въ Россіи (Coleoptera, Curculionidae). . . . 186
Соловьевъ, П. Ѳ. Замѣтка о *Clavellaria* Leach (Hymenoptera, Tenthredinidae) 276
* **Суворовъ, Г.**, Новые виды и разновидности изъ подрода *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) . . . 61
* — Обзоръ извѣстныхъ до сихъ поръ и новыхъ видовъ р. *Deracanthus* Schoenh. (Coleoptera, Curculionidae). . . . 282
Уваровъ, Б. П., Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Зауральской киргизской степи 161
Филипьевъ, И., Дополнительный списокъ Macrolepidoptera Новгородской губерніи. . . . 154
* **Холодковскій, Н.**, Къ познанію афидъ Крыма. 144
* **Щелкановцевъ, Я. П.**, Къ познанію рода *Bergiola*, nom. n. (*Bergiella* Stshelkan. 1907) (Orthoptera, Decticidae). (Съ 1 рис.) 50
* **Enslin, E.**, Обзоръ видовъ р. *Allantus* Jur. (Hymenoptera, Tenthredinidae) 335
Якобсонъ, А., Замѣтка о мухѣ *Satanas gigas* Ev. (Съ 1 рис.). 407
* **Якобсонъ, Г. Г.**, О палеарктическихъ представителяхъ сем. *Chrysomelidae*. Новоописанія и замѣтки. I. 53
— Изъ наблюденій надъ образомъ жизни нѣкоторыхъ насѣкомыхъ въ окрестностяхъ Екатеринбурга лѣтомъ 1910 г. 273
Navás, Longin, Névroptères nouveaux de l'Orient. 190
* **Oshanin, B.**, Contribution à la question de la nomenclature zoologique 264
* — Sur un catalogue nouveau universel des Hemiptères. 316
* [Notices necrologiques sur G. W. Kirkaldy et E. Saunders]. 119
* **Philipjev, I.**, Liste supplémentaire des Macrolépidoptères du gouvernement de Novgorod . . 154
* **Pliginski, V. G.**, Un photecclecteur simplifié 123
* — Deux espèces nouvelles du genre *Meloë* Linn. (Coleoptera, Meloidae). 170
* **Rimsky-Korsakov, M. N.**, Observations sur les embies de Ville-Franche. 72
* — Note sur les insectes des environs de Ville-Franche. . . 296
* **Roubal, J.**, Contribution à la faune des Coléoptères de la Lithuanie 195
* **Semenov-Tian-Shansky, André**, Le rôle et la tâche de la Société Entomologique de Russie . . . LI
* — Alexandre Jakovlev (22. II. 1863—† 28. XII. 1909). Sa vie et son oeuvre. (Avec portrait). LXI
— Symbolae ad faunam desertorum mesasiaticorum. I. Synopsis specierum generis *Argyrophana* Sem. 1889 (Coleoptera, Tenebrionidae) 42
* — Coleoptera nova faunae kirgisicae. I. 150
* — Sur le genre *Craspedonotus* Schaum (Coleoptera, Carabidae Broscini) et les espèces de ce genre. 214
* — V. I. Roborovsky († 23. VII. 1910) 247
* — Addition à la „Liste des travaux scientifiques de A. I. Jakovlev“. 408
* **Smirnov, D.**, Sur quelques Curculionides trouvés dans les environs de N. Alexandria, gouvernement de Liublin, et leur distribution en Russie (Coleoptera, Curculionidae). 186
* **Solovjev, P.**, Note sur le *Clavellaria* Leach. (Hymenoptera, Tenthredinidae) 276
Stshelkanovtzev, J. P., Zur Kenntnis der Gattung *Bergiola*,

Яхонтовъ, А. А., Признаки холодовой формы у кавказской разновидности *Vanessa io* L. (? var. *sardoa* Stgr.). (Lepidoptera, Nymphalidae) 14
— *Epinephele lupinus* Costa (Lepidoptera, Satyridae) и ея кавказскія формы. 45
Яценковскій, Е. В., Замѣтки о жукахъ-стафилинахъ русской фауны (Coleoptera, Staphylinidae). 80

Критико-библіографическій отдѣлъ:

Ботаника 227
Насѣкомыя 89, 376
Жесткокрылыя . . . 91, 228
Перепончатокрылыя . 101, 231, 388
Чешуекрылыя 96, 377
Двукрылыя 236
Полужесткокрылыя 106, 237, 397
Сѣтчато- и ложносѣтчатокрылыя. . 102, 105, 231, 400
Прямокрылыя 403
Вредныя насѣкомыя . 107, 239

Дѣйствія Общества:

Извлеченіе изъ протоколовъ общихъ собраній Русскаго Энтомологическаго Общества за 1910 г. I, LXXVII
Отчетъ Совѣта Общества за 1910 г. LXXXVIII
Члены-Учредители Общества CI
Составъ Общества къ 1 января 1910 г. CXII
Перечень ученыхъ учрежденій въ Россіи, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями . . CXVII
Перечень иностранныхъ періодическихъ изданій, полученныхъ библіотекой Общества за 1910 г. CXXII

Разныя извѣстія:

Некрологи 119, 247
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 409
Мелкія извѣстія . 125, 249, 410

nom. n. (*Bergiella*, Stshelkan. 1907 (Orthoptera, Decticidae). (Mit 1 Textfig.) 50
Suvorov, G. L., Neue Arten und Varietäten der Untergattung *Compsodorcadion* Gangl b. (Coleoptera, Cerambycidae). . . . 61
— Uebersicht der bekannten und neuen Arten der Gattung *Deracanthus* Schoenh. (Coleoptera, Curculionidae) . . . 282
*** Uvarov, B. P.**, Contribution à la faune de steppes kirghises Transouraliennes 161
Zaitzev, Ph., Coléoptères aquatiques nouveaux ou peu connus (Avec 3 fig.) 223

Revue critico-bibliographique:

Botanica 227
Insecta 89, 376
Coleoptera. 91, 228
Hymenoptera . . 101, 231, 388
Lepidoptera 96, 377
Diptera 236
Hemiptera. . . . 106, 237, 397
Neuroptera et Pseudoneuroptera . . 102, 105, 231, 400
Orthoptera. 403
Insecta obnoxia. . . . 107, 239

Bulletin Entomologique:

Comptes-Rendus des séances de la Société Entomologique de Russie en 1910 . . . . . I, LXXVII
Compte-Rendu du Bureau de la Société pour 1910 LXXXVII
Liste des Membres-Fondateurs de la Société . . CI
Liste des Membres de la Société en 1910 . . . CXII
Liste des institutions en Russie, avec lesquelles la Société fait des échanges CXVII
Liste des éditions périodiques, reçues par la bibliothèque de la Société en 1910 CXXII

Nouvelles diverses:

Nécrologie 119, 247
Comptes-rendus des Séances des sociétés savantes 409
Renseignements divers 125, 249, 410.

Указатель насѣкомыхъ.—Index des insectes.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ.
Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles.

Coleoptera.

Achranoxia 44, Acrulia inflata 196, Acupalpus meridianus 196, Adonia variegata ab. corsica 201, ab. carpini 201, ab. constellata 201, Adrastus limbatus 201, Aethiessa **zarudnyi** Kieseritzky 281, Agonum assimile 143, dorsale 143, muelleri 143, sexpunctatum 143, 196, Agathidium laevigatum 199, Aleochara intricata 198, morion 198, lanuginosa 198, verna 198, Alleculidae 202, Alophus kaufmanni 188, Amara familiaris 196, fulva 196, plebeja 143, Amblystus latus 143, Ammozoum 44, Anaspis frontalis ab. picipes 201, thoracica ab. fuscescens 201, Anobiidae 201, Anobium XLI, striatum 201, Anodocheilus **guatemalensis** Zaitz. 223, Anomala vitis 4, Anomognathus cuspidatus 85, Anoncodes rufiventris 201, Anotylus pumilus 81, Anthicidae 201, Anthocomus fasciatus 199, Anthophagus caraboides 196, Anthrenus pimpinellae 201, verbasci 201, Aphidecta obliterata 201, ab. simulatrix 201, Aphodiini 18, Aphodius bachofeni 19, 20, bistriga 19, circumductus 19, 20, clausula 19, culminarius 18, esimioides 18, fimetarius 204, flavimargo 20, foetens 204, granarius 204, haemorrhoidalis 204, ab. humeralis 204, kisilkumi 20, **krichelđorffi** Koshant. 18, mendidioides 20; merdarius 204, praeustus 18, pustulifer 20, reitteri 18, rhododactylus 204, rufipes 204, rufus 204, scybalarius 204, selenocarus 20, semipellitus 19, subterraneus 204, varians 204, Aphthona pygmaea 202, Apion craccae 203, curtirostre 203, flavipes 273, frumentarium 203, pomonae 203, sanguinolentum 203, trifolii 203, vernale 203, virens 203, vorax 203, Argyrophana XLVIII, 42, 44, **caspia** Sem. 43, 44, deserti 43, 44, **diaphana** Sem. 44, **vicaria** Sem. 43, 44, Atheta celata 198, crassicornis 198, elongatula 85, 198, euryptera 198, fungi 198, inquinula 198, laticollis 198, longicornis 198, nigritula 198, pallidicornis 198, subtilis 85, thomsoni 85, Atomaria linearis 200, Aulacocarabus exaratus multicostis 87, 141, exaratus prahwei 87, septemcarinatus 140, Axinotarsus marginalis 199.

Badister bipustulatus 196, Bagous nodulosus 188, Balanobius pyrrhoceras 203, Bembidium adustum 195, andreae ab. femoratum 195, litorale 143, mannerheimi 195, punctulatum 195, tenellum 195, varium 143, Bidessus **guatemalensis** Zaitz. 223, Bledius fossor 82, longulus 196, Blethisa multipunctata 143, Bolitobius trinotatus 197, Bothriopterus oblongopunctatus 143, Bracteon litorale 143, Brachypterus urticae 199, Brachyusa concolor 84, Broscini 214, Broscus 215, 217, 218, cephalotus 143, 195, 215, subsp. asiaticus 218, glabrus 215, rutilans 215, Bryoporus gracilis 84.

Cafius cicatricosus 83, Calandra granaria XLI, Calathus erratus 196, melanocephalus 143, micropterus 196, Calosoma cupreum 141, v. clathratum 142, v. viridescens 142, inquisitor 142, Cantharididae 199,

Cantharis fusca 199, lateralis 199, Carabidae XLVIII, 44, 195, 300, Carabina 141, 142, Carabus XLV, 86, 218, arvensis XLIX, canaliculatus 218, cancellatus tuberculatus XLIX, 141, 142, catenulatus XLIX, clathratus XLIX, 141, convexus XLIX, coriaceus XLIX, cumanus 141, exaratus 141, v. multicostis 87, 141, subsp. prahwei 87, glabratus XLIX, 142, granulatus XLIX, 141, 142, hortensis XLIX, 142, koreanus 218, marginalis 273, menetriesi XLIX, nemoralis XLIX, nitens XLIX, 142, obtusus 86, olgae **theseus** Briansky 86, var. **roseni** Briansky 87, ab. **tamara** Briansky 86, procerulus 218, scabriusculus XLIX, 141, septemcarinatus 140, scheidleri excellens XLIX, schoenherri XLIX, L, semiopacus 218, starkianus var. polychloros 86, violaceus XLIX, Cateretes pedicularius 199, Cassida comparata 60, deflorata 202, diabolica 60, fovangula 60, morawitzi 60, parvula 60, Cerambycidae 61, 202, 273, Cercyon haemorrhoidalis 199, lugubris 199, quisquilius 199, Ceruchus chrysomelinus 204, Cerylon histeroides 200, ferrugineus 200, Ceuthorrhynchus abbreviatulus 189, erysimi 203, floralis 203, hampei 203, pulvinatus 203, suturalis 189, Chaetobroscus 215, anomalus 215, Chionosoma 44, Chiridula semenovi 60, Chlaenius L, extensus 218, flavicornis 218, nigricornis v. melanocornis 143, semicyaneus 218, vestitus 143, Chlorophanus graminicola 187, viridis 203, Chrysomela **alatavica** Jacobs. 58, discipennis 59, **dzhungarica** Jacobs. 58, latimargo 58, marginata 59, numida 58, polita 202, sylvatica 58, **tianshanica** Jacobs. 59, **turgaica** Jacobs. 59, Chrysomelidae 202, 273, Cicindela campestris 142, germanica 140, subsp. descendens 140, Cicindela hybrida 140, 142, subsp. riparia 140, v. nigra 140, v. obscura 140, maritima 142, silvatica 142, viennensis 142, Cicindelidae 142, Cicindelini 142, Cylindera germanica 142, Cionus simplex 189, Cis jacquemarti 200, Cisidae 200, Cleonus excoriatus 188, Clivina collaris 143, fossor 195, Coccinella 5-punctata 201, Coccinellidae 201, Coeliodes dryades 203, Colaphus sophiae 202, Coleoptera 195, 219, 274, Colon brunneum 198, Colydiidae 200, Compsodorcadion 61, crassipes 69—71, **formosum** Suvor. 65, **glazunovi** Suvor. 69, 70, globithorax 62, 63, 69, var. **opulentum** Suvor. 63, subsp. **radkevitshi** Suvor. 61, 67, 68, var. **pauperum** Suvor. 62, **luteolum** Suvor. 63, var. **albidulum** Suvor. 63, 64, **matthieseni** Suvor. 66, **tianshanskii** Suvor. 67, var. **pleonastus** Suvor, 68, tschitscherini 65, 66, 71, var. **abortivus** Suvor. 71, var. **abundans** Suvor. 71, var. **mixtus** Suvor. 71, var. **perinterruptus** Suvor. 71, validipes 71, Conosomus bipunctatus 84, bipustulatus 197, Corticaria pubescens 200, Craspedonotus L, 214, 215, 216, 218, **himalayanus** Sem. 214, 217, 218, margelanicus 214, 217, 218, tibialis 214, 216, Crepidodera ferruginea 202, Criocephalus rusticus 202, Cryptadius 299, 306, Cryptobium 83, Cryptocephalus 273, bipunctatus sanguinolentus 273, coerulescens 273, coryli 273, distinguendus 273, fulvus 202, nitidus 273, ocellatus 202, quadriguttatus 273, quinquepunctatus 273, Cryptophagidae 200, Cryptophagus pubescens 200, dentatus 200, Crypturgus **maulei** Roubal 203, pusillus 203, Cteniopus sulphureus 202, Curculionidae 202, Cychramus 4-punctatus 200, v. fungicola 200, luteus 200, Cychrus rostratus 142, Cyphon variabilis 201, Cyrtoclytus 273.

Damaster 218, Damasus ablicans 55, Dasytes niger 199, Dengitha 44 De racanthus 282, 284, 293, albicans 293, armatus 292, 295, costatus 291, 295, faldermanni 286, 294, **fausti** Suvor. 283, 293, fischeri 283, 293, grandis 284, 294, **grumi** Suvor. 284, 293, **hamifer** Suvor. 285, 294, **hastatus** Suvor. 287, 294, hirsutulus 294, hololeucus 285, 294, inderiensis 284, 293, jacobsoni 290, 295, jakovlevi 288, 295, susp. kozlovi 288, 295, karelini 283, 293, komarovi 291, 295, **kukunorensis** Suvor. 290, mongolicus 292, 295, mucidus 285, 294, pallasi 286, 294, potanini 288, 294, pulchellus 286, 294, **roborovskii** Suvor. 290, 295, semenovi 287, 294, sibiricus 285, 294, solskyi 282, 293, spinifex 293, tianshanskyi 289, 295, turfanus 289, 295, Dermestidae 201, Dianous coerulescens 82, Dichillus minutus 300, Ditoma crenata 200, Discoptera XLVIII, 44, Dolichosoma lineare 199, Dolichus halensis 142, Donacia appendiculata 53, **mistshenkoi** Jacobs. 53, Dorytomus dorsalis 273, filirostris 188, Dromius 4-maculatus 196, Dyschirius globosus 195, thoracicus 195, Dytiscidae 77, 223.

Eccoptogaster ratzeburgi 203, Elaphrus XLV, jakovlevi XLIX, riparius 143, Elateridae 201, Emus hirtus 273, Eocarabus 218, Epaphius secalis 196, Epuraea abietina 199, decemguttata 200, neglecta 200, obsoleta 200, pusilla 200, terminalis ab. seidlitzi 200, Eubria palustris 273, Euporocarabus hortensis 142.

Falagria sulcata 198.

Gastroidea polygoni 202, viridula 202, Goniocarabus cancellatus tuberculatus 142, Geotrupes stercorarius 4, vernalis 4, Glischrochilus olivieri 200, Gnypeta ripicola 198, Gyrophaena boleti 198, laevipennis 198, minima 198, nana 198, strictula 198, Gyrinidae 224.

Haltica oleracea 202, Harpalus aeneus 196, latus 143, Helobia brevicollis 143, Helodes minuta 201, Helodidae 201, Helophorus aquaticus 199, granularis 199, Hemicarabus nitens 142, Hemistenus binotatus 82, Heptaulacus sus 204, Hesperophilus fossor 82, Hippodamia 13-punctata 201, Hister carbonarius 199, ventralis 199, Histeridae 199, Homaeotarsus 82, 83, chaudoiri 83, Homalium caesum 81, Hydaticus **laevisculptus** Zaitz. 223, laevisculus 224, transversalis 224, Hydrophilidae 199, 225, Hydroscaphidae 199, Hydrothassa marginella 202, Hylastes palliatus 203, Hylobius abietis 203, fatuus 203, Hylotrupes bajulus XLI, Hylotrupes bajulus 202, Hyperaspis campestris 201, Hypocyptus laeviusculus 84, **tirolensis** Jatzentk. 84.

Idiochroma dorsale 143, Ipidae 203, Ips II, laricis 204.

Lagria hirta 202, Lagriidae 202, Lasiotrechus discus 143, Lathridiidae 200, Lathridius pandellei 200, bergrothi 200, Lathrobium elongatum 197, Lebia crux-minor 143, scapularis 76, Leistotrophus sibiricus 84, Leptacinus bathychrus v. linearis 197, Leptura livida 202, Lepturini 273, Licinus depressus 143, Limnebius truncatellus 199, Limodromus assimilis 143, Liodes dubia ab. brunneicollis 199, calcarata 199, triepkei 199, Liodidae 199, Liophloeus 189, obsequiosus 187, Lithophilus 39, **hissariensis** Barovsky 40, jacobsoni 39, kozlovi 40, 41, **minimus** Barovsky 39, ovipennis 40, pallidus 39, unicolor 39, Lixus cylindricus 188, Lorocera pilicornis 143, Lucanidae 204, Luperus flavipes 202.

Magdalis nitidipennis 189, Malachius aeneus 199, Malthinus fla-

veolus 199, Mantura rustica 202, Marmaropus besseri 188, Mecinus pyraster 203 Megarthrus depressus 196, nitudulus 81, Melandryidae 201, Melanius anthracinus 143, nigrita 143, Melanophtalma fuscula 200, Melasoma tremulae 202, Meligethes aeneus 200, ab. viduatus 200, ab. viridescens 200, Meloë 170, **glazunovi** Pliginski 171, 172, ab. **rufotarsalis** Pliginski 171, **heptapotamica** Pliginski 170—172, rugosa 170—172, scabriuscula 171, 172, Meloidae 44, Metaxya elongatula 85, Miarus campanulae 203, longirostris 183, Microdota subtilis 85, Micropeplus porcatus 80, Micrurula melanocephala 200, Mordellidae 201, Mordellistena nana 201, parvula ab. picipes 201.

Nebria brevicollis 143, livida 143, Netocia **jacobsoni** Kieseritzky 281, Nitidulidae 199, Notaphus varium 143, Notiophilus biguttatus 195, palustris 143, Notoxus monoceros 201.

Octotemnus mandibularis 200, Odontocnemus 282, 293, solskyi 282, 293, **fausti** 283, 293, fischeri 283, 293, **grumi** Suvor. 284, 293, karelini 283, 293, Oedemeridae 201, Olibrus millefolii 200, Olophrum rotundicolle 81, Oodes helopioides 196, Omalium caesum 196, Omaseus vulgaris 143, Omophron limbatum 218, Omosita colon 200, Ophonus griseus 196, pubescens 143, Orchesia micans 201, Orchestes alni 189, lonicerae 203, Orectochilus **corniger** Zaitz. 224, scalaris 224, **nipponensis** Zaitz. 224, oblongiusculus 225, landaisi 225, cardiophorus 225, Oreomela **bergi** Jacobs. 55, clypealis 56, jacobsoni 55, **suvorovi** Jacobs. 56, Othius myrmecophilus 197, punctulatus 197, Otiorrhynchus brauneri 187, clavipes 186, irritans 186, ovatus 202, scaber 202, Oxypoda **fauveli** Jatzenk. 85, japonica 85, opaca 198, Oxyporus mannerheimi 273, Oxytelus insecatus 81, laqueatus 196, nitidulus 196, opacus 81, pumilus 81, rugosus 196, tetracarinatus 196.

Pachnephorus pilosus 202, Pachycranion schoenherri, Paederini 83, Paederus brevipennis 82, Panagaeus crux-major 143, Porodrymus discoideus 84, Parnops atriceps 54, 55, glazunovi 55, **ordossana** Jacobs. 54, Patrobus excavatus 195, Phalacridae 200, Phalacrus fimetarius 200, Phaedon armoraciae v. concinnus 202, laevigatus 202, Philontus aeneus 197, albipes 197, atratus 197, carbonarius 197, concinnus 197, corruscus 83, corvinus 197, cruentatus 194, decorus 197, fimetarius 83, 197, fulvipes 197, linki 197, marginatus 197, nigritulus v. trossulus 197, nitidus 197, sanguinolentus 197, splendens 197, varians 197, varius 197, Philydrus minutus 199, Phloeonomus lapponicus 196, minimus 196, Phlocopora testacea 198, Phosphuga atrata 198, Phricocarabus glabratus 142, Phyllobius arboretus 202, argentatus 202, cinerascens 187, oblongus 202, scutellaris 187, Phyllodecta tibialis 202, vitellinae 202, vulgatissima 202, Phyllotreta armoraciae 202, flexuosa 202, undulata 202, Phymatura brevicollis 198, Phytodecta viminalis 202, Phytonomus 76, arundinis 76, contaminatus 188, fasciculatus 188, punctatus 188, murinus 188, nigrirostris 203, rumicis 203, ab. hydrolapathi 203, Pimeliini 42, 44, Pissodes piceae 188, Placusa tachyporoides 198, Plagiodera versicolora 273, Plagiogonus **kricheldorffi** Koshant. 18, Platysma anthracinum 143, coerulescens 143, cupreum 143, lepidum 143, mannerheimi 273, nigrita 143, nigrum 143, oblongopunctatum 143, vul-

gare 143, Platysoma deplanatum 199, Platystethus alutaceus 81, arenarius 196, brevipennis 82, cornutus 81, 196, volgensis 81, Plectes II, obtusus 86, Plectes olgae **theseus** Briansky 86, var. **roseni** Briansky 87, ab. **tamara** Briansky 86, starkianus var. polychlorus 86, Pocadiodes wajdelota 200, Poecilus coerulescens 143, 196, cupreus 143, lepidus 143, Polydrosus confluens 187, impar 187, picus 187, ruficornis 202, Potosia **jacobsoni** Kieseritzky 281, cyanescens 281, Procerus caucasicus 141, Procrustes coriaceus 142, Propylaea 14-punctata 201, Psallidium 189, maxillosum 187, Pseudadoretus 44, Pseudobroscus 214, 216, 218, 219, leucocnemis 214, 218, margelanicus 214, 218, tibialis 216, Pseudomyllocerus cinerascens 187, Pseudophonus pubescens 143, Pteleobius vestitus II, Pterocoma **aucta** Sem. 150—152, **baeckmanni** Sem. 151, 152, costata 150, 151, 153, **dubianskii** Sem. 150—152, ganglbaueri 151, 152, **nikolskii** Sem. 151, **pallasi** Sem. 152, subarmata 151, 152, Pterostichus coerulescens 196, niger 196, oblongopunctatus 196, strenuus 196, vulgaris 196, Ptinidae 201, Ptinus rufipes 201, Pygidia denticollis 199, Pythidae 201.

Quedius fuliginosus 197, ochropterus 197.

Rhagonycha translucida 199, Rhampholyssa 44, Rhynchites auratus 189, bacchus 189, nanus 203, Rhinoncus bruchoides 203, castor 203, pericarpius 203.

Saperda similis 273, Saprinus aeneus v. immundus 199, Scaphosoma agaricinum 199, Scarabaeidae 44, 204, Scarites L, Sciaphilus asperatus 203, Scirtes hemisphaericus 201, Scydmaenidae 198, Serica brunnea 4, Sphaeridium bipustulatum 199, Sphaeriestes mutilatus 201, Silphidae 198, Sipalia circularis 198, Sitona griseus 187, sulcifrons 203, Sitones lineatus 203, Soronia punctatissima 199, Staphylinidae 80, 196, 298, 300, Staphylinus erythropterus 197, flavocephalus 84, fulvipennis 197, glazunovi 83, 84, sibiricus 83, 84, Stenichnus collaris 198, Stenosis angustata 78, 299, 300, Stenus ater 82, binotatus 82, bipunctatus 197, cicindeloides 197, clavicornis 197, erichsoni 197, humilis 197, kolbei 197, pumilio 82, scrutator 82, similis 82, tarsalis 197, Sternolophus angolensis 226, brachyacanthus 226, gracilis 226, **oceanicus** Zaitz. 225, Stomis pumicatus 196, Strophosomus capitatus 203, faber 187, Subcoccinella 24-punctata 201, ab. 4-notata 201, Synuchus nivalis 196.

Tachinus collaris 197, 198, discoideus 84, fimetarius 84, laticollis 197, pallipes 84, rufipes 197, Tachyporus pulchellus 197, pusillus 197, Tectura cuspidata 198, Tenebrio molitor 202, Tenebrionidae XLVIII, 42, 44, 78, 202, 299, 300, Thamiraea cinnamomea 198, Tomocarabus convexus 142, Trachycarabus scabriusculus 141, Trechus discus 143, quadristriatus 143, Tribax II, Triaena plebeja 143, Trichoderma glazunovi 83, Trichopterygidae 199, Trichopteryx grandicollis 199, Trogophloeus bilineatus 81, 196, Trypopitys carpini 201, Tychius tomentosus 203, Tylocarabus cumanus 141.

Volinus **clausula** Koshant. 19, distans 197.

Xantholinus punctulatus 197, Xylodrepa quadripunctata 142.

Zyras limbatus 198.

Lepidoptera.

Acidalia arenosaria 165, 168, aversata 138, beckeraria 168, caricaria 158, pallidata 158, rubiginata v. halimodendrata 168, v. ochraceata 168, 221, rusticata 168, sacraria 168, sericeata 168, similata 158, 221, straminata 158, subtilata 168, trilineata 168, violata v. decorata 168, Acontia lucida 166, luctuosa 166, Acronycta aceris 156, alni 156, cuspis 156, menyanthidis 156, Actias 304, Adopaea lineola 155, 164, thaumas 220, Adela degeerella 222, leucocerella 222, Aglais urticae 305, Aglossa pinguinalis 221, Agrotera hemoralis 406, Agrotis 302, baja 156, corticea 156, brunnea 156, c-nigrum 156, collina 156, cuprea 156, dahlii 220, exclamationis 164, 220, festiva 156, ledereri v. mus 164, multicuspis 164, 165, 168, obscura 164, 220, occulta 220, v. implicata 156, rubi 156, segetum 156, signifera v. improcera 164, simulans 156, 164, 220, tritici 164, trux 407, Amphipyra perflua 157, Amphidasys betularius 159, Anaitis plagiata 158, 159, praeformata 158, Anerastia lotella 221, Angerona prunaria ab. sordiata 158, Anybia epilobiella 406, Apatura ilia 220, Aporia crataegi 163, Aphomia sociella 221, Araschnia var. prorsa 220, Arctia caja 221, hebe 169, villica 406, Arctiidae 159, Argynnis adippe 220, ab. cleodoxa 155, 220, aglaja 220, amathusia 155, daphne 163, 220, ino 220, pales v. arsilache 155, paphia 220, ab. valesina 220, Arichanna melanaria 158, Aspilates mundataria 165, 168, 169, Augiades sylvanus 220.

Biston hirtarius 159, zonarius 169, Boarmia cinctaria 159, Bombyces 160, Brephidae 157, Brephos parthenias 157, Bryophila confucii 375, modesta 375.

Cacoecia ribeana 221, Calocampa vetusta 157, 165, Cataclysta lemnata v. confirmata 221, Caradrina albina 165, alsines 157, grisea ab. **fulvocincta** Krul. 221, morpheus 165, quadripunctata 157, 221, taraxaci 157, 165, Catocala adultera 157, 406, neonympha 168, Cedestis farinatella 406, Cerura bifida 155, Chilo cicatricellus 221, Chrysophanus dispar v. rutilus 220, thersamon 164, virgaureae 220, Cleoceris viminalis 157, Cloantha polyodon 157, Cochlophanes helix 300, Coenonympha 23, hero 23, 25, pamphilus 163, tiphon v. isis, 165, ab. laidion 155, Coleophora deauratella 222, directella 221, flavaginella 222, Colias 304, edusa 160, erate 163, v. chrysodona 163, ab. pallida 163, hyale 154, 160, 163, 220, Collix sparsata 158, Comacla senex 159, Cosmia paleacea 157, Cossus cossus 221, Crambus tristellus 221, Crocallis elinguaria 158, Cucullia argentina 166, gnaphalii 157, lactucae 157, lucifuga 221, naruenensis 165, sabulosa 165, umbratica 157, 166, Cybosia mesomella 159, Cymatophora or 157, duplaris 157, Cymatophoridae 157, Cymbidae 153.

Deilephila euphorbiae 160, 164, galii 164, lineata v. livornica 164, zygophylli 164, Dendrolimus pini 156, Depressaria heracleana 222, pimpinellae 221, Dianthoecia capsincola 220, irregularis 164, Dichrorampha petiverella 221, plumbagana 221, Dipterygia scabriuscula 157, Dyschorista fissipuncta 157, 221, suspecta 157, Drepana curvatula 156, Drepanidae 156.

Eilicrinia murinaria 169, subcordaria 169, Ematurga atomaria 159, Emmelia trabealis 166, 221, Endromidae 156, Endromis versicolora 156, Endrosis lacteella 221, Ephyra orbicularia 158, pendularia 158, Epiblema foenella 221, solandriana ab. sinuata 221, Epinephele 46,

interposita 46, janira 47, jurtina 220, lanata 47—49, lupinus 45—49, lycaon 45—48, 220, v. intermedia 45—49, 163, 169, margelanica 46, 47, mauritanica 47, narica 163, pasimelas 47, rhamnusia 46—49, **transcaucasica** Jachont. 48, turanica 46—47, Epione apiciaria 158, Epipsammia deserticola 165, Erastria pusilla 166, Erebia aethiops 220, afer 163, 164, v. extincta 164, ligea 155, 160, Eriogaster lanestris 156, Eubolia arenacearia v. flavidaria 169, murinaria 169, v. cineraria 169, Euchloë belia v. volgensis 406, Euchloris correspondens 165, 168, smaragdaria v. prasinaria 168, Euclidia fortalitium 166, munita 166, triquetra 166, Euxanthis hamana 221 Euvanessa, 305, Evergestis extimalis 221, Evetria turionana 406, Exaereta allissella 221.

Fidonia fasciolaria 169.

Gelechia distinctella 221, Geometra papilionaria 221, Geometrae 160, Geometridae 158, Gonepteryx rhamni 220, Gryphadena minuta 165.

Hadena adusta 157, christophi 373, furva 165, leucodon 165, moderata 165, monoglypha 157, Hebdomochondra syrticola 166, Heliaca tenebrata 157, 406, Heliothis dipsacaea 166, scutosa 166, Helotropha leucostigma 157, Hemaris fuciformis 155, Hepialidae 159, Hepialus fusconebulosus 159, hecta 159, Hesperia alveus 220, tessellum 220, Holcocerus campicola 169, Hydrilla palustris 157, Hydroecia nictitans 221, Hypena obesalis 221, ravalis 168, Hypoplectis adspersaria 159, Hypopta caestrum 169, thrips 169, Hyppa rectilinea 157, Hysterosia inopiana 221.

Isochlora 303.

Larentia 158, albicillata 158, albulata 158, alchemillata 158, caesiata 158, cambrica 158, capitata 406, comitata 231, didymata 158, 221, ferrugata ab. spadicearia 158, halterata 406, immanata 158, incursata 158, latefasciata 158, literata 158, lugubrata 158, montanata 221, munitata 158, 407, ocellata 158, ruberata 158, sociata 158, 221, sordidata 158, truncata 158, 221, variata 158, viridaria 158, Lasiocampa quercus 156, 160, 406, Lasiocampidae 155 Leucania impudens v. obscurata 165, impura 157, caucasica 168, Leucanitis picta v. radapicta 165, rada 167, Leucodonta bicoloria 155, Leucophasia sinapis 220, Limenitis populi 220, Lipoptycha plumbana 221, Lithocolletis tremulae 222, Lithostege duplicata ab. asinata 169, Lobophora sexalisata 158, usgentaria 169, Luceria pyxina 165, Luperina 302, Lycaena 302, alcon 220, amandus 164, argiades 155, 159, 406, argus 164, 220, argyrognomon 164, astrarche 220, ab. allous 155, coretas 406, cyllarus 155, damon 220, icarus 164, 220, semiargus 220, Lygris associata 221, populata 158, reticulata 158, Lymantria dispar 220, Lythria purpuraria 168.

Malacodea regelaria XLVIII, Malacosoma castrensis v. kirghisica 164, Macrolepidoptera 154, 156, 160, Mamestra albicolon 164, dianthi 164, dissimilis 157, 164, leineri 164, sociabilis v. irrisor 164, trifolii 164, ab. farkasi 164, Megasis ilignella 221, Melanargia parce 163, Melitaea athalia 220, aurinia v. sareptana 183, cinxia 160, didyma 163, v. neera 163, maturna 406, subv. turanica 163, phoebe 160, trivia 163, Metzneria lapella 221, Microbiston tartaricus 169, Microlepidoptera 165, Monopis imella 222' Mycteroplus puniceago 166, Myelois cribrella 221.

Nepticula 222, Noctuae 160, 273, Noctuidae 156, 165, Nola centonalis 226, Notocelia uddmanniana 221, roborana 221, Notodonta dromeda-

rius 155, phoebe 155, tritophus 155, Notodontidae 155, Numeria pulveraria 158, Nymphula stagnata 221, Nyssocnemis obesa 374, spilogramma 373.

Ochodontia adustaria 168, Odezia atrata 168, Oederemia confucii 375, Oenophthira pilleriana 221, Olethreutes antiquana 221, inundana 221, lacunana 221, Ortholitha limitata 221, Orthosia circellaris 157.

Palpangula cestis 165, 167, fricta 165, 167, Pamphila palaemon 155, sylvius 155, Papilio machaon 16, 163, 220, Pararge hiera 155, Parasemia plantaginis ab. hospita 159, Parnassius mnemosyne 154, 160, Phasiane petraria 406, glarearia 406, Phragmatobia fuliginosa 221, Phragmatoecia castaneae 165, 169, territa 169, Pieris bellidice 163, 220, chloridice 163, daplidice 163, 220, v. jachontovi 15, rapae 220, Pionea olivalis 406, stachydalis 406, Plusia 273, bractea 157, chrysitis 221, excelsa 157, festucae 166, gamma 166, moneta 157, Plutella maculipennis 221, Poecilocampa populi 156, Polia chi 157, Polygonia 15, c-album 16, 220, m. hutchinsoni 14, 16, Psammotis pulveralis 221, Psecadia decemguttella 404, Pseudohadena schlumbergeri 164, 165, Pseudoterpna pruinata v. virellata 221, Psychidae 300, Pterophorus monodactylus 221, Pygaera pigra 155, Pyrameis atalanta 155, 160, 305, cardui 155, 160, 163, 220, 305, Pyrausta nubilalis 221.

Rusina umbratica 157, Rhopalocera 45, 154, 160, Rhodostrophia badiaria 168, vastaria 168.

Sarrhothripus revayana 159, Saturnia 304, 305, Satyridae 23, Satyrus actaea v. bryce 163, anthe 163, briseis 163, 220, hippolyte 163, Scardia tessulattella 222, Scodiona fagaria 169, Scopelosoma satellitia 157, Scotosia velulata 406, Scythris obscurella 222, Selagia argyrella 221, Selenia bilunaria 158, Semasia hypericana 221, pupillana 221, Semiothisa aestimaria v. sareptanaria 169, signaria 159, Sesamia nonagrioides 165, Sesia spheciformis 159, Sesiidae 159, Sidemia christophi 373—375, speciosa 374, spilo gramma 373, Simyra dentinosa 164, nervosa v. argentacea 164, smerinthus ocellata 155, 160, populi 155, 160, tremulae 155, 180, Solenobia lichenella 222, Sphinges 160, Sphingidae 155, Spilosoma mendica 159, Sylepta ruralis 221, Syntomis caspia 169.

Tachyptilia populella 221, Taeniocampa gothica 157, incerta 157, Thalpochares concinnula 166, ostrina v. porphyrina 166, pallidula 166, pannonica v. lenis 166, parallela 166, parva 166, purpurina 166, Tephroclystia 169, absinthiata 220, sinuosaria 221, Thalera fimbrialis 168, putata 158, Thecla pruni 155, rhymnus 164, w-album 220, Thyathira batis 157, Timandra amata 221, Tinea cloacella 222, Tineola biselliella 222, misella 222, pellionella 222, Trechea atriplicis 220, Trichosea ludifica 156, Trichiura crataegi 155, Triphysa phryne 164.

Vanessa 15, 16, 305, antiopa 155, 305, io 15, 16, 17, m. fischeri 15, 16, v. sardoa 14, 16, l-album 220, polychloros 305, m. erythromelas 16, urticae 15, 16, 220, v. ichnusa 15, 16, v. polaris 15, 16, m. turcica 14, xanthomelas 16, 155, 160, m. fervescens 16, Vanessini 15, Venilia macularia 159, 221.

Xanthia fulvago 157.

Yponomenta cognatellus 221.

Zegris eupheme 163, Zygaena 304, 305, meliloti 221, ab. divisa 221, scabiosae 221, trifolii 221.

Hymenoptera.

Allantus 335—338, abeillei 345, 365, **alaskanus** Enslin 371, albiventris 355, 360, 367, 368, algeriensis 340, 363, almasyanus 354, 367, amoenus 355, 357, analis 349, andreas 359, andrei 340, andreinus 358, annulatus 343, annuliger 362, 370, antigae 340, 366, arcuatus 336, 361, v. **largiflavus** Enslin 361, v. nitidior 361, v. sulphuripes 361, 370, **asiaticus** Enslin 347, 349, 365, atratus 353, baeticus 349, 362, 366, 371, balteatus 347, 349, v. bonensis 347, 365, bifasciatus 337, 350, 366, 367, v. **ater** Enslin 350, 367, v. **nigritibiis** Enslin 350, v. **unicingulatus** Enslin 356, bonensis 365, brahycerus 358, 359, brevicornis 360, 370, v. nigripleuris 355, breviventris 347, 366, brevivertrex 342, calcaratus 357, 364, 367, caspius 341, 363, caucasicus 347, 351, 364, 365, v. unifasciatus 351, centrorufus 344, **cinctipleuris** Enslin 343, 363, cingulifer 354, 367, contiguus 341, costatus 350, 366, v. diversipennis 350, 366, v. graecus 350, 367, v. palaestinus 350, dahli 355, **desertus** Enslin 358, 369, devius 339, dialeucus 356, dioctrioides 360, discolor 345, 362, 364, dissiduus 349, 362, distinguendus 357, v. borrei 358, dominiquei 356, 361, dusmeti 347, 366, excellens 343, 364, fasciatus 357, 369, felderi 358, 369, filiola 359, 370, flavipes 338, 348, 361, 366, frauenfeldi 356, 368, frivaldszkyi 356, fulvicornis 341, fuscipennis 352, 367, glesicornis 343, grombczewskii 346, 359, 364, haberhaueri 345, 367, v. capucinus 345, 367, helveticus 356, 368, heraclei 371, hispanicum 355, hymalayensis 344, 364, incinctus 358, 360, inversus 368, jakovlevi 344, 364, 367, jakutensis 339, japonicus 359, 370, jugalis 357, kervillei 356, kiefferi 351, v. **cilix** Enslin 351, köhleri 353, kohli 337, 359, 370, lateralis 342, lautus 343, kussariensis 355, 360, 367, lederi 355, 367, limbalis 355, limbiferus 337, 347, lituratus 342, longipes 353, luctuosus 350, 366, luminosus 343, luteocinctus 354, 359, 361, maculatus 362, 371, maculiger 358, 359, marginellus 352, 367, merceti 356, 368, meridianus 343, **mocsaryi** Enslin 347, 364, mongolicus 354, monozonus 347, 365, montanus 356, 368, mortivagus 342, 363, 370, multicolor 344, nazareensis 356, 369, nigritarsis 341, 363, obscuratus 340, omissoides 352, omissus 343, orientalis 348, 361, 366, ornatus 345, 362, 364, pallicornis 338, pallipes 362, 370, pamyrensis 345, parnasius 366, 367, parviceps 346, 349, parvulus 348, 362, pectoralis 341, 363, persa 344, v. **mandibularis** Enslin 344, 364, persicus 348, picticornis 341, 363, pictus 346, 364, potanini 360, propinquus 342, providus 353, 367, pubescens 348, roborowskii 353, rossii 336, 351, v. obesus 351, 367, v. scissus 351, ruficornis 343, 363, rufipes 346, rufoniger 346, 349, sabariensis 347, 348, sanguinolentus 345, 364, schaefferi 360, 370, v. maculipes 360, scrophulariae 338, 339, 342, scutellaris 357, 368, **scutellatus** Enslin 362, 378, semenovi 341, semirufus 349, 366, serenus 356, similis 357, 368, 369, simillimus 352, singulum 357, sobariensis 366, stecki 351, striatipes 340, sublimis 358, 370, sulphuripes 370, superbus 342, syriacus 362, 371, tepidus 346, terminalis 344, 364, tricolor 339, 340, 363, trifasciatus 350, 366, trivittatus 351, tuberculatus 350, 366, tumidus 342, unifasciatus 350, 367, uralensis 359, ussuriensis 354, variabilis 352, varicarpus 358, 366, vespa 338, 352, viduus 350,

violaceus 350, 351, 367, vittatus 345, 365, xanthopus 348, 362, zona 352, zonula 357, 369, v. antigae 357, 369, v. **bizonula** Enslin 357, 369, Anaulacus 9, Astatus 130, agilis 130, niger 130, 131, tenuicornis 130, 131, Ateuchopus 138, armeniacus 138, libanensis 138, Aulacus patralis 9, sibiricola, 9, striatus 8, 9.

Brachygaster minuta 3.

Caenocephus jakovlevi (jakowleffi) 128. Calameuta 130, antigae 130, filiformis 130, Chalastogastra 127, 128, 337, Cephides 130, Cephini 127, Cephus 127, 131, **affinis** Kokujev 134, brachycercus 133, cultratus 135, eburneus 130, **exilis** Kokujev 133, frugi 131, fumipennis 133, gaullei 136, gracilicornis 135, v. punctatus 136, v. signipes 136, gracilis 135, grombczewskii 132, haemorrhoidalis 136, hyalinatus 131, infuscatus 131, lateralis 131, major 129, marginatus 130, nigrinus 132, nigriventris 131, **notatus** Kokujev 132, pallipes 135, parreyssi var. rufiventris 128, pilosulus 134, **pseudotabidus** Kokujev 136, pulcher 131, pumilus 134, punctulatus 133, pygmaeus 135, runcator 131, troglodytes 131, Cimbex 276, 277, amerinae 279, Clavellaria 276, 277—280, amerinae 277—280, marginata 279, 280.

Evania caspia 2, dimidata 2, punctata 3, schlettereri 2, 3, Evaniidae 1, 2, 9, Eversmannella 128.

Foenus assectator 8, jaculator 4, Formica rufa 198.

Gasteryption affectator 7, **anachoreta** Kokujev 5, **bergi** Kokujev 6, coniceps 7, dimidiatum 5, distinguendum 5, dubiosum 7, erythrostomum 6, fallaciosum 7, foveiceps 3, freyi 6, 7, goberti 3, granulithorax 5, ignoratum 3, insidiosum 6, intermedium 7, kriechbaumeri 6, nigrescens 7, obsoletum 7, pedemontanum 3, pyrenaicum 7, rubricans 7, sabulosum 5, shevyrevi 8, sibiricum 5, terrestre 4, thomsoni 4, tournieri 3, vagepunctatum 4.

Halictus 309, **anomalipes** Lebedev 310, quadristrigatus 310, sexcinctus 310, **squamosus** Lebedev 309.

Ichneumon assectator 8, jaculator 4.

Janus 130, compressus v. eburneus 130, cynosbati 130, luteipes 130.

Labidia 339, 363, Lasius fuliginosus 200, Lydidae 128, 131, 138, 337.

Macrocephides 128, Macrocephus 128, linearis 129, satyrus 129, sibiricola 129, **simulator** Kokujev 129, viator 129, xanthostomus 129, Monoplopus 137, idolon 137, saltuum 137.

Pachycephus 128, cruentus 128, Phylloecus cylindrus 129, sibiricola 129, Pristaulacus 1, bimaculatus 9, chlapowskii 9, galitae 2, 9, gloriator 2, 9, morawitzi 9, schlettereri 9.

Rhogogaster 337, aucupariae 337, langei 337, picta 337, punctulata 337, viridis 337.

Semenowia 9, Semenovius sibiricola 9, Siricidae 337, Syrista 128, parreyssi 128.

Tenthredella 339, Tenthredinidae 139, 337, Tenthredo 335, 337, 338, 339, albiconis 336, annulata 364, atra 336, bicincta 335, 336, 369, cynosbati 130, fasciata 369, finschi 370, flavipes 366, flavcolus 366, luteipennis 336, maculata 336, 337, 371, mesomelaena 370, mesomelas 337, olivacea 337, pallicornis 336, picta 336, platycera 336, scrophulariae 339,

semsei 336, sobrina 368, temula 335, trabeata 336, vespiformis 336, vestita 336, xylota 336, Tenthredopsis 337, Trachelus 137, tabidus 136, 137.

Xiphydria camelus 8.

Diptera.

Anisopus 265.

Borboridae 265, Borborus 265.

Cecidomyia 265, Cecidomyidae 265, Ceratopogon 265, Chilosia 273, Chironomidae 265, Chironomus 265, Chrysozona 265, Clythia 265, Cypsela 265.

Dasypogon 265, Diptera 274, Dorilas 265.

Elophilus 265, Erax 265, Erinna 265, Eristalis 265, 273, 274, Eulalia 265, Euribia 265.

Fungivora 265.

Haematopota 265, Helea 265, Helophilus 273, 275, Hermione 265.

Ithonida 265.

Laphria 265, Lapria 265, Larvaevora 265, Lonchoptera 265, Lonchopteridae 265, Lycoria 265.

Melanostoma 274, Musidora 265, Mycetophila 265, Mycetophilidae 265.

Odontomyia 265, Oxycera 265

Phrynus 265, Pipunculidae 265, Pipunculus 265, Platychirus 274, Platypeza 265, Platypezidae 265.

Rhyphidae 265, Rhyphus 265.

Satanas gigas 407, Scatophaga 265, Sciara 265, Scopeuma 265, Sphaerophoria 274, Syrphidae 273, 274, Syrphus 273, 274, Syritta 274.

Tachina 265, Tachinidae 265, Tendipes 265, Trypeta 265, Trypetidae 265, Tubifera 265.

Xylophagidae 265, Xylophagus 265, Xylota 274.

Volucella 273.

Hemiptera.

Acanthia arenicola 180, 184, bifasciata 180, c-album 12, elegantula 12, fucicola 180, litoralis 180, micans 180, pallipes 12, pilosa 180, 184, saltatoria 12, 180, Acanthiidae 12, 180, 183, Acanthosoma axillare 174, forcipatum 326, haemorrhoidale 177, manchuriana 327, vicinum 327 Acanthosominae 320, Acompus rufipes 11, Acroplax 328, Adelges 149. Adelphocoris annulicornis 181, detritus 181, 184, lineolatus 181, quadripunctatus 181, seticornis 181, Aelia acuminata 175, 324, glebana 324, klugi 176, producta 324, sibirica 324, Agnocoris rubicundus 181, Alphocoris 332, Alydus calcaratus 177, v. hirsutus 177, Amyotea 323, Amyoteinae 323, Ancyrosoma 329, albolineata 175, 183, Aneurus laevis 179, Anoecia 148, corni 148, vagans 148, Antestia megaspila 326, Anthenimia laticollis 176, longiceps 176, 184, lunulata 176, Anthocoridae 12, 180, 314, Anthocoris nemorum 12, sibiricus 180, Aoploscelis 311, bivirgata 315, **koeppeni** Kiritshenko 313, 315, Aphanostigma piri 149, Aphanus adspersus 178, pini 11, 178, Aphididae 144, Aphidinae 144, Aphis atriplicis 146, avenae 146, brassicae 146, capsellae 146, cardui 146, cra-

taegi 146, euphorbiae 146, evonymi 145, frangulae 145, gossypii 146, grossulariae 146, hederae 140, insititiae 146, laburni 145, lychnidis 146, lamii 146, lantanae 146, mali 145, 147, padi 146, papaveris 145, 146, piri 146, plantaginis 146, pomi 145, pruni 146, rumicis 145, saliceti 145, sambuci 146, scabiosae 146, sorbi 147, symphyti 146, tragopoginis 146, urticaria 146, verbasci 146, viburni 146, Aphrophora spumaria 206, 211—213, Aphylinae 320, Aradidae 11, 13, 179, 183, Aradus 275, anistomus 179, betulae 179, betulinus 12, corticalis 11, 179, crenaticollis 12, hieroglyphicus 179, Aradus erosus 11, 13, laeviusculus 12, 13, var. simillimus 12, 13, lugubris 12, 179, pictus 12, planus 179, Arenocoris spinipes 11, 177, Arma 322, 323, bidens 322, custos 177, 322, japonica 325, lurida 322, 325, Asopinae 323, 323, Asopus 320, diana 323, gibbus 323, malabaricus 323, Auriga 322, 323.

Bolbocoris rufus 330, Bagrada 325, cruciferarum 325, hilaris 325, picta 325, Basicryptus 331, Berytidae 11, 183, 313, Berytus minor 11, nigrolineatus pallidus, 313, Biskria sareptana v. adelpha 313, Brachyaulax oblonga 333, Brachycolus korotnevi 147, scriptus 181, Brachynema biplaga 325, virens 326, Brachynotocoris puncticornis 315, Brachyplatinae 320, Brachytropis calcarata 12, 181.

Callicorixa gebleri 182, praeusta 13, Callipterinae 147, Callipterus 147, juglandicola 147, Calocoris roseomaculatus 12, Camtobrochis punctulatus 181, Capsidae 12, 180, 183, 311, 314, 318, Capsus flavomaculatus 183, Carbula humerigera 325, Carpocoris laticollis 176, longiceps 184, longiceps 176, lunulatus 176, 184, purpureipennis 11, 176, v. fuscispinus 176, Ceratocombidae 183, 311, 314, 318, Chaitophorus 147, aceris 147, capreae 147, populi 147, versicolor 147, Chartoscirta elegantula 12, Chermes 149, piceae 149, Chiloxanthus pilosa 180, 184, Chlamydatus pulicarius 182, pullus 182, Chlorochroa ligata 324, pinicola 176, 184, reuteriana 324, rubromarginata 324, Chorosoma macilentum 178, Chroantha hataska 325, ornatula 325, Cicada septendecim 207, 211, 212, tibicen 207, plebeja 205, 208, 211, 212, Cicadatra atra 205, 206, 211, hyalina 205, 211, querula 205, 206, 211, Cicadellidae 211, Cicadetta adusta 205, 208, 211, 212, montana 205, 211, tibialis 205, 207, 211, Cimex 319, 322, baccarum 320, brevicornis 332, lectularius 180, 322, rubromarginatus 324, rostratus 324, vernalis 320, Cimicidae 180, 316, 319, 322, Cimicinae 320, Cladobius 147, populeus 147, Claucias melanosticus 326, subpunctatus 326, Conostethus roseus 182, Coptosoma cinctum 333, distanti 333, scutellata 175, Coptosominae 320, Coranus subapterus 180, Coreidae 11, 177, 183, 269, 270, 312, 316, 319, Coreus 319, Corizus latus 178, subrufus 178, Corixa abdominalis 13, fossarum 182, striata 13, 182, Corixidae 13, 182, 311, Crypsinus 329, 330, angustatus 330, Cyllocoris flavo-quadrimaculatus 315, Cymatia coleoptrata 13, Cymus glandicolor 178, Cydnidae 10, 175, 183, 316, 318, 319, Cydnus aterrimus 175, Cyrtocorinae 320.

Dalpada oculata 327, Dalsira 331, affinis 331, marginata 331, Delegorguella cribrosa 327, Deraeocoris annulipes 181, ater 181, schach v. novaki 314, scutellaris 181, v. morio 181, Dinidorinae 320, Diomphalus hispidulus 179, 184, Dipsocoridae 318, Dipsocoris alienus 311, 314,

Discocephalinae 320, Discocera 323, Dolichonabis limbatus 180, Dolycoris baccarum 11, 176, Dorpius 327, Dryobius 147, roboris 147, Dryadocoris 319, 324, Dryocoris 319, sphacelatus 319, Drymus brunneus 179, Dybowskyia reticulata 331, ussurensis 331.

Elasmucha dorsalis 177, ferrugata 177, fieberi 11, 177, grisea 177, Elasmostethus fieberi 322, humeralis 327, interstinctus 177, 322, matsumurae 327, Emblethis denticollis 179, 184, Enicocephalus 317, Enoplops scapha 177, Eremocoris erraticus 11, 179, plebejus 11, podagricus 11, Eupododus 327, 330, Eurydema 325, cognatum v. mixtum 325, dominula 176, 325, v. confluens 176, festiva 325, v. conjunctum 325, v. completa 325, ab. mehadiense 312, v. putonia 325, oleracea 11, 176, margineferum 325, rugosum 325, sexpunctata 176, v. czerskii 176, Eurygaster integriceps v. grisescens 333, v. hellenica 333, v. subgrisea 333, maurus v. fieberi 333, v. nigrans 175, 333, v. niger 333, v. signatus 333, nigrocucullatus 333, v. cucullatus 333, v. eurhemia 333, v. fuscescens 333, v. fuscus 333, v. lineatus 333, v. niger 333, v. nigricans 333, v. signatus 333, Eurygaster schreiberi 333, Eurygastraria 332, Euryopicoris nitidus 12, 182, Euryaspis 317, Eurysaspis 317, Eusarcoris aeneus 176, sindellus 325.

Gastrodes abietis 11, ferrugineus 11, 179, 184, Geocoridae 270, 319, Geocoris ater 11, 178, Gerris costae 179, lacustris 179, odontogaster 179, paludum 179, Globiceps flavomaculatus 182, Gnopherus anorus 11, 178, Gonianothus marginepunctatus 179, Graphosoma italica 175, 312, lineatum 312, semipunctata v. subaequale 312, v. decipiens 312, Graphosominae 320, Graptopeltus adspersus 178.

Halticus apterus 182, macrocephalus 315, pusillus 182, Harpactor annulatus 12, iracundus 184, Hemiptera 320, 327, 330, Henicocephalus 317, Heteroptera 317, Holcogaster fibulata 326, Holcostethus 319, 324, albipes 319, analis 319, congener 319, jani 319, ovatus 324, sphacelatus 319, Holopterna 319, Holzneria poschingeri 149, Hyalopterus 145, pruni 145, Hydrometridae 179, Hydrotrechus paludum 179, Hyoidea notaticeps 314.

Irochrotus lanatus 175, Ischnorrhynchus resedae 178, Jalla 322, dumosa 177, subcalcarata 177.

Lachninae 148, Lachnus cupressi 148, pineti 148, tomentosus 148, viminalis 148, Lamprodema rufipes 178, maurum 178, Leprosoma 330, asperatum 330, reticulatum 330, stali 330, Leprosomatessa 330, Leptoptera dolabrata 12, Ligyrocoris silvestris 178, Lopus gothicus 181, Lygaeidae 11, 178, 183, 269, 270, 313, 315, 319, equestris 178, 319, sylvaticus 183, valgus 319, Lygocoris pabulinus 181, lucorum 181, pabulinus 181, pastinacae 181, pratensis 12, 181, rubicundus 181, rubricatus 12.

Maccevethus persicus 312, lineola 313, v. errans 313, ruficornis 313, Macrocephilidae 318, Macrosiphum 144, Mecidea pallida 327, Megalomerium meridionale 313, Megalotomus junceus 177, ornaticeps 177, Megarrhamphus, 331, Megarrhynchus 324, 331, Megymenum 331, 332, brevicorne 332, gracilicorne 332, Menida 326, megaspila 326, Mesolepis 328, Metonymia 331, Microsiphum 147, ptarmicae 147, Miridae 311, 314, 318, Miris dolabratus 182, v. aurantiacus 182, micans 183, psittacina 183,

Monanthia dumetorum 314, echii 179, platyoma 179, Monomorium pharaonis 407, Montandoniella dacica 314, Mormidella pauli 324, Mustha serrata 327, Myodochidae 269, 319, Myrmecophyes alboornatus 182, Myrmecoris gracilis 180, Myrmus formosus 178, Myzocallis 147, quercus 147, Myzus cerasi 145, ribis 145.

Nabidae 12, 180, 183, Nabis aeneicolle 180, 184, guttula 180, Neostrachia hellenica 326, schultheissi 326, Neotiglossa inflexa 10, leporina 176, pusilla 176, Nepa cinerea 13, 182, Nepidae 13, 182, Neurocladius brachiidens 313, Nezara heegeri 326, viridula 312, 326, ab. torquata 312, Nithecus jacobaeae 11, 178, Notonecta glauca 182, lutea 182, tumida 183, Notonectidae 182, Notostira erratica 181, Nysius jacobaeae 11, 178, punctipennis 178, thymi 178.

Odontoscelaria 332, Odontoscelis fuliginosa 175, v. dorsalis 332, v. dorsata 332, iberica 332, Odontotarsaria 332, Odontotarsini 332, Odontotarsus 332, grammicus 312, impictus 332, v. mendax 332, insignis 332, lineatus 333, purpureolineatus 312, robustus 333, rufescens 333, Oncocephalus notatus 314, Oplistochilus 329, Orthocephalus vittipennis 182, Ortholomus punctipennis 178, Orthops pastinacae 181, Oxycarenus modestus 11.

Palomena prasina 176, viridissima 176, Paracletus 148, cimiciformis 148, Parastrachia japonensis 325, japonica 325, Pemphiginae 148, Pemphigus 149, affinis 149, bursarius 149, caerulescens 148, nidificus 149, zeaemaydis 149, pyriformis 149, lactucarius 149, follicularius 149, spirothecae 149, Pentatoma 324, 326, atricorne 183, anabasis 326, dubium 184, illuminata 326, rufipes 177, Pentaphis 149, Pentatomidae 10, 22, 175, 183, 312, 316, 317, 319, 322, 334, Pentatominae 320, fissiceps 324, ovalis 324, Peribalus 319, vernalis 176, 320, Periphyma 332, Peritymbia vitifolii 149, Phaeocoris ellipticus 175, semenovi 175, Philomyrmex viduus 178, Phimodera 21, 22, 184, bufonia 312, flori 175, galgulina v. pallida 332, v. pallidula 332, lapponica 22, mongolica 22, nodicollis 175, 312, v. binotata 332, v. reuteriana 332, oculata 22, reuteri Kiritshenko 22, 175, 18 4, testudo 22, torrida 22, Phloeinae 320, Phorodon 145, carduinus 145, Phyllapis 147, fagi 147, Phyllocephalinae 320, 324, Phylloxera 149, piri 149, vastatrix 149, 269, Phylloxeridae 149, Phymatidae 183, 318, Physatocheila confinis 313, Pieromerus bidens 176, conformis 322, Piesma maculata 179, quadrata v. dilatata 313, Piezodorus lituratus 177, 184, Pionosomus monochrous 178, varius 178, Pithanus maerkeli 180, 184, Plagiognathus arbustorum 12, chrysanthemi 182, Plataspidae 175, 183, Plautia crassota 326, fimbriata 326, Ploeariola vagabunda 179, Pododus 327, 330, capitatus 328, Podops retovskii 312, Poecilioscytus unifasciatus 181, Poeciloptera 317, Poekilloptera 317, Polymerus carpathicus 181, Promecocoris 332, Psacasta 332, anthriboides 332, cerinthe 332, Pterotmetus staphylinoides 178, Ptilocheirus 317, Ptilochirus 317, Pygolampis bidentata 179, Pyrrhocoris apterus 179, marginatus 179, 184.

Ranatra linearis 182, Reduviidae 12, 179, 183, 314, Reduviolus ericetorum 12, ferus 13, 180, flavomarginatus 180, limbatus 180, rugosus 180, Reduvius leucorpius 184, rubricus 184, Rhacognathus punctatus 11,

147, Rhaphigaster biplaga 325, Rhinocoris annulatus 179, iracundus 180, leucospilus 180, Rhizoctonus 149, ampelinus 149, Rhopalosiphum dianthi 145, ribis 145, Rhyparochromus hirsutus 178, Rhyparochromus chiragra 11, 178, Rubiconia intermedia 176.

Schizoneura 148, fodiens 148, lanigera 148, lanuginosa 148, piri 148, ulmi 148. Sciocoris distinctus 175, gravenhorsti 327, leprieuri 327, maculatus 327, umbrinus 10, 175, Sciodopterus litoralis 180, micans 180, Scoloposcelis pulchellus 12, 13, Scolopostethus puberulus 11, 13, thomsoni 313, Scotinophara cinerea 331, vermiculata 331, Scutellararia 333, Scutellerinae 320, Sehirus bicolor 175, biguttatus 10, 175, 184, dubius 175, 184, morio 175, niveimarginatus 175, 184, Selenodera 330, Serenthia confusa 314, Sipha 147, maydis 147, Siphonophora 144, absinthii 144, cerealis 144, cichorii 144, rosae 144, tanacetaria 144, tanaceti 144, Siphocoryne 147, xylostei 147, Spathocera albomaculata 177, Sphragisticus nebulosus 11, 178, Stenocephalus agilis 177, sibiricus 177, Stenodema calcarata 12, 181, holsata 12, Stenotus binotatus 181, 184, Sternodontus 329, Stictopleurus abutilon 178, crassicornis 178, Stiraspis 328, Stiretrus 323, Strachia 325, minuscula 325, Strongylocoris leucocephalus v. sibiricus 182, Syromastes marginatus 11, 175.

Tarisa ciliaris 331, flavescens 331, v. lurida 331, v. signata 331, fraudatrix 312, pallescens 331, v. subpallida 331, v. typica 331, Teratocoris antennatus 182, 184, Tesseratominae 320, Tetraneura 148, rubra 149, ulmi 148, Tetroda histeroides 331, Tettigia orni 205 — 208, 211, 212, Tettigonia viridis 205, 211—213, Tetyra albolineata 183, cerinthe 332, Therapha hyoscyami 11, 177, Thyreocoridae 316, 318, Tholagmus 328, Tingis cappodocica 311, 313, maculata 313, pilosa 179, Tingitidae 179, 183, 313, Toxoptera 145, graminum 145, Trapezonotus anorus 11, 178, arenarius 11, 178, Trigonosoma carinata 330, perilampiformis 330 Trigonotylus ruficornis 181, Triphleps nigra 180, Troilus 322, Tropicoris illuminata 326, Tropidochila cappodocica 313, maculata 313, pilosa 179, Tychea 149, phaseoli 149, trivialis 149, Tyrannidae 331.

Urolabididae 316, Urostylidae 316, 319.

Vacuna 148, dryophila 148, Ventocoris 330, advenus 330, ceriferus 330, falcatus v. ceriferus 330, horvathi 330, nigellae 330, obesus v. humeralis 330, Ventocoris rustisus v. advena 330, v. antica 330, v. trigona 330, trigonus 330, tatarieus 330, Vilpianus 328.

Zicrona coerulea 11, 177.

Xerampelus 149, vitifoliae 269.

Neuroptera.

Boriomyia **davidica** Navás 191.

Chrysopa bipunctata 193, **dolichoptera** Navás 191, **ignita** Navás 191, **jolyana** Navás 194, luteola 193, **marcheana** Navás 193, **noumeana** Navás 194, **ricciana** Navás 193, septempunctata 193, Chrysopidae 76, 191.

Distoleon **nefarius** Navás 190.

Hemerobiidae 191.

Myrmeleonidae 46, 190.

Osmylidae 190, Osmylus maculatus 190, **nubeculosus** Navás 190.

Odonata.

Aeschna affinis 34, coluberculus 33, cyanea 34, 37, isoceles 34, viridis 37, cyanea 37, 38, Aeschnidae 33, grion armatum 125, minium 125, Anax parthenope 37, impera tor 33, Agrion armatum 37, puella 36, 37, pulchellum 36, Agrionidae 36.

Brachytron pratense 34.

Calopterygidae 34, Calopteryx haemorrhoidalis 35, splendens 35, v. mingrelica 35, virgo 34, 35, v. feminalis Bartienievv 35, meridionalis 34, Coenotiata caudalis 31, Cordulia aenea 33, 38, Corduliidae 33, Crocothemis erythraea 33.

Enallagma cyathigerum 37, Erythromma najas 37, viridulum 37.

Gomphus flavipes 37.

Ischnura elegans 36, pumilio 36.

Leptetrum angelicum 30, fulvum 30, 31, 37, quadrimaculatum, 28–30, v. praenubila 28–30, semifasciatum 30, Lestes barbara 36, dryas 36, macrostigma 37, sponsa 36, virens 36, viridis 35 — 38, Lestidae 35, Leucorrhinia 31, albifrons 31, dubia 31, pectoralis 31, 38, rubicunda 31, Libellula depressa 28, Libellulidae 28.

Nehalennia speciosa 37.

Odonata 27, 28, Orthetrum albistylum 33, brunneum 37, cancellatum 37.

Platycnemis pennipes 37, Pyrrhosoma nymhula 125.

Somatochlora flavomaculata 37, metallica 33, 38, Sympetrum depressiusculum 31, 37, 38, flaveolum 37, fonscolombei 31, 37, meridionale 32, 37, sanguineum 31, striolatum 32, 37, vulgatum 31, 37, v. decoloratum 31, Sympycna fusca 36.

Orthoptera.

Aetioptera 73, Amuria 50, Anabrus 208, Anisolabis moësta 299, 300, Arachnocephalus yersini 299, 300, Atropidae 76—78, 299, Atropos pulsatoria 77.

Bacillus 297, Bergiella 50, Blatta orientalis 213, **Bergiola** Stshelk. 50, balchashica 50, 51.

Calamoclostes 74, Calotermes flavicollis 299, marginalis 299, Clothoda 74, Copeognatha 75, 78, Corrodentia 73.

Decticus verrucivorus 52, 208, Donaconethis 74.

Ectobia lapponica 275, Embia 74, ramburi XLIV, 72—79, 277, 298, solieri 72—77, 297, 298, taurica 74, 75, Embiidae 72, 75, Embiidina 73, Embiodea 72.

Haploembia 74, solieri 297, 298.

Isoptera 73.

Lepinotus inquilinus 76, Loboptera decipiens 299, 300, Locustodea 208.

Mantis religiosa 299, Mogisoplistidae 299, Monotylota 74, ramburi 297—300.

Oligotoma 74, saundersi 75, Oligotomidae 72, Orthoptera 72.
Paradrymadusa 50, 51, Phyllium XLVIII, Platycleis roeseli v. diluta 408.
Trichopsocus dalii 76, Troctidae 299, Troctes 299, divinatorius 299, silvarum 299.

Apterygogenea.

Campodea staphylinus 299, Collembola 78, 299, Ctenolepisma ciliata 299.
Japyx solifugus 299.
Lepisma aurea 299.
Machilis 299.

Указатель другихъ животныхъ.—Index des autres animaux.

Actinidae 266, Actinia 266, Anas 302, Anatidae 304, Aphaenogaster barbara 299, Anser 302.
Bohadschia 626, Bohadschioidea 266.
Cyclosalpa 266.
Dagysidae 266, Dagysa 266.
Euscorpius carpathicus 300.
Fuligula 302.
Geophilidae 300, Glomeris 78, 300.
Helicidae 78, Holothuria 266, Holothurioiden 266.
Julidae 300.
Lithobiidae 300.
Pantopoda 77, Phasianidae 304, Polyxenus lagurus 78, 300, Porcellio 78, Priapidae 266, Priapus 266, Pulmonata 78.
Salpa 266, Salpidae 266, silvarum 299, Scolopendrella 77, Scutigera 300.
Tetraonidae 304, Tetranychus 77.

Указатель растеній.—Index des plantes.

Abies balsamea 149, nordmanniana 149, Acer 147, Achillea ptarmica 147, Aesculus hippocastanum 276, Allium 189, Amygdalus persica 145, Anabasis salsa 162, 164, 165, Anethum 4, Arenaria graminifolia 167, Artemisia 144, 165, Artemisia vulgaris 144, 187, Asperula danilewskiana 162, 167, Astragalus fruticosus 167, Atriplex 146, canum 162, 164, Avena sativa 145, 147.
Betula alba 200, Brassica oleracea 146.
Calligonum 167, pallasi 162, Camphorosma monspeliacum v. strictum 164, Capsella bursa-pastoris 146, Centaurea 144, Chondrilla 167, Cirsium 146, Corylus avellana 9, Crambe 146, Cucurbita pepo 146, Cupressus sempervirens 148.
Dianthus squarrosus 167, Dodartia orientalis 167.
Eleagnus hortensis 162, 168, Elymus sabulosus 167, Ephedra vulgaris 167, Eremosparton aphyllum 162, 167, Euphorbia 7, 146, Evonymus 145, 146.

Fagopyrum 203, Fagus sylvatica 147, Fragaria vesca 222.

Genista 187, Geranium molle 188.

Hedera helix 146, Hordeum vulgare 147.

Juglans regia 147.

Lactuca 145, scariola 149, Lamium 146, Lonicera caprifolium 147,

Medicago sativa 188.

Nicotiana tabacum 146, 147.

Onopordon 146.

Panicum miliaceum 146, 148, Papilionaceae 145, Pastinaca 3, 4, 8, Peucedanum oreoselinum 188, Phragmites 148, Picea excelsa 203, 204, Pinus picea 188, silvestris 148, Pirus communis 146, 148, 149, malus 145, 146, 148, 149, Pistacia terebinthina 149, Plantago 146, Polygonum amphibium v. terrestre 187, Polyporus 201, Populus 147, balsamea 147, nigra 149, 189, pyramidalis 147, 149, 188, tremula 200, 203, Prunus armeniaca 146, cerasus 145, chamaecerasus 146, domestica 145, spinosa 189.

Quercus 147, 148.

Rhamnus 145, 162, Ribes altaicum 145, grossularia 146, nigrum 145, rubrum 145, Robinia pseudacacia 145, Rosa 144, Rumex acetosa 188, acetosella 188.

Salix 145—148, 162, caprea 273, rosmarina 145, Salsola 165, Sambucus ebulus 146, Sanguisorba officinalis 222, Sarrothamnus 184, Scabiosa issetensis 165, Secale 144, Setaria 148, 149, Silene inflata 146, Sonchus 145, 149, Sparganium 231, Spartium scoparium 145, Spiraea ulmaria 188, Stipa pennata 166, 167, Syrenia siliculosa 167.

Tanacetum vulgare 144, Tragopogon pratense 146, Trifolium 188, Triticum repens 147, vulgare 145, 147—149.

Ulmus 189, Urtica 146.

Verbascum 146, Viburnum 145, 146, opulus 146, Vitis vinifera 148, 149.

Zea mays 146.

Авторы реферированныхъ работъ.—Auteurs des travaux analysés.

Bentivoglio, Tito 235, Bickhardt, H. 91, Болдыревъ, В. Ѳ. 105, Burrows, C. R. N. 96.

Chapman, T. A. 97, Холодковскій, Н. 108.

Eggers, H. 228, Eggers, K. 108, Emery, C. 388, 389, 390, 391, Enslin, Ed. 231, Эшерихъ, К. 403.

Федченко, Б. А. и Флеровъ, А. Ѳ. 227, Fleischer, A. 228.

Heyden, Prof. Dr. von 91, Hirschler, J. 91, Horváth, G. 243.

Janda, V. 102.

Кайгородовъ, Д. 97, Karawajew, W. 390, Kempny, Peter 236, Kirchner, O. 109, Kniž. Alfred 228, Kopeč, Stefan 98, Красильщикъ, Н. 244.

Lannoy, F. de 391, Linder, Ch. 391, Lutschnik, V. 94.

Малолѣтенковъ, Н. 109, Martin, R. 237, Meisenheimer, Prof. J. 98, Мокржецкій, С. 245.

Needham, James 237, Netolizky, Fritz, 229.

Oberthür, Charles 100, 377, Olivier, E. 106.

Pierantoni, U. 397, Поспѣловъ, В. 112, Померанцевъ, Д. 110, Poppius, B. 243, 244, Popovici-Baznosanu, A. 101, Порчинскій І. 111, Простосердовъ, Н. 113.

Reitter Edm. 94, 229, 230, Reuter, O. et Poppius, B. 106, Riedel, M. P. 242, Ris, F. 241, 400, Россиковъ, К. 113, Р—скій, М. 113.

Scheidter Fr. 95, Schilsky, J. 230, Schima, K. 387, Schimmer, F. 392, Schirmer, Carl. 402, Schuster, W. 95, Шрейнеръ, Я. 114, 115, Schwaighofer, Anton 402, Sherborn, C. D. 376, Силантьевъ, А. 116, Смарадъ, Ю. 116, Снитко, Л. 116, Соколовъ, Н. 89, Šulc, Karel 397, Сумаковъ, Г. Г. 230.

Taschenberg, O. 91, Thierry-Mieg, Paul 387, Trägård, Jvar 245, Trédl, R. 117, Turati, Conte Emilio 100, Tutt, J. W. 101, Ulmer, Georg 103, 104, 105.

Viehmeyer, H. 392.

Wanach, B. Prof. 95, Wasmann, E. 391, 393, Weitlaner, Fr. 96, Wheeler, W. M. 394, Wichmann, H. 118, Wolski, J. 118.

Zellprecht, E. 101, Зографъ, Ю. Н. 103, Zoufal, Vl. 96.

Авторы рефератовъ.—Auteurs des analyses.

Цыфры послѣ фамиліи обозначаютъ №№ рефератовъ, а жирныя цыфры въ скобкахъ—общее количество въ томѣ рефератовъ каждаго референта.

Les chiffres placés après les noms d'auteurs désignent les №№ des analyses, les chiffres gras placés en paranthèse—le nombre total des analyses de chaque auteur (pour volume entier).

Алфераки, С. Н. 93 (**1**).
Бартеневъ, А. Н. 27, 76—81, 120-122 (**10**).
Зайцевъ, Ф. 4, 6, 12, 30, 63—76, 82, 91 (**20**).
Іонъ, О. И. 15—23, 94, 95 (**10**).
Караваевъ, В. 96—113, 123 (**19**), Кириченко,, А. Н. 31, 32 (**2**).
Мартыновъ, А. В. 28, 29 (**2**).
Ошанинъ, В. 62, 83—88, 92 (**8**)
Редикорцевъ, В. 5, 25, 26 (**3**), Римскій-Корсаковъ, М. 114—119 (**6**)
Тарнани, Н. К. 1, 2, 18, 24, 33—61, 89, 90 (**32**).
Якобсонъ 123 (**1**), Яценковскій, Е. 3, 7—11, 13, 14, 35, 59, 60 (**11**).

Время выхода выпусковъ.
Répartition des livraisons.

№ 1—2 (двойной) 1 (14). IX. 1910.
№ 3—3 (16). XI. 1910.
№ 4— 18. II (3. III). 1911.

Важнѣйшія опечатки и другія погрѣшности.

Corrigenda.

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ*
LI	6 св.	1909	1910
LV	17 „	1895	1805
18	1 „	Koschantschikov	Koshantschikov
42	5 сн.	London	Loudon
44	21 св.	et cet.	cet.
62	9 сн.	Kurbaisk	Kurdaj
63	10 „	Kurdaisk	Kurdaj
64	16 „	geb.,	Geb.,
65	5 св.	Transkaspischen	Transilischen
„	6 „	Rownagin	Rovnjagin
„	7 „	von den	werden
68	23 „	**pleonastus**, nov.;	ab. **pleonastus**, nov.:
71	17 сн.	S. J. Malyshev	Herr Maltshevsky
„	16 „	Fl. Issyk-kul	Issik-kul
72	6 „	psychologischen	physiologischen
77	20 сн.	Фиштау	Филиппии
79	6 св.	(соха)	и вертлугъ
84	18 сн.	Paradrimus	Porodrymus
157	15 св.	*perplexa*	*perflua*
159	17 „	**Cybona**	**Cybosia**
171	17 „	вершиной	верхомъ
196	15 „	*meridionalis* F.	*meridianus* L.
205	3 „	*Tettigomia*	*Tettigonia*
247	7 сн.	Иссыккуля	Иссыкъ-куля
„	3 „	7 названной	такъ называемой
„	1 „	направившаяся	направившейся
248	3 св.	Керій-дцыи	Керіи-дарьи
„	4 „	тоже	позже
„	14 „	Нанъ-Шанго	Нанъ-шаню
„	24 „	совершеннаго	совершоннаго
373	16 „	fait	fort
374	10 „	Bien	Rien
375	3 „	en	eu
„	7 „	nous	nous nous
340	4 св.	dinkelhelbraun	dunkelbraun
„	22 „	**abcuratus**	**obscuratus**
344	12 „	**hymalayensi**	**hymalayensis**
345	3 „	**sangulolentis**	**sanguinolentus**
346	8 сн.	**parviceri**	**parviceps**
351	13 и 16 св.	**kietteri**	**kiefferi**
354	4 „	**kohleri**	**köhleri**
362	20 сн.	**scutelltus**	**scutellatus**
363	22 св.	♀	♂
366	1 „	Camero	Cameron
„	5 „	**sobariensis**	**sabariensis**
„	7 „	80—90%	30—40%
„	23 „	*flaveolius*	*flavcolus*
„	1 сн.	*parnacius*	*parnasius*

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

Никита Кокуевъ (Ярославль).

Матеріалы для фауны перепончатокрылыхъ Россіи.

II [1]).

СПИСОКЪ НАЙДЕННЫХЪ ВЪ РОССІИ ВИДОВЪ ИЗЪ СЕМЕЙСТВА *EVANIIDAE* И ОПИСАНІЕ НОВЫХЪ.

Хотя семейство *Evaniidae* и привлекало къ себѣ вниманіе русскихъ энтомологовъ [2]), но наше знакомство какъ съ составомъ русской фауны по этому семейству, такъ и съ распредѣленіемъ въ Россіи этихъ насѣкомыхъ еще далеко не полно, что̀ видно уже изъ того, что въ сравнительно незначительномъ матеріалѣ, бывшемъ въ моихъ рукахъ, оказалось: 2 еще неописанныхъ вида, 5 новыхъ для фауны Россіи, а для 11 видовъ явилась возможность указать новыя мѣста нахожденія.

[1]) I. Къ фаунѣ Закаспійской области. — Русск. Энтом. Обозр., II, 1902, № 1, стр. 4.

[2]) Указаніе на виды изъ этого семейства, найденные въ Россіи, имѣются въ слѣдующихъ работахъ:

Cederhjelm, J. Fauna Ingrica s. descr. meth. Insect. agri Petropolensis, 1798, p. 163.

Dwigubsky, I. A. Primitiae Faunae Mosquensis, seu Enumeratio animalium, quae sponte circa Mosquam vivunt, 1802.

То-же, изд. 2-е, 1892.

Eichwald, Ed. Zoologia specialis etc. Pars II, Vilnae, 1830.

Kawall, J. H. Beiträge zur Kenntniss der Hymenopteren-Fauna Russlands. (Bull. Soc. Nat. Mosc., 1864, № 1).

Kieffer, J. J. Note sur le genre *Pristaulacus* (Bull. Soc. Ent. France, 1900).

Kieffer, J. J. in André, Species des Hyménopt. d'Europe et d'Algérie, vol. VII bis, 1902.

Нѣкоторыя изъ этихъ находокъ такъ интересны (напр. *Pristaulacus galitae* Grib., *Pr. gloriator* F. и др.), что я рѣшаюсь обратить на нихъ вниманіе русскихъ энтомологовъ теперь же, печатая эту статью до окончанія разработки всего матеріала; быть можетъ, имъ посчастливится найти эти интересные виды также и въ другихъ мѣстахъ Россіи.

Я счелъ полезнымъ не ограничиться одними новыми данными, но привести полный списокъ относящихся сюда видовъ по наблюденіямъ моихъ предшественниковъ.

Матеріалъ для этой работы любезно доставили мнѣ: И. Я. Шевыревъ и А. А. Силантьевъ въ Петербургѣ, проф. Г. А. Кожевниковъ, завѣдывающій Зоологическимъ музеемъ Московск. Университета, С. А. Мокржецкій, завѣдывающій музеемъ Таврическаго Земства, Р. Г. Шмидтъ въ Тифлисѣ, К. О. Ангеръ въ Асхабадѣ и Л. К. Круликовскій въ Сарапулѣ. Всѣмъ этимъ лицамъ я свидѣтельствую здѣсь мою глубокую признательность.

Evania Fabr.

1. **E. dimidiata** Fabr. [3]).

Показанъ: Schlett. (Monogr.): Закавказье, Асхабадъ.—А. П. Семеновымъ (Revisio): Баку (А. Гебель), Асхабадъ, Чули (А. П. Семеновъ).—Kieff. (Spec.): Туркменія.

Найденъ еще: въ Арешскомъ у. Елисаветпольской губ. (Р. Г. Шмидтъ, колл. Тифлисскаго музея); въ Мервѣ и Красноводскѣ (колл. К. О. Ангера).

Kohl, Fr. *Evania Schlettereri* (Ann. Naturhistor. Hofmus. Wien., vol. VII, 1892).

Мосоловъ, Н. А. Списокъ перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ, собранныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ Московской губ., 1905, стр. 17.

Schletterer, Aug. Die Hymenopt.-Gruppe der *Evaniiden* monographisch bearbeitet. (Ann. Naturhistor. Hofmus. Wien., vol. IV, 1889).

Semenov, A. de. Revisio Hymenopterorum Musei Zoolog. Acad. Caes. Sc. Petrop. III. *Evaniidae*. (Bull. Acad. Sc. St.-Pétersb. Année 1893, vol. 3, pp. 197—218). 1894.

Шевыревъ, И. Я. Списокъ сверлоносныхъ перепончатокрылыхъ, встрѣчающихся въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ. (Труды Общ. Испыт. Природы при Харьков. Универс., томъ XVII, 1883).

Szépligeti, Neue Evaniiden aus der Sammlung des Ungar. National-Museums (Annal. Mus. Nation. Hungar., I, 1903, pp. 364—395).

Ярошевскій, В. А. Матеріалы для энтомологіи Харьковской губ. III. Списокъ перепончатокрылыхъ, встрѣчающихся въ Харьковской губ. (Труды Общ. Испытат. Прир. при Харьков. Универс., томъ XV, 1881).

Ярошевскій, В. А. Перечень *Evaniidae*, найденныхъ въ Харьковской губ. (Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьков. Универс., томъ XXIV, 1890, стр. 385—397).

[3]) Вѣроятно сюда же относится, какъ синонимъ, *E. caspia* Eichw.

2. **E. punctata** Brullé.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): южн. берегъ Крыма (Видгальмъ).

3. **E. schlettereri** Kohl.

Показанъ Kohl'емъ: Кавказъ, безъ точнаго обозначенія мѣста.

Найденъ еще: въ Арешскомъ у. Елисаветпольской губ. (Р. Г. Шмидтъ, колл. Тифлисск. музея).

Brachygaster Leach.

1. **B. minuta** Oliv.

Показанъ: Schlett. (Monogr.): Россія, безъ точнаго указанія мѣста.—А. П. Семеновымъ (Revisio): Выборгск. губ. (Теріоки) (Ф. Моравицъ).—В. А. Ярошевскимъ (Перечень): окрестн. Харькова (Куряжскій монастырь).

Найденъ еще: Лагодехи, Тифлисской губ. (12. V. 1897, Л. Ф. Млокосѣвичъ, моя колл.) и Нальчикъ, Терск. обл. (моя колл.).

Gasteryption Latr.

1. **G. foveiceps** Sem.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): Харьковск. губ. (20. VI, И. Я. Шевыревъ).

2. **G. tournieri** Schlett.

Показанъ: А. П. Семеновымъ (Revisio) [все сборы А. И. Яковлева]: Ярославскій у., Яросл. губ., на цв. *Pastinaca*, 16, VII; Данковскій у. Рязанск. губ.; Крымъ; Лохвицкій у. Полтавской губ. (найденъ И. Я. Шевыревымъ, 13. VI. 1882).

3. **G. ignoratum** Kieff.

До сихъ поръ не былъ показанъ въ Россіи; былъ найденъ только во Франціи.

Оказался у насъ въ Крыму: Ялтинскій у. [Чаталь-Кая (Симферопольскій музей) и Алупка (Зоол. муз. Моск. Универс.)] и Судакъ, Тавр. губ. (взятъ 21. V. 1904, Д. К. Глазуновымъ, колл. Симферопол. музея).

4. **G. goberti** Tourn.

До сихъ поръ не былъ показанъ въ Россіи; былъ найденъ въ Венгріи и во Франціи.

Найденъ въ Геокъ-тапа, Елисаветпольской губ. (взятъ А. Б. Шелковниковымъ, колл. Тифлисск. музея).

5. **G. pedemontanum** Tourn.

Показанъ: Schlett. (Monogr.): Арменія (дол. Аракса) и Закавказье (Еленендорфъ).—А. П. Семеновымъ (Revisio): Финляндія

(Экенесъ, А. Моравицъ, 19. VII. 1859); Сарепта, Саратовской губ. (А. Беккеръ); Закавказье (Абастуманъ, А. П. Яковлевъ) и центральная Сибирь (Красноярскъ, Ф. Моравицъ).—В. А. Ярошевскимъ (Перечень): окрестн. Харькова, на цв. зонтичн. растеній.

Найденъ еще: въ Ярославск., у. (Бердицыно, 6. VII, на цв. *Pastinaca*, А. П. Яковлевъ); Хоста, Черноморск. губ. (11. VI. 1907, колл. А. А. Силантьева); Ялтинскій у. (Читаль-кая) (Симфероп. музей) и Судакъ Таврич. губ. (1. VI. 1904, Д. К. Глазуновъ, колл. Симфероп. музея).

6. **G. terrestre** Tourn.

Показанъ: Schlett. (Monogr.): Еленендорфъ, Елисаветпольской губ.—А. П. Семеновымъ (Revisio): Ярославск. у. (23—30. VII. А. П. Яковлевъ).

Найденъ еще: въ Юрьевскомъ у. Владим. губ. (С. Н. Пащенко, моя колл.) и въ Симферопольскомъ у. Таврич. губ. (19. VII. 1901, колл. Симфероп. музея).

7. **G. thomsoni** Schlett.

Очень распространенный видъ, повидимому встрѣчающійся всюду; къ нему вѣроятно относится *Ichneumon jaculator* старинныхъ авторовъ, какъ то: Cederhjelm'a (показанъ для Петербурга), Двигубскаго (показанъ для Москвы) и Kawall'я (*Foenus jaculator*; показанъ для Курляндіи и Лифляндіи).

Показанъ: Schletterer'омъ (Monogr.): въ Закавказьи.—А. П. Семеновымъ (Revisio): Финляндія (Экенесъ, А. Моравицъ); Петербургъ (16. VII. 1862, 28. VII. 1864, А. Моравицъ); Боровичскій у. Новгородской губ. 16. VI. 1891, А. П. Яковлевъ); Ярославскій у. Яросл. губ. (13. VII, 30. VII, 30. VI. 1890; 21—23. VI, 19. VII. 1891, А. П. Яковлевъ, на цв. *Pastinaca* и *Anethum*).—Н. А. Мосоловымъ (Списокъ): въ Подольск. у. Моск. губ.—В. А. Ярошевскимъ (Перечень): въ окрестн. Харькова, окрестн. Славянска и около Тростянца, на цв. зонтичн. растеній, около усохшихъ деревьевъ и на кустарникахъ.—И. Я. Шевыревымъ: въ Лохвицкомъ у. Полтавской губ. (Бербенцы).

Найденъ еще: Владиміръ на Клязьмѣ и с. Сарча, Нижегородск. губ. (Н. А. Казанскій, въ моей колл.); Уржумъ и Малмыжъ Вятской губ. (Л. К. Круликовскій, въ моей колл.); Юрьевскій у. Владим. губ. (С. Н. Пащенко, въ моей колл.); Хоста, Черном. губ. (колл. А. А. Силантьева); Бѣльскій у. Гродн. губ. (Зоолог. музей Моск. Универс.); Московскій у. (Крыларское, Г. А. Кожевниковъ, Зоол. музей Моск. Универс.); окрестн. Тифлиса (Зоол. музей Моск. Универс.).

8. **G. vagepunctatum** Costa.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) въ Харьковской губ. (26. VI. 1881, И. Я. Шевыревъ).

9. **G. sabulosum** Schlett.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) въ вост. Сибири: Минусинскъ (Ф. Моравицъ), горы Бурея (д-ръ Радде) и Амуръ (д-ръ А. Шренкъ).

10. **G. dimidiatum** Sem.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): р. Аму-дарья, близъ Петро-Александровска (Мильбергъ, VI. 1875).

11. **G. anachoreta,** sp. n.

♂. Niger, antennarum scapo rufescenti, mandibulis, tegulis et abdominis segmentis apice (ultimo penultimoque exceptis) pedibusque anterioribus (4), coxis exceptis, fulvis; coxis omnibus pedibusque posticis fuscis, tibiis posticis albo-annulatis, tibiis anticis et mediis albo-lineatis, tarsis mediis basi albo-annulatis, anticis maximâ ex parte albis. Alis hyalinis, nervis fuscis, stigmate dilute fulvo.

Capite, collo thoraceque argenteo-pubescentibus. Capite vix nitidulo, indistincte microscopice punctulato; parte occipitali subelongatâ, obconicâ, margine postico nec foveolato, nec reflexo; distantiâ inter marginem occipitalem et ocellos posteriores multo longiore quam spatium inter ocellos posteriores; hoc flagelli articulo 2-o fere sesqui longiore; distantiâ ocellorum posteriorum ab oculis flagelli articulum 1-um distincte superante. Genis brevibus. Antennis haud longis, flagelli articulo 1-o haud transverso, 2-o 1-o parum longiore (4:5), 3-o praecedentibus duobus simul sumptis vix longiore (9:10). Collo haud longo. Pronoti utroque angulo humerali denticulo armato. Mesonoto subnitido, inaequaliter sculpturato: tenuiter punctulato et deinsuper antice remote et fortiter punctato, post suturam crenulatam in medio magis confertim ortiterque punctator et tenuiter transversim striato; lineis divergentibus laevigatis parum distinctis. (Scutello destructo). Mesopleuris tenuiter fere microscopice punctulatis, medio impressis et remote punctatis. Segmento mediano haud grosse subreticulatim punctato. Coxis posticis superne sat distincte transversim striatis. Metatarsis posticis articulis reliquis simul sumptis subaequalibus. Long. 8 mm.—♀ ignota.

Turkestan: lacus Aral.

Островъ Чушка-басъ, на Аральскомъ морѣ. 1 ♂ найденъ 23. VII. 1900 Л. С. Бергомъ (Зоол. музей Моск. Универс.).

12. **G. sibiricum** Sem.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) изъ Сибири (Красноярскъ, Ф. Моравицъ).

13. **G. distinguendum** Schlett. (*granulithorax* Schlett., non Tourn.).

Показанъ Schlett. (Monogr.): Закавказье (Еленендорфъ, Елисаветпольской губ.).

Найденъ еще въ Таврич. губ.: Судакъ (27. V. 1904, Д. К. Глазуновъ, колл. Симферопол. музея).

14. **G. kriechbaumeri** Schlett.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): с.-в. бер. Байкала (д-ръ Радде).

15. **G. bergi**, sp. n.

♂. Niger, abdominis segmentis 3-o—6-o dimidioque apicali 2-i rufo-aurantiacis, 3-o—5-o utrinque fusco-notatis, tegulis rufo-marginatis, pedibus nigris, anticis (coxis exceptis) tarsisque mediis fulvis, femoribus mediis apice tibiisque ex parte rufescentibus, tibiis omnibus basi albo-annulatis, tarsis posticis apice rufescentibus. Alis hyalinis, nervis fuscis, stigmate testaceo.

Capite, collo thoraceque albo-pubescentibus. Capite nitido, vix visibiliter punctulato, parte occipitali mediocriter brevi, subhemisphaerica, margine postico acuto, haud foveolato; distantiâ inter marginem occipitalem et ocellos posteriores articulum 3-um flagelli distincte superante; spatio inter ocellos posteriores longitudinem articulorum flagelli 1-i et 2-i unitorum aequante. Antennis modice longis, flagelli articulo 1-o haud transverso, 2-o hoc distincte longiore (5 : 7), 3-o—2-o plus quam duplo longiore (7 : 16). Collo brevi. Pronoti utroque angulo humerali denticulo armato. Mesonoto subcribrato-punctato, inter puncta tenuiter punctulato, suturam crenulatam versus et post suturam, in medio, magis confertim punctato, punctis partim in rugas confluentibus; lineolis divergentibus nullis. Scutello subremoto grosse punctato. Mesopleuris rugoso-punctatis. Segmento mediano fortiter reticulato. Coxis posterioribus transversim striatis. Metatarsis posterioribus articulis reliquis simul sumptis haud brevioribus.—Long. 12 mm.—♀ ignota

Turkestan: Kazalinsk.

1 ♂ (колл. Зоол. Музея Моск. Универс.) взятъ 4. VI. 1900, въ Казалинскѣ, Сырдарьинск. обл., Л. С. Бергомъ; ему и посвящается этотъ видъ.

16. **G. erythrostomum** Dahlb. [4]).

Этотъ рѣдкій и малоизвѣстный видъ найденъ впервые въ Россіи: 1 экземпляръ (♀) имѣется въ колл. Зоол. Музея Моск. Универс. изъ Бѣльскаго у. Гродненской губ.

17. **G. insidiosum** Sem.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): изъ Калмыцкой степи, Астрах. губ. (А. Беккеръ).

[4]) Schletterer (Monogr., pp. 409—410), приведя описаніе этого вида, данное Dahlbom'омъ, высказываетъ предположеніе, что это только сѣверная форма *G. freyi* Tourn. Но у этого послѣдняго вида (у ♀) 3-й члеником жгутика усиковъ короткій, равный одному второму, тогда какъ у ♀ *G. erythrostomum* Dahlb. онъ равенъ двумъ первымъ члеником вмѣстѣ; поэтому его нужно считать самостоятельнымъ видомъ.

18. **G. intermedium** Sem.

Описанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) по экземплярамъ изъ Петербургской губ. [Лужскій у. (Сольскій) и Гдовскій у. (Соболевскій)].

19. **G. pyrenaicum** Guér.

Показанъ Schlett. (Monogr.): Закавказье. — А. П. Семеновымъ (Revisio): южн. бер. Крыма (Видгальмъ), Сарепта, Саратовск. губ. (А. Беккеръ), Лагодехи, Тифлисск. губ. (Л. Ф. Млокосѣвичъ), Копетъ-дагъ, Закасп. обл. (19—30. IV. 1888, А. П. Семеновъ). — В. А. Ярошевскимъ (Перечень): окрестн. Харькова, на цв. *Euphorbia*.

Найденъ еще: Хоста, Черноморск. губ. (5. VI. 1902, колл. А. А. Силантьева) и Судакъ, Таврич. губ. (21. V. 1904, Д. К. Глазуновъ, колл. Симферопол. Музея).

20. **G. freyi** Tourn.

Показанъ Schlett. (Monogr.): Закавказье (Еленендорфъ, Елисаветпольск. губ.) и В. А. Ярошевскимъ (Перечень): окрестн. Харькова, на терновникѣ, пораженномъ тлею.

21. **G. fallaciosum** Sem.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): Минская губ. (И. Я. Шевыревъ).

22. **G. dubiosum** Sem.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): Лисино, Петербургск. губ. (И. Я. Шевыревъ, 23. VI. 1885).

23. **G. obsoletum** Sem.

Описанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) по 1 экз. изъ Пензенской губ. (А. Чекановскій, 17—18. VI. 1864).

24. **G. nigrescens** Schlett.

Показанъ А. П. Семеновымъ (Revisio): окрестн. Харькова (Куряжскій монастырь; найденъ И. Я. Шевыревымъ на цв. *Euphorbia*, 7. VI. 1884).

25. **G. coniceps** Sem.

Описанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) по 1 экз. изъ южн. Туркестана: Алай, на р. Кизилъ-су (Громбчевскій, 20. VI. 1889).

26. **G. rubricans** Guér.

Показанъ Schlett. (Monogr.): Самара [„Turkestan (Samara)"!]. А. П. Семеновымъ (Revisio): въ Крыму (И. Я. Шевыревъ) и въ Ташкентѣ (Балосоглo). — В. А. Ярошевскимъ (Перечень): окрестн. Харькова.

Найденъ еще: въ Ярославлѣ (Н. Н. Ширяевъ, моя колл.); въ Юрьевскомъ у. Владим. губ. (Т. С. Чичеринъ, моя колл.); въ Ялтинскомъ у. (Чаталь-кая, колл. Симфероп. Музея); въ Асхабадѣ и Копетъ-дагѣ (колл. К. О. Ангера).

27. **G. affectator** L.

Самый обыкновенный и распространенный видъ въ Европ. Россіи.

Показанъ уже (какъ *Ichneumon assectator*) Cederhjelm'омъ для Петербурга и Двигубскимъ (ed. 1) для Москвы, а Kawall'емъ (Beitr., какъ *Foenus assectator*) для Лифляндіи и Курляндіи.— А. П. Семеновымъ онъ приведенъ (Revisio) изъ слѣдующихъ мѣстъ: Финляндія (Экенесъ, А. и Ф. Моравицы); Петербургъ (26. V, 2, 10. VI. 1861); Луга, Петерб. губ.; Боровичскій у. Новгор. губ. (16. VI. 1891, А. И. Яковлевъ); Ярославскій у., Яросл. губ. (на цв. *Pastinaca*, 13. VII. 1891, А. И. Яковлевъ); Данковскій у., Рязанск. губ. (31. V, 2, 28, VI. 1890, А. П. Семеновъ); Раненбургск. у. Рязанской губ. (1. VI. 1890, А. П. Семеновъ); Пенза (А. Чекановскій); Харьковская губ. (9. VI. 1884, И. Я. Шевыревъ); Сарепта, Саратов. губ. и Дербентъ, вост. Кавказъ (А. Беккеръ); Закавказье, Делижанъ (7. VI. 1879, А. Брандтъ); Иркутская губ. (Падунъ, на р. Ангарѣ, Чекановскій); Амуръ (д-ръ Л. Шренкъ). — В. А. Ярошевскій (Матеріалы и Перечень) показываетъ: окрестн. Харькова и Лубны, Полтавск. губ.; а И. Я. Шевыревъ — Лохвицкій у. Полтавск. губ. и въ Крыму.

Найденъ потомъ еще: въ Сарчѣ (Нижегородск. губ., Н. А. Казанскій), въ Вятской губ. (Малмыжъ и Уржумъ, Л. К. Круликовскій, моя колл.), Хоста, Черноморск. губ. (11. VI. 1907, колл. А. А. Силантьева) и Бѣльскій у. Гродн. губ. (Зоол. Муз. Моск. Универс.).

28. **G. schevyrevi** Sem.

Описанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) по экз. изъ Лохвицкаго у. Полтавской губ. (И. Я. Шевыревъ, 3. VI. 1882).

Aulacus Jur.

1. **A. striatus** Jur.

Показанъ уже Kawall'емъ (Beitr.): Курляндія (гор. Поссенъ, въ древесинѣ ольхи, какъ паразитъ *Xiphydria camelus*).— Schlett. (Monogr.): Харьковъ. — В. А. Ярошевскимъ (Перечень): въ окрестн. Харькова (около Куряжскаго монастыря, въ Братскомъ лѣсу, найдено 11 ♀, одна на листѣ ольхи, остальныя на стволѣ усыхающей вербы). — А. П. Семеновымъ (Revisio): въ Данковскомъ у. Рязанск. губ. (6. VI. 1890, на сухомъ стволѣ березы, близъ мѣста выхода *Xiphydria camelus* L.).

Найденъ еще въ Уржумѣ Вятской губ. (Л. К. Круликовскій, моя колл.).

Pristaulacus Kieff.

1. **Pr. schlettereri** Kieff. (= *Aulacus patrati* Schlett., non Serv.).

Показанъ: Schletterer'омъ (Monogr., *A. patrati*) для Польши.—И. Я. Шевыревымъ (*Aulacus striatus*, по Ярошевскому): Лохвицк. у. Полтавск. губ.—В. А. Ярошевскимъ (Перечень, *A. patrati*): окрестн. Харькова (на плетняхъ и деревянныхъ постройкахъ, на листьяхъ *Corylus avellana* и на терновникѣ, пораженномъ тлею).—А. П. Семеновымъ (Revisio, *A. patrati*): окрестн. Харькова (Бабаи и Куряжъ, И. Я. Шевыревъ, 18, 23. VI. 1883, 4. VII. 1884).

2. **Pr. chlapowskii** Kieff.

Описанъ Kieffer'омъ (Note, 1900) изъ Европ. Россіи, безъ точнаго указанія мѣста.

3. **Pr. bimaculatus** Kieff.

Описанъ Kieffer'омъ (тамъ-же) по экз. съ восточнаго Кавказа.

4. **Pr. gloriator** Fabr.

Встрѣчается въ западной Европѣ (Германія, Австрія, Венгрія и Балканскій полуостровъ), въ Россіи же не былъ показанъ.

1 экз. (♀) нашелся въ колл. И. Я. Шевырева, съ помѣткой „Ацхуры“ (близъ Боржома, Закавказье).

5. **Pr. galitae** Grib.

Очень рѣдкій видъ, описанный Gribodo (Ann. Mus. Civ. Stor. Nat. Genov., XIV, p. 339) по экз. съ острова Галита, близъ Туниса и, повидимому, нигдѣ больше не ловившійся.

Найденъ въ Крыму (Кучукъ-узень, 27. VI. 1901; 1 ♀, въ колл. Симферопольск. Музея).

6. **Pr. morawitzi** Sem.

Описанъ А. П. Семеновымъ (Revisio) по экз. изъ Закаспійской обл. (вѣроятно, Асхабадъ или горы Копетъ-дагъ).

Semenovius Bradley [5]).

(*Semenowia* Kieff., praeoccup., *Anaulacus* Sem., praeoccup.).

1. **S. sibiricola** Sem.

Описанъ А. П. Семеновымъ (Revisio, *Aulacus sibiricola*) по экз. изъ сѣв.-вост. Сибири (р. Нижняя Тунгузка, А. Чекановскій, 12. VIII. 1873).

---

[5]) Bradley, J. Ch. The *Evaniidae*, Ensign-flies, an archaic family of Hymenoptera (Trans. Amer. Ent. Soc., XXXIV, 1908), pp. 120, 123.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Hemiptera-Heteroptera окрестностей г. Вельска, Вологодской губерніи.

Въ первомъ томѣ „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ [1]) А. П. Яковлевъ обращалъ вниманіе русскихъ энтомологовъ на полную неизслѣдованность полосы европейской тайги сѣвера Россіи: Вологодской губ., сѣверной части Костромской и южной Архангельской въ энтомологическомъ отношеніи. Призывъ этотъ не остался безъ отвѣта, и результатомъ его для первой изъ названныхъ губерній мы имѣемъ недавно появившійся большой списокъ жесткокрылыхъ преимущественно окрестностей Вельска, Вологодской губ., опубликованный Д. В. Померанцевымъ [2]) (при близкомъ участіи покойнаго А. И. Яковлева) на основаніи собственныхъ сборовъ автора.

Нижеслѣдующій списокъ составленъ по матеріаламъ, которые были собраны Д. В. Померанцевымъ попутно (и болѣе или менѣе случайно) при коллектированіи насѣкомыхъ въ той-же сѣверозападной части названной губерніи. Высокій интересъ, представляемый фауной европейской тайги, совершенно неизвѣстной въ отношеніи Hemiptera, оправдываетъ, надѣемся, появленіе въ печати даже столь незначительнаго по числу видовъ перечня, какъ предлагаемый здѣсь.

Cydnidae.

1. **Sehirus biguttatus** Linn. — Глинница, 12, 13, 15. V, въ ловчихъ ямахъ; наносы р. Вели, 14. V, 18. VII; д. Прилуки, 8. VI.

Pentatomidae.

2. **Sciocoris umbrinus** Wolff. — Глинница, 13. V, въ ловчей ямѣ; Ракуло-Селовское, 13. V.

3. **Neotiglossa inflexa** Wolff. — Глинница, 4, 9. V, на лету; наносы р. Вели, 18. V.

[1]) Русск. Энтом. Обозр., I, 1901, стр. 300.

[2]) Д. Померанцевъ, Списокъ жуковъ окрестностей города Вельска и другихъ мѣстъ Вологодской губерніи. — Horae Soc. Ent. Ross. т. XXXVIII, 1908, стр. 421—506.

4. **Carpocoris purpureipennis** Deg. — Наносы р. Вели, 10. V.
5. **Dolycoris baccarum** Linn. — Глинница, 12, 13, 15. V; 13. VII.
6. **Eurydema oleracaea** Linn. — 5. IV, въ пнѣ.
7. **Rhacognathus punctatus** Linn. — Вислянская дача, 8. V, въ сосновомъ бору; Устьянск. дача, 7. V, на лету.
8. **Zicrona coerulea** Linn. — Глинница, 24. IV.
9. **Elasmucha fieberi** Jak. — Глинница, 3. VI.

Coreidae.

10. **Syromastes marginatus** Linn. — с. Дмитровское, VI.
11. **Arenocoris spinipes** Fall.—Вельскъ, 27. IV; наносы р. Вели, 12. V.
12. **Therapha hyoscyami** Linn. — Прилуки, 8. VI.

Berytidae.

13. **Berytus minor** H.-S. — Глинница, 2. VI.

Lygaeidae.

14. **Nysius (Nithecus) jacobaeae** Schill. — Вельскъ, 22. VII.
15. **Geocoris ater** Fabr. — Вельскъ, наносы р. Вели; Глинница.
16. **Oxycarenus modestus** Fall. — Глинница, 20. IV, подъ корой сосноваго пня.
17. **Rhyparochromus chiragra** Fabr. — Глинница, 2. VI.
18. **Acompus rufipes** Wolff. — Глинница, 14. V, на лету.
19. **Trapezonotus (Gnopherus) anorus** Flor. — Глинница, 13. V, въ ловчихъ ямахъ; наносы р. Вели, 19. V.
20. **Tr.** (s. str.) **arenarius** Linn. — Глинница, 17, 27. IV, 9, 15. V, на лету, подъ камнемъ, въ ловчихъ ямахъ; наносы р. Вели, 9, 19. V.
21. **Sphragisticus nebulosus** Fall. — Глинница, 17, 27. IV, на лету.
22. **Aphanus** (s. str.) **pini** Linn. — Вельскъ, 5, 25. IV, въ пнѣ, подъ камнемъ; Глинница, 3, 7, 9, 12. V, на лету, въ ловчихъ ямахъ; наносы р. Вели, 9, 17. V; Ракуло-Селовское, 12. VI, на землѣ.
23. **Eremocoris plebejus** Fall. — Глинница, 15. IV, подъ щепками.
24. **Eremocoris podagricus** Fabr. — Глинница, кон. IX.
25. **Eremocoris erraticus** Fabr. — Глинница, 2, 3, 22, 26. V, подъ камнями, на землѣ; Ракуло-Селовское.
26. **Scolopostethus puberulus** Horv. — Глинница, 14. V, на лету, наносы р. Вели, 16. V.
27. **Gastrodes abietis** Linn. — Глинница, февраль, въ комнатѣ; 4. V, на лету.
28. **G. ferrugineus** Linn. — Наносы р. Вели, 9. V.

Aradidae.

29. **Aradus erosus** Fall. — Глинница, 9. V, на лету.
30. **Ar. corticalis** Linn. — Глинница, 12. IV, 9. 10. V, 19. VI, на пнѣ, на лету и кошеніемъ; с. Дмитріевское, 14. V; Удинская дача, Устюжск. у., 14. VI.

31. **A. betulinus** Fall. — Глинница, 10. V, 27. VI.
32. **A. pictus** Baer. — Глинница, 2. VI.
33. **A. lugubris** Fall. — Глинница, 9. V, на лету.
34. **A. laeviusculus** Reut. v. **simillimus** Reut. — Глинница, 17. IV, 9. V, на лету.
35. **A. crenaticollis** Sahlb. — Глинница, 9. V, на лету.

Reduviidae.

36. **Harpactor annulatus** Linn. — Вознесенское, 6. VI.

Nabidae.

37. **Reduviolus** (s. str.) **ferus** Linn. — Глинница, 17, IV.
38. **R.** (s. str.) **ericetorum** Scholtz. — Глинница, 3. V.

Anthocoridae.

39. **Anthocoris nemorum** Linn. — Глинница, 27. IV, 4. V, 3. VI; наносы р. Вели, 4. VIII.
40. **Scoloposcelis pulchellus** Zett. — Глинница, мартъ, подъ корой еловаго отруба.

Acanthiidae.

41. **Acanthia** (s. str.) **saltatoria** Linn. — Глинница, 3. V; наносы р. Вели, 16. IV; наносы р. Ваги, 9. IV; Удѣльная дача, 13. IV.
42. **A.** (s. str.) **c-album** Fieb. — Наносы р. Вели, 16. IV, 15. V.
43. **A.** (s. str.) **pallipes** Fabr. — Глинница, 2. V.
44. **A.** (**Chartoscirta**) **elegantula** Fall. — Наносы р. Вели, 18. V.

Capsidae.

45. **Calocoris roseomaculatus** De Geer. — Глинница, 9. VII.
46. **Lygus** (s. str.) **pratensis** Linn. — Глинница, 4, 9. V, 19 VI, на лету, кошеніемъ; наносы р. Вели, 24. IV, 10, 12. V; Вельскъ, 5. IV, въ пнѣ; Вознесенско-Хорошевская дача, 10. V; Устьяновское лѣсн., 13. IV, на лету; Троицкъ, 15. V и Висляпек. д. 8. V. (бл. р. Печоры); Дюковская, 15. V; с. Дмитровское, 14. V; Заполье, 15. IV; Городск. д., 8. V.
47. **L.** (s. str.) **rubricatus** Fall. — Глинница, 3, 4. V; наносы р. Вели, 9, 10. V.
48. **Stenodema** (**Brachytropis**) **calcarata** Fall. — Глинница, 1, 9, 13, V, 9. VI.
49. **Stenodema** (s. str.) **holsata** Fabr. — Глинница, 19. VI.
50. **Leptoptera dolabrata** Linn. — Дюковская, 29, VI.
51. **Euryopicoris nitidus** Meg. — с. Дмитровское, 18. V.
52. **Plagiognathus arbustorum** Fabr. — Глинница, 11. VII.

Nepidae.

53. **Nepa cinerea** Linn. — Наносы р. Вели, 21. V.

Corixidae.

54. **Corixa striata** Linn. — Вельск., 7. V; Глинница 15. IV.

55. **C. abdominalis** Fieb. — Хорошевская дача, 1. V; Вельскъ, 13. VI.

56. **Callicorixa praeusta** Fieb. — Вельскъ, 9. V.

57. **Cymatia coleoptrata** Fabr. — Наносы р. Вели, кон. IV.

Приведенный сейчасъ перечень 57 видовъ, конечно, бѣденъ въ количественномъ отношеніи, что вполнѣ объясняется случайнымъ характеромъ сборовъ, но по своему качественному составу онъ заслуживаетъ полнаго вниманія.

Особенно интересенъ фактъ нахожденія *Scolopostethus puberulus* Horv. (извѣстнаго для Россіи лишь изъ Москвы), сравнительно недавно (1887) отличеннаго отъ сосѣднихъ видовъ а потому недостаточно еще изученнаго въ морфологическомъ отношеніи и съ совершенно невыясненнымъ географическимъ распространеніемъ. Отсутствіе его въ спискахъ Финляндіи, С.-Петербургской и Прибалтійскихъ губерній, повидимому, случайное.

Aradus erosus Fall. извѣстенъ былъ до сихъ поръ въ Россіи изъ Финляндіи, С.-Петербурга и Екатеринбурга.

Aradus laevivesculus Reut. v. *simillimus* Reut. извѣстенъ лишь изъ Финляндіи. Сѣверный видъ этотъ (основная форма—въ Норвегіи, Лапландіи и Финляндіи) не доходитъ даже до С.-Петербурга.

Scoloposcelis pulchellus Zett. извѣстенъ въ Россіи лишь изъ Финляндіи и Лифляндской губ.

Интересно упомянуть здѣсь, что почти всѣ экземпляры сем. *Aradidae*, относящіеся къ 7 видамъ, отмѣчены на этикеткахъ, какъ пойманные на лету, то есть внѣ ихъ обычнаго мѣстонахожденія. Это обстоятельство указываетъ на особенно богатую фауну ихъ въ предѣлахъ Вологодской губ. Достаточно хорошо изученная (въ гемиптерологическомъ отношеніи) Петербургская губ. насчитываетъ лишь 11 видовъ, а исчерпывающе изслѣдованная Финляндія на всемъ своемъ пространствѣ—16.

А. А. Яхонтовъ (Москва).

Признаки холодовой формы у кавказской разновидности *Vanessa io* L. (? var. *sardoa* Stgr.). (Lepidoptera, Nymphalidae).

Тѣ кавказскіе экземпляры *Vanessa io* L., какіе мнѣ пришлось видѣть изъ Тифлисской (Бѣлый Ключъ, VI. 1897) и Бакинской (Кусары, 1900) губ., уже съ перваго взгляда отличаются отъ обыкновенной формы своими крупными размѣрами и болѣе свѣтлою окраскою на обѣихъ сторонахъ крыльевъ. На сѣверномъ Кавказѣ, въ окрестностяхъ Желѣзноводска обыкновенно встрѣчаются бабочки, болѣе сходныя съ европейскими, но и изъ этой мѣстности С. Н. Алфераки приводитъ въ своемъ спискѣ одну ♀, пойманную имъ въ іюлѣ 1874 г. у г. Бештау, которая „по огромной величинѣ и болѣе свѣтлой окраскѣ напоминаетъ... экземпляры var. *sardoa* Stgr." (Труды Русск. Энтом. Общ. X, 1876). Мнѣ не случалось видѣть настоящихъ сардинскихъ или сицилійскихъ *sardoa*, и я не могу судить, насколько близко подходитъ къ этой формѣ кавказская разновидность *V. io*, которая кромѣ величины и болѣе свѣтлаго тона отличается отъ типа еще видомъ глазчатаго пятна на переднихъ крыльяхъ,—особенность, не упоминаемая въ слишкомъ краткихъ описаніяхъ сардинской формы. Этотъ рисунокъ у кавказскихъ особей до извѣстной степени теряетъ характеръ „павлиньяго глаза" вслѣдствіе сокращенія въ немъ числа синихъ чешуекъ, и его фіолетовая часть въ значительной мѣрѣ вытѣснена продолженіемъ основного красноватаго фона, а синяя окраска его наружной половины сократилась до 3—4 краевыхъ лунокъ, обведенныхъ черными контурами. Такимъ образомъ на Кавказѣ, гдѣ летаютъ такія характерныя „тепловыя" формы (или морфы, по терминологіи, предложенной А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ), какъ *Vanessa urticae* L. m. *turcica* Stgr. и *Polygonia c-album* L. m. *hutchinsoni* Robson (послѣдняя особенно сильно контрастируетъ съ холодовою морфой, полученной послѣ 25-дневнаго пребыванія куколки на льду), родственная имъ *V. io* не только не обнаруживаетъ сходства съ соотвѣтствующей формой, получаемой при опытахъ и имѣющей нѣсколько болѣе тем-

ную окраску и сильнѣе выраженное глазчатое пятно, а, напротивъ, и по окраскѣ и по рисунку очень близка къ m. *fischeri* Stdfss., выведенной первоначально при опытахъ съ *пониженною* температурой.

Отклоненія съ „холодовыми" признаками при дѣйствіи на куколку повышенной температуры получались экспериментаторами неоднократно, и E. Fischer ставитъ появленіе ихъ въ зависимость отъ болѣе высокихъ степеней тепла—отъ + 36° до + 41° Ц., тогда какъ „тепловыя" разновидности вызываются нагрѣваніемъ куколки отъ + 35° до + 36° Ц. (экземпляры *V. urticae* съ характерными признаками холодовой морфы, полученные въ результатѣ 2- и 3-кратной 1½ часовой экспозиціи при температурѣ отъ + 41° до + 43° Ц., можно было видѣть въ коллекціи П. А. Косминскаго, которая была выставлена въ Зоологическомъ Музеѣ Московскаго Университета во время XII-го Съѣзда естествоиспытателей и врачей). Въ естественныхъ условіяхъ „холодовыя" отклоненія, возникающія при дѣйствіи зноя, наблюдаются гораздо рѣже, чѣмъ обыкновенныя тепловыя морфы, летающія въ южныхъ мѣстностяхъ или, въ случаяхъ сезоннаго диморфизма, въ жаркое время года; сюда, кромѣ рѣдкихъ единичныхъ отклоненій (вродѣ упомянутой мною на стр. 125 VII-го т. „Русск. Энтом. Обозрѣнія" *Vanessa urticae*, близкой къ var. *polaris* Stgr. и пойманной на югѣ Нижегородской губ. жаркимъ лѣтомъ 1906 г.), относятся бабочки непостоянныхъ, „сверхсмѣтныхъ" (по выраженію Л. К. Круликовскаго) генерацій, развивающихся въ концѣ особенно знойныхъ лѣтнихъ сезоновъ, какъ, напримѣръ, описанная мною на стр. 159 III-го т. „Русск. Энтом. Обозр." осенняя морфа *Pieris daplidice* L., получившая впослѣдствіи названіе var. *jachontovi* Krul. Существованіе же въ южной области постоянной формы съ „холодовыми" признаками приходится, насколько мнѣ извѣстно, отмѣчать впервые для *V. io* [1]) и оно можетъ быть поставлено въ связь съ тѣми особенностями этого вида, на которыя указываетъ Standfuss (Handbuch d. paläarct. Grossschmetterlinge, p. 276—277; русск. переводъ, стр. 159).

По своему облику *V. io* очень сильно отличается отъ общаго типа родственныхъ ей формъ и должна считаться филогенетически очень юнымъ видомъ, который подъ вліяніемъ холода замѣтно измѣняется, приближаясь обратно къ типу *V. urticae* (точнѣе,—пріобрѣтая сходство съ ея наиболѣе молодою формой *ichnusa*), и легко образуетъ m. *fischeri*; къ дальнѣйшему же развитію типъ *io*, по мнѣнію Standfuss'a, почти неспособенъ, такъ какъ вліяніе тепла на куколку слабо отражается на внѣшности бабочекъ и образующаяся

[1]) Впрочемъ, нѣкоторые признаки болѣе древняго характера, совпадающіе съ „холодовыми", имѣются у представителей *Vanessini* съ крайняго востока Азіи,—изъ Японіи и Восточной Сибири, что, вѣроятно, зависитъ отъ близости этихъ странъ къ неарктической области, родинѣ старѣйшихъ типовъ родовъ *Vanessa* и *Polygonia*.

при этомъ форма мало характерна (почему и не получила особаго названія). Позднѣйшіе эксперименты показали, что въ результатѣ тепловыхъ опытовъ при извѣстныхъ условіяхъ можетъ получиться опять таки атавистическая m. *fischeri* (аналогично появленію m. *polaris* послѣ дѣйствія температуры въ + 36° и болѣе). Такимъ образомъ наша обыкновенная *V. io*, являясь почти крайнею степенью отклоненія отъ типа *Vanessa*, представляетъ собою, такъ сказать, уже „тепловую“ форму, т.-е. форму, такъ же достигшую предѣльной (для даннаго вида) степени прогрессивнаго измѣненія, какъ и *Vanessa urticae* L. var. *ichnusa* Bon., *V. polychloros* L. m. *erythromelas* Aust., *V. xanthomelaena* Esp. m. *fervescens* Stichel, *Polygonia c-album* L. m. *hutchinsoni* Robson и т. под. Слѣдующей ступенью измѣненій, которыя дадутъ перечисленные виды, будетъ возвращеніе къ холодовому типу (B_2—рядъ Fischer'a), и *V. io* будетъ слѣдовать тому же правилу съ тою однако разницей, что, образовавъ наиболѣе прогрессивную форму—обыкновенный типъ—при болѣе низкой температурѣ, чѣмъ другіе родственные виды, она даетъ форму слѣдующаго порядка (съ „холодовыми“ признаками m. *fischeri*) при тѣхъ климатическихъ условіяхъ, которыя у сосѣднихъ видовъ вызываютъ пока еще только „тепловыя“ измѣненія (C — рядъ Fischer'a). Такія именно условія и имѣютъ мѣсто на Кавказѣ [2]); можетъ быть и var. *sardoa*, соотечественница расы *ichnusa*, кромѣ болѣе свѣтлой окраски имѣетъ и другіе признаки, приближающіе ее къ m. *fischeri*, и совпадаетъ съ описанною выше кавказскою формой. Къ сожалѣнію, var. *sardoa*, знакомая большинству лепидоптерологовъ только по Staudinger'овскому діагнозу („v. magna, saturatius fulva“) и нигдѣ не изображенная, осталась неизвѣстною и Standfuss'y (op. cit., p. 263), и онъ не могъ высказаться объ ея отношеніи къ полученнымъ имъ температурнымъ отклоненіямъ.

Къ высказаннымъ мною догадкамъ о происхожденіи особенностей кавказской морфы *V. io* я долженъ добавить, что развитіе тепловыхъ формъ въ южныхъ странахъ не требуетъ непремѣнно той высокой температуры, при которой оно совершается въ условіяхъ опыта съ куколками изъ средней Европы. Не говоря уже о значеніи наслѣдственности, которое Standfuss (op. cit.) выясняетъ на примѣрѣ палестинскихъ *Papilio machaon* L., вліяніе теплаго климата еще въ стадіи гусеницы можетъ усиливать тотъ эффектъ, который производитъ пребываніе въ теплѣ куколокъ и который извѣстенъ изъ опытовъ Fischer'a; по крайней мѣрѣ мои прежніе эксперименты съ выкармливаніемъ на холоду гусеницъ *V. urticae* (Русск. Энтом. Обозр., VI, стр. 10—16; VII, стр. 126) вмѣстѣ съ интересными

[2]) Чрезвычайно интересно было бы экспериментальное изслѣдованіе кавказской *io* на мѣстѣ; мнѣ кажется возможнымъ предположить, что непродолжительное охлажденіе кавказскихъ куколокъ привело бы къ европейскому типу, а болѣе длительное пребываніе ихъ на холоду возвратило бы бабочкамъ характеръ m. *fischeri*.

опытами Pictet (Mém. de la Soc. de Phys. et d'Hist. Natur. de Genève, vol. 35, fasc. 1) показываютъ, что измѣненіе внѣшнихъ условій и въ этой стадіи развитія во многихъ случаяхъ не остается безъ вліянія на цвѣтовые и морфологическіе признаки бабочекъ. Поэтому при ближайшемъ анализѣ климатическихъ формъ, подобныхъ описанной кавказской разновидности *V. io*, изслѣдованіе не должно ограничиваться одною только куколочной стадіей, и метеорологическія условія жизни гусеницы также не могутъ игнорироваться и должны быть приняты въ разсчетъ.

B. Koschantschikov (St. Petersburg).

Beitrag zur Kenntnis der *Aphodiini* (Coleoptera, La mellicornia).

Aphodius (Plagiogonus) kricheldorffi, sp. n.

Schwarz, gewölbt, glänzend. Kopf schwach gewölbt, Aussenrand fein aufgeworfen, in der Mitte nicht stark ausgebuchtet, fein aber dicht punktirt; Stirnnaht deutlich. Halsschild gewölbt; an der Basis undeutlich, kaum sichtbar gerandet; Basalrand jederseits neben dem Schildchen schwach flach ausgebuchtet; Halsschild gleichmässig grob punktirt, mit eingestreuten feinen Punkten. Schildchen klein, dunkel, glatt. Flügeldecken einfarbig rotgelb mit angedunkelter Naht; gekerbt-gestreift, die Kerbpunkte greifen die flachen, kaum sichtbar punktirten Zwischenräume nicht an; Metatarsus kürzer als der obere Enddorn und etwas länger als die drei folgenden Glieder zusammen.

Wangen und Schultern an den Seiten lang, Halsschild kurz behaart.

Länge 3,5—4,25 mm.

Diese Art ist nur mit *A. praeustus* Ball., *reitteri* D. Kosh. und *culminarius* Rttr. zu vergleichen. Unterscheidet sich aber von ihnen sofort durch den gewölbten, breiten Körper, ansehnlichere Grösse und die flache Ausbuchtung des Basalrandes des Halsschildes jederseits neben dem Schildchen (ähnlich wie bei *esimoides*).

Von *A. reitteri* D. Kosch. unterscheidet sich die Art ausserdem durch die flachen Zwischenräume der Flügeldecken und die feinere Punktirung des Kopfes; von *A. culminarius* Rttr. durch die Färbung der Seitenränder des Halsschildes und der Flügeldecken, so wie durch den Ausschnitt der Spitze der Flügeldecken.

Die rippenförmige Wulst wird wie bei allen *Plagiogonus*-Arten durch die Vereinigung des 7-ten und 9-ten Zwischenraumes der Flügeldecken gebildet. Im abstürzenden Teil der Flügeldecken ist die Naht vertieft und alle Zwischenräume stark gewölbt.

Wüste Kujun-Kum bei Akmolinsk.

Diese die grösste von allen bisher bekannten, *Plagiogonus*-Art ist mir von Herrn A. Kricheldorff (Berlin) in einiger Anzahl eingesendet und ihm freundschaftlich gewidmet.

Aphodius (Volinus) clausula, sp. n.

Länglich, flach gewölbt, glänzend, dunkelbraun. Kopf dunkelbraun, der Aussenrand heller durchscheinend, fein aufgeworfen in der Mitte, sehr schwach ausgebuchtet; am Vorderrande sehr grob, beinahe runzelig punktirt, hinter der Stirnnaht weniger gedrängt punktirt; Stirnnaht deutlich, beim ♂ mit drei sehr kleinen Höckerchen, Scheitel etwas aufgetrieben, Wangenwinkel vortretend. Halsschild etwas breiter als die Flügeldecken, überall gleichmässig fein und grob punktirt, dunkelbraun, nur der Basalrand und die Vorderwinkel hellgelb durchscheinend; Basis fein aber deutlich gerandet; Wangen und Seitenrand des Halsschildes spärlich bewimpert. Schildchen dunkel, deutlich punktirt. Flügeldecken zur Spitze schwach erweitert, mit feinen Punktstreifen, die Punkte greifen die, die Zwischenräume über, dieselben flach, sehr fein weitläufig punktirt. Flügeldecken graugelb mit angedunkelter Naht und folgender Zeichnung: eine Längsbinde, welche in der Mitte der Flügeldecken steht (weder Basis noch Spitze erreicht), den 3-ten und 4-ten Zwischenraum einnimmt, zur Basis hin in den 2-ten Zwischenraum übergreift und sich schräg bis auf den 5-ten Zwischenraum verlängert, zur Spitze aber sich gerade auf den 5-ten Zwischenraum erweitert; ausserdem noch ein klammerartiger Fleck vor der Spitze der Flügeldecken, welcher den 3-, 4- und 5-ten Zwischenraum einnimmt und endlich noch ein Längsfleck, welcher an der Basis im 7-ten Zwischenraum steht und zur Spitze in den 6-ten übergeht.

Bei einem Stück verbinden sich die Längsflecke, indem der äussere zur Spitze in den fünften übergeht.

Erstes Glied der Hintertarsen wenig länger als das zweite. Der obere Enddorn auffallend dick und länger als der Metatarsus.

Fühler und Beine gelbbraun, Tarsen heller.

Länge 2,5–2,75 mm.

Diese sehr kleine Art könnte nur mit *A. bistriga* verglichen werden; unterscheidet sich aber sofort durch die Punktirung des Kopfschildes, Färbung des Halsschildes und andere Zeichnung der Flügeldecken.

Nur drei Exemplare von Herrn Hollbeck in Repetek (Transkaspien) gesammelt und mir mitgeteilt.

Die Liebenswürdigkeit des Custos des Kaiserlichen Zoologischen Museums in St. Petersburg Hrn. Georg Jacobson, welchem ich hierfür bestens danke, gab mir die Gelegenheit die Typen der von Solsky beschriebenen *Aphodius*-Arten zu besichtigen.

Mein verstorbener Bruder glaubte, dass *A. circumductus* Solsky keine selbständige Art sei, sondern Solsky kleine Stücke seines *A. semipellitus* unter diesem Namen beschrieben hätte. Reitter wiederholt diesen Irrthum (Deutsch. Entom. Zeitschr., 1906, 435) und beschreibt (l. c.) die dunklen Stücke von *A. circumductus* als *A. bachofeni*. Die Varietät, welche Solsky in seiner Beschreibung des

A. circumductus (Fedschenko's Reis., II, 338) erwähnt, ohne derselben einen Namen zu geben, wurde von Reitter das ♂ (nach Solsky) als *A. pustulifer* (Tab. coproph. Lamellicorn. p. 90), das ♀ (nach Solsky) als *A. flavimargo* (D. E. Z., 1901, 75) beschrieben.

Reitter giebt weder bei *A. bachofeni*, *pustulifer* noch *flavimargo* Geschlechtsunterschiede an.

Unter den Typen von Solsky fanden sich nur solche matte Stücke (nach Solsky ♀♀) vor, bei denen die schwarze Zeichnung der Flügeldecken bis auf einen Längwisch am Aussenrande (er liegt im 7-, 8- und 9-ten Zwischenraum) reduzirt ist, dagegen fand sich kein einziges mattes Stück, welches die Flügeldeckenzeichnung des typischen *A. circumductus* hätte. Der Enddorn der Vordertibien ist bei allen Stücken (auch bei den matten) gleich gebildet.

Dass *A. pustulifer* Rttr. nur eine Farbenvarietät von *A. circumductus* Solsky ist, unterliegt keinem Zweifel, da bei dem Vergleich einer grösseren Anzahl von Exemplaren leicht das allmählige Schwinden der schwarzen Flügeldeckenzeichnung zu verfolgen ist.

Aus dem Vergleich der Beschreibungen von *A. bachofeni* Rttr. und *pustulifer* Rttr. sind auch nur Farbenunterschiede zu entnehmen.

Ob *A. flavimargo* Rttr. wirklich das ♀ von *circumductus* Solsky und keine selbständige Art ist, könnte nur eine Untersuchung des Geschlechtsapparates entscheiden.

A. mendidioides Rttr. ist nach Typen mit dem *A. kisilkumi* Solsky identisch. Die Unterschiede, welche mein Bruder in seiner Tabelle (Hor. Soc. Ent. Ross., XXVIII, 111) zwischen *A. selenocarus* Kosch. (= *mendidioides* Rttr.) und *A. kisilkumi*, aufführt: das Tüpfelchen im 5-ten Zwischenraume, die Behaarung des Hinterleibes und die mehr oder weniger dichte Punktirung der äusseren Zwischenräume der Flügeldecken,—sind bei Besichtigung einer grösseren Anzahl Exemplare nicht stichhaltig.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Новый видъ р. *Phimodera* Germ. съ Алтая (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae).

Phimodera reuteri, sp. n.

♀. Late ovalis, griseo-cinerea, superne sat fortiter convexa, parce subtilissime punctata, pilibus brevibus albidis tecta. Caput latitudini cum oculis aeque longum, lateribus medio compressis et late sinuatis, a medio antrorsum ampliatis; clypeo jugisque, spatione circaoculari flavescenti excepta, crebre nigropunctatis et pilis albidis praeditis; clypeo apicem versus carinato-elevato, apice jugis parum longiore; jugis planiusculis, angulo externo obtuse-rotundato, abrupto; oculis mediocribus, exsertis, a supero visis interstitio inter oculum et ocellum distincte latioribus. Antennae nigrae.

Pronotum longitudine sua duplo et dimidio latius, margine apicali recto, capite cum oculis latius; angulis apicalibus griseo-flavescentibus, obtusis; marginibus lateralibus fere rectis, medio vix perspicue sinuatis dense uniseriatim albo-ciliatis; angulis humeralibus obtuse-rotundatis; disco pronoti instructo: sulco transversali sat profundo, parte antico utrinque strigis albidis: transversis — arcu transversali extrorsum aperto et brevi longitudinali, lineari; nodis callosis nullis.

Scutellum dense et subtiliter nigro-punctatum, unicolor, innotatum, carina media longitudinali, apicem haud attingente, instructum; inter angulos basales carinamque ruga eburnea lineari sita; disco scutelli maculis albidis punctiformibus callosis instructo et pilis brevibus albidis tecto, in parte posteriore impressionum paribus duabus obliquis instructo. Abdomen superne tuberculis leviter prominulis, subnullis; connexivo breviter ciliato, segmentis basi maculis albidis signatis.

Interne fusco-nigrum, multo dispersius punctatum, pilis albidis longioribus tectum.

Pedes obscuri, solum femoribus pallido-maculatis, tibiisque apice albidis; trochanteribus omnibus muticis.

Long. 6,5 mill., lat. 4,5.

Altai mer.-or.: Kosh-Agatsh in deserto Tshujskaja prope limitem Mongoliae (E. G. Rodd)—8. VII. 07.

Phimoderae cohortis I (Reuter, Monographia generis *Heteropterorum Phimodera* Germ.) proxima *Ph. mongolicae* Reut., a qua statura multo minore, carina media longitudinali scutelli, maculis albidis callosis etc. distinguenda.

Clarissimo meritissimoque hemipterologo fennico O. Reuter dedicata.

По синоптической таблицѣ въ монографіи этого рода, данной Reuter'омъ, описываемый новый видъ долженъ быть отнесенъ къ I отдѣлу его; по строенію переднеспинки (въ частности, по почти прямымъ, съ очень слабо выраженной выемкой, боковымъ краямъ ея) къ той группѣ, которую составляютъ виды: *oculata* B. Jak., *testudo* B. Jak., *mongolica* Reut., *lapponica* Zett. и неарктическій видъ: *torrida* Reut. Среди этихъ видовъ его нужно поставить послѣ *mongolica* Reut. (d_1, 3a).

По внѣшнему же виду онъ ближе стоитъ къ *testudo* B. Jak., которая хорошо отличается отъ него болѣе короткой головой, характерѣйшей формой переднеспинки и др.

По структурнымъ признакамъ: строенію головы и формѣ боковыхъ краевъ переднеспинки видъ близокъ къ *Ph. lapponica* Zett., но рѣзко отъ него отличается многими признаками, въ томъ числѣ: гораздо меньшей величиной, сѣрой окраской съ характерными бѣлыми возвышеніями у передняго края щитка и косыми бороздами, какъ у *Ph. testudo* B. Jak. въ задней половинѣ и многими другими признаками.

Единственный экземпляръ этого вида, найденный Евгеніемъ Георгіевичемъ Роддомъ въ Кошъ-Агачѣ (Чуйская степь, юго-восточный Алтай на границѣ съ Монголіей) любезно предоставленъ имъ въ мое распоряженіе.

Пользуюсь случаемъ попутно исправить одно недоразумѣніе: Reuter въ монографіи этого рода (op. cit. pp. 14, 15) приводитъ для *Phimodera oculata* B. Jak. (по матеріаламъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, коллекція покойнаго В. Е. Яковлева) мѣстонахожденія: Мангышлакъ и Ордубатъ. Послѣднее мѣстопоказаніе основано на неправильно прочитанной авторомъ русской этикеткѣ: въ дѣйствительности тамъ обозначено: Оренбургъ (экземпляръ этотъ указанъ былъ В. Е. Яковлевымъ въ его работѣ „Полужесткокрылыя Астраханскаго края“, стр. 48).

А. Дьяконовъ (С.-Петербургъ).

Описаніе половиннаго гермафродита *Coenonympha hero* L. (Lepidoptera, Satyridae).

(Съ 3 рис.).

Разбирая этой зимой собранный мною на Уралѣ въ окрестностяхъ Екатеринбурга лепидоптерологическій матеріалъ, я натолкнулся на интересный экземпляръ *Coenonympha hero* L., представляющій собою настоящаго половиннаго гермафродита. А именно оказалось, что правая половина вмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки самца, лѣвая — самки (рис. 1). Насколько мнѣ удалось прослѣдить по литературнымъ даннымъ — это, повидимому, первый случай нахожденія гермафродита въ родѣ *Coenonympha*.

Рис. 1 *C. hero* L.— гермафродитный экз.

Уже съ перваго взгляда бросается въ глаза, что правая половина изслѣдуемаго экземпляра нѣсколько болѣе лѣвой и вершина передняго праваго крыла его менѣе закруглена, чѣмъ лѣваго. Основной цвѣтъ обоихъ правыхъ крыльевъ замѣтно темнѣе лѣвыхъ: правыя—темно-бураго, лѣвыя—желтовато-бураго цвѣта. На правомъ переднемъ крылѣ между 5-ой и 6-ой жилками у наружнаго края замѣтно небольшое пятно, окруженное оранжевымъ кольцомъ. Такое же пятно находится и на лѣвомъ крылѣ, только оранжевое кольцо здѣсь шире и ярче. Кромѣ того, на лѣвомъ же переднемъ крылѣ между 2-ой и 3-ей жилками находится еще второе пятно, также съ оранжевымъ кольцомъ. Послѣднее пятно часто наблюдается у самокъ, у самцовъ же его никогда не бываетъ. На заднихъ крыльяхъ какъ правомъ, такъ и лѣвомъ, параллельно наружному краю расположены 4 глазка, опоясанныхъ оранжевыми кольцами. На лѣвомъ крылѣ эти глазки съ бѣлой точкой въ центрѣ, на правомъ сплошь выполнены темнымъ, и ихъ оранжевыя кольца затемнены. По наружному краю лѣвыхъ крыльевъ, принадлежащихъ половинѣ самки, проходитъ узкая оранжевая полоса, немного расширяющаяся у внутренняго

угла заднего крыла. На правыхъ крыльяхъ, принадлежащихъ половинѣ самца, этой полосы нѣтъ: она замѣтна только тамъ, гдѣ эта полоса расширяется на крылѣ самки. На нижней сторонѣ правыя и лѣвыя крылья различаются только тѣмъ, что на переднемъ крылѣ самки находятся два глазка (соотвѣтственно двумъ кольцевиднымъ пятнамъ сверху), и его срединное поле покрыто свѣтлыми чешуйками; на переднемъ же крылѣ самца — одинъ глазокъ и срединное поле безъ свѣтлыхъ чешуекъ.

Рис. 2. Конецъ брюшка гермафрод. экз. *C. hero.*

При разсматриваніи въ лупу конца брюшка (рис. 2), можно видѣть, что наружные придатки копулятивнаго аппарата самца развиты только съ одной правой стороны; а именно: uncus, его правый придатокъ и правая valva.

Дальнѣйшее изслѣдованіе показало еще болѣе замѣчательное строеніе. Въ мужскомъ копулятивномъ аппаратѣ (рис. 3 A) хорошо развитъ uncus, но онъ сильно изогнутъ внизъ и направо, тогда какъ у нормальныхъ экземпляровъ (рис. 3 B) онъ почти горизонталенъ; при основаніи uncus'a, но только съ правой стороны, находится сочлененный заостренный листовидный придатокъ нормальной величины; съ лѣвой же стороны нѣтъ и слѣда такого придатка. Точно также совершенно отсутствуетъ лѣвая valva, имѣется же лишь правая, которая нѣсколько шире нормальной; saccus развитъ, но онъ сильно смѣщенъ на правую сторону къ основанію valva.

На лѣвой половинѣ вмѣсто всѣхъ этихъ мужскихъ придатковъ находится одна только выпуклая поверхность, усаженная щетинками („Afterpolster“ Петерсена). У нормальныхъ самокъ такихъ поверхностей бываетъ двѣ, между которыми помѣщается анальное отверстіе. У даннаго экземпляра точно также къ основанію этой выпуклой поверхности подходитъ прямая кишка (rectum), дающая нормальное расширеніе, но наружу кишка, повидимому, не открывается. У основанія единственной имѣющейся valva находится отверстіе, ведущее въ довольно обширный мѣшокъ („Penistasche“ Петерсена), на днѣ котораго прикрѣплено небольшое хитиновое образованіе. Это послѣднее, очевидно, рудиментарный penis. У нормальныхъ самцовъ также наблюдается такой мѣшокъ, но тамъ онъ имѣетъ видъ влагалища, къ основанію котораго прикрѣпляется большой penis, торчащій изъ отверстія этого влагалища. Благодаря мускулатурѣ влагалища penis можетъ высовываться и втягиваться. У даннаго экземпляра во внутреннюю часть мѣшка penis'a открывается небольшой протокъ. Мѣстоположеніе этого протока вполнѣ соотвѣтствуетъ положенію ductus ejaculatorius нормальныхъ самцовъ. Наконецъ, наряду съ этими органами, присущими самцу, имѣется еще bursa copulatrix — органъ самки. Bursa здѣсь нормальной длины, но нѣсколько сплющена и, что всего замѣчательнѣе, на ней имѣется

только одна lamina dentata (зазубренная полоска); у нормальной самки ихъ имѣется двѣ. Отъ bursa идетъ протокъ—ductus bursae, открывающійся наружу въ нижней части послѣдняго членика брюшка. Мужского половаго отверстія, повидимому, нѣтъ.

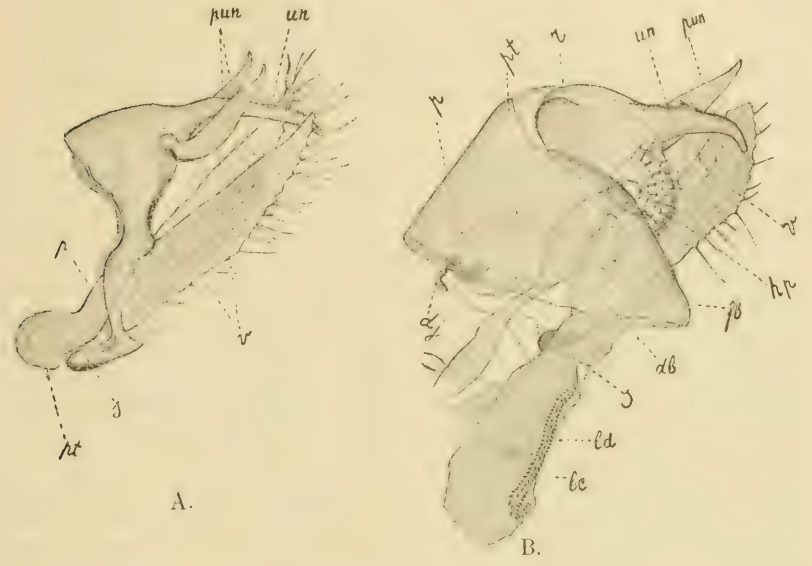


Рис. 3. Совокупительный аппаратъ: А.—нормальнаго ♂ *C. hero*; В.—гермафрод. экземпляра: *bc* — bursa copulatrix; *db* — ductus bursae; *dj* — ductus ejaculatorius; *fb* — ostium bursae; *hp* — овальная поверхность (Afterpolster); *ld* — lamina dentata; *p* — penis; *pt* — мѣшокъ, въ которомъ лежитъ penis (Penistasche); *r* — rectum; *s* — saccus; *un* — uncus; *pun* — его придатокъ; *v* — valva.

Къ сожалѣнію, вслѣдствіе плохой консервировки (бабочка была засушена) дальнѣйшихъ деталей организаціи, т.-е. присутствія или отсутствія сѣмянниковъ и яичниковъ выяснить не удалось. Экземпляръ этотъ нѣсколько облетавшійся.

Эта замѣчательная бабочка поймана мною въ окрестностяхъ Екатеринбурга среди нормальныхъ *Coenonympha hero* L. (9. VI. 1909) и находится въ моей коллекціи.

Въ заключеніе, считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою благодарность Н. Я. Кузнецову, за его любезное содѣйствіе и цѣнныя указанія при выясненіи заинтересовавшаго меня вопроса.

Dieser merkwürdige Zwitter von *Coenonympha hero* L. (Fig. 1), den ich auf dem Ural in der Umgebung von Jekaterinburg erbeutet habe, stellt uns auf der rechten Seite ein echtes Männchen, auf der

linken ein Weibchen dar. Die beiden rechten Flügel sind etwas grösser und dunkler gefärbt, als die linken. Auf dem vorderen rechten Flügel ist zwischen den Rippen 5—6 eine kleine Ozelle zu bemerken, auf dem vorderen linken dagegen stehen zwei deutliche ockergelb umrandete Ozellen: die erste zwischen Rippen 5—6, die zweite zwischen Rippen 2—3. Auf den beiden Hinterflügeln stehen 4 ockergelb umrandete Augen, auf dem linken Flügel sind die Augen weissgekernt, auf dem rechten aber ganz dunkel ausgefüllt, und die gelben Zeichnungen trüber. Die gelbe schmale Saumbinde ist nur auf den linken Flügeln sichtbar.

Schon bei oberflächlicher Betrachtung der Abdomensende (Fig. 2) kann man sehen, dass die Genitalienanhänge des männlichen Copulationsapparat nur auf der rechten Seite entwickelt sind. Und zwar: der Uncus ist gut ausgebildet, aber mehr nach unten gekrümmt; von den paarigen blattförmigen Anhängen des Uncus (Fig. 3, *pun*) ist nur der rechte entwickelt. Die linke Valva fehlt auch. Der Saccus ist mehr nach rechts hingerückt und nur von der rechten Seite mit dem Uncus verbunden. Auf der linken Seite ist statt aller obergenannten Bildungen nur ein Hafterpolster vorhanden. Beim normalen Weibchen sind zwei solche Hafterpolster vorhanden — jederseits des Anus. Der Enddarm ist normal, aber die Mündung desselben konnte ich nicht bemerken. An der Basis der Valva befindet sich eine breite Öffnung der Penistasche, welche gut ausgebildet ist. Auch ist der Ductus ejaculatorius zu bemerken. Der Penis aber (Fig. 3 B *p.*) ist sehr klein und ganz rudimentär. Zugleich befindet sich bei dem hier beschriebenen Schmetterling eine Bursa copulatrix von gewöhlicher Länge, aber etwas abgeplattet und nur mit einer Lamina dentata versehen, was ich besonders betonen möchte. Die Bursa copulatrix öffnet sich durch ein Ductus und Ostium bursae auf der Bauchseite des letzten Bauchringes.

Leider konnte ich die Organisation dieses Schmetterlings nicht weiter untersuchen, da derselbe sehr schlecht konserviert war. Dieser Zwitter befindet sich in meiner Sammlung.

А. Н. Бартеневъ (Варшава).

Къ фаунѣ *Odonata* Кубанской области.

Баронъ О. В. Розенъ любезно предоставилъ мнѣ для выясненія коллекцію стрекозъ, собранную имъ въ разное время въ юго-зап. части Кубанской области.

Сборы были сдѣланы, главнымъ образомъ, къ юго-западу отъ г. Екатеринодара, отчасти въ степной полосѣ, отчасти же въ гористой мѣстности съ быстрыми рѣчками и скалистыми ущельями.

Привожу здѣсь перечень мѣстонахожденій съ краткой ихъ характеристикой, сообщенной мнѣ письменно бар. О. В. Розеномъ.

1. **Екатеринодаръ**. Стрекозы ловились на лѣвомъ берегу р. Кубани, противъ города. Рѣдкій лѣсъ, кустарники.

2. **Подкова**, озеро у г. Екатеринодара, заросшее камышемъ.

3. **Гонобадъ**, въ 22 верстахъ отъ Екатеринодара, въ степи. Двѣ запруды въ балкахъ, заросшія отчасти камышемъ.

4. **Грязнухинская**, почтовая станція на половинѣ тракта между Майкопомъ и Усть-Лабой, въ степи. Маленькая рѣчка, заросшая камышемъ.

5. **Келлермесская**, первая отъ Майкопа почтовая станція того-же тракта; высота надъ ур. моря ок. 900′. Запруда съ камышемъ въ балкѣ; кругомъ пашни.

6. **Суходольская** и **Апшеронская**, первыя почтовыя станціи на трактѣ отъ Майкопа въ Туапсе; глухой, дубовый лѣсъ; вблизи маленькое болотце. Высота приблизительно 850′ надъ ур. моря.

7. **Ширванская**, горная станица въ сторонѣ отъ шоссе изъ Майкопа въ Туапсе; лиственный, преимущественно, дубовый лѣсъ; высота надъ ур. моря около 1.000′.

8. **Кутаисская**, станица восточнѣе Горячаго Ключа, въ предгорьяхъ; дубовый лѣсъ.

9. **Горячій Ключъ**, Псекупскій минеральный сѣрный источникъ въ долинѣ р. Псекупса (56 верстъ отъ Екатеринодара). Лиственный, преимущественно, дубовый лѣсъ. Непроточныхъ водоемовъ нѣтъ, но лѣтомъ въ ущельяхъ образуется много маленькихъ бассейновъ, которые при сильныхъ дождяхъ превращаются въ рѣки. Долина узкая, покрытая лѣсомъ. Высота надъ ур. моря около 500′. Хребетъ Кѣхотъ тянется по правому берегу рѣки (высота 2000′). За церковью, дачей и кладбищемъ начинается узкое ущелье, по которому протекаетъ незначительный ручеекъ.

10. **Дорога въ Пятигорское** идетъ ущельемъ одного изъ притоковъ Псекупса. Рѣки горныя, дно преимущественно скалистое, наноснаго ила мало, растительности почти нѣтъ, только мѣстами незначительное количество камыша.

11. **Псебай**, горная станція въ долинѣ р. Б. Лабы, высота 2145′. Нѣсколько сотъ футовъ выше находится маленькое озеро, поросшее камышемъ; древесной растительности здѣсь нѣтъ, но по близости на днѣ ущелья тянется полоса кустовъ (лиственныя породы).

Бо́льшая часть видовъ коллекціи была собрана въ окрестностяхъ г. Екатеринодара, въ Гонобадѣ и въ окр. Горячаго Ключа.

Libellulidae.

1. **Libellula depressa** L.—a) Гонобадъ, ♂♂ adlt. и juv.; 1 ♀ adlt. и ♀♀ juv., кон. IV, 1907 г.; ♂♂ adlt. 3. VI. 07; ♂♂ и 1 ♀ adlt. 10. VI. 07; b) Горячій Ключъ, за кладбищемъ, 2 ♂ adlt., 30. V. 06; c) Псебай, 1 ♀ juv., 4. V. 07.

Libellula depressa водится во всей Европѣ, кромѣ крайняго сѣвера (Лапландія), а въ Россіи не найдена сѣвернѣе Петербургской [1]), Новгородской (17) [2]), Московской (10, 46, 47) и Казанской (12) губ. Въ губерніяхъ причерноморскихъ и предкавказскихъ [3]) *Libellula depressa* была указана для Херсонской (7), Таврической (Крыма) (7), Черноморской (Сочи, Адлеръ, Красная поляна), Кубанской (г. Екатеринодаръ) (18) губ. и для Области Войска Донского (54).

У одного ♂ (Горячій Ключъ) птеростигма съ очень яснымъ голубоватымъ налетомъ, такимъ же, какой имѣется у этого вида на брюшкѣ.

2. **Leptetrum quadrimaculatum** L. — Екатеринодаръ, 1 ♂ adlt. и 1 ♀ adlt., 20. V. 07. Желтыя пятна на бокахъ сегментовъ брюшка продолжаются и на 9-ый сегментъ.

— Var. *praenubila* New. a) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ р. Кубани, 2 ♂ adlt. и ♀♀ adlt., 20. V. 07; b) Гонобадъ, 1 adlt. и 2 ♀ adlt.

[1]) Cederhjelm, Faunae Ingricae prodromus exhibiens, Lipsiae, 1798 и Hummel, Essais entomologiques, № II, 1822, p. 22.

[2]) Цифра, поставленная въ скобкахъ послѣ мѣстоуказанія, обозначаетъ №, подъ которымъ приведена у меня въ „Спискѣ главнѣйшей литературы по фаунѣ *Odonata* Россіи“ (Томск. Унив. Изв. 1910, стр. XV) та или иная работа, заключающая въ себѣ соотвѣтствующее мѣстонахожденіе. См. также: Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоолог. Музея И. Томск. Унив. XI—XII, 1909, стр. 48—53.

[3]) Я подразумѣваю здѣсь подъ выраженіемъ „причерноморскія губерніи“— Бессарабскую, Херсонскую, Таврическую губ. и Область Войска Донского (въ послѣдней до сихъ поръ были обслѣдованы въ одонатологическомъ отношеніи лишь окрестности Ростова на Дону), а „предкавказскими“ считаю Ставропольскую губ., Кубанскую и Терскую обл.

1907 г. Въ Россіи разновидность эта была найдена въ различныхъ мѣстахъ, какъ-то: въ Петербургской (34), Эстляндской (46), Варшавской (рѣдко) (25), Московской (46), Полтавской и Харьковской (не часто) (37, 38) губ., но повсюду въ небольшомъ числѣ экземпляровъ. Извѣстна она также изъ окрестн. оз. Иссыкъ-Куля (18) и Кашгаріи [4]).

Въ Зап. Европѣ форма эта отмѣчена почти для всѣхъ государствъ (ю. Швеція, Англія, Голландія, Бельгія, Австро-Венгрія), но повсюду рѣдка.

У экземпляровъ Кубанской коллекціи размѣры характернаго для этой разновидности пятна близъ вершины крыльевъ сильно варіируютъ; наблюдаются всѣ переходы отъ едва выраженнаго затемнѣнія за птеростигмой до почти сплошь темной вершины. Но у всѣхъ экземпляровъ самая вершина крыла всегда остается прозрачной, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта свободная отъ затѣненія вершина съуживается до 1—1½ mm. въ ширину. Такимъ образомъ характерное для var. *praenubila* пятно на крыльяхъ кубанскихъ *L. quadrimaculatum* можно назвать по его формѣ перевязью, оставляющей самую вершину крыла свободной и, кромѣ того, не всегда доходящей до задняго его края.

Такъ же варіируетъ величина чернаго пятна въ области узелка крыльевъ: у нѣкоторыхъ экземпляровъ оно очень велико и занимаетъ 2—2½ заузелковыхъ ячейки и кромѣ того нѣсколько заходитъ назадъ между радіусомъ и главнымъ секторомъ дужки. У другихъ экземпляровъ это пятно сохраняетъ нормальную величину. У большинства стрекозъ коллекціи средина чернаго пятна въ области узелка крыльевъ остается болѣе или менѣе прозрачной.

Желтыя пятна на бокахъ брюшка у всѣхъ самокъ, кромѣ одной, продолжаются и на 9-ый сегментъ, хотя на послѣднемъ они часто слабѣе выражены, чѣмъ на другихъ сегментахъ. У самцовъ эти пятна развиты различно. Такъ у 2 ♂♂ на 9-мъ сегментѣ совсѣмъ нѣтъ ихъ, у 1 самца они здѣсь выражены не сильно, наконецъ, у самца изъ Гонобада на 9 сегментѣ брюшка имѣются почти такія же большія пятна, какъ и на другихъ. У этого самца кромѣ того все основаніе переднихъ крыльевъ (больше половины разстоянія до узелка) залито густой желтой краской, и такой же оттѣнокъ окружаетъ черное пятно на узелкѣ.

Самцы var. *praenubila* страшно рѣдки. Selys Longchamps (Revue des Odonates, p. 7) говоритъ, что var. *praenubila* встрѣчается очень рѣдко и то преимущественно самки. То-же повторяетъ Б. К. Григорьевъ въ своей недавней замѣткѣ о стрекозахъ Семирѣчья (18). Въ виду этого нахожденіе бар. О. В. Розеномъ самцовъ этой разновидности въ нѣсколькихъ экземплярахъ представляетъ значительный интересъ, тѣмъ болѣе, что у самцовъ

[4]) Труды Русск. Энт. Общ., XXI, 1887, стр. 444; также Mc Lachlan, Scientific Results of the Second Yarkand Mission, Calcutta, 1878, p. 1 (указано 2 ♂♂ !).

коллекціи характерное для этой формы пятно на крыльяхъ выражено даже сильнѣе, чѣмъ у самокъ.

Въ появленіи var. *praenubila* мы замѣчаемъ три рѣзкихъ особенности. Во-первыхъ, разновидность эта въ общемъ рѣдка и встрѣчается большей частью только отдѣльными экземплярами среди массы всюду очень обыкновенныхъ *L. quadrimaculatum*. Во-вторыхъ, онъ попадается спорадично на всемъ огромномъ пространствѣ отъ Англіи и Германіи на западѣ до Центральной Азіи на востокѣ [5]). Въ-третьихъ, встрѣчаются большей частью самки и лишь въ исключительныхъ случаяхъ самцы и то въ единичныхъ экземплярахъ.

Эти факты могутъ быть легко объяснены предположеніемъ, что var. *praenubila* представляетъ постепенно вымирающую атавистическую форму, которая напоминаетъ намъ о нѣкоей прародительской формѣ, обладавшей признакомъ, характеризующимъ эту разновидность—темнымъ пятномъ за птеростигмой. Тогда понятными становятся и спорадичность появленія, и огромность территоріи ея распространенія, и, наконецъ, преобладаніе въ появленіи самокъ надъ самцами: первыя болѣе консервативны въ своихъ признакахъ. Подобное предположеніе, повидимому, подкрѣпляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Японіи, вообще богатой сохранившимися третичными видами водится близкій къ *L. quadrimaculatum* видъ *Leptetrum* (*Libellula*) *angelinum* [6]), на крыльяхъ у котораго постоянно имѣется пятно, характерное для var. *praenubila*; у японскаго вида оно только болѣе рѣзко очерчено; кромѣ того, этотъ видъ отличается отъ нашего расположеніемъ черныхъ пятенъ на крыльяхъ. Наконецъ, въ Сѣв. Америкѣ имѣется другой близкій къ нашему видъ съ такой же полосой за птеростигмой—*L. semifasciatum* Burm. Вѣроятно, всѣ эти виды произошли отъ формы съ запятненными близъ вершины крыльями, при чемъ японскій и американскій виды успѣли измѣниться въ меньшей степени, нежели палеарктическій, у котораго этотъ признакъ появляется теперь лишь изрѣдка, въ силу атавизма.

3. **Leptetrum fulvum** Müll. — Гонобадъ, 1 ♂ adlt. 10. VI. 07.

Бо̀льшая часть Европы, М. Азія. По Selys Longchamps'y, видъ этотъ водится лишь въ опредѣленныхъ („restreintes“) мѣстностяхъ и, кажется, нѣтъ мѣста, гдѣ бы онъ былъ обыкновенень [7]). Въ Россіи онъ извѣстенъ изъ слѣдующихъ губерній: Лифляндской (1 случай) (9), Виленской (1 ♀ juv.) (2), Московской (1 ♂) (48), Казанской (12), Харьковской (37) и Черноморской (8). Кромѣ того найденъ на Кавказѣ (Мингрелія, Тифлисская губ.) (43; 21). Слѣд., до

[5]) Къ сожалѣнію, мнѣ доступна въ настоящее время не вся литература по этому вопросу, и напр., остается неизвѣстнымъ, имѣется ли var. *praenubila* въ Сѣв. Америкѣ.

[6]) Ann. Soc. Entom. Belgique, XXVII, 1883, p. 99—100.

[7]) Revue des Odonates, p. 10.

сихъ поръ *Leptetrum fulvum* не найденъ въ Евр. Россіи къ сѣверу отъ Лифляндской, Виленской, Московской и Казанской губ.

4. **Leucorrhinia pectoralis** C h. — Екатеринодаръ, берегъ р. Кубани, 1 ♀ adlt. 31. V. 07.

Брюшко этого единственнаго экземпляра коллекціи нѣсколько расширено въ его задней половинѣ, чѣмъ напоминаетъ *Coenotiata caudalis* C h.; выступъ 10 сегмента брюшка между анальными придатками темно-коричневаго цвѣта.

Виды рода *Leucorrhinia* свойственны преимущественно сѣвернымъ и умѣреннымъ частямъ голарктики, а въ Евр. Россіи характеризуютъ главнымъ образомъ ея сѣверную половину. Такъ, *L. dubia* L i n d. не извѣстна южнѣе Варшавской (25) и Казанской (рѣдко) (11) губ.; *L. rubicunda* L. — южнѣе Варшавской (рѣдко) (25), Волынской [8]) и Казанской (рѣдко) (12) губ.; *L. albifrons*—южнѣе Московской (1 случай) (48), Казанской (13) губ. и Екатеринбургскаго у. Пермской губ. (50); только одинъ *L. pectoralis* былъ найденъ однажды и на югѣ Евр. Россіи, именно у города Херсона (♂ и ♀) (7).

Нахожденіе *Leucorrhinia pectoralis* въ Кубанской обл. является вторымъ такимъ случаемъ и расширяетъ область распространенія этого вида еще далѣе къ югу.

5. **Sympetrum sanguineum** M ü l l. — a) Гонобадъ, 2 ♂ и 2 ♀ adlt., 11. VI. 07; b) Горячій Ключъ, 1 ♂, 6. VII. 06; c) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ р. Кубани, 1 ♂ adlt., 31. V. 07.

На брюшкѣ у двухъ послѣднихъ экземпляровъ имѣются запятовидныя пятнышки, какъ у *Sympetrum depressiusculum* S e l.

6. **Sympetrum fonscolombei** S e l y s. — a) Екатеринодаръ, 1 ♂ adlt., 31. V. 07; b) Кутанисская станица, 1 ♂ и 2 ♀, 5—6. VII. 07.

Шафрановой окраски на переднихъ крыльяхъ незамѣтно, а на заднихъ она занимаетъ въ ширину 3—4 mm.

По B i a n k i (49) распространеніе этого вида таково: „умѣренная и южная части Европы, сѣв. Африка и передняя Азія отъ Закавказья и М. Азіи до Туркестана“. Въ предѣлахъ Россіи этотъ видъ указанъ былъ только для Закавказья: Арменія, Кахетія (43), Тифлисская и Кутаисская губ. (51) и для Туркестана (6, 18).

L u c a s (The Entomologist, 1903, p. 70) получилъ экземпляръ *S. fonscolombei* изъ Геническа Таврич. губ., гдѣ въ 1902 г. наблюдалось массовое появленіе этого вида.

7. **Sympetrum vulgatum** L. — a) Горячій Ключъ, ♂♂ adlt., 29. VII. 06; 1 ♂ и ♀♀, 30. VII. 04 (склонъ хребта Ктхотъ); b) Гонобадъ, 2 ♀, 11. VI. 07; c) Кутаисская станица, ♂, 5—6. VII. 07. Всѣ экземпляры относятся къ типичной формѣ, нѣтъ ни одного var. *decoloratum* S e l.

До сихъ поръ видъ не былъ указанъ для южныхъ степей Евр. Россіи (южнѣе Полтавской и Саратовской губ.), хотя извѣстенъ изъ Закавказья (43, 51) и Новороссійска (46).

---

[8]) E i c h w a l d, Zoologia specialis quam expositis animalibus tum vivis, tum fossilibus. . . Pars altera, Vilnae, 1830, pp. 223—224.

8. **Sympetrum striolatum** Ch. — a) Кутаисская станица въ предгорной полосѣ, къ востоку отъ Горячаго Ключа, 1 ♂; 5. VII. 07.

По Біянки (49) распространеніе названнаго вида таково: „Европа, за исключеніемъ Скандинавіи, сѣв. Африка и М. Азія". Selys Longchamps (Revue des Odonates p. 42) считаетъ этотъ видъ очень обыкновеннымъ для всего запада и юга Европы. Напротивъ, Брауеръ приводитъ его среди видовъ, характерныхъ для тайги (7, стр. 82 и 96).

Въ дѣйствительности, этотъ видъ былъ указанъ до сихъ для слѣдующихъ губерній Россіи: Петербургской (Лигово, въ августѣ; число экземпляровъ не указано) (34), Люблинской, Петроковской и Варшавской (25), Могилевской (1), Московской (10, 46), Казанской (21, 46) и Бакинской (Ленкорань) (35). При этомъ во многихъ мѣстахъ этотъ видъ попадается очень рѣдко. Напр., въ Московской губ., онъ былъ найденъ въ 3 экземплярахъ Ульянинымъ (Сениково, Звенигород. у.), и затѣмъ, насколько извѣстно, никому не встрѣчался. Въ Полтавской, Харьковской, Херсонской губ., наиболѣе изученныхъ въ отношеніи одонатологической фауны, *S. striolatum* никогда не ловился. Наоборотъ, уже въ Германіи онъ вездѣ обыченъ [9]) тоже въ Австріи [10]), Венгріи [11]), Франціи [12]) и др. зап.-европейскихъ государствахъ и въ Алжирѣ [13]). Такимъ образомъ наиболѣе правильнымъ взглядомъ на распространеніе *S. striolatum* оказывается высказанный Selys Longchamps'омъ. Это видъ по преимуществу западноевропейскій и средиземноморскій. Онъ залетаетъ въ Россію съ двухъ сторонъ: 1) изъ зап. Европы въ сѣверо-западныя губерніи (Петербургская, Могилевская губ., Польша); это и дало, повидимому, Брауеру поводъ считать его таежнымъ видомъ, что, конечно, неправильно; 2) съ юга изъ передней Азіи въ Туркестанъ и на Кавказъ. Находка бар. Розеномъ *Sympetrum striolatum* въ Кубанской обл. говоритъ, что этотъ видъ залетаетъ и къ сѣверу отъ Кавказскаго хребта.

9. **Sympetrum meridionale** Sel. — a) Горячій Ключъ, склонъ хребта Ктхотъ, ♂ и ♀♀, 29—30. VII. 06; b) Гонобадъ, 1 ♂, 11. VI. 07.

Въ Россіи видъ былъ указанъ для Полтавской (36, 37), Харьковской (26, 28, 37), Астраханской (27, 19), губ., Области Войска Донского (50, 54), Кутаисской (46), Тифлисской (35) губ. и Туркестана (6, 43).

---

[9]) См. напр. Ris въ „Süsswasserfauna Deutschlands" Brauer'a, Heft 9, 1909, p. 37; Fröhlich, C., Die Odonaten und Orthopteren Deutschlands. 1903, p. 18.

[10]) Brauer, Die Neuropteren Europas und insbesondere Österreichs, 1876.

[11]) Kohaut Rezso, A magyarországi szitaköto-félék természetrajza 1896, p. 42—43.

[12]) René Martin, Tableau synoptique (Faune de France). Tribu des Libellulines.—Feuille jeun. Natur., XVIII, p. 158.

[13]) Selys Longchamps, Nouvelle Révision des Odonates de l'Algérie.—Ann. Soc. Ent. Belgique, XIV, 1871.

10. **Crocothemis erythraea** Br. — Екатеринодаръ, лѣвый берегъ р. Кубани, ♂♂ adlt. и juv.; ♀♀ juv., 31. V. 07; ♂♂ adlt. и juv., 20. V. 07; ♀♀ и 1 ♂, VIII, 07.

Въ Европ. Россіи видъ этотъ водится исключительно въ причерноморскихъ и предкавказскихъ губ., какъ-то: Бессарабской (8), Херсонской (7) губ. и Кубанской обл. (Екатеринодаръ) (8). Кромѣ того, онъ извѣстенъ изъ Закавказья (Кахетія) (43) и Туркестана: Зерявшанъ, Сыръ-Дарьинская, Ферганская (6) и Семирѣченская (18) области.

11. **Orthetrum albistylum** Sel. — a) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ р. Кубани, ♂♂ adlt. и juv., 31. V. 07; b) Гонобадъ, ♂♂ и ♀♀ juv., V. 07.

Въ Россіи *O. albistylum* указанъ для Бессарабской (8), Херсонской (7), Полтавской (37), Харьковской (37, 38), Саратовской (Сарепта) (43), Астраханской (1 экз.) (27) губ., Области Войска Донского (51, 54), Черноморской (Адлеръ) (8), Кутаисской (46; 54), Бакинской (Ленкорань) (43) губ. и для Туркестана (6, 18, 43).

Corduliidae.

12. **Somatochlora metallica** Lind. — a) Екатеринодаръ, 1 ♂ juv. 31. V. 07. Крылья экземпляра съ желтоватымъ налетомъ; птеростигма черноватая.

Этотъ видъ „сѣверной и умѣренной Европы“ (49) распространенъ по всей Европ. Россіи, повидимому до Чернаго моря и Кавказскаго хребта. На югѣ онъ былъ уже указанъ въ Херсонской (7), Черноморской (окр. Новороссійска) (8) и Астраханской (19) губ.

13. **Cordulia aenea** L. — a) Гонобадъ, 1 ♂ adlt., кон. IV, 1907 г.; b) Екатеринодаръ, ♂♂ adlt., 31. V. 07.

Этотъ видъ на югѣ Евр. Россіи до сихъ поръ не былъ указанъ, что, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что онъ тамъ рѣже, чѣмъ на сѣверъ. Самыми южными мѣстонахожденіями его оказываются Подольская (8), Полтавская (36, 37), Харьковская (26, 28, 37), Тамбовская (46, 47) и Саратовская (45) губ.

Aeschnidae.

14. **Anax imperator** Leach. — Екатеринодаръ, 1 ♂, 4. V. 06.

До сихъ поръ видъ былъ указанъ для Россіи изъ слѣдующихъ губерній: Варшавской (1 экз.) (25), Полтавской (37), Харьковской (27, 28, 37), Подольской (3), юго-восточныхъ губ. [14]) (12), Херсонской (7), Крыма (7), Бессарабской (8) губ. и Области Войска Донского (54), кромѣ того въ Закавказьѣ (46) и Туркестанѣ (6, 40, 43).

15. **Aeschna coluberculus** Har. — Горячій Ключъ, ♂♂ и ♀♀ adlt., 30. V. 06; b) Суходольская 1 ♀ adlt., 26. VII. 06; c) Екатеринодаръ 1 ♀, 6. VII. 06; ♂, VIII. 07; d) Кутаисская станица, ♂♂ и 1 ♀, 5—6. VII. 07.

Самыми сѣвернымі губерніями въ Россіи, гдѣ встрѣчена *A. co-*

[14]) Указаніе Эверсманна мало опредѣленно; во всякомъ случаѣ пока нельзя считать, что *Anax imperator* (какъ и нѣкоторые другіе, указываемые имъ виды) доходитъ на сѣверъ до Казанской губ.

luberculus будутъ: Петербургская (33, подъ сомнѣніемъ), Варшавская, Люблинская, Кѣлецкая (25), Могилевская (1) и Казанская (12).

16. **Aeschna affinis** Lind. — Гонобадъ, 1 ♀, 11. VI. 07.

Въ Россіи *A. affinis* была указана для слѣдующихъ губерній: Московской (10, рѣдко; 46), Казанской (12, 27, рѣдко), Харьковской (28, 37), Полтавской (36, 37), Херсонской (7), Кубанской (8), Области Войска Донского (54), Астраханской (19) и для Туркестана (6). Въ общемъ, сѣвернѣе Полтавской и Харьковской губ. этотъ видъ почти не встрѣчается.

17. **Aeschna cyanea** Müll. — Суходольская, 1 ♂, 26. VII. 06.

A. cyanea пока указана лишь для слѣдующихъ губерній: Петербургской (33, 34), Финляндіи (24), Лифляндіи (9), Польши (25), Московской (10, 46, 47) и Казанской (12). Этотъ видъ не встрѣчается, вѣроятно, въ сѣверовосточныхъ губерніяхъ; въ Сибири его совсѣмъ нѣтъ, а на югѣ онъ, повидимому, рѣже, чѣмъ на сѣверѣ. Напр., въ Московской губ. это—одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ видовъ, а въ Харьковской и Полтавской губ. онъ совсѣмъ не найденъ, хотя стрекозы этихъ губерній извѣстны довольно хорошо.

18. **Aeschna isoceles** Müll. — a) Екатеринодаръ, ♂♀, 31. V. 07; b) Шоссе между станц. Апшеронской и Суходольской по дорогѣ въ Майкопъ, ♂♂ ♀♀ adlt., 10. V. 07; c) Горячій Ключъ, 1 ♀, 2. VI. 06.

Этотъ видъ въ Россіи не найденъ сѣвернѣе Варшавской (25), Черниговской (47), Харьковской (26, 28, 37) и Казанской (?) (12) [15].

19. **Brachytron pratense** Müll. — a) Екатеринодаръ, 1 ♂ и 1 ♀ adlt., 20. V. 07.

Въ Россіи онъ указанъ для Варшавской (25), Лифляндской (9), Харьковской (26; 28; 37), Подольской (3), Херсонской (7), Черноморской (8) губ. и Мингреліи.

Calopterygidae.

21. **Calopteryx virgo** L. — a) Горячій Ключъ, ущелье за кладбищемъ, 5 ♂ и 3 ♀, 10. VI. 06; 1 ♂, 2. VI. 06; 3 ♀, 18. VI. 06; 1 ♂, 29. VII. 06; b) по дорогѣ изъ Горячаго Ключа въ с. Пятигорское, 1 ♂, 6. VIII. 04.

У всѣхъ представленныхъ въ коллекціи самцовъ синяя перевязь занимаетъ почти все крыло, и вершины, послѣднихъ не свѣтлѣе средины. Нѣсколько болѣе прозрачнымъ остается у нѣкоторыхъ самцовъ основаніе крыльевъ до четыреугольника. Впрочемъ, оно у этихъ экземпляровъ все же менѣе прозрачно, нежели у var. *meridionalis*, и болѣе свѣтлая часть приходится на переднюю половину крыла, тогда какъ посткостальное поле остается непрозрачнымъ и у основанія. Всѣ самки коллекціи отличаются отъ типа слѣдующимъ: верхняя губа черная; костальная жилка отъ темно-металлическаго цвѣта до бураго, неметаллическаго; остальныя жилки крыла темно-бурыя у старыхъ и желтыя у молодыхъ экземпляровъ. Птеростигма—

[15]) См. предыдущее примѣчаніе.

2,5 mm., ея ширина—1 mm. Переднія крылья у всѣхъ, кромѣ одной самки, сплошь прозрачныя, у нѣкоторыхъ съ едва замѣтнымъ затѣненіемъ вдоль передняго края крыла. Заднія крылья прозрачны въ основной части и заняты дымчатой перевязью только въ ихъ вершинной трети. При этомъ у трехъ самокъ внутренняя граница перевязи выражена очень рѣзко и образуетъ почти прямую линію. У трехъ остальныхъ самокъ перевязь ограничена здѣсь менѣе рѣзко. Въ общемъ крылья кубанскихъ самокъ *C. virgo* удивительно напоминаютъ по окраскѣ самокъ западно-европейскаго *C. haemorrhoidalis* Lind.

Selys Longchamps въ своей „Monographie des Calopterygines“ (p. 42) говоритъ, что „заднія крылья у самокъ *C. virgo* немного темнѣе переднихъ, всегда въ ихъ послѣдней трети“, но насколько я знаю, у типичныхъ самокъ *C. virgo* темная окраска вершины заднихъ крыльевъ ослабѣваетъ всегда очень постепенно и совсѣмъ пропадаетъ гораздо ближе къ основанію, а никогда не образуетъ хотя бы сколько-нибудь ясной прямолинейной внутренней границы.

Въ виду постоянства этихъ признаковъ на кубанскихъ экземплярахъ, я предлагаю выдѣлить ихъ въ особую var. ♀ **feminalis** nov. (alae anteriores pellucentes concolores, posteriores triente apicali fasciâ introrsum rectilineatim atque argute terminatâ adumbratae).

21. **Calopteryx splendens** Har. — a) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ р. Кубани, 1 ♂, 3. VI. 07; b) Гонобадъ, 1 ♂, нач. V, 1907 г.; 1 ♀, VI. 07; c) Горячій Ключъ, ущелье за кладбищемъ, 1 ♂, 18. VI. 06.

Кубанскіе экземпляры отличаются довольно ровной внутренней границей перевязи крыльевъ. У самца изъ Гонобада граница эта совершенно ровная и слабо выпуклая; перевязь начинается на 2-ой ячейкѣ кнаружи отъ узелка. Благодаря этому экземпляръ напоминаетъ var. *mingrelica* Sel. Концы крыльевъ всѣхъ экземпляровъ коллекціи прозрачны на 1/2—2 mm. отъ вершины.

Lestidae.

22. **Lestes viridis** Lind. — a) Горячій Ключъ, 1 ♂, 21. VII. 06.

Этотъ самецъ отличается отъ описанія Selys Longchamps'a (Revue des Odonates, p. 148) тѣмъ, что имѣетъ на бокахъ груди очень широкую желтую косую полосу, раздвоенную наверху, но не доходящую до верхняго края груди. Бугорокъ на внутреннемъ краѣ верхнихъ анальныхъ придатковъ выраженъ очень слабо, такъ что дѣленіе его на 3 части мало замѣтно. Тупой же зубецъ ближе къ основанію придатка выраженъ весьма ясно.

Этотъ западноевропейскій и средиземноморскій видъ въ Россіи до сихъ поръ былъ указанъ только Маевскимъ[16]) для Кѣлецкой губ. (Ойцовъ). Изучавшій же польскихъ стрекозъ Ингеницкій (25) не находилъ тамъ этого вида.

[16]) Majewski Er., Systematyczny wykaz owadów żyłkoskrzydłych polskich, Warszawa, 1882, p. 35; см. также Dzięgdzielewicz Józef, Ważki Galicyi i przyległych krajów polskich, Lwów, 1902, p. 157.

Нахожденіе *Lestes viridis* въ Кубанской обл. такимъ образомъ очень интересно. Во-первыхъ, это первый послѣ Маевскаго случай нахожденія этого вида въ Россіи, во-вторыхъ, видъ найденъ совсѣмъ на другомъ концѣ Россіи. До сихъ поръ *L. viridis* къ востоку отъ Средиземнаго моря былъ извѣстенъ только изъ Сиріи и М. Азіи (43). Теперь онъ найденъ значительно далѣе къ сѣверу, за массивнымъ и трудно проходимымъ Кавказскимъ хребтомъ, въ мѣстности по своимъ физикогеографическимъ условіямъ рѣзко отличающейся отъ М. Азіи и Сиріи.

Трудно допустить случайный залетъ этого слабаго насѣкомаго на большое разстояніе отъ М. Азіи до Кубанской области черезъ Кавказскій хребетъ. Также трудно предположить, что *L. viridis* летаетъ и въ степяхъ южной Россіи на пространствѣ между Польшей и Предкавказьемъ и былъ лишь просмотренъ тамъ рядомъ изслѣдователей, какъ-то: Ярошевскимъ, Ивановымъ, Родзянко, Брауномъ и др. Вѣроятнѣе, этотъ видъ будетъ найденъ и на Кавказѣ, между Кубанской обл. и М. Азіей, и изолированность мѣстонахожденія его въ Предкавказьѣ только кажущаяся. Кавказъ въ одонатологическомъ отношеніи почти совсѣмъ неизвѣстенъ, и данный случай является хорошимъ примѣромъ того, какія интересныя находки можно сдѣлать среди его одонатофауны.

23. **Lestes dryas** Kirby. - a) Гонобадъ, ♂♂ и 1 ♀, нач. VI, 1907 г.; b) Горячій Ключъ, ♂♂ и 1 ♀, 31. V. 07.

24. **Lestes sponsa** Hans. — a) Екатеринодаръ, берегъ Кубани, Подкова, 1 ♀ adlt. и 1 ♀ juv., 31. V. 07.

25. **Lestes barbara** Fabr. — a) Гонобадъ, ♂♂ и ♀♀, кон. V, 1907 г.; b) Екатеринодаръ, 1 ♀, 31. V. 07; c) Кутанская, ♂♂ и ♀♀, 6—7. VII. 07.

26. **Lestes virens** Ch. — Гонобадъ, ♂♂ и 1 ♀, 10. VI. 07.

27. **Sympycna fusca** Lind. — a) Горячій Ключъ, склонъ хребта Ктхотъ, 1 ♀, 30. VII. 04.

Въ Россіи *S. fusca* не извѣстна сѣвернѣе Московской (10; 46) и Казанской губ. (12), что можетъ быть, зависитъ только отъ малой изученности фауны стрекозъ сѣверныхъ губерній.

Agrionidae.

28. **Ischnura pumilio** Ch. — Дагестанское, ♂♂ и 1 ♀, 9. V. 07.

Въ Россіи видъ этотъ былъ констатированъ въ Херсонской (7), Подольской (3) губ., въ Крыму (8), Харьковской губ. (26, 28, 37), а также въ Области Войска Донского (51), Карской обл. (51), Бакинской губ. (35), Туркестанѣ (6) и въ Иркутскѣ (40).

29. **Ischnura elegans** Lind. — a) Екатеринодаръ, лѣв. берегъ Кубани, ♂♂ и ♀♀, 20. V. 07; b) Келлермесская, 1 ♂, 12. V. 07; c) Гонобадъ, 1 ♂, нач. VI, 1907 г.

30. **Agrion pulchellum** Lind. — a) Псебай, ♂♂ и ♀♀ juv., 4. V. 07; b) Келлермесская, 1 ♀, 12. V. 07; c) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ Кубани, ♂♂ и ♀♀, 20. V. 07.

31. **Agrion puella** L. — a) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ Кубани

около Подковы, ♂, 3 VI. 07; b) Между Ширванской и Анперонской, ♂, 10. V. 07; c) Гонобадъ, ♂♂ и 1 ♀, 11. VI. 07; d) Псебай, ♂♂ ♀♀ juv., 4. V. 07.

32. **Agrion ornatum** Sel. — a) Грязнухинская (въ степи), ♂♂ и 1 ♁, 13. V. 07; b) Келлермесская, ♂♂ и ♀♀, 12. V. 07.

Въ Россіи видъ этотъ былъ указанъ до сихъ поръ только для Харьковской (26, очень рѣдко; 37), Полтавской (37) и Херсонской (въ большомъ числѣ, 7) губ.

33. **Erythromma viridulum** Ch. — a) Екатеринодаръ, лѣвый берегъ Кубани, Подкова, 1 ♂ juv., 31. V. 07.

34. **Platycnemis pennipes** Pall. — a) Екатеринодаръ, въ большомъ числѣ.

Не вдаваясь въ подробный анализъ одонатологической фауны Кубанской обл., мы здѣсь отмѣтимъ только ея большое сходство съ фауной окрестностей г. Херсона, насколько послѣдняя извѣстна по даннымъ А. А. Браунера (7).

Именно, въ обѣихъ мѣстностяхъ найдено 26 общихъ видовъ. Кромѣ того въ Херсонской губ. констатированы слѣдующіе 12 видовъ, отсутствующіе въ коллекціи изъ Кубанской области:

* 1. *Sympetrum depressiusculum* Selys.
* 2. „ *flaveolum* L.
* 3. *Orthetrum cancellatum* L.
* 4. „ *brunneum* Fonsc.
* 5. *Somatochlora flavomaculata* Lind.
* 6. *Gomphus flavipes* Charp.
* 7. *Anax parthenope* Selys.
8. *Aeschna viridis* Eversm.
9. *Lestes macrostigma* Eversm.
* 10. *Enallagma cyathigerum* Charp.
11. *Nehalennia speciosa* Charp.
* 12. *Erythromma najas* Hans.

Наоборотъ, въ Кубанской губ. найдены по сравненію съ Херсонской лишніе 8 видовъ:

* 1. *Leptetrum fulvum* Müll.
* 2. *Sympetrum fonscolombei* Selys.
* 3. „ *vulgatum* L.
* 4. „ *meridionale* Selys.
5. „ *striolatum* Charp.
6. *Aeschna cyanea* Müll.
7. *Lestes viridis* Lind.
* 8. *Agrion puella* Lind.

Звѣздочкой * отмѣчены виды, относительно которыхъ, судя по ихъ распространенію, есть большое основаніе думать, что они окажутся свойственными одинаково и Херсонской г. и Кубанской

обл. Такимъ образомъ, разница въ фаунѣ стрекозъ между сѣв.-западными и сѣв.-восточными берегами Чернаго моря, повидимому, окажется весьма незначительной.

Съ другой стороны, связь съ Закавказьемъ, судя по кубанскимъ стрекозамъ, выражена весьма слабо. Наоборотъ, въ нашей коллекціи имѣется цѣлый рядъ видовъ, свойственныхъ сѣверной или средней Европѣ и отсутствующихъ въ Закавказьѣ (таковы: *Leucorrhinia pectoralis, Somatochlora metallica, Cordulia aenea, Aeschna cyanea*), тогда какъ изъ закавказскихъ видовъ—только одинъ *Sympetrum fonscolombei* да другой, предполагаемый для Кавказа: *Lestes viridis*.

Слѣдовательно, одонатологическая фауна Кубанской области стоитъ несравненно ближе къ фаунѣ сѣвернаго побережья Чернаго моря и южно-русскихъ степей: нежели къ закавказской.

В. Баровскій (С.-Петербургъ).

Новые азіатскіе виды *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae).

Lithophilus minimus, sp. n.

L. pallido Crotch proximus, sed minor, angulis humeralibus minus eminentibus (fere nullis). Minimus, oblongo-ovalis, convexus, nitidus, rufo-ferrugineus (oculis nigris, antennis, palpis pedibusque rufis exceptis), sat dense aureolo-pilosus, crebre punctatus (pronoto elytrisque inaequaliter). Caput rufum, raro-punctatum, aureolo-pilosum. Pronotum cordiforme, elytris distincte angustius, margine laterali ipso crassiusculo reflexoque, angulis posticis fere rectangularibus; basi quam elytrorum basis angustius, inaequaliter punctatum, interspatiis punctorum fortiorum quam puncta ipsa multo majoribus tenuiterque punctulatis. Elytra ovalia, convexa, rufo-ferruginea (apice obscurius), angulis humeralibus fere nullis, basi quam pronoti basis latiora; dorso seriebus irregularibus punctorum fortiorum ornata, interspatiis punctorum majorum inaequalibus, quam puncta ipsa nonnihil majoribus tenuiterque punctulatis; subtus rufus, raro-punctatus, aureolo-pilosus.— Long. 2 mm.

Persia occ.: Luristan: Salmi, 3. I. 1904, N. Zarudny! Solum specimen (coll. cl. P. Semenov-Tjan-Shansky).

A speciebus jam cognitis magnitudine parva, a *L. jacobsoni* Barov. 1909 punctura pilositateque elytrorum facile distinguitur.

Очень близокъ къ *L. pallidus* Crotch, но отличается отъ него меньшей величиной и слабо выраженными плечевыми углами которые почти отсутствуютъ, приближая его такимъ образомъ къ *unicolor* Rttr. и другимъ видамъ съ закругленными плечами. Очень маленькій, продолговато-овальный, выпуклый, блестящій, желтобуро-рыжій (за исключеніемъ черныхъ глазъ, рыжихъ сяжковъ, щупальцевъ и ногъ), довольно густо покрытъ золотистыми волосками, грубо пунктированъ (переднеспинка и надкрылья смѣшанно-пунктированы крупными и мелкими точками. Голова рыжая съ разсѣянными точками, покрыта довольно длинными золотистыми волосками.

Переднеспинка сердцевидная, ясно у́же (въ самой широкой своей части) надкрылій, съ утолщенными боковыми краями и почти прямыми задними углами; основаніе переднеспинки у́же основанія надкрылій; пунктировка смѣшанная, промежутки между грубыми точками значительно больше самихъ точекъ, мелко пунктированы. Надкрылья овальныя, выпуклыя, рыже-буро-желтыя (къ концу темнѣе), съ очень слабо выраженными плечевыми углами, въ основаніи шире основанія переднеспинки, сверху покрыты неправильными рядами крупныхъ точекъ, промежутки между которыми, бо́льшіе чѣмъ сами точки, очень мелко пунктированы. Снизу рыжій, разсѣяно пунктированный, покрытъ золотистыми волосками. — Дл. 2 мм.

Зап. Персія: Луристанъ: м. Сальми, недалеко отъ р. Каруна, 3. I. 1904, Н. Зарудный! (Одинъ экземпляръ въ колл. П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго).

Lithophilus hissariensis, sp. n.

L. ovipenni Crotch similis, sed angulis humeralibus minus eminentibus, fere nullis (ut in precedenti). Ferrugineus (dorso elytrorum piceo-nigro oculisque nigris exceptis), ovalis, convexus, nitidus. Caput raro-punctatum pilisque flavis longis nitidis obtectum. Pronotum tranversum, longitudine duplo latius, cordiforme, antrorsum angustatum, antice sinuatum, angulis anticis antrorsum valde prominentibus, basi quam elytrorum basi nonnihil angustius, fusco-lituratum; crebre inaequaliter punctatum et dense flavo-pilosum. Elytra ovalia, convexa, dorso nigra, margine rufo excepto: in lateribus angusto, latiore antice in humeris et postice in apicibus ut in *kozlovi* Barov. 1909; basi quam pronoti basis nonnihil latiora, angulis humeralibus obtusangularibus fere nullis; dorso seriebus irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis ornato; interspatiis punctorum majorum inaequalibus, quam puncta ipsa multo majoribus, crebre tenuiterque punctulatis et dense pilis aureolis sat longis obtecta. Subtus ferrugineus, capite sternoque obscuriore excepto.—Long. 3,3—3,5 mm.

Buchara or. (Hissar): fl. Tupalang 1898, Willberg! Specimina 2 (coll. cl. P. Semenov-Tjan-Shansky).

Очень похожъ на *L. ovipennis* Crotch, но легко отличается отъ него весьма слабо выраженными плечевыми углами. Желто-буро-рыжій (за исключеніемъ смоляно-черной верхней части надкрылій и черныхъ глазъ), овальный, выпуклый, блестящій. Голова рѣдко пунктирована и покрыта длинными блестящими желтыми волосками. Переднеспинка поперечная, въ два раза шире своей длины, сердцевидная, спереди выемчатая и съуженная, съ сильно выступающими передними углами, въ основаніи у́же основанія надкрылій, покрыта неяснымі бурыми пятнами (у обоихъ описываемыхъ экземпляровъ одинаково) грубо пунктирована точками разной величины и покрыта желтыми волосками. Надкрылья овальныя, выпуклыя, сверху черныя, узкая боковая кайма, расширяющаяся къ плечамъ

и задняя часть ихъ желтыя (какъ у *kozlovi* Barov. 1909), въ основаніи шире основанія переднеспинки, съ очень слабо выраженными (почти отсутствующими) плечевыми углами; сверху усѣянъ неправильными, но все же замѣтными рядами крупныхъ точекъ, разстоянія между которыми, бо̀льшія чѣмъ сами точки, часто и очень мелко пунктированы; густо покрытъ довольно длинными золотистыми волосками. Снизу темно-буро-рыжій, хотя нѣсколько свѣтлѣе чѣмъ сверху, за исключеніемъ болѣе темныхъ головы и груди. — Дл. 3,3—3,5 мм.

Вост. Бухара (Гиссаръ): верховья рѣки Тупаланга, Вильбергъ, 1898 г. (2 экземпляра въ колл. П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго).

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Symbolae ad faunam desertorum mesasiaticorum. I. Synopsis specierum generis *Argyrophana* Sem. 1889 (Coleoptera, Tenebrionidae).

In hoc insigni *Pimeliinorum* genere structura et pilositas tarsorum characterem praebent plane generificum, in omnibus speciebus prorsus constantem. Itidem et indumentum corporis, compositum e pilis brevibus accumbentibus sericeis albidis, subargenteis vel plumbeo sericeis, in elytrorum dorso plus minusve sparsis, in ceteris corporis partibus magis densis, est character plane generificum.

SYNOPSIS SPECIERUM.

1 (4). Elytra latiora, dorso plano vel etiam inter carinam humeralem semper acutam et suturam plus minusve cariniformiter subelatam longitudinaliter concavo; declivitate posticâ abruptâ, fere verticali. Species majores.

2 (3). Elytra lateribus inter carinas humeralem et lateralem haud convexis, aspectu desuper omnino fere latentibus, carinâ humerali alte elatâ, non humiliore, in declivitate posticâ semper multo altiore quam dorsum, ibique cristiformi, basi sub humerum deorsum subverticaliter prolongatâ, cum carinâ laterali connivente. Quartus antennarum articulus oculorum diametro transversali multo longior. Obscure brunneo-testacea s. castanea, pedibus pallidioribus, capite, thorace, abdomine, elytrorum lateribus dense, elytrorum dorso minus dense argenteo- s. plumbeo-sericeo-tomentosis. — Long. ♂♀ 12 — 22, lat. 6,5 — 12 mm. [1]).

Hab. in desertis sabulosis Kara-kum dictis (prov. Transcaspicae pars orientalis): Utsh-adshi (baro H. London! 6. III. 1901: specim. emort., probabil. autumnale), Repetek (Russanov! 1888; ipse! 15. V, 13. VI. 1889; P. Varentzov! V. 1891; C. Ahnger! 18. V, 24. VI. 1902; W. Peltz! 28. VIII. 1906).

[1]) Examinavi 19 specimina ♂♀ (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

Statio: arena mobilis tumulosa.
Synonyma nulla.

1. **Argyrophana deserti** Sem. 1889.

3 (2). Elytra lateribus inter carinam humeralem et lateralem subconvexis, aspectu desuper patentibus, carinâ humerali etsi acutâ, tamen parum elatâ, paulo humiliore, in declivitate posticâ parum altiore quam dersum, haud cristiformi, basi sub humero cum carina laterali haud connivente. Oculi (cum longitudinaliter, tum latitudinaliter) majores et magis convexi; quartus antennarum articulus oculorum diametro transversali aequilongus vel etiam brevior. Pronotum minus latum, disco magis convexo. Multo pallidior, dilutissime brunnescenti-testacea, pellucida; tomento capitis, thoracis, abdominis, laterum elytrorum subtiliore et magis albido. Ceterum praecedentis simillima. — Long. ♂♀ 13—17,5, lat. 7,1—10 mm. [2]).

Hab. in desertis arenosis transcaspicis mari Caspio adjacentibus: Uzun-ada (P. Varentzov! 21. VI. 1896), Mulla-kary (idem! 24. V. 1894).

Statio: arena mobilis tumulosa.
Synonyma nulla.

2. **Argyrophana caspia**, sp. n.

4 (1). Elytra angustiora, humeris minus latis, dorso plus minusve subconvexo; carinâ humerali quam dorsum semper humiliore, lateribus inter carinas humeralem et lateralem aspectu desuper plus minusve patentibus; declivitate posticâ nunquam verticali. Oculi majusculi et convexi.

5 (6). Major, dilute brunneo-testacea, subpellucida. Pronotum angulis anticis antrorsum leviter porrectis, acuminatis (aspectu desuper). Labrum apice emarginatum. Elytra dorso magis convexo, pilis brevibus accumbentibus subdense induto, carinâ humerali quam dorsum multo humiliore, subobtusâ.—Long. ♀ 16, lat. 9 mm. [3]).

Hab. in desertis arenosis transoxianis Kizil-kum dictis: Baigakum (D. Glazunov! 3. VII. 1907).

Statio: arena mobilis tumulosa.
Synonyma nulla.

3. **Argyrophana vicaria**, sp. n.

6 (5). Duplo minor, tota expallido-testacea, diaphana. Pronotum angulis anticis nec porrectis, nec acuminatis. Labrum apice vix emarginatum. Elytra dorso paulo minus convexo, pilis brevibus accumbentibus sat sparsim obsito, carinâ humerali quam dorsum paulo humi-

[2]) Examinavi 2 specimina (1 ♂, 1 ♀) (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

[3]) Examinavi solum specimen (1 ♀), quod benevolentiae Dem. Glazunovi debeo (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

liore, acutâ. Forma corporis angustiuscula, oblonga.—Long. ♂♀ 8,6—11, lat. 4,2—5,5 mm. [4]).

Hab. in desertis arenosis transoxianis Kizil-kum dictis: Meshe-uli (D. Glazunov! 24. VI. 1907), Karai-kuduk (N. Zarudny! 23. VII. 1907).

Statio: arena mobilis, ut videtur, tumulosa.

Synonyma nulla.

4. **Argyrophana diaphana**, sp. n.

ANNOTATIONES.

Tres *Argyrophanae* species, inter se quoad staturam et habitum simillimae (*A. caspia—A. deserti—A. vicaria*), invicem vicariae sunt, species autem quarta magis peculiaris (*A. diaphana*) aream geographicam cum illa *A. vicariae* saltem ex parte concidentem occupat. Qui modus et ratio distributionis geographicae maximam praebent analogiam cum distributione specierum generis *Discoptera* Sem. (*Coleoptera, Carabidae*), specierum deserticolarum subgeneris *Chionosoma* (Krtz.) Sem. (*Col., Scarabaeidae*), generum: *Achranoxia* Krtz. (*Col., Scarabaeidae*), *Dengitha* Rttr. (*Col., Tenebrionidae*), *Ammozoum* Sem. (*Col., Tenebrionidae*), *Pseudadoretus* Sem. (*Col., Scarabaeidae*), *Rhampholyssa* Krtz. (*Col., Meloidae*), et cet.

Species generis *Argyrophana* sunt insecta nocturna, quam ob rem et colore a compluribus *Pimeliinis* discedunt.

FONTES.

A. Semenov, Diagnoses Coleopterorum novorum ex Asia centrali et orientali. II. (Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1889, pp. 193—226; cf. pp. 222—225).

E. Reitter, Bestimm.-Tabelle der unechten Pimeliden aus der palaearct. Fauna (Verh. naturf. Ver. Brünn, XXXI. Bd., 1893, pp. 201—250: cf. pp. 203—204, 245—246, s. pp. 4—5 et 46—47 ed. separatae).

[4]) Examinavi 5 specimina (3 ♂, 2 ♀), quorum 4 itidem benevolentiae D. Glazunovi debeo (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

А. А. Яхонтовъ (Москва).

Epinephele lupinus Costa (Lepidoptera, Satyridae) и ея кавказскія формы.

Въ „Замѣткахъ о кавказскихъ *Lepidoptera Rhopalocera*“ (Русск. Энтом. Обозр., VIII, стр. 282—292) я уже имѣлъ случай указать, что общеизвѣстная *Epinephele lycaon* Rott. и считавшаяся ея разновидностью, русская степная форма *intermedia* Stgr., близкая къ итальянской *lupinus* Costa, на самомъ дѣлѣ принадлежатъ къ двумъ различнымъ видамъ, такъ какъ, встрѣчаясь совмѣстно на сѣверномъ Кавказѣ (въ Желѣзноводскѣ), эти формы не связаны между собою переходами и помимо величины и цвѣтовыхъ признаковъ вполнѣ ясно отличаются другъ отъ друга строеніемъ мужскихъ копулятивныхъ придатковъ и пахучихъ чешуекъ. Нѣсколько смутившіе меня „переходы“ къ *lupinus* и *intermedia*, о которыхъ упоминается въ работахъ Л. К. Круликовскаго о бабочкахъ Вятской и Уфимской губерній, оказались, по любезному письменному разъясненію уважаемаго автора, нерѣдкими повсюду сѣроватыми альбинистическими особями *Ep. lycaon* [1]). Почти одновременно съ моими „Замѣтками“ появилась интересная и прекрасно иллюстрированная работа графа E. Turati: „Nuove forme di Lepidotteri, III“ (Il Naturalista Siciliano, XXI, 1909), одна изъ главъ которой (pp. 56—73) посвящена ревизіи формъ, относимыхъ обыкновенно къ виду *Ep. lycaon*. Выводы автора, раздѣлившаго этотъ комплексъ формъ на два вида, оказались въ полномъ согласіи съ моими предположеніями; рядъ рисунковъ на таб. VII, приложенной къ работѣ Turati, показываетъ, насколько значительно отличаются по строенію копулятивныхъ придатковъ формы, примыкающія къ *lupinus* (и имѣющія,

[1]) „Посылаю Вамъ“, пишетъ Л. К. Круликовскій (отъ 29. VI. 1909), „*intermedia* Stgr. и, даже не изслѣдуя ихъ подробно, готовъ согласиться съ Вами, что это отдѣльный видъ, потому что при большомъ распространеніи *lycaon* эта форма всегда встрѣчается какъ то особнякомъ въ строго опредѣленныхъ мѣстностяхъ. За переходныя же формы я счелъ болѣе крупныхъ и свѣтлыхъ *lycaon*“.

какъ я уже описывалъ для расы *intermedia*, сильно искривленный, загнутый внутрь uncus съ сильными и изогнутыми парными отростками на немъ: фиг. 1—6) отъ настоящихъ *lycaon* съ ея расами (фиг. 7—9).

Не ограничиваясь обзоромъ всѣхъ извѣстныхъ ранѣе разновидностей этой группы, статья гр. Turati заключаетъ въ себѣ описаніе трехъ новыхъ расъ *Ep. lycaon* и одной—*Ep. lupinus* и, кромѣ упомянутыхъ уже анатомическихъ рисунковъ, сопровождается еще превосходными изображеніями почти всѣхъ перечисленныхъ въ ней формъ (tab. I, 7—9; tab. II, 1—19). Однако по отношенію къ формамъ *Ep. lupinus*, входящимъ въ составъ русской фауны, ревизія, данная Turati, оказывается, все таки, несвободною отъ нѣкоторыхъ неточностей. Выдѣливъ наиболѣе крупную сицилійскую расу *rhamnusia* Frr. (tab. II, 1—2), какъ форму болѣе древняго характера, въ качествѣ видового типа (хотя имя *rhamnusia* появилось позже *lupinus*), авторъ переходитъ къ описанію ближайшей къ ней, но нѣсколько меньшей по размѣрамъ и равномѣрнѣе окрашенной *lupinus* Costa (tab. II, 3—4) и, характеризуя ареалъ ея обитанія, послѣ различныхъ мѣстностей Апеннинскаго и Балканскаго полуострововъ называетъ нашу южно-русскую Сарепту. Въ дѣйствительности же раса изъ южной Россіи и съ сѣвернаго Кавказа отличается отъ южноевропейской (напр., отъ балканскихъ особей) болѣе сѣроватымъ цвѣтомъ ♂♂, болѣе однообразною окраскою нижней стороны, а также нѣсколько меньшей (въ общемъ) величиною и безъ сомнѣнія принадлежитъ къ var. *intermedia* Stgr. (tab. II, 7—8); отождествленіе этой формы съ настоящими *lupinus* можно объяснить только недостаткомъ у Turati матеріала изъ южныхъ губерній Россіи (мое собственное предположеніе о принадлежности русскихъ представителей *lupinus* къ типу, высказанное въ концѣ прежней замѣтки объ этой формѣ, было вызвано слишкомъ темнымъ рисункомъ *intermedia* въ атласѣ Seitz'a). Съ другой стороны, трудно найти сколько-нибудь замѣтное различіе между *intermedia* и формою, изображенною подъ именемъ *turanica* Rühl (tab. II, 9—10), и я, пересмотрѣвъ довольно обширный матеріалъ изъ южной Россіи, сѣвернаго Кавказа, Приуралья и Средней Азіи, думаю, что *turanica* окажется синонимомъ къ *intermedia* (какъ это названіе и стоитъ въ каталогѣ Staudinger'a и Rebel'я). Экземпляръ же ♂, изображенный у Turati въ качествѣ представителя новой расы *margelanica* (tab. II, 5), оказывается, какъ замѣтилъ (in litt.) С. Н. Алфераки, экземпляромъ другого вида—*Ep. interposita* Ersch.; въ письмѣ ко мнѣ (отъ 4. III н. с. 1910) и самъ авторъ указываетъ на эту ошибку въ своей работѣ и объясняетъ, что на таблицѣ изображенъ тотъ ♂, котораго онъ счелъ (p. 66) за нѣсколько отклоняющуюся особь *margelanica* и который, слѣдовательно, *не идентиченъ съ описаннымъ имъ типомъ* этой разновидности; однако и въ этомъ случаѣ одной пары типовъ (1 ♂ и 1 ♀) едва ли достаточно, чтобы установить новую расу въ предѣлахъ обильнаго индивидуальными отклоненіями рода *Epinephele*, тѣмъ

болѣе, что характерная для *margelanica* форма переднихъ крыльевъ встрѣчается иногда и у южно-русскихъ экземпляровъ *intermedia*, а маргеланская ♀ (tab. II, 6) ничѣмъ характернымъ не отличается отъ *turanica* = *intermedia*.

Наконецъ, изъ темно-окрашенныхъ расъ этого вида у Turati изображена и подробнѣе описана только *mauritanica* Obth. (tab. II, 11—12), а русскія формы—кавказская *lanata* Alph. и восточно-сибирская *pasimelas* Stgr. (по свидѣтельству С. Н. Алфераки совпадающая съ *lanata*), были извѣстны автору, повидимому, только по литературнымъ даннымъ, очень скуднымъ для этихъ разновидностей, и, поэтому, ни изображеній, ни какихъ-нибудь дополненій къ ихъ характеристикѣ мы у Turati не находимъ.

Var. *lanata*, описанная уже болѣе тридцати лѣтъ тому назадъ изъ одной изъ наиболѣе доступныхъ мѣстностей Кавказа, остается, однако, до сихъ поръ довольно загадочной формою, извѣстной только по краткой характеристикѣ, данной ей С. Н. Алфераки, и едва ли была въ рукахъ у кого-нибудь изъ другихъ лепидоптерологовъ, цитировавшихъ ея названіе (авторство Rühl'я по отношенію къ этой формѣ сводится только къ переводу латинскаго діагноза на нѣмецкій языкъ). Въ своей работѣ о чешуекрылыхъ сѣвернаго Кавказа (Труды Русск. Энтом. Общ. X, 1878, № 1) С. Н. Алфераки, послѣ упоминанія о типичныхъ экземплярахъ *Ep. lycaon*, найденныхъ на Машукѣ близъ Пятигорска (и, какъ мы увидимъ далѣе, оказавшихся особями *Ep. intermedia*), въ слѣдующихъ выраженіяхъ описалъ кисловодскую форму: „—h. var. lanata, multo obscurior, praecipue subtus. Prope Kislowodsk Cauc. sept. Около Кисловодска въ концѣ іюля и въ началѣ августа летала разновидность съ болѣе темными крыльями, въ особенности на оборотной сторонѣ. Нѣкоторые свѣжіе ♂♂ окраской подходятъ къ ♂♂ *Ep. janira*. Въ особенности оборотная сторона крыльевъ темнѣе, чѣмъ у типа. У нѣкоторыхъ ♂♂ все поле оборотной стороны верхнихъ крыльевъ покрыто темно-коричневымъ. По длиннымъ волоскамъ на лицевой сторонѣ крыльевъ разновидность эта приближается къ var. *lupinus* Costa. Мнѣ удалось взять только 2 ♀♀, которыя гораздо меньше разнятся отъ типичныхъ, чѣмъ ♂♂“ [2]).

Въ каталогѣ Staudinger'а и Rebel'я (1901 г.) var. *lanata* съ явною натяжкою поставлена синонимомъ къ *intermedia* Stgr., хотя опредѣленіе „multo obscurior“, имѣющееся въ діагнозѣ Кисловодской разновидности, стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ характеромъ окраски Staudinger'овской формы.

[2]) Въ спискѣ Н. М. Егорова „Чешуекрылыя сѣвернаго склона Центральнаго Кавказа“ (Изв. Кавк. Отд. Импер. Русск. Геогр. Общ. XVI, 1903, № 1), единственной послѣ работы С. Н. Алфераки статьѣ, содержащей указанія на лепидоптерологическую фауну Кисловодска, для этой мѣстности приводится только типичная *Ep. lycaon*, тогда какъ изъ г. Грознаго авторъ имѣлъ „var. *lupinus*“, т.-е. очевидно, обыкновенную на сѣверномъ Кавказѣ *intermedia*.

Въ позднѣйшемъ добавленіи къ своей прежней статьѣ С. Н. Алфераки протестуетъ противъ мнѣнія Staudinger'a, указывая, что „var. *lanata* Rühl должна стоять отдѣльно, такъ какъ является особой расой", и непосредственно послѣ этого добавляетъ: „приведенные мною экземпляры изъ Пятигорска принадлежатъ къ формѣ *intermedia* Stgr. и не отличаются отъ таганрогскихъ" (Русск. Энтом. Обозр., VII, стр. 205).

Послѣдняя поправка допускаетъ возможность слѣдующаго предположенія: если пятигорскія *Epinephele* первоначально были приняты авторомъ за типичныхъ *lycaon*, то и var. *lanata* изъ Кисловодска можетъ оказаться темною („multo obscurior") лишь по сравненію съ довольно свѣтлою *intermedia*, летавшей въ Пятигорскѣ, не превосходя въ этомъ отношеніи настоящихъ *Ep. lycaon*. Въ такомъ случаѣ къ этой разновидности можно было бы отнести закавказскихъ представителей *Ep. lupinus*, которые отличаются отъ расы *intermedia* болѣе крупною величиною и темною окраскою, напоминающею *Ep. lycaon*. Однако С. Н. Алфераки, которому я сообщилъ о своемъ предположеніи и подробно описалъ моихъ закавказскихъ *lupinus*, отвѣтилъ мнѣ (отъ 24. I. 1910), что „настоящія *lanata* — *раса мелкая*", и что закавказскія особи (изъ Эриванской губ.) сильно отъ нея отличаются и принадлежатъ, насколько онъ можетъ утверждать по памяти, къ типичнымъ *lupinus* или *rhamnusia*.

Такимъ образомъ я долженъ былъ убѣдиться, что var. *lanata* продолжаетъ оставаться для меня неизвѣстною; что же касается закавказской расы *Ep. lupinus*, о которой я могу судить по моимъ двумъ ♂♂ изъ Мцхета, Тифлисской губ. (18. VI. 1907) и по экземплярамъ изъ Закатальскаго округа въ коллекціи проф. П. П. Сушкина (который также опредѣлилъ ихъ какъ var. *lanata* Alph.), то эти бабочки, дѣйствительно приближаясь размѣрами и формою крыльевъ къ южно-европейскому типу, достаточно отличаются отъ него окраскою, которая дала мнѣ поводъ принять ихъ за var. *lanata*, а теперь позволяетъ видѣть въ нихъ представителей новой формы — *Epinephele lupinus* Costa var. (subsp.) **transcaucasica** n.: staturâ formae typicae, alis posterioribus eodem modo dentatis, sed obscurior, subtus alis anterioribus in disco saturatius fulvis (ut in *lycaone*), posterioribus griseis, distinctius fusco- (non brunneo-) conspersis, obsolete albido-fasciatis. Subsp. ciscaucasicâ etc. *intermediâ* major et obscurior, a var. *lanatâ*, „subspecie parvâ" (Alph. in litt), certe distinguenda.—Transcaucasia: Mtzchet; Zakataly.

По величинѣ и по очертаніямъ крыльевъ закавказская раса ближе къ итальянскимъ *lupinus*, чѣмъ къ летающей на сѣверъ отъ Кавказскихъ горъ var. *intermedia*. Окраска верхней стороны темнѣе, чѣмъ у обѣихъ названныхъ формъ и у ♂♂ приближается къ цвѣту *Ep. lycaon*; ♀♀ же, подобно женскимъ особямъ другихъ расъ, менѣе характерны по внѣшности. Рисунокъ нижней стороны крыльевъ опять таки болѣе напоминаетъ типическую форму, чѣмъ var. *intermedia* съ ея невыразительной, блеклой окраской, но отличается еще

болѣе яркимъ желтымъ фономъ переднихъ крыльевъ и болѣе сѣрыми, а не буроватыми, какъ у *lupinus*, задними крыльями съ очень рѣзко выраженной темной штриховкой и всегда замѣтной бѣловатою перевязью на нихъ. Слѣдуетъ добавить еще, что у экземпляровъ изъ Мцхета всѣ эти особенности выражены яснѣе, чѣмъ у закатальскихъ.

По всей вѣроятности описанная разновидность окажется распространенной и въ другихъ мѣстностяхъ по долинамъ Закавказья, и мнѣ кажется сомнительнымъ нахожденіе тамъ настоящихъ *lupinus* и *rhamnusia*, которыхъ называетъ въ письмѣ ко мнѣ С. Н. Алферакп. Уже и безъ нихъ мы имѣемъ для Кавказскаго края три отдѣльныя расы этого вида, изъ которыхъ мало изученная кисловодская var. *lanata* имѣетъ, повидимому, очень ограниченный ареалъ обитанія, такъ какъ уже въ окрестностяхъ Пятигорска замѣняется формою *intermedia*, широко распространенною на сѣверномъ Кавказѣ и въ прилегающихъ къ нему степныхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи.

J. P. Stshelkanovtzev (Warschau).

Zur Kenntnis der Gattung *Bergiola*, nom. n. (*Bergiella* Stshelkan. 1907) (Orthoptera, Decticidae).

(Mit 1 fig.).

Unter den Decticiden der Orthopterensammlung, welche während der Balchashexpedition L. S. Berg's zusammengebracht wurde, wurde eine Form von mir als neue Gattung unter der Benennung *Bergiella* bechrieben (Annuaire du Musée Zoolog. de l'Academie Imp. des Sc. de St-Pétersbourg, XII, 1907). In Rücksicht darauf aber, dass dieser Name schon vergeben ist, wie in seinem Referat über meine Arbeit A. P. Semenov-Tian-Shansky nachwies (Revue Russe d'Entom. VIII, 1908, p. 208), wurde es notwendig, die Bezeichnung *Bergiella* in *Bergiola* umzuändern.

Dabei erlaube ich mir nun in deutscher Sprache das zu wiederholen, was ich bei der Beschreibung der neuen Gattung und neuen Art, *Bergiella balchashica* m., gefragt habe, indem ich den angeführten Hinweis in Betracht ziehe und meinen Artikel mit einer Photographie des Tieres selbst versehe. Ausserdem wurde von mir eine kleine Aenderung in der Diagnose der Gattung vorgenommen.

Bergiola, nom. n. (*Bergiella* Stshelkan. 1907).

Genus maxime affine generi *Paradrymadusa* Herm. Antennae corpore sesqui longiores. Frons valde reclinata. Elytra in ♀ squamiformia, lateralia, minima, sed subtota libera. Tibiae anticae supra 3-spinulosae. Tibiae posticae subtus spinis terminalibus 4 armatis, binis internis brevioribus. Tarsi postici plantulis liberis brevissimis. Prosternum bidentatum, dentibus brevissimis. Omnia femora subtus spinosa. Ovipositor brevis, leviter incurvus, apice acuminatus et serratus. Lamina subgenitalis ♀ crassa elongata, margine postico parum triangulariter emarginata.

Dieses, der Gattung *Paradrymadusa* Herm. nahe verwandtes Genus, unterscheidet sich von ihr sofort durch das kurze, leicht gebogene Legerohr, das an der Spitze plötzlich und gleichmässig zugespitzt von beiden Seiten ist und dazu mit kleinen Zähnchen bedeckt. Ausserdem erlaubt schon die Form seiner subgenitalen Platte nicht, es zu dieser Gattung zu stellen. Die letztere ist dick, etwas in die Länge gezogen und am Ende dreieckig ausgeschnitten.

Die wenig beschriebene Gattung *Amuria* Brunn.-Watt. ist offenbar ebenso unserem Genus nahe verwandt, unterscheidet sich aber merklich durch die Seitenlappen des Vorderrückens, die unter einem

Winkel am selben befestigt sind, und dadurch, dass der Legebohrer bei ihr allmählich zugespitzt ist.

In Rücksicht auf diese Besonderheiten hielt ich es für angebracht für zwei von der Balchashexpedition mitgebrachte Weibchen eine neue Gattung aufzustellen, indem ich sie zu Ehren des Expeditionschefs, L. Berg — *Bergiola* nenne.

Bergiola balchashica Stshelkan.
(etwas vergrössert, die Fühler abgebrochen).

Jedenfalls wird meine Gattung, wenn auch in Zukunft bei genauerer Erforschung des Genus *Paradrymadusa* Herm. es sich herausstellen sollte, dass für diese Gattung die Länge und Form des Legebohrers und ebenso die Form der Subgenitalplatte nicht charakteristisch sind und sehr weiten Grenzen variieren,—ohne Zweifel als neue Art unter die Species dieses Genus gestellt werden müssen. Aber, soweit man nach allem, was über das Genus *Paradrymadusa* bisher bekannt ist, urteilen kann, ist dieses mehr als zweifelhaft.

Einstweilen schlage ich die einzige Art dieser Gattung vor zu benennen

Bergiola balchashica Stshelkan. 1907.

2 ♀ — Kashkan-Dengis, Nordufer des Balchash-Sees 3. VIII. 1903. Colore (specimina in spiritu vini conservata) griseo, fusco-marmorato. Elytra in ♀ squamiformia, lateralia, minima, sed subtota libera. Femora antica et media subtus in margine antico, femora postica

in utroque margine spinulis armata. Prosternum dentibus minimis bidentatum. Segmentum 7-um abdominale ventrale gibbosum, segmentum 6-um minus alte, segmentum 5-um vix transverse gibbosum.

Long. corporis = 21 mm., pronoti = 6 mm., femorum posticorum = 16 mm., ovipositoris = 8 mm.

Als Art wird diese Form durch folgende Besonderheiten charakterisiert: die Farbe war, soweit man nach den Spiritusexemplaren urteilen kann, grau mit marmorierter Zeichnung; die Seitenlamellen der Vorderbrust zeigen eine deutliche, ziemlich breite Umsäumung von anderer Farbe (?), als die Vorderbrust, die von letzterer im hinteren Teile durch einen schmalen schwarzen Streifen getrennt ist. Die Oberflügel sind sehr klein, abgerundet, lamellenförmig, seitenständig, treten aber deutlich unter der Vorderbrust hervor. Alle Schenkel sind auf der unteren Seite mit kleinen Dornen besetzt, wobei an den beiden vorderen Paaren die Dornen nur am vorderen Rande stehen; die Hinterschenkel haben an beiden Seiten Dornen. Ihre Zahl und Anordnung sind bei dem einem Exemplare folgende: an den Vorderschenkeln zu drei, an den mittleren zu einem und an den Hinterschenkeln am Vorderrande 4, am Hinterrande 3 Dornen. Das andere Exemplar unterscheidet sich durch eine geringere Zahl von Dornen. Die vorderen und mittleren Schenkel tragen je einen Dorn, wobei an den Mittelschenkeln die letzteren ganz an der Schenkelbasis sitzen. An den Hinterschenkeln ist auf der einen Seite die Verteilung der Dörnchen dieselbe, wie beim ersten Exemplar, auf der anderen Seite aber drei Dörnchen an beiden Rändern.

Die Zähnchen der Vorderbrust sind sehr klein; bei oberflächlicher Betrachtung kann man sie ganz übersehen; aber sie sind jedenfalls vorhanden, und die Vorderbrust hat genau den Bau, wie bei den Arten mit grossen Zähnchen. Die Subgenitalplatte zeichnet sich durch ihre Dicke aus, sowie durch einen dreieckigen, nicht besonders tiefen Ausschnitt. Die 3 letzten Glieder des Abdomens sind vor der Subgenitalplatte mit einer Erhöhung versehen. Die grösste Erhöhung steht auf dem 7-ten Gliede, auf dem 6-ten ist sie bedeutend kleiner und auf dem 5-ten Gliede kaum bemerkbar. Der Legebohrer ist an der Basis ziemlich stark verbreitert und verschmälert sich dann schnell; sein Ende ist so nach oben gebogen, dass der untere Rand almählich und schwach gebogen erscheint, der obere aber in der Mitte seiner Länge eine deutliche Einbuchtung zeigt. Das Ende des Legebohrers trägt Zähnchen, die ziemlich gross und nicht sehr scharf sind und an die Zähnchen von *Decticus verrucivorus* L. erinnern, mit dem Unterschiede, dass bei letzterem die Zähnchen der oberen Seite bedeutend kleiner sind als die unteren, hier aber sind sie von einer Grösse oben wie unten und bedecken fast 1/4 der Länge des Legebohrers. Sein äusserstes Ende ist sehr stark zugespitzt und zwar gleichmässig von oben wie von unten.

Beide Exemplare würden an einer Stelle unter Steinen beisammen gefangen.

G. Jacobson (Petropoli).

De Chrysomelidis palaearcticis. Descriptionum et annotationum series I.

Donacia mistshenkoi, sp. n.

Species egregia, omnium mihi cognitarum nitidissima, elytrorum apicis structura peculiari inter omnes excellens, solum *Donaciae appendiculatae* A h r. affinis, de qua praeter signa jam commodum indicata magnitudine minore, antennis brevioribus, pronoti structura diversa, elytrorum rugositate subobliterata, impressionibus eorum etsi vadosis, tamen distinctis, margine laterali non solum ante, sed etiam sub humeris pubescente, femoribus posticis ♂ valde incrassatis et cum tibiis interne valde crenulatis mox distinguenda; a ceteris speciebus jam pronoti epipleuris omnino nudis apiceque elytrorum attenuata valde discrepat.

Caput, scutellum, corpus infra pedesque dense (venter nonnihil sparsius) subtiliter appresse pubescentia praetereaque subtus pilis longioribus semierectis sparsis obsita. Supra viridiaeneocuprea, subtus e violaceo cuprescens; antennarum articulationibus, palpis, femorum triente vel quadrante basali, tibiis fere totis (parte apicali superna nonnihil infuscata), tarsorum articulationibus, unguiculis membranisque apicalibus sternitorum abdominis rufis; superne nitidissima, subtus subopaca. Caput parvum; fronte medio canaliculo profundo longitudinali (non sulco!), lateribus sulcis arcuatis, grosse punctatis, latis instructo; vertice collo haud constricto, parum convexo; tuberculis frontalibus anticis (postantennalibus) parum distinctis, minimis, tuberculis posticis omnino deficientibus; totum confertissime ruguloso-punctulatum, subopacum. Antennae (in ♂ nonnihil longiores) dimidium corpus parum superantes, sat graciles; articulo 1-mo incrassato curvatoque; articulo 2-o duplo fere breviore; articulo 3-io quam primus vix longiore; articulis ceteris quam tertius triente longioribus. Pronotum capite multo latius, latitudine sua aequilongum; angulis anticis callosis, extrorsum haud exsertis; callo anteriore dimidium anticum lateris occupante, postice sulco profundo determinato (i. e. pronotum hic distincte anguste constrictum apparet), subrotundo, latera versus distincte eminente, intus

a disco vix separato; lateribus dimidio postico subparallelis, retrorsum nonnihil angustatis, prae angulis posticis parum extrorsum eminentibus denuo vix constrictis; pronotum dimidio postico parum, sed distincte angustius quam dimidio antico; disco linea mediana completa tenui impressa, prae basi sulcum transversum secante et hic foveolam oblongam formante; superficie subpolita, nitidissima, punctis sparsis obsita, rugulis parum evolutis subtransversis solum ad latera apparentibus; epipleuris nudis, rugis sublongitudinalibus, undulatis ornatis. Elytra lata, latitudine sua argute duplo longiora, dimidio basali subaequilata, dein angustata, apice dehiscentia, singulumque attenuatum; dorso parum convexa, impressionibus duabus vadosis, sed distinctis ornata: 1-ma obliqua inde a fovea juxtacallari usque ad finem trientis basalis suturae protenta, 2-a juxtasuturali, interdum duplici, in dimidio apicali secundum suturam; nuda, solum in margine laterali ante humeros latius, sub humeris angustissime pubescentia; regulariter punctato-striata: interstitiis sparsim subtransversim rugosis; rugis humilibus, brevibus; interstitio primo apice extrorsum curvato; margine suturali inferiore postice dilatato, hic quoque extrorsum curvato; carinula interstitii primi postice alta, apice retro tam eminente, ut inter ejus apicem et elytri apicem incisura parva subangularis existat; apice elytri utriusque angusto, omnino rotundato. Corpus subtus confertissime punctulatum. Abdomen ♂ longitudinaliter concavum, sternito anali apice truncato et nonnihil depresso. Pedes femoribus omnibus, posticis in ♂ fortissime incrassatis; his nitidulis, apicibus in ♂ apices elytrorum attingentibus, in ♀ non attingentibus; dente in ♀ modico obtusoque, in ♂ majore acutoque et in hoc praeterea crenulis in cristae inferioris parte mediana ornatis; tibiis posticis basi curvatis et in utroque sexu prae apice crenulatis.

Long. ♂ 8—8,4, ♀ 8,8—9,7 mm., lat. ♂ 3, ♀ 3,2—3,8 mm.

Hab. Transcaucasiae prov. Tiflisiensis, lacus Gomna, sept. versus a Bakuriani 5000′ (P. J. Mistshenko 1. VII. 1901).— 2 ♂, 2 ♀ in coll. P. Semenov-Tian-Shansky, quorum 1 ♂ et 1 ♀ liberaliter Museo Zoologico Acad. Caes. Petrop. communicata.

Parnops ordossana, sp. n.

Parnopi atricipiti Pic [1]) proxima, sed minor pronotique structura diversa distinguitur.

Nigra, nitidiuscula, pilis densis appressis superrne flavido-griseis, subtus cretaceo-albis vestita; clypeo, labro, palpis, antennis pedibusque (absque coxis) flavis; superne confertissime subtilissimeque punctulata, in elytris praeterea punctis magnis, profundis, copiosis obsita; nitor ac structura trans vestituram manifeste apparent. Pronotum margine antico in lateribus antrorsum nonnihil lobiformiter prominente; angulis

[1]) L'Echange, XIX, 1903, p. 163 „e China", cujus specimen unum e Mandshuria occ.: vicus Langashi (A. V. Serebrjannikov, 28. V.—10. VI. 1905) ante oculos habeo.

anticis subrectangularibus, apice vix rotundatis; margine laterali aspectu a latere subrectilineo, postice arcu latissimo emarginato; angulis posticis acute delineatis, fere rectangularibus. Elytra elongata, dimidio basali post humeros vix perspicue longeque constricta, dimidio apicali arcuatim angustata; sutura nonnihil elevata; ab humero usque ad apicem carina obtusa, parum manifesta.

Long. 5,3 mm., lat. 2,3 mm.

Hab. Mongoliae mer.-or. prov. Ordos, fl. Chuanche (N. Przewalski, init. VI. 1871).— Specimen unicum in Museo Zoologico Acad. Caes. Petrop.

Mihi in natura ignotum genus *Damasus* Chap. cum specie *D. albicante* Chap. (Gen. Col., X, 1874, pp. 321—322) e Syria signis multis *Parnopi* accedit, sed prosterni margine antico eminente, oculis parvis, antennarum articulo 2-o longo, pronoto angusto, scutello lato, elytris medio dilatatis, tarsis latis, antennis pedibusque nigris valde discrepare videtur. In genere *Parnope* nunc tres species numeramus, quae tabula diagnostica hoc modo distinguendae:

1 (2). Vestitura superficiei supernae griseo-albida, densissima, colorem et structuram corporis omnino occultans. Elytra confertissime punctulata, subopaca; interspatiis punctorum minutissime rugulosis, quam puncta ipsa haud vel vix majoribus; praeterea punctis majoribus dispersis, haud profundis, parum manifestis obsita. Frons, vertex, pronoti margo anticus elytrorumque apex rufo-fulvi. — Long. 5—6 mm., lat. 2,1—2,5 mm. Hab. in Transcaspia.

P. glazunovi Jacobs. 1894.

2 (1). Vestitura superficiei supernae flavido-grisea, minus densa; colore et structura corporis trans eam nonnihil apparentibus. Elytra confertissime minute punctulata, nitidula; interspatiis punctorum indistincte rugulosis, quam puncta ipsa distincte majoribus; praeterea punctis magnis, profundis, copiosis, manifestissimis obsita. Frons, vertex, pronoti margo anticus elytrorumque apex nigri.

3 (4). Minor. Pronotum angulo antico apice vix rotundato; margine laterali aspectu a latere subrectilineo, triente postico vix concavo; angulo postico fere rectangulari. — Long. 5,3 mm., lat. 2,3 mm. Hab. in Mongoliae mer.-or. prov. Ordos.

P. ordossana, sp. n.

4 (3). Major. Pronotum angulo antico apice concinne rotundato; margine laterali aspectu a latere dimidio postico distincte concavo; angulo postico distincte obtusangulari. — Long. 6,4 mm., lat. 3 mm. Hab. in Mandshuria.

P. atriceps Pic 1903.

Oreomela bergi, sp. n.

Oreomelae jacobsoni Sem. (Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, 1894, p. 546) proxima simillimaque, sed antennis obscurioribus, clypeo dimi-

dio basali impunctato, elytris longioribus sternitoque anali ♂ foveola destituto. *Oreomelae clypeali* m. (Ofv. Finsk. Vet.-Soc. Förh., XLIII, 1901, p. 119) quoque affinis, sed pronoto minus convexo, subtilius punctato, lateribus prae basi sinuatis, elytris crebrius fortiusque punctatis ac nitidis, clypeo antice punctulis nonnullis praedito, fronte occipiteque subtilius punctatis neque canaliculatis vel canaliculo vix indicato, scutello polito distincta.

Elongato-ovalis (♂) vel obovata (♀), nitida, aeneo-nigra (in speciminibus immaturis nonnihil viridescens), antennarum articulis 1—2 primis subtus (in spec. immaturis articulis 4—5 primis omnino), tibiis, tarsis anoque piceo-brunneis (in spec. immat. rufo-flavis). Antennae sat longae gracilesque, articulis omnibus oblongis, tertio quam secundus sesquilongiore. Caput convexum, nitidissimum, subpolitum; clypeo dimidio basali laevi, dimidio apicali subtiliter punctulato; fronte semper verticeque interdum spatio mediano laevi, dein subtiliter, in lateribus fortiter crebreque subrugose punctatis; spatio supraoculari alutaceo. Pronotum longitudine sua sesqui latius, aspectu desuper lateribus vix rotundatis, antrorsum parum, postrorsum vix angustatum; longitudinaliter parum, transversim fortiter convexum; antice medio plerumque omnino immarginatus, latera versus distincte subtiliter marginatus; margine laterali antice rotundato-arcuato, postice sinuate; angulis anticis rotundatis, posticis acutis rectangularibus; superne subpolitum vel subtilissime alutaceum, sat fortiter, latera versus subrugose punctatum punctulisque parvis minus copiosis, sed ubique obsitum. Scutellum subpolitum, impunctatum, forma variabili, plus minusve triangulari: angulo apicali vel acute determinato, vel obtusato, vel etiam omnino truncato; prae apice interdum sulco transverso, bi- vel trifoveolato irregulari ornatum. Elytra oblongo-ovalia, in ♀ solum ampliata, basi pronoto haud vel vix latiora, sat crebre, minus fortiter inordinate subrugosopunctata; punctis inter se rimulis conjunctis. Abdomen sternito primo copiose rugulosopunctato vel punctulato; sternito anali ♂ apicem versus solum depresso punctisque densis obsito. Postpygidium (♂) lateribus rugulosopunctatum.

Long. ♂ 4,7—5,5, mm., ♀ 6,3—6,6 mm. (sine abdomine); lat. ♂ 2,5—2,8, ♀ 3,1—3,8 mm.

Hab. Ferghana: glaciale Stshurovskyi 3320′ (Dr. L. Berg, 10. VII. 1906).—Specimina numerosa ♂♀ in Museo Zoologico Academiae Caes. Petrop.

Oreomela suvorovi, sp. n.

Colore peculiari structuraque elytrorum ab omnibus speciebus generis cognitis valde discrepat.

Nitidula, oblongo-ovalis (♂) vel brevius-ovalis (♀), pure atra; antennarum articulis 1-mo et 2-o subtus, mandibularum apice elytrisque cinnabarino-rufis; his sutura (angustissime), margine laterali epipleurisque a medio metasterni usque ad pygidii basin nigropiceis; scutello

brunneo; tarsis obscure piceonigris [in specimine immaturo antennarum articulis duobus primis fere omnino quatuorque ultimis rufis; colore rufo elytrorum fere aurantiaco; praeterea ejusdem coloris sunt: scutellum, pygidium, postpygidium lateraque sterniti analis; tarsis brunneis]. Antennae sat longae gracilesque, articulis omnibus oblongis; tertio quam 2-us sesquilongiore. Caput modice convexum; clypeo basi laevi, apicem versus laxe subtiliter punctulato; fronte verticeque spatio mediano impunctato, dein subtiliter disperse, in lateribus sat fortiter confertim subrugose punctatis; spatio suproculari alutaceo, opaco. Pronotum longitudine sua sesqui- vel subduplo-latius, aspectu desuper in triente apicali rotundato-dilatatum, antrorsum arcuato minusque, postrorsum sinuato magisque angustatum; superne modice convexum (in ♂ interdum transversim sat fortiter); margine antico toto subtiliter marginato; angulis anticis subrectangularibus, omnino rotundatis; angulis posticis acute delineatis, rectangularibus; margine laterali dimidio antico arcuatim convexo, triente postico sat fortiter sinuato; superne minutissime alutaceum, nitidiusculum, inaequaliter disperse eodem modo, ut in lateribus capitis, punctatum; praeterea punctis magnis subfoveoliformibus dispersissime obsitum. Scutellum triangulare, politum. Elytra regulariter ovalia, in ♀ latiora ac nonnihil depressa, parum nitida, subtilissime rugulosa; rugulis stellaribus ex punctis majoribus exeuntibus; sat regulariter fortiterque obscurius punctatostriata, solum ima basi, ad apicem et in seriebus 6-a et 7-a irregularius seriatim punctata; seriebus 11; praeterea minus evoluta juxtascutellari e 3—6 punctis parvis, oblongis, rugulosis composita et usque ad apicem elytri punctula elongata juxta suturam sita emittente addita serie 1-ma basi extrorsum valde curvata, dein e punctis paulo minoribus composita; striis 2-a, 3-a, 4-a et 5-a sulciformibus; seriebus 6-a, 7-a, et 10-a haud in striis positis; serie 11-a (marginali) punctis magnis, foveoliformibus, rugosis composita; punctis serierum sat confertis, interspatiis suis saepe majoribus; interstitiis punctulis parvis dispersissimis uniseriatis ornatis; epipleuris rugosis. Abdomen subtilissime alutaceum, opaculum, disperse aciculato-punctulatum; punctis setigeris; sternito anali ♂ medio foveola rotunda magna vadosa vel sat profunda, fundo nitido, ornato. Pygidium ubique postpygidiumque latera versus sat fortiter punctata. Penis abdomine parum brevior, fortiter chitinatus, fulvus, medio fortiter arcuatim incurvus, dimidio apicali subrectus, apice summo denuo parum incurvus; dimidio basali subteres, dimidio apicali initio dilatatus, dein subito sinuato-angustatus, apice attenuato-acuminato; apertura parva, in parte attenuata sita.

Var. Interstitio suturali margineque laterali (parte antica exclusa) sat late nigris.

Long. ♂ 5,7 mm., ♀ 6,7 mm. (sine abdomine), lat. ♂ 3, ♀ 3,8 mm.

Hab. Prov. Semiretshje (Heptapotamia), districtus Dzharkent: angustiae Tyshkan (Rückbeil, initio VII. 1909). — 4 ♂, 1 ♀ in coll. G. Suvorovi, Musei Zoologici Acad. Caes. Petr. et P. Semenov-Tian-Shansky.

Chrysomela alatavica, sp. n.

Colore *Chr. numidam* Reiche admonet, sed forma corporis et structura elytrorum solum *Chr. sylvaticam* Gebl. in mentem vocat. A mihi in natura ignota *Chr. latimargine* Weise alis inferioribus rudimentariis structuraque pronoti discrepat.

Subaptera, regulariterque convexa, parum nitida, nigra, subtus et scutello vix, supra in capite pronotoque distincte viridi-cyaneo-tincta; elytris cum epipleuris totis castaneo-rufis, margine suturali antice angustissime, postice nonnihil latius infuscato; antennarum articulis duobus vel tribus primis subtus et antice rufo-brunneis. Caput subopacum, subtiliter alutaceum, ubique sparsim (clypeo nonnihil densius fortiusque) punctulatum, interspatiis punctorum inaequaliter rugulosis; linea frontali mediana plerumque plena, in angulum clypealem influens. Pronotum longitudine duplo latius; lateribus antice valde, postice minus gradatimque angustatis, callosis; callo mediocri, ubique impressione lata, irregulari, rugoso-punctata a disco separato posticeque angustato; qua impressione subrecta vel parum curvata, postice in sulcum parum profundum latumque transeunte; disco callisque subopacis, subtiliter alutaceis, ubique laxe punctulatis; his praeterea punctis majoribus paucis ornatis. Scutellum subtilissime alutaceum, parum nitidum, impunctulatum. Elytra regularissime ovata, lateribus ubique rotundatis (♀) vel medio subparallelis (♂); latitudine maxima in medio longitudinis elytrorum sita; superne argute convexa, haud depressa, raro ad suturam nonnihil impressa; callo humerali nullo; regulariter punctato-sulcata; sulcis internis basi extrorsum curvatis; sulco scutellari solum 1/6 longitudinis elytri occupante et cum sulcis 1-o—5-o basin fere attingente; sulcis ceteris (6-o—9-o) basi longe abbreviatis; sulco 1-o (suturali) cum sulco marginali (inaequalius fortiusque punctato), sulco 2-o cum 9-o, 3-io cum 8-o, 4-o cum 5-o (brevioribus), 6-o cum 7-o (nonnihil longioribus) postice conjunctis; interstitiis rotundatim convexis, in declivitate postica interdum nonnihil inaequaliter rugosis, dispersissime punctulatis, omnibus fere aequilatis, solum primo (praesertim postrorsum) angusto submarginalique latiore omnibus; punctis in sulcis mediocribus, subrugosis, hic illic nonnihil demotis. Tarsi ♂ antici et intermedii articulis tribus primis parum dilatatis, subtus omnino spongiosis, ♀ omnes articulo 1-o subtus dimidio basali linea glabra instructo.

Long. ♂ 7, ♀ 8 mm., lat. ♂ 4,3, ♀ 4,8—5 mm.

Hab. Prov. Semiretshje (Heptapotamia s. Dzhungaria Rossica) orient., districtus Dzharkent: Tshelokay (Rückbeil IV. 906 et V. 909).— 2 ♂, 4 ♀ in coll. Gr. Suvorov, P. Semenov-Tian-Shansky et Musei Zoologici Acad. Caes. Petrop.

Chrysomela dzhungarica, sp. n.

Chrysomelae alatavicae m. proxima, cujus forsitan solum subspeciem orientalem praestat, sed minor nitidiorque; colore capitis, pronoti, scutelli suturaeque violaceo-nigro; sulco frontali vix indicato; punctura

capitis medio obliterata, lateribus tenui; pronoti callo angusto, postice valde angustato, intus basi foveola profunda angusta terminato; elytrorum sulcis minus profundis, 9-o vix impresso, per paria nonnihil (5-o cum 6-o, 7-o cum 8-o sat fortiter) appropinquantibus, internis basi minus curvatis. Cetera ut in specie comparata.

Long. ♀ 7, lat. 4,2 mm.

Hab. Dzhungaria Chinensis occ., fl. Borotala (in lacum Ebi-noor effluens) (J. A. Regel VIII. 1878). — 1 ♀ in coll. Musei Zoologici Acad. Caes. Petrop.

Chrysomela tianshanica, sp. n.

Chrysomelae alatavicae m. affinis, sed multo minor, angustior, nitida, etiam in capite, pronoto et scutello pure nigra; pronoti callo laterali basi et medio angusto, interne fere usque ad marginem anticum acute determinato; sulco juxtacallari basi angusto, apice foveoliformi, profundo, sed marginem anticum haud tangente; scutello distincte punctulato; elytris minus convexis, magis elongatis, striis valde curvatis, undulatis, per paria appropinquantibus; tarsorum posticorum ♂ articulo primo distincte dilatato. Cetera ut in specie comparata.

Long. ♂ 6, ♀ 7 mm., lat. ♂ 3,7, ♀ 4 mm.

Hab. Prov. Semiretshje (Heptapotamia vel Dzhungaria Rossica) orient., montes Tianshan, origo fl. Tekes [in Dzhungaria Chinensi in fl. Ili influentis]. (Jaroslav Korolkov 11. VIII. 1907). — 1 ♂, 1 ♀ in coll. P. Semenov-Tian-Shansky.

Chrysomela turgaica, sp. n.

Colore *Chr. discipennem* Fald. admonet, forma corporis structuraque pronoti et elytrorum *Chr. marginatae* L. appropinquat. Pronoti poris setigeris angularibus nullis.

Alata, oblonga, parum convexa, subtilissime alutacea, nitidula, nigra, superne cyaneo-tincta; elytrorum limbis basali latissimo externoque lato (intus a stria octava terminato) cum epipleuris rufis; antennarum articulis 1-mo et 2-o maxima ex parte, mandibulis apice, pronoti epipleurorum parte antica, pygidio, sternitorum analis et praeanalis margine apicali, condylis genualibus tibiarum unguiculisque rufoflavis; antennarum articulis ceteris palpisque piceo-brunneis; sternitorum abdominalium membranis apicalibus flavis. Caput subplanum, laxe subtiliter punctulatum, clypeo linea angulari parum, latera versus nonnihil fortius impressa separato. Pronotum longitudine sua subtriplo latius, antrorsum (dimidio basali subrectelineatim, dimidio apicali arcuatim) angustatum, longitudinaliter parum, transversim modice convexum, parum nitidum, ubique laxe subaequaliter punctulatum, punctulis basis latera versus fortioribus ac rugosis; lateribus anguste callosis; callo subtilius punctulato, intus serie punctorum fortissimorum irregulari, basi in fossula curvata angusta, parum profunda, externe subplicata, antice in foveola vadosa lata positorum terminata. Scutel-

lum angustum, linguiforme, solum basi punctulatum. Elytra basi pronoto parum latiora, dein arcuatim ampliata, post calla humeralia usque ad trientem apicalem subparallela, denique gradatim arcuato-angustata; regulariter punctato-striata; striis 10½ parum profundis: scutellari subrecta, longa, plus quam quadrantem longitudinis elytri attingente, e punctis circa 12 composita; stria prima (suturali) obliqua, apice sulcata et in sulcum lateralem (striam 10-am) transeunte; stria 2-a apice in striam 9-am, stria 3-ia basi in striam 5-am, apice in 8-am, stria 4-a basi in coitum striarum 3-iae et 5-ae, apice in striam 5-am transeuntibus; striis 6-a—9-a basi abbreviatis; stria 6-a apice in striam 7-am transeunte; punctis striarum rotundis, sat profundis, crebris; interspatiis punctorum his plerumque aequilongis, hic illic autem majoribus seu minoribus; interstitiis striarum subplanis, subaequilatis, externo parum latiore, omnibus disperse subtilissimeque inordinate punctulatis; epipleuris impunctatis, postice rugosulis, margine interno infuscato. Abdomen (♂) sternito anali convexo, medio impunctato, apice vix perspicue late sinuato. Penis abdomine parum brevior, modice incurvus, apice parum incurvo, fortiter chitinatus, fulvo-brunneus, aperturae initium versus parum gradatimque dilatatus, inde eodem modo angustatus, apice sat anguste rotundato, superne planus; apertura maxima a patagio unico immobili (parte basali constricto, apicali linguiformi) tecta. Tibiae muticae; tarsi antici et intermedii vix dilatati.

Long. 6 mm., lat. 3,9 mm.

Hab. Prov. Turgaicae pars mer.-occ., septentrionem versus a lacu Aralensi: Dzhalavly inter Irgiz et Terekly (V. Balassoglo 1879). 1 ♂ in Museo Zoologico.

Cassida fovangula Reitt. 1901 = *Chiridula semenovi* Weise 1889.

Cassida moravitzi G. Jacobs. 1894 = *Cass. diabolicae* Kr. subspecies occidentalis.

Cassida comparata Rybak. 1889 = *Cassida parvula* Boh. 1854.

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Neue Arten und Varietäten der Untergattung *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

Compsodorcadion globithorax radkevitshi, subsp. nov.

Unterscheidet sich wesentlich vom typischen *C. globithorax* (der Typus befindet sich im St.-Petersburger Zoologischen Museum der Akademie der Wissenschaften) durch folgende Merkmale: der zweite Dorsalstreifen fehlt ganz; Halsschild am Vorderrande etwas breiter als am Hinterrande; der Raum unmittelbar hinter dem Schulterwinkel etwas eingedrückt, woher die Flügeldecken auf dieser Stelle etwas zusammen gedrückt erscheinen; die wolligen Haarbürstchen längs dem Aussenrande der mittleren Schienen gelblich, zuweilen bräunlich-gelb.

♂. Körper lang, sammetschwarz, mit ganzen, geraden, weissen Dorsal- und Humeralstreifen; Fühler schwarz, ausser dem ersten Gliede, deren Basalhälfte dunkel-braunrot; Beine ziemlich dick, dunkel-braunrot; Tarsen, Schenkel und Schienenenden schwarz.

Kopf ziemlich gross, auffallend stark gewölbt, mit platter Stirn, nur zwischen den Fühlereinlenkungen eingedrückt; letztere ist kahl, mit ziemlich seltenen, aber grossen, zerstreuten Punkten; über die ganze Stirn zieht sich der Länge nach eine schmale, linienartige Furche, die sich auch über den ganzen Scheitel hinzieht, am Hinterkopfe endet sie mit einer tiefen Einbuchtung, in der Art einer Grube (öfters ist diese Grube nur schwach wahrnehmber); Fühler um ein Viertel kürzer als die Körperlänge, das erste Glied fast ebenso lang wie das dritte.

Halsschild fast quadratisch, der Länge und Breite nach (längs dem Vorderrande) gleich entwickelt (4,5 mm.); Vorderrand fast gerade abgeschnitten, in der Mitte mit nicht grossem Ausschnitte; Hinterrand gerade abgeschnitten, etwas schmäler (4 mm.) als der Vorderrand; Seitendornen nicht besonders gross, aber spitz, etwas hakenartig, nach hinten zu und aufwärts abgebogen, die Enden kahl, schwarz; der mittlere, weisse Längsstreifen schmal, merkbar eingedrückt; die weissen Seitenränder nicht breit; Schildchen dreieckig, normal, längs den Seiten stark mit weissen Härchen pubeszent.

Flügeldecken dreimal so lang (14,5 mm.) als das Halsschild, ihre grösste Breite (5,8 mm.) erreichen sie in der Mitte, indem sich die Seiten von der Basis bis zur Mitte hin schwach verbreitern, wobei sie fast parallel bleiben, von der Mitte an verschmälern sie sich ziemlich stark nach den Enden zu; von der Schulterrippe an, zur Mitte hin werden sie allmählig bauchig, gleichfalls auch der Länge nach; nur ein kleiner Raum der Flügeldecken unmittelbar hinter dem Schulterwinkel ist merkbar eingedrückt, woher die Flügeldecken auf dieser Stelle wie schwach zusammengedrückt erscheinen. Dorsalstreifen weiss, nicht besonders breit (0,7 mm.), aber linienförmig, an den Seiten gerade, Humeralrippe auch linienförmig an den Seiten gerade, 1½ Mal schmäler als der Dorsalstreifen, um ⅙ kürzer als die Flügeldecken: Suturalstreifen auch linienförmig, an den Seiten gerade, gleich breit wie der Dorsalstreifen; der äussere Marginalstreifen breit, mit gleichsam angenagtem Innenrande; Humeralrippe gerunzelt, am Anfange etwas gezähnt, sie erstreckt sich ebenso weit wie auch der weisse Dorsalstreifen; Dorsalrippe schwach ausgedrückt, verliert sich in der Mitte der Flügeldecken, zuweilen garnicht bemerkbar.

Beine ziemlich lang und dick, dunkel-braunrot, ausser den Schenkel-, Schienen- und Tarsenenden, welche schwarz sind; alle Schenkel von oben fast kahl, die Seiten spärlich mit weisslichen goldschimmernden Härchen bedeckt. Hinterschenkel besonders stark entwickelt, bedeutend länger als die Schienen; Mittelschienen längs dem äusseren Rande mit einer Bürste gelblicher, zuweilen gelblichbrauner Haare; alle Schienen am Aussenrande spärlich, goldigweiss behaart, Innenrand ziemlich dicht, aschgrau behaart; letztes Tarsenglied nur halb so lang, als das erste; alle Tarsenkrallen braunrot.

Unterseite des Körpers ziemlich dicht (besonders dicht an den Segmentlinien), mit dünnen, anliegenden, aschgrauen Härchen bedeckt.

Fortsatz des Prothorax fast zweimal schmäler, als der des Mesothorax.

♂ long. 19—22 mm., lat. 5,8—7 mm.

Beschrieben nach einer grossen Anzahl von Exemplaren. Die charakteristischen Merkmale dieser Art sind sehr constant und bei allen Exemplaren sehr deutlich ausgeprägt.

Auf den Bergabhängen von Ala-tau auf der Passhöhe Kurbaisk, Mitte V. 1907, von A. G. Jacobson gesammelt worden (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

Compsodorcadion globithorax radkevitshi m. var. **pauperum** nov.

Unterscheidet sich vom typischen *C. radkevitshi* durch geringere Grösse und weniger gestreckten Körper (die Seiten der Flügeldecken verschmälern sich von der Mitte an schwächer nach den Enden zu); der Flügeldeckenraum gleich hinter der Schulterecke fast garnicht eingedrückt, sodass die Flügeldecken auf der Stelle nicht zusammen

gedrückt erscheinen; die Dornen des Halsschildes ebenso spitz und gleich stark entwickelt, wie beim typischen *radkevitshi*, nur weniger hakenartig nach hinten gebogen; bei einigen Exemplaren sind die Humeralrippen mehr gezähnt, die Dorsalrippen stärker ausgeprägt.

Die Färbung und die Befiederung der Beine variiert sehr: die Schenkel und Schienen sind entweder braunrot mit schwarzen Enden oder fast schwarz mit ziemlich dichten aschgrauen, anliegenden Härchen (nicht selten ist die Behaarung weniger dicht und die aschgrauen Härchen durch goldbräunliche ersetzt); Mittelschienen am Aussenrande mit einer hellgelbbraunen oder dunkelbraunen, fast schwarzen Bürste wolliger Härchen versehen; Hinterleib fast immer mit ziemlich dichten aschbraunen, anliegenden Härchen bedeckt.

Fortsatz des Prothorax zweimal schmäler als derjenige beim Metathorax.

♂ long. 16—20 mm., lat. 5—6,2 mm.

An verschiedenen Orten während der Expedition von A. G. Jacobson, von Lugowoje, Syrdarja-Gebiet, 11. V. 1907, bis zur Station Kurdaisk, Semirjetshje-Gebiet, 17. V. 1907, gesammelt worden.

Beschrieben nach einer grossen Anzahl vom Exemplaren (coll. P. Semenov-Tian-Shansky und die meinige).

Compsodorcadion globithorax B. Jakov. var. **opulentum**, nov.

Unterscheidet sich auffallend vom typischen *globithorax* durch seine weisse Zeichnung. Der typische *globithorax* hat einen ziemlich schmalen und geraden Dorsal- und Humeralstreifen, der zweite Dorsalstreifen ist nur angedeutet.

Die hier angegebene Varietät besitzt einen sehr breiten Dorsal- und Humeralstreifen, um $1^1/_2$ Mal breiter als beim typischen *globithorax*; der zweite Dorsalstreifen besteht aus grossen weissen Flecken, welche stellenweise in einzelne kurze, weisse Streifen verschmelzen; der Sutural- und Marginalstreifen des Halsschildes ist auch bedeutend breiter.

♂ long. 18—21 mm., lat. 5,6—7 mm.

An verschiedenen Orten des Semirjetshje-Gebietes gesammelt worden: Kurdaisk-Passhöhe, Umgebung von Vierny, Pishpek und Tokmak.

Compsodorcadion luteolum, sp. nov.

♂. Körperform mit *C. globithorax* B. Jakov. sehr ähnlich, doch leicht zu unterscheiden durch die gelblichroten Flügeldeckenstreifen und den zweiten Dorsalstreifen, der, wie der erste entwickelt ist.

Kopf ziemlich gross, stark gewölbt, mit platter Stirn, nur zwischen den Fühlereinlenkungen eingedrückt; Stirn mit grossen, zerstreuten Punkten und mit schwarzen hervorragenden Bürstchen; über die ganze Stirn, vom Vorderrande an, zieht sich eine schmale, linienförmige Mittelfurche, welche sich über den ganzen Kopf und bis zum Hinter-

rande des Halsschildes hinzieht; Scheitel auffallend stark gewölbt mit einem hellgelben Mittel- und zwei Seitenstreifen, die übrige Oberfläche schwarz, sammetartig.

Fühler um 1/4 kürzer als die Körperlänge, durchweg schwarz, erstes Glied so lang wie das zweite und dritte zusammen; die ersten drei Glieder, besonders das erste, mit ziemlich dichten abstehenden Bürstchen versehen.

Halsschild stark gewölbt, Länge und Breite, längs dem Vorderrande, gleich entwickelt (4,8 mm.), letzterer fast gerade abgeschnitten, in der Mitte mit nicht grossem Ausschnitte; Hinterrand etwas ausgebogener und schmäler (4,2 mm.) als der Vorderrand; Seitendornen stark, dick, aber nicht besonders gross, die Enden stehen aufwärts und nach hinten zu gerichtet; Mittel- und Seitenstreifen hellgelb ziemlich breit; Dornenenden kahl, schwarz.

Flügeldecken dreimal länger (14,5 mm.) als das Halsschild, ihre grösste Breite erreichen sie in der Mitte (6,5 mm.), die Seiten, von den Schultern an abgerundet, bis zur Mitte fast parallel, von der Mitte an verschmälern sie sich allmählig nach hinten zu; vom Profil ziemlich gewölbt; der Flügeldeckenraum hinter den Schultern etwas eingedrückt, woher die Flügeldecken auf der Stelle wie zusammen gequetscht erscheinen; Humeralrippe gerunzelt, etwas gezähnt, erreicht um ein Viertel das Ende der Flügeldecken nicht; Dorsalrippe fehlt; Humeralrippe gelblich, linienförmig, breit (1 mm.), längs den Seiten gerade; erster Dorsalstreifen auch linienförmig, längs den Seiten gerade, kaum schmäler (0,8 mm.) als der Humeralstreifen, reicht fast bis zum Ende der Flügeldecken, vereinigt sich nicht mit dem Humeralstreifen; zweiter Dorsalstreifen mit dem ersten gleich breit, an den Seiten gerade, um 1/4 kürzer als die Flügeldecken; Suturalstreifen sehr schmal, linienförmig (viermal schmäler als der Humeralstreifen) hell, fast weiss; äussere Marginalstreifen gelblich, sehr breit, die innere Seite wie angenagt. Bei einigen Exemplaren sind die gelblichen Streifen ganz hell, fast weiss — ab. **albidulum** nov. (Pischpek, Mainak geb., Semirjetshje-Gebiet, coll. A. Matthiesen) Schildchen dreieckig, normal, an den Seiten dicht, hellgelblich behaart.

Beine dunkelrot, ausser den Schenkel- und Tarsenenden, welche schwarz sind, ziemlich dick und lang; alle Schenkel fast kahl, sehr sparsam, mit goldigen Härchen bedeckt; Hinterschenkel ganz besonders stark entwickelt, etwas länger (9 mm.) als die Hinterschienen; alle Schenkel ziemlich sparsam mit grauen, teilweise goldigen, anliegenden Härchen bedeckt; Mittelschienen am Aussenrande mit einer Bürste schwarzer Härchen und mit einem nicht grossen Flecken roter Härchen; Hinterschienen längs dem Aussenrande mit einem Streifen schwarzer Härchen.

Unterseite des Körpers mit dichten, dünnen, anliegenden, aschgrauen Härchen bedeckt. Das ♀ hat einen breiteren Körper als das ♂, mit ebensolchen regelmässigen, breiten, linienförmigen Streifen, nur sind sie schmutziggelbweiss; zweiter Dorsalstreifen längs den Seiten

etwas ungleich; Füsse dunkelbraunrot, Schienen- und Schenkelenden schwarz, ziemlich dicht, aschbraun, anliegend behaart.

Beschrieben nach einigen ♂♂ und einem ♀ Exemplare.

♂ long. 22—22,5 mm., lat. 6,5; ♀ long. 23,5, lat. 8,5 mm.

Auf den westlichen Abhängen des Transkaspischen Ala-tau, in dem Tshu-Fluss-Gebiete, 22. III. 1904, von Herrn Rownagin gesammelt von den (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

Compsodorcadion formosum, sp. nov.

Auf den ersten Blick leicht mit *C. tschitscherini* B. Jakov. zu verwechseln, da die Grösse, die Körperform und auch die Verteilung der weissen Streifen auf den Flügeldecken mit dieser Art sehr ähnlich ist, doch ist sie gleich durch die Abwesenheit der schwarzen Börstchen auf der Oberfläche der Flügeldecken, die Humeralrippe, welche nur schwach ausgedrückt, nicht wie bei *C. tschitscherini* aufgeworfen und durch die fast ganz elliptische Flügeldeckenform von derselben zu unterscheiden.

♂. Kopf nicht gross, Stirn platt, fast kahl, grob aber zerstreut punktiert; Wangen schwach gewölbt, mit dichten, weisslichen, anliegenden Härchen bedeckt, auf dem Vorderrande eine Furche; auf der vertieften Fläche, zwischen den Fühlern, liegt in der Mitte eine schmale, dünne Furche, sie erstreckt sich über den ganzen Scheitel bis zum weissen Mittelstreifen des Halsschildes, woher letzteres leicht eingedrückt scheint; Scheitel auf der Vorderhälfte platt, die hintere beulenartig angeschwollen; Fühler um ein Viertel kürzer als die Flügeldecken, schwarz, nur das erste Glied zwei Drittel von der Basis an, dunkelbraunrot, so lang wie das zweite und dritte zusammen, mit dichten, schwarzen Börstchen bedeckt.

Halsschild quadratisch, Länge (4 mm.) und Vorderrandbreite gleich; stark gewölbt, mit starken, kurzen Seitendornen, die etwas nach hinten und aufwärts gerichtet sind. Vorderrand fast gerade abgeschnitten, in der Mitte mit schwachem Ausschnitte, und schwacher Einschnürung; Mittelstreifen weiss, ziemlich breit, etwas eingedrückt, am Ende dreieckig abgeschnitten; der äussere weisse Marginalstreifen auch ziemlich breit, weiss pubeszent, wie auch die Seitendornen, nur die Enden der letzteren kohlschwarz.

Flügeldecken schwach gewölbt, fast dreimal so lang (11 mm.) als das Halsschild, deren Basis ebenso lang wie der Hinterrand; die Seiten verbreitern sich von den regelmässig abgerundeten, nicht grossen Schultern an, allmählig sehr schwach bis zur Mitte hin, von wo aus sie sich wieder allmählig nach dem Ende zu verschmälern; Humeralrippe etwas gequetscht, schwach gerunzelt; Dorsalrippe kaum bemerkbar; Humeralstreifen weiss, ziemlich breit (0,6 mm.), an den Seiten gerade, reicht bis zum Ende der Flügeldecken; erster Dorsalstreifen (0,4 mm.) linienförmig, an den Seiten gerade, erreicht um ein Viertel die Enden der Flügeldecken nicht; zweiter Dorsalstreifen zerrissen, er besteht aus einer Reihe einzelner, linienförmiger Flecke; Suturalstreifen ziemlich

dünn (0,2 mm.), linienförmig, Aussenseite stellenweise etwas ungleich; äusserer Marginalstreifen sehr breit, an der inneren Seite wie angenagt.

Beine ziemlich lang, fuchsrot, ausser Schenkel-, Schienen- und Tarsenenden, welche schwarz sind, dicht weissbraun behaart; Aussenrand der Mittelschienen mit einer Bürste heller, braungelber, wolliger Härchen; viertes Hintertarsenglied um 1/2 Mal kürzer als das erste; alle letzten Tarsenglieder, sowie die Krallen braunrot.

Unterseite des Körpers ganz mit dichten, weissbraunen, anliegenden Härchen bedeckt; Fortsatz des Prothorax auffallend schmal, mehr als zweimal schmäler als derjenige des Mesothorax.

Das ♀ wie gewöhnlich breiter als das ♂, mit mehr gewölbten Flügeldecken, dicht, schmutzig, dunkelbräunlich bereift, mit etwas aufgeworfener, runzeliger Humeralrippe; Dorsalrippe bemerkbar. Fühler kaum halbsolang wie die Flügeldecken; Seitendornen entwickelter als beim ♂, zur Seite gerichtet; Humeralrippe weissbraun, breit (0,7 mm.), an den Seiten gerade; erster Dorsalstreifen auch linienförmig (0,5 mm.), Seiten gerade, stellenweise mit braungelben Flecken bedeckt; zweiter Dorsalstreifen fehlt; Beine und Unterseite des Körpers ebenso behaart und gefärbt wie beim ♂

♂ long. 16—16,5 mm., lat. 5—5,2 mm.; ♀ long. 16 m., lat. 6 m.

Beschrieben nach fünf ♂♂ und einem ♀ Exemplare.

Im Semirjetshje Gebiet, in der Schlucht Kon-muly des Fl. Usun-Kargaly, 15. IV. 1909 von B. Niedzwiecki gesammelt.

Compsodorcadion matthieseni, sp. n.

Körperbau sehr ähnlich wie bei *C. tschitscherini* B. Jakov., ist aber von letzterer durch die Abwesenheit schwarzer Börstchen auf der Oberfläche der Flügeldecken, die mehr entwickelten Seitendornen und durch den zweiten linienförmigen, an den Seiten geraden Dorsalstreifen leicht zu unterscheiden.

♂. Kopf nicht gross, Stirn platt, kahl, grob, aber selten punktiert; Wangen ziemlich gewölbt, weiss, ziemlich dicht, anliegend behaart, längs dem Aussenrande eine Runzel; von der Stirnmitte zieht sich eine schmale dünne Furche, welche sich über den ganzen Scheitel, längs der Mitte des weissen Mittelstreifens des Halsschildes hinzieht, woher letzteres etwas eingedrückt erscheint; Fühler ganz schwarz, reichen bis zum 4/5 der Flügeldecken, erstes Glied so lang wie das zweite und dritte zusammen.

Halsschild quadratisch, ebenso lang (4,5 mm.) wie die Vorderrandbreite, stark gewölbt, mit starken ziemlich spitzen, entwickelten Dornen, die fast gerade zu den Seiten (weichen nur etwas nach hinten zu ab) gerichtet sind. Vorderrand gerade abgeschnitten, ohne einen grossen Ausschnitt in der Mitte, mit dünner Einschnürung; Hinterrand halbrund nach hinten hervortretend; Mittel- und Seitenstreifen weiss, nicht besonders breit.

Flügeldecken etwas angedrückt, fast (12 mm.) dreimal so lang wie das Halsschild, von den stumpf abgerundeten Schulterecken, an

verbreitern sich die Seiten schwach bis zur Hälfte, bleiben fast parallel und verschmälern sich allmählig nach den Enden zu; Humeralrippe emporgehoben, runzelig, schwach gezähnt; Dorsalrippe nur schwach zu unterscheiden, Humeralstreifen weiss (0,6 mm.) linienförmig, Seiten gerade, reicht bis zu den Flügeldeckenenden; erster Dorsalstreifen auch linienförmig (0,4 mm,), an der Seiten gerade, reicht bis zum 4/5 der Flügeldecken; zweiter Dorsalstreifen (0,3) linienförmig, an den Seiten gerade, reicht bis zum 2/3 der Flügeldecken; Suturalstreifen sehr schmal linienförmig; der äussere Marginalstreifen am breitesten, Innenseite wie angenagt.

Beine ziemlich lang, dick, braunrot, ausser den Schenkel-, Schienen- und Tarsenenden, welche schwarz sind, mit dichten grauweissen, anliegenden Härchen bedeckt; alle Tarsenenden und Krallen an der Spitze braunrot; die wollige Bürste an der Aussenseite der Mittelschienen dunkelbraun fast schwarz.

Unterseite des Körpers mit ziemlich dichten, aschgrauen anliegenden Härchen bedeckt; Fortsatz des Prothorax zweimal schmäler als der des Mesothorax.

♀. Sehr ähnlich mit dem ♀ der vorigen Art und ist von dieser kaum zu unterscheiden, nur die Halsschilddornen sind mehr entwickelt, spitz, hakenförmig, nach hinten gebogen; erstes Fühlerglied zwei Drittel von der Basis an fuchsrot.

♂ long. 16—17 mm., lat. 5,5—5,8; ♀ long. 16—16,5, lat. 6—6,2.

Beschrieben nach drei ♂♂ und drei ♀♀ Exemplaren.

Im Semirjetshje-Gebiet (Alexander Gebirge), von A. Matthiesen gesammelt.

Compsodorcadion tianshanskii, sp. n.

Mit unbewaffnetem Auge sieht diese Art der *C. globithorax radkevitshi* m. sehr ähnlich, sieht man sie aber von oben durch die Lupe an, so unterscheidet sie sich scharf durch ihre zähnigen Humeralrippen; die Suturalrippen bemerkbar gezähnt, sind auch sie bestehen aus einer Reihe Runzeln und Beulen; bei *C. radkevitshi* ist die Humeralrippe kaum gezähnt, eher nur runzelig; Suturalrippe zuweilen garnicht bemerkbar; Kopf kleiner; Halsschild quadratisch, bei *radkevitshi* ist es am Vorderrande etwas breiter als am Hinterrande. Halsschilddornen nicht besonders gross, aber stark, spitz, fast ganz zu den Seiten gerichtet, bei *radkevitshi* sind sie etwas hakenförmig nach hinten gebogen; Flügeldecken mehr abgeplattet; Dorsalstreifen obgleich linienförmig, doch an den Seiten stellenweise ungleich.

♂. Kopf nicht gross; Stirn platt, kahl, grob, sparsam punktiert; Wangen nicht besonders stark gewölbt, mit einer Runzel längs dem Vorderrande, dicht, weiss behaart, grob— auf der Vorderhälfte etwas runzelig punktiert; über die ganze Stirn, fast vom Vorderrande an, liegt eine schmale Mittelfurche, welche sich weiter über den ganzen Scheitel und in der Mitte des weissen Mittelstreifens des Halsschildes hinzieht; Fühler um ein Drittel kürzer als die Flügeldecken, ganz

schwarz, ausser dem ersten Gliede, deren Basalhälfte dunkelrot ist. Das erste Fühlerglied ebenso lang wie das dritte.

Halsschild quadratisch, stark gewölbt, mit starken, nicht besonders langen, aber spitzen Dornen, welche fast gerade zur Seite gerichtet sind; Vorderrand fast gerade abgeschnitten mit dünner Einschnürung; Hinterrand etwas nach hinten ausgebogen, ohne Einschnürung; Medial- und Marginalstreifen weiss, nicht breit; Dornenenden nackt, schwarz.

Flügeldecken dreimal (15 mm.) länger als das Halsschild (5 mm.), mit stumpfeckigen Schulterabrundungen, von wo aus die Seiten allmählig bis zur Mitte breiter werden und sich dann etwas stärker nach hinten zu verschmälern, vom Profil gesehen, schwach gewölbt (bedeutend schwächer als bei *radkevitshi*) in der Mitte am stärksten gewölbt; Humeralrippen stark gezähnt; Basalhälfte der Dorsalrippen auch bemerkbar gezähnt, sie reichen fast nur bis zur Hälfte der Flügeldecken; Humeralstreifen nicht besonders breit (0,6 mm.), linienförmig, reicht bis zum Ende der Flügeldecken; Basalhälfte längs der Innenseite etwas ungleich; Dorsalstreifen zweimal schmäler als der Humeralstreifen, reicht bis zum $^5/_6$ der Flügeldecken, längs den Seiten stellenweise angenagt, an der Basis meistens zerrissen; zweiter Dorsalstreifen fehlt, bei einigen Exemplaren tritt er in der Art einzelner Flecken auf, die sich stellenweise in einzelne kurze Streifen verwandeln—**pleonastus** nov.; Suturalstreifen (0,2 mm.) linienförmig, an den Seiten gerade; äussere Marginalstreifen um $^1/_2$ Mal breiter als der Humeralstreifen, die innere Seite etwas angenagt.

Beine ziemlich lang, stark, dick, dunkelbraunrot; Schenkel-, Schienen- und Tarsenenden schwarz; alle Schenkel ziemlich sparsam mit weisslichgrauen, dünnen, anliegenden Härchen bedeckt. Hinterschienen an der Aussenseite mit einer Reihe goldroter Härchen; Aussenseite der Mittelschienen mit wolligen, goldroten Bürstchen versehen.

Unterseite des Körper dicht mit rauchweissen, dünnen, anliegenden Härchen bedeckt; Fortsatz des Prothorax zweimal schmäler als der des Mesothorax.

Das ♀ bedeutend breiter als das ♂; Halsschild quadratisch; Dornen mehr entwickelt als beim ♂, hakenförmig nach hinten zu gebogen; Fühler ganz schwarz, reichen bis zum zweiten Drittel der Flügeldecken nur die Basalhälfte des ersten Gliedes kaum bräunlich; Humeral- und Dorsalrippen merklich gezähnt, doch etwas schwächer als beim ♂; Humeralstreifen sehr breit (1,2 mm.) an den Seiten gerade; erster Dorsalstreifen zweimal (0,6 mm.) schmäler, als der Humeralstreifen, an den Seiten stellenweise angenagt, in der Nähe der Basis zerrissen; der zweite Dorsalstreifen besteht aus einzelnen sehr unregelmässig geformten, Flecken, die stellenweise mit dem Suturalstreifen verschmelzen; der äussere Marginalstreifen sehr breit, seine grösste Breite erreicht er in der Mitte, Innenseite stark angenagt; Beine dicht, weissgrau, anliegend behaart; Aussenseite der Mittelschienen mit einer braunroten wolligen Bürste.

♂ long. 21—23 mm., lat. 7—7,5 mm., ♀ long. 24 mm., lat. 9,5 mm. Beschrieben nach einer grossen Anzahl der ♂♂ und einem ♀ Exemplare. Gesammelt im Semirjetshje-Gebiet.

Compsodorcadion glazunovi, sp. n.

Diese Art ist bis jetzt in der Literatur noch nicht von der typischen Art *C. crassipes* Ball. unterschieden worden (der Typus befindet sich im St.-Petersburger Zoologischen Museum der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften), obgleich sie sich von letzerer wesentlich unterscheidet.

Körperform und auch die Verteilung der weissen Flügeldeckenstreifen ganz wie bei *C. crassipes* Ball.; Fühler viel länger, sie reichen bis zum 4/5 der Flügeldecken (bei *crassipes* reichen sie nur bis zum zweiten Drittel); der äussere weisse Marginalstreifen ist sehr breit und bei den meisten Exemplaren am Innenrande gerade, erreicht bis zum Enden der Humeralrippe, oder erreicht sie kaum; Humeralrippe, dicht mit einem sammetschwarzen Reif bedeckt; Dorsalrippe schwach zu unterscheiden, bei *crassipes* ist sie am Grunde sehr schmal, erst von der Mitte an bis zu den Flügeldeckenenden hin verbreitert sie sich allmählig; von der Innenseite sehr ungleich, wie angenagt; Humeral- und Dorsalrippen fast glatt, aber deutlich ausgeprägt. Bei *C. glazunovi* sind die Beine dicht mit weissgrauen, anliegenden Härchen bedeckt, auch alle Tarsen sind ziemlich dicht mit ebensolchen Härchen bedeckt, bei *crassipes* sind die Beine sehr sparsam behaart und alle Schenkel von oben fast kahl, Tarsen auch ganz kahl; bei *C. glazunovi* ist die Unterseite des Körpers dicht mit weisslichgrauen Härchen bedeckt, bei *crassipes* ist die Unterseite fast kahl, nur das letzte Segment ist mehr pubeszent.

♂. Kopf sehr gross, Stirn ziemlich gewölbt, grob, aber zerstreut punktiert, ziemlich dicht weiss behaart; Wangen gewölbt, mit dichten, weissen, anliegenden Härchen bedeckt, längs dem Vorderrande eine Runzel, eine zweite kaum bemerkbare unweit des Vorderrandes; Scheitel auffallend stark gewölbt; von der Fühlereinlenkung an, welche nicht tief ist, zieht sich über den ganzen Scheitel eine dünne Mittelfurche, welche sich auch in der Mitte des weissen dünnen Mittelstreifens des Halsschildes hinzieht; Fühler ganz schwarz, reichen bis zum 4/5 der Flügeldecken; erstes Glied ziemlich dicht mit schwarzen Börstchen bedeckt, ebensolang wie das dritte.

Halsschild fast quadratisch, ziemlich gewölbt, doch nicht so stark wie bei *globithorax* B. Jakov., mit starken, nicht grossen, kurzen, stumpfen Dornen, die gerade nach den Seiten gerichtet sind; Vorderrand breiter als der Hinterrand, leicht gewölbt; Hinterrand gerade abgeschnitten; der weisse Mittel- und Marginalstreifen nicht breit.

Flügeldecken dreimal (15 mm.) länger als das Halsschild (5 mm.), ziemlich gewölbt, ihre Basis ebensobreit wie der Hinterrand des Halsschildes, längs dem Hinterrande mit stumpfeckigen, nicht grossen Schulterabrundungen, von wo aus sich die Seiten bis zur Mitte schwach

verbreitern, sie bleiben fast parallel, von der Mitte an verschmälern sie sich allmählig nach hinten zu; Humeral- und Dorsalstreifen wahrnehmbar, dicht sammetschwarz bereift; Humeralstreifen weiss, sehr breit (1,1 mm.), linienförmig, an den Seiten gerade, in der Mitte am breitesten, nach den Enden zu verschmälern er sich und verbinden sich mit dem Seitenstreifen. Dorsalstreifen sehr nahe an dem Humeralstreifen gelegen, nur durch die Dorsalrippe geteilt, reicht bis zum 4/5 der Flügeldecken länge, sehr schmal, zerrissen, besteht aus einzelnen Flecken, die sich stellenweise in einzelne kurze Streifen vereinigen; Suturalstreifen ziemlich breit (0,3 mm.), linienförmig, von der Aussenseite verschmilzt er gleichsam mit der sammetschwarzen Bereifung der Flügeldecken; der äussere Seitenstreifen sehr breit, die innere Seite bei den meisten Exemplaren ganz gerade, von dem weissen Humeralstreifen nur durch die Humeralrippe getrennt, dicht sammetschwarz bekleidet.

Beine ziemlich dick und lang; Schenkel schwarz, dicht mit weissgrauen, anliegenden Härchen bedeckt; Schienen fuchsrot, mit ebensolchen Härchen, nur weniger dicht behaart; Hinterschienen von der Aussenseite mit einer Reihe goldgelben Härchen; Mittelschienen von der Aussenseite mit einer Bürste goldroter Härchen; Tarsen alle ziemlich dicht, weissgrau behaart; drittes Glied der Hintertarsen halbsolang als das erste.

Unterseite des Körpers mit dichten, anliegenden, weissgrauen Härchen bedeckt; Fortsatz des Prothorax kaum schmäler als beim Mesothorax.

♀. Viel breiter als ♂, mit mehr gewölbten Flügeldecken, sehr breitem Humeralstreifen (1,5 mm.), welcher von der Basis an bis zur Mitte gleich breit bleibt, von der Mitte an verschmälert er sich allmählig dem Ende zu, er verschmilzt am Ende der Flügeldecken nicht mit dem Seitenstreifen; Dorsalstreifen sehr schmal, kaum bemerkbar, er verschmilzt mit der dunkelen, sammetartigen Bekleidung der Flügeldecken, an der Basis und an den Flügeldeckenenden verliert er sich ganz; äusserer Seitenstreifen sehr breit, von der inneren Seite gerade, vom Humeralstreifen durch die Humeralrippe getrennt, dicht dunkelsammetartig bereift; Dorsalrippe schwer zu unterscheiden; Füsse dicht, mit weisslichen, anliegenden Härchen bedeckt; die wollige Bürste längs der Aussenseite der Mittelschienen goldrot.

♂ long. 20—21,5 mm., lat. 6,8—7 mm.; ♀ long. 22—26,5 mm., lat. 8,5—10 mm.

Die Lebensweise und auch die geographische Verbreitung bestätigen noch mehr, dass *C. glazunovi* als selbstständige Art angesehen werden muss.

Im Bezirk von Dsharkent (Semirjetschje-Gebiet), längs dem Ufer des Fl. Ili, im Tal, kommt daselbst im April und Mai in grosser Anzahl vor, dagegen trifft man die typische Art *C. crassipes* Ball. nur auf der Höhe (3—4000 Fuss), längs den Bergabhängen in einzelnen Exemplaren an.

Varietäten von **Compsodorcadion tschitscherini** B. Jakov.

Unter der grossen Anzahl Exemplare dieser Art, welche im Laufe mehrerer Jahre im Semirjetschje-Gebiet im Bezirk von Vierny gesammelt worden sind, befanden sich einige Varietäten, welche allen Merkmalen nach dieser Art angehören, und zwar: Oberseite des Körpers mit fuchsrötlichen, stehenden Härchen bedeckt; Halsschild stark gewölbt; Flügeldecken angedrückt, an den Schulterseiten aufgehoben, glatt; Dorsalrippe fehlt.

1) Var. **abundans** nov.—Besitzt ausser dem äusseren linienförmigen Dorsalstreifen noch einen zweiten inneren zerrissenen Streifen, er besteht aus einer Reihe einzelner Flecke, die sich stellenweise in einzelne, kurze Streifen verbinden.

2) Var. **perinterruptus** nov.—Besitzt nur einen zerrissenen, weissen Dorsalstreifen, er besteht aus einer Reihe einzelner Flecke.

3) Var. **abortivus** nov.—Besitzt nur einen linienförmigen, weissen Dorsalstreifen, welcher nur bis zur Hälfte der Flügeldecken reicht, zuweilen kaum länger.

4) Var. **mixtus** nov.—Besitzt einen inneren, linienförmigen, verkürzten Dorsalstreifen, er reicht kaum weiter als bis zur Hälfte der Flügeldecken, fast ebensolang wie der zweite, innere zerrissene Streifen, letzterer besteht aus einer Reihe einzelner, weisser Flecke.

Compsodorcadion validipes B. Jakov.

Zur Ergänzung des Artikels B. E. Jakovlev's, erschienen in „Revue Russe d'Entomologie" IX, 1906, p. 279, füge ich noch folgendes hinzu: zu meiner Verfügung stand eine grosse Anzahl von Exemplaren dieser Art, welche von S. J. Malyshev längs den Ufern des Fl. Issyk-kul, V. 1909, gesammelt worden sind (coll. P. Semenov-Tian-Shansky); bei allen diesen Exemplaren verglich ich die Farbenübergänge der Körperoberfläche: die typische Art hat eine blassfuchsrote, sammetartige Bekleidung; die Übergangsform eine bräunliche oder hellbraune Bekleidung, sie unterscheidet sich von dem typischen *C. crassipes* Ball. durch kürzere und dünnere Fühler (sie gleichen den Fühlern der ♀♀), durch das Fehlen des weissen Dorsalstreifens, welcher nur bei einigen Exemplaren auftritt, letzterer ist kaum bemerkbar heller schattiert, dagegen ist dieser Streifen bei dem typischen *C. crassipes* obgleich auch sehr schmal, doch deutlich in der Mitte der Flügeldecken bemerkbar. Humeral- und Dorsalstreifen sind so dicht mit einer sammetartigen Bekleidung bedeckt, so dass letzterer garnicht zu unterscheiden ist, dagegen sind diese Rippen bei den typischen *C. crassipes* daher ziemlich platt, doch kohlschwarz, und lassen sich desshalb gut unterscheiden.

М. Римскій-Корсаковъ (С.-Петербургъ).

Наблюденія надъ эмбіями изъ Вилла-Франки (Orthoptera Embiodea) [1]).

Въ окрестностяхъ Вилла-Франки (Villefranche-sur-Mer) встрѣчаются 2 вида эмбій: *Embia ramburi* R.-K o r s. и *Embia solieri* R a m b. Оба эти вида были мной найдены въ 1903 году во время занятій на Русской Зоологической Станціи въ Вилла-Франкѣ. *Embia ramburi* была мною же описана по немногимъ экземплярамъ, причемъ взрослыхъ насѣкомыхъ у меня не было, а имѣлись лишь довольно большія личинки. Тѣмъ не менѣе различеніе этихъ двухъ видовъ эмбій и установленіе новаго вида *E. ramburi* [2]) оказалось правильнымъ, какъ это подтверждено наблюденіями K. F r i e d e r i c h s'a, черезъ годъ послѣ меня работавшаго на той-же зоологической станціи.

F r i e d e r i c h s провелъ на станціи больше времени, чѣмъ я и при томъ въ болѣе поздніе мѣсяцы. Благодаря этому ему удалось найти взрослыхъ ♂ и ♀ обоихъ видовъ эмбій. Въ своей работѣ [3]) F r i e d e r i c h s даетъ описаніе *E. ramburi* въ видѣ таблицы и описываетъ постэмбріональное развитіе обоихъ видовъ. Въ недавнее время появилась статья G. E n d e r l e i n'a, въ которой [4]) авторъ описываетъ нѣсколько новыхъ видовъ эмбій изъ Африки и Южной Америки [5]), разбиваетъ родъ *Embia* на нѣсколько родовъ и устанавливаетъ 2 семейства *Oligotomidae* и *Embiidae* съ 2 подсемей-

[1]) Доложено въ засѣданіи Русск. Энтом. Общества 22 марта 1910 г.

[2]) См. мою статью: Beitrag zur Kenntnis der Embiiden. — Zoologischer Anzeiger, XXIX, 1905, p. 433–442.

[3]) K. F r i e d e r i c h s, Zur Biologie der Embiiden. — Mitteil. aus d. Zoolog. Museum zu Berlin, III, 1906.

[4]) G. E n d e r l e i n, Die Klassifikation der Embiiden, nebst morphologischen und psychologischen Bemerkungen, besonders über das Spinnen derselben.—Zoologischer Anzeiger, XXXV, 1909, pp. 166–191.

[5]) Можно отмѣтить, что одинъ изъ новыхъ видовъ описывается по экземпляру, найденному въ Египтѣ знаменитымъ нѣмецкимъ зоологомъ E h r e n b e r g'омъ въ началѣ 19-го столѣтія и хранящемуся въ Берлинскомъ Зоологическомъ Музеѣ.

ствами *Clothodinae* и *Embiinae*. Далѣе онъ останавливается на классификаціи т. наз. *Corrodentia*, причемъ вводитъ новое названіе *Aetioptera* (Superordo) вмѣсто своего прежняго *Isoptera*, относя къ нему въ качествѣ отрядовъ *Embiidina* (Enderlein 1903) и *Isoptera* (Brullé 1832). Наконецъ онъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о жилкованіи крыльевъ у эмбій и о прядильномъ аппаратѣ ихъ. Относительно этого послѣдняго Enderlein придерживается своего прежняго утвержденія [6]), что прядильныя железы открываются у эмбій на нижней губѣ, и возражаетъ по этому поводу на мою выше цитированную статью.

Вскорѣ послѣ появленія статьи Enderlein'a я имѣлъ возможность получить значительное количество живыхъ эмбій, собранныхъ въ Вилла-Франкѣ Евгеніей Петровной Бартмеръ вмѣстѣ съ рядомъ другихъ животныхъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Эмбіи прекрасно перенесли перевозку и живутъ уже 3 мѣсяца въ Петербургѣ. Этотъ столь цѣнный матеріалъ позволилъ мнѣ сдѣлать нѣкоторыя наблюденія и опыты, являющіеся возраженіемъ на вышеупомянутую статью Enderlein'a. Въ послѣднее время я получилъ еще небольшое количество эмбій отъ студентовъ Петерб. Университета В. М. Шица и А. А. Любищева, собравшихъ ихъ также въ окрестностяхъ Вилла-Франки. Въ моемъ распоряженіи оказались оба вида, *E. ramburi* и *E. solieri*, причемъ первый изъ нихъ находится среди моего матеріала въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ второй. Приношу здѣсь свою искреннюю благодарность лицамъ, собравшимъ для меня этихъ интересныхъ животныхъ.

E. ramburi и *E. solieri* были собраны Е. П. Бартмеръ въ декабрѣ прошлаго года недалеко отъ Вилла-Франкской Зоологической Станціи среди опавшихъ сухихъ листьевъ, гдѣ, вѣроятно, онѣ проводили зимніе мѣсяцы; весной эмбіи живутъ, главнымъ образомъ, подъ небольшими камнями, какъ показываютъ наблюденія мои и Friederichs'a; въ декабрѣ же онѣ подъ камнями совершенно не встрѣчались. Сухіе листья, въ которыхъ находились эмбіи, были, болѣе или менѣе, свернуты въ трубку, вслѣдствіе обильнаго выдѣленія насѣкомыми паутины. Часто въ одномъ листѣ оказывалось по нѣсколько экземпляровъ. Возрастъ эмбій былъ чрезвычайно различенъ; одновременно были находимы какъ совсѣмъ маленькіе свѣтлые экземпляры (длиною въ нѣсколько мм.), такъ и болѣе подросшіе и, наконецъ, попадались особи крупные, приближающіяся къ взрослымъ.

Ростъ эмбій происходилъ довольно медленно, и въ настоящее время у меня имѣются какъ взрослыя животныя, такъ и небольшіе экземпляры. Повидимому, *E. ramburi* раньше достигаетъ зрѣлости, чѣмъ *E. solieri*. Съ начала марта среди моего матеріала стали появляться взрослые самцы *E. ramburi*. Самки *E. ramburi* также, пови-

[6]) См. Enderlein, Ueber die Morphologie, Gruppierung und systematische Stellung der Corrodentien.—Zoologischer Anzeiger, XXVI.

димому, являются въ настоящее время взрослыми, хотя копуляціи и откладки яицъ еще не наблюдалось [7]). Что касается *E. solieri*, то у меня имѣется одинъ крупный экземпляръ, вѣроятно уже взрослой самки, тогда какъ взрослыхъ самцовъ этого вида еще не получалось. Молодые экземпляры обоихъ видовъ по внѣшности мало чѣмъ отличаются другъ отъ друга; экземпляры длиною приблизительно въ 5 мм. различаются уже довольно ясно по окраскѣ: *E. ramburi* темнѣе, чѣмъ *E. solieri*, у которой на тергитахъ имѣются мелкія желтоватыя точки, отсутствующія у *E. ramburi*; голова *E. solieri* красновато-коричневаго цвѣта, а у *E. ramburi* она темно-коричневая, не отличающаяся по цвѣту отъ тергитовъ. По мѣрѣ роста особи *E. ramburi* темнѣютъ, и взрослые ♂ и ♀, въ особенности первые, почти чернаго цвѣта. Подробное описаніе и изображеніе *E. ramburi* я предполагаю дать впослѣдствіи въ другомъ мѣстѣ.

Наиболѣе вѣрнымъ признакомъ, по которому можно отличить *E. ramburi* отъ *E. solieri*, не только взрослыхъ, но и молодыхъ, является присутствіе на первомъ членикѣ заднихъ лапокъ (tarsus) у *E. ramburi* одного подошвеннаго пузырька (Sohlenbläschen), а у *E. solieri* двухъ такихъ пузырьковъ, на что я указывалъ уже при описаніи *E. ramburi*. Enderlein на основаніи этого признака выдѣляетъ *E. ramburi* въ новый родъ *Monotylota* (съ единственнымъ видомъ *ramburi*), тогда какъ *E. solieri* онъ относитъ къ роду *Haploembia*, установленному Verhoeff'омъ [8]). Оба эти рода въ отличіе отъ остальныхъ родовъ, установленныхъ Enderlein'омъ, а именно *Clothoda*, *Calamoclostes* и *Donaconethis* и старыхъ родовъ *Oligotoma* Westw. и *Embia* Latr., имѣютъ безкрылыхъ самцовъ. Можно замѣтить, что крымскій видъ *E. taurica* Kusnezov слѣдуетъ отнести къ роду *Haploembia*: видъ этотъ является несомнѣнно близкимъ къ *E. solieri*. Благодаря любезности Н. Я. Кузнецова, кромѣ *E. taurica* въ моемъ распоряженіи находятся еще 2 вида эмбій изъ Закаспійской области, у которыхъ первый членикъ заднихъ лапокъ имѣетъ также 2 пузырька. Не высказываясь пока окончательно за то, чтобы признать правильнымъ установленіе для *E. ramburi* особаго рода, *Monotylota*, нельзя не согласиться съ Enderlein'омъ въ необходимости разбить прежній родъ *Embia* на нѣсколько систематическихъ единицъ—родовъ или подродовъ на основаніи тѣхъ признаковъ, какіе выставляетъ въ своей статьѣ этотъ авторъ. Детальное сравненіе самцовъ *E. solieri* и *E. ramburi* дастъ возможность высказать окончательное сужденіе о степени родства этихъ двухъ видовъ.

---

[7]) Откладка яицъ началась у *Embia ramburi* въ первыхъ числахъ апрѣля [добавлено позже—*Авт.*].

[8]) K. W. Verhoeff, Zur vergleichenden Morphologie und Systematik der Embiiden, zugl. 3. Beitrag zur Kenntnis des Thorax der Insekten.—Nova Acta Acad. Leop.-Carol., 82 Bd., 1904.

Перехожу теперь къ обсужденію возраженій Enderlein'a по поводу прядильнаго аппарата эмбій. Я не буду здѣсь останавливаться на описаніи его строенія, отсылая читателя къ работамъ Grassi и Sandias [9]), Melander'a [10]), Кузнецова [11]) и моей. Enderlein приводитъ слѣдующія соображенія въ защиту своего взгляда, что прядильный аппаратъ находится не въ первомъ членикѣ переднихъ лапокъ, а открывается на нижней губѣ. По его мнѣнію самое строеніе нижней губы (labrum) эмбій указываетъ на то, что на ней находится отверстіе прядильныхъ железъ, а именно внутреннія жевательныя лопасти (lobi interni) и представляютъ изъ себя наружный прядильный аппаратъ эмбій, подобно тому, какъ на соотвѣтственныхъ частяхъ нижней губы находится отверстіе прядильныхъ железъ у сѣноѣдовъ (*Copeognatha*). На самомъ дѣлѣ lobi interni, какъ можно видѣть изъ приложеннаго къ статьѣ Enderlein'a изображенія нижней губы *Oligotoma saundersi* Westw., представляетъ изъ себя небольшія треугольныя лопасти и не обнаруживаютъ никакого отверстія железъ. У эмбій, какъ это извѣстно еще изъ работъ Grassi и Sandias, существуетъ одна пара слюнныхъ железъ; сами железы гроздевидныя, съ длинными протоками, соединяющимися въ короткій выводной каналъ, который открывается въ ротовую полость у основанія hypopharynx'a, сильно развитаго у эмбій. Убѣдиться въ томъ, что выводное отверстіе слюнныхъ железъ находится не на нижней губѣ, можно легко, изучая поперечные разрѣзы черезъ голову насѣкомаго. Никакихъ другихъ железъ кромѣ слюнныхъ въ головѣ у эмбій нѣтъ.

Другое возраженіе Enderlein'a заключается въ томъ, что прядильное вещество не можетъ выдѣляться изъ железъ, находящихся въ переднихъ лапкахъ по той причинѣ, что канальцы, черезъ которые оно должно проходить, слишкомъ тонкіе, и что нѣтъ никакого приспособленія для выдавливанія секрета изъ железъ. Дѣйствительно, никакого такого приспособленія въ данномъ случаѣ нѣтъ, но тѣмъ не менѣе прядильное вещество, накопляясь въ полости железъ, выдѣляется по тонкимъ хитиновымъ трубочкамъ, проходящимъ въ волоскахъ. Возможно, что секретъ входитъ въ канальцы въ силу капиллярности. Enderlein считаетъ почему-то, что секретъ, обнаруживающій на препаратахъ мелкозернистое строеніе, не можетъ представлять изъ себя жидкости, подобно, напр., секрету прядильныхъ железъ гусеницъ, изъ которой формировалась бы

[9]) Grassi and Sandias, The constitution and developpment of the Society of Termites. Append. II. Contributions to the study of the *Embiidae*.—Quart. Journ. Microsc. Sc. V, 39, 1897 and V, 40, 1898.

[10]) A. L. Melander, Two new Embiidae.—Biologic. Bullet. publ. by the Marine Biologic. Labora., Woodsholl., Mass. III, 1902.

[11]) Н. Я. Кузнецовъ, Наблюденія надъ *Embia taurica* Kusnezov (1903) на южномъ берегу Крыма.—Труды Русск. Энтом. Общ., XXXVII, 1904, стр. 138—174.

при выходѣ изъ тѣла животнаго прядильная нить. Секретъ прядильныхъ железъ у *Embia ramburi* на препаратахъ (разрѣзъ) является въ видѣ сѣточки, у *E. solieri* онъ—мелкозернистый; у живыхъ животныхъ, какъ это можно убѣдиться при раздавливаніи подъ микроскопомъ передней лапки эмбій, секретъ представляетъ изъ себя жидкость, быстро затвердѣвающую.

Мышечный аппаратъ для выдавливанія секрета прядильныхъ железъ существуетъ, какъ извѣстно, у гусеницъ и другихъ личинокъ, имѣющихъ трубчатыя прядильныя железы, тогда какъ прядильныя железы пауковъ не имѣютъ подобнаго аппарата; ихъ протоки тонки и открываются очень мелкими отверстіями на т. наз. паутинныхъ бородавкахъ брюшка.

Наконецъ Enderlein считаетъ самое нахожденіе прядильныхъ железъ у эмбій въ ногахъ ненормальнымъ. По этому поводу можно замѣтить, что дѣйствительно у другихъ насѣкомыхъ не наблюдается прядильныхъ железъ въ ногахъ. Вообще у насѣкомыхъ выдѣленіе паутины наблюдается большей частью у личинокъ, а не у взрослыхъ животныхъ. Хорошо извѣстны трубчатыя прядильныя железы личинокъ различныхъ насѣкомыхъ съ полнымъ превращеніемъ (гусеницъ, личинокъ перепончатокрылыхъ, нѣкоторыхъ двукрылыхъ, нѣкоторыхъ жуковъ и блохъ). Эти железы открываются на нижней губѣ. У личинокъ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, каковы личинки *Myrmeleonidae, Chrysopidae* и нѣкоторыхъ жуковъ (долгоносики изъ рода *Phytonomus* по моимъ наблюденіямъ и жужелицъ *Lebia scapularis* Fourc. по наблюденіямъ Silvestri [12])) въ качествѣ прядильныхъ железъ функціонируютъ мальпигіевы сосуды и паутина, изъ которой они дѣлаютъ свои коконы, выдѣляется у нихъ изъ анальнаго отверстія. Кромѣ эмбій только у сѣноѣдовъ (*Copeognatha*) имѣются прядильныя железы и во взрослomъ состояніи. У нихъ онѣ представляются въ видѣ трубчатыхъ железъ, открывающихся на нижней губѣ, какъ это извѣстно изъ работы Ribaga [13]) и какъ я могъ убѣдиться, просматривая разрѣзы сѣноѣдовъ, любезно предоставленные мнѣ А. А. Заварзинымъ. Повидимому, только крылатые виды сѣноѣдовъ имѣютъ прядильныя железы и покрываютъ паутинкой яички, откладываемыя ими на листья тѣхъ растеній, на которыхъ они живутъ. Что же касается мелкихъ безкрылыхъ сѣноѣдовъ или формъ, имѣющихъ рудиментарныя крылья (сем. *Atropidae*), то они не выдѣляютъ паутины, какъ показываютъ мои наблюденія надъ *Lepinotus inquilinus* Heyd., находимыми въ домахъ въ Петербургѣ, и сѣноѣдами изъ сем. *Atropidae*, ближе еще неопредѣленными, встрѣчающимися среди сухихъ листьевъ вмѣстѣ съ

[12]) F. Silvestri, Contribuzione alla conoscenza della metamorphosi e dei costumi della *Lebia scapularis* Fourc. con descrizione dell' apparato sericiparo della larva.—Redia, V, 2, 1905.

[13]) Ribaga, Osservazioni circa l'anatomia del *Trichopsocus dalii* Mc Lachl.—Rivista di Patalogia vegetale, V, 9, 1902.

эмбіями въ Villefranche. На разрѣзахъ черезъ *Atropos pulsatoria* L., весьма обыкновеннаго представителя сѣноѣдовъ, называемаго конусной вошью, видно, что они не имѣютъ трубчатыхъ паутинныхъ железъ. У другихъ членистоногихъ животныхъ прядильныя железы нерѣдко помѣщаются въ конечностяхъ или въ органахъ, которые слѣдуетъ считать гомологичными конечностями. Такъ, напр., прядильныя железы существуютъ въ придаткахъ на заднемъ концѣ тѣла многоножки *Scolopendrella*, въ челюстномъ щупальцѣ клещей изъ рода *Tetranychus*, въ ногахъ личинокъ нѣкоторыхъ *Pantopoda*; наконецъ, вспомнимъ, что паутинныя бородавки пауковъ являются, какъ показываетъ исторія развитія, рудиментарными брюшными конечностями.

Въ морфологическомъ отношеніи прядильныя железы эмбій можно сравнить съ различными одноклѣточными железами, встрѣчающимися въ ногахъ у насѣкомыхъ (т. наз. штейновскія железы *Dytiscidae*, железы въ ногахъ личинокъ нѣкоторыхъ *Trichoptera*).

Прямыя наблюденія надъ живыми насѣкомыми подъ лупой и подъ микроскопомъ показываютъ, что паутина выдѣляется у нихъ изъ переднихъ лапокъ, на что уже указывали Grassi и Sandias, Кузнецовъ и др. Наконецъ косвеннымъ подтвержденіемъ ошибочности мнѣнія Enderlein'a могутъ служить опыты отрѣзыванія переднихъ лапокъ у эмбій, которые я производилъ. Тѣ экземпляры эмбій, у которыхъ были отрѣзаны обѣ переднія лапки, жили продолжительное время, но паутины совершенно не выпускали.

Нельзя еще не упомянуть о томъ, что по мнѣнію Enderlein'a тарсальныя железы эмбій выдѣляютъ секретъ, который играетъ такую же роль, какъ выдѣленіе добавочныхъ прядильныхъ железъ гусеницъ (т. наз. железъ Фиштау), т.-е. способствуетъ затвердѣнію прядильной нити, а кромѣ того секретъ этотъ у эмбій препятствуетъ склеиванью волосковъ на лапкахъ прядильной нитью, выпускаемой изъ нижней губы, но распредѣляемой передними лапками. Послѣ всего вышеизложеннаго ошибочность мнѣнія Enderlein'a становится совершенно очевидной.

Въ работѣ Friederichs'a есть рядъ наблюденій надъ образомъ жизни обоихъ видовъ эмбій—какъ въ естественныхъ условіяхъ, такъ и въ неволѣ. Я хотѣлъ бы здѣсь сдѣлать нѣкоторыя добавленія по поводу пищи эмбій. У меня онѣ питаются почти исключительно тѣми сухими листьями, среди которыхъ были найдены въ Вилла-Франкѣ; ѣдятъ также въ небольшихъ количествахъ бѣлый хлѣбъ и пьютъ охотно воду. Что касается животной пищи, то живыхъ насѣкомыхъ (тлей, мелкихъ гусеницъ и т. п.) эмбіи не трогаютъ, но съѣдаютъ охотно мертвыхъ насѣкомыхъ. По мнѣнію Friedrichs'a самки *E. solieri* и *E. ramburi* питаются растительной пищей, тогда какъ самцы плотоядны. По его наблюденіямъ самки не трогаютъ совершенно живыхъ и мертвыхъ насѣкомыхъ, но грызутъ пробку. Въ послѣднемъ могъ убѣдиться и я, но мои наблюденія показываютъ, что и самцы дѣлаютъ

то же. Ростъ эмбій, какъ уже было сказано, происходитъ довольно медленно. Процессъ сбрасыванія шкурки непосредственно мною не наблюдался, но самыя шкурки изрѣдка можно было находить въ паутинѣ. Большей частью шкурки съѣдаются эмбіями, какъ это удалось непосредственно наблюдать. Вмѣстѣ съ эмбіями среди тѣхъ же сухихъ листьевъ былъ найденъ цѣлый рядъ животныхъ, какъ насѣкомыхъ, такъ и другихъ членистоногихъ. Наиболѣе интересенъ среди насѣкомыхъ небольшой безкрылый жучекъ изъ семейства *Tenebrionidae* — *Stenosis angustata* Herbst [14]), видъ широко распространенный въ странахъ по берегамъ Средиземнаго моря, образующій цѣлый рядъ разновидностей, которыя различаются съ большимъ трудомъ [15]). Нѣсколько экземпляровъ этого жука, изъ которыхъ одинъ живетъ у меня по настоящее время, принадлежатъ, повидимому, къ типичной формѣ *St. angustata*. По продолговатой формѣ тѣла и цвѣту, а также по сплюснутой дорзо-вентрально головѣ и по формѣ усиковъ, жукъ этотъ походитъ въ значительной степени на *Embia ramburi*. Подобно эмбіямъ, онъ то сидитъ неподвижно, то начинаетъ быстро двигаться, въ каковомъ состояніи его весьма легко при бѣгломъ взглядѣ принять за небольшую эмбію. Можно ли въ данномъ случаѣ считать это сходство за мимикрію или слѣдуетъ смотрѣть на него, какъ на случайную конвергенцію признаковъ? Вопросъ этотъ я не берусь рѣшить. *Stenosis angustata* относится къ эмбіямъ безразлично и питается сухими листьями.

Другое интересное насѣкомое, найденное вмѣстѣ съ эмбіями—небольшая гусеница изъ молей, мясо-краснаго цвѣта, питающаяся сухими листьями. Опредѣленіе ея не возможно, пока не выведется бабочка. Далѣе, мнѣ попалось нѣсколько экземпляровъ мелкихъ *Copeognatha* съ рудиментарными крыльями (изъ сем. *Atropidae*), посланныхъ на опредѣленіе Dr. Enderlein'y. Наконецъ, здѣсь встрѣчается очень много мелкихъ *Collembola*. Изъ другихъ членистоногихъ отмѣтимъ многоножекъ *Glomeris* sp. и *Polyxenus lagurus* L., различныхъ мелкихъ клещей, небольшихъ пауковъ и мокрицъ *Porcellio* sp. Наконецъ можно еще упомянуть о небольшихъ, ближе неопредѣленныхъ легочныхъ моллюскахъ (*Pulmonata*) изъ сем. *Helicidae*. Для всѣхъ этихъ животныхъ, за исключеніемъ, конечно, пауковъ, сухія листья служатъ какъ жилищемъ, такъ и пищей.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о регенераціи переднихъ ногъ у эмбій. Имѣя въ виду изучить развитіе прядильнаго аппарата при регенераціи, я произвелъ нѣсколько опытовъ отрѣзыванья переднихъ ногъ у эмбій. Животныя обыкновенно вполнѣ хорошо переносили эту операцію. Придерживая насѣкомое кисточкой, я осторожно скальпелемъ отрѣзалъ часть передней ноги, а именно или всѣ

[14]) Опредѣленіемъ этого жука я обязанъ дружескому содѣйствію А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго и Г. Г. Якобсона.

[15]) См. E. Reitter, Revision der mit *Stenosis* verwandten Coleopteren der alten Welt.—Deutsch. Entom. Zeitschr. XXX. 1886.

3 членика лапки (въ томъ числѣ и первый члеником съ прядильнымъ аппаратомъ), или первый члеником лапки перерѣзался пополамъ, или, наконецъ, отрѣзалась, кромѣ лапки, и голень. Операція эта производилась какъ на одной, такъ и на обѣихъ сторонахъ. Черезъ нѣсколько дней—или уже на слѣдующій—отъ оперированной ноги оставалась обыкновенно только ляшка (соха); рѣже вмѣстѣ съ бедромъ, отваливались также голень, вертлугъ и часть лапки; возможно, что насѣкомое само откусывало ихъ, такъ какъ непосредственно вслѣдъ за ампутированіемъ эмбія начинала обыкновенно работать челюстями на мѣстѣ перерѣза конечности. Возстановленіе ноги происходило медленно. Какъ извѣстно, у членистоногихъ регенерація конечностей проявляется при линяніи животнаго. До наступленія линьки отрѣзанныя части не возстанавливаются, а такъ какъ линька у эмбій происходитъ рѣдко, то и появленіе возстановленной передней ноги заставляетъ ждать себя довольно долго, около 2 мѣсяцевъ. Передъ линькой замѣтенъ небольшой сосочекъ, выступающій на переднемъ концѣ ляшки или голени. Послѣ линьки обнаруживается возстановленная нога, гораздо меньшихъ размѣровъ, чѣмъ нормальная, блѣдная (безъ пигмента), но имѣющая всѣ части, свойственныя нормальной ногѣ. Въ возстановленной лапкѣ первый члеником имѣетъ вполнѣ развитой прядильный аппаратъ съ соотвѣтствующими волосками. У экземпляровъ, у которыхъ было произведено ампутированіе съ обѣихъ сторонъ, возстановленіе происходитъ всегда только съ одной стороны. Вѣроятно, при послѣдующей линькѣ произойдетъ возстановленіе и съ другой стороны. Возстановленная часть ноги постепенно темнѣетъ. Долженъ прибавить къ сказанному, что среди эмбій, живущихъ у меня въ банкахъ, мнѣ попались экземпляры *E. ramburi* съ возстановленной какъ передней ногой, такъ и средней. Слѣдовательно, вѣроятно и въ естественныхъ условіяхъ потеря и возстановленіе конечностей происходитъ у эмбій нерѣдко. Что или кто именно является виновникомъ потери конечностей, не берусь сказать. Другъ съ другомъ эмбіи живутъ вполнѣ мирно; мнѣ не приходилось, по крайней мѣрѣ, наблюдать когда-либо борьбу между ними. Что у эмбій возстановленіе усиковъ весьма обычное явленіе, на это уже было указано Friedrichs'омъ. На моихъ экземплярахъ также часто можно было обнаружить регенерировавшіе усики.

Дальнѣйшіе опыты и наблюденія надъ возстановленіемъ прядильнаго аппарата производятся мною въ настоящее время.

Е. В. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

Замѣтки о жукахъ-стафилинахъ русской фауны (Coleoptera Staphylinidae).

Всякая область научныхъ знаній только тогда можетъ двинуться впередъ, если кто-нибудь займется ею спеціально. Эта старая истина также справедлива и въ отношеніи изученія стафилинофауны Россіи. Все, что намъ извѣстно за послѣднія 20 лѣтъ по этому вопросу, можно разбить на двѣ части. Съ одной стороны, мы имѣемъ болѣе или менѣе солидныя фаунистическія работы по отдѣльнымъ областямъ Россіи (Poppius 1899, J. Sahlberg 1900, А. И. Яковлевъ 1901, 1902, Мосоловъ 1902, Heyden 1903, Зайцевъ 1905, Сахаровъ 1905, Лебедевъ 1906, Lgocki 1908 и др.), съ другой же—мелкія замѣтки или описанія новыхъ видовъ, какія находимъ у Luze, Bernhauer'a и Reitter'a. Связать эту массу разрозненныхъ и далеко не равноцѣнныхъ показаній пока нѣтъ никакой возможности.

Занявшись изученіемъ палеарктическихъ представителей сем. *Staphylinidae*, я прежде всего заинтересовался выясненіемъ распространенія этихъ жесткокрылыхъ въ предѣлахъ нашей фауны. Въ нижеслѣдующихъ замѣткахъ я касаюсь только того, что не можетъ служить болѣе или менѣе законченной характеристикой стафилинофауны той или другой части Россіи; надѣюсь, въ будущемъ у меня на рукахъ окажется болѣе обширный матеріалъ, который и дастъ возможность точнѣе выяснить ареалъ обитанія тѣхъ или иныхъ изъ упоминаемыхъ здѣсь видовъ [1]).

1. **Micropeplus porcatus** Payk. — Для западной Россіи показанъ лишь изъ Петроковской губ. (Lgocki), но, повидимому, видъ этотъ въ Польшѣ, гораздо шире распространенъ такъ какъ я видѣлъ экземпляры изъ Кѣлецкой губ. (Бодзентинъ, V. 1895, Г. Г. Якобсонъ!).

[1]) Для настоящей статьи я съ любезнаго разрѣшенія директора Зоологическаго музея И. Академіи Наукъ Н. В. Насонова воспользовался матеріалами Музея, за что и считаю долгомъ принести здѣсь ему свою благодарность. Только въ томъ случаѣ, если матеріалъ для замѣтки взятъ былъ изъ другого источника, сдѣлана соотвѣтственная оговорка.

2. **Megarthrus nitidulus** Kr. — Изъ предѣловъ Россіи этотъ видъ приводился для Польши и Центральной Сибири (Fauvel); подтвержденіе послѣдняго факта имѣется у меня передъ глазами (экз. съ сѣв.-вост. части Байкала). Вѣроятно, видъ будетъ обнаруженъ на всемъ пространствѣ евразіатской тайги.

3. **Homalium caesum** Grav. — Показанъ для сѣв. и зап. Россіи, частью и для южной (Харьковская, Черноморская губ., Закавказье). Нахожденіе его въ Сарептѣ (1 экз., Сольскій!) продвигаетъ границу распространенія къ востоку и даетъ намъ извѣстное право считать этотъ видъ болѣе широко распространеннымъ у насъ; врядъ ли справедливымъ окажется сомнѣніе Eppelsheim'a относительно возможности нахожденія его въ Южно-уссурійскомъ краѣ.

4. **Olophrum rotundicolle** C. Sahlb. — Извѣстный изъ немногихъ мѣстъ Россіи и Сибири: Лапландія, Финляндія, Олонецкая губ., Литва, Кіевская губ. и Якутская обл., видъ этотъ обнаруженъ мною и въ Тамбовской губ. (окр. Козлова, Сольскій!).

5. **Trogophloeus bilineatus** Steph. — Видъ, повидимому, съ тѣмъ же ареаломъ обитанія, какъ и предыдущій (Козловъ Тамбовск. губ., 1 экз., Сольскій!).

6. **Oxytelus opacus** Kr.— Для Россіи этотъ видъ показанъ для Петроковской (Lgocki), Ярославской (Яковлевъ) и юга Россіи. Показаніе для Самарской губ. (Сарепта, 2 экз., Сольскій!) отодвигаетъ границу распространенія его дальше къ востоку.

7. **Oxyteius insecatus** Grav. — До сихъ поръ показанъ былъ только для многихъ мѣстъ Европейской Россіи за исключеніемъ Кавказа. Поэтому интересны даты для Сибири (Красноярскъ, Енисейской губ., 28. V. 1897, 1 экз. А. Г. Якобсонъ!) и Кавказа (Кисловодскъ, Тифлиской губ., 1 экз.,30. VII. 1908).

8. **Oxytelus (Anotylus) pumilus** Er. — Вѣроятно, широко распространенъ у насъ: Финляндія (J. Sahlberg, Poppius), Московская (Мельгуновъ), Петроковская (Lgocki), Волынская и Кіевская (Hochhuth, Черкуновъ) и Кавказъ (Schneider u. Leder). Къ этому можно добавить показаніе для Самарской губ. (Сарепта, 1 экз., Сольскій!)

9. **Platystethus volgensis** Csiki. — Когда мнѣ пришлось ближе коснуться этого вида, то, естественно, возникъ вопросъ, считать-ли его самостоятельнымъ видомъ или же онъ является идентичнымъ съ *Pl. cornutus* Grav., такъ какъ авторъ сравниваетъ свой видъ съ *Pl. alutaceus* C. Thoms., игнорируя болѣе близкій, повидимому, видъ *P. cornutus* Grav.

Конечно, ничтожная обслѣдованность восточной Россіи въ фаунистическомъ отношеніи дѣлаетъ вполнѣ вѣроятной наличность вполнѣ самостоятельнаго, хотя бы и близкаго къ указаннымъ вида (вѣроятно, сибирскаго происхожденія).

10. **Platystethus brevipennis** Baudi. — Описанный изъ Корсики и Сардиніи, онъ окажется, повидимому, представителемъ средиземно-морской фауны, такъ какъ имѣются данныя для юга Россіи (Одесса, 2 экз., Сольскій!).

11. **Bledius (Hesperophilus) fossor** Heer. — Широко распространенный у насъ, онъ показанъ до сихъ поръ лишь изъ Петроковской губ. (Lgocki), долины рѣки Аракса и изъ Туркестана (Bedel). Поэтому интересно указать на нахожденіе его въ Самарской губ. (Сарепта, 1 экз., Сольскій!).

12. **Stenus ater** Mannh. — Показанъ для Финляндіи (Sahlberg), С.-Петербургской (Обертъ), Московской (Мельгуновъ), Ярославской (Яковлевъ), Прибалтійской, Петроковской (Lgocki), Волынской и Кіевской (Hochhuth), Кавказа (Schneider und Leder), Закаспійской области и Туркестана. Мои данныя для Тамбовской (Козловъ, 2 экз., Сольскій!) и Самарской губ. (Сарепта, 1 экз., Сольскій!) являются звеномъ, соединяющимъ европейскую и азіатскую (степную) области.

13. **Stenus scrutator** Er.—У насъ извѣстенъ былъ изъ Финляндіи, Олонецкой (Sahlberg, Poppius), С.-Петербургской (Обертъ), Волынской и Кіевской губ. (Hochhuth). Показаніе его изъ Тамбовской губ. (Козловъ Тамбовск. губ., 1 экз., Сольскій!) является первымъ для средней Россіи.

14. **Stenus pumilio** Er. — Въ средней Россіи кромѣ Ярославской губ. (Яковлевъ) онъ обнаруженъ и въ Тамбовской губ. (Козловъ 1 экз., Сольскій!)

15. **Stenus similis** Herbst. — Волчиха Горбатовскаго у. Нижегородской губ (1/2 VI. 1894, 1 экз. Г. Г. Якобсонъ!); Аджари у Чхалны, Сухумскаго округа (21. VII. 1905, 2 экз. М. Калишевскій!); ст. Тяжинь Томской губ. (20. VI. 1897. А. Г., Якобсонъ!).

16. **Stenus (Hemistenus) binotatus** Ljungh. — Изъ новыхъ мѣстонахожденій въ Россіи укажу на слѣдующія: Тамбовская (Козловъ, 4 экз., Сольскій!) и Самарская (Сарепта, 1 экз., Сольскій!).

17. **Dianous coerulescens** Gyll. — Нахожденіе этого вида въ Тамбовской губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!) только пополняетъ наши свѣдѣнія относительно распространенія его въ средней Россіи, откуда онъ извѣстенъ намъ изъ Ярославской (Яковлевъ) и Могилевской губ. (Арнольдъ).

18. **Paederus brevipennis** Boisd.—Показанный для Россіи лишь изъ немногихъ мѣстъ: Петроковская (Lgocki), Кіевская (Hochhuth) и Ярославская губ. (Яковлевъ) онъ имѣется и въ Тамбовской губ. (Козловъ, 1 экз. Сольскій!).

19. **Homaeotarsus** Hochh.— Самостоятельность названнаго рода остается до сихъ поръ почему то непризнанной, несмотря на въ высшей степени тщательное описаніе, какое дано ему Hochhuth'омъ,

и на то, что переописаніе его было дано сравнительно недавно Casey'емъ [2]). Между тѣмъ въ болѣе поздней работѣ Eichelbaum'a [3]) родъ этотъ поставленъ со знакомъ вопроса, хотя несомнѣнно, авторy эти работы были извѣстны. Во время занятій надъ матеріалами Зоологическаго музея И. Акад. Наукъ мнѣ пришлось познакомиться съ нѣсколькими видами р. *Cryptobium* Mannh. изъ Кореи, описанными Fauvel'емъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи ихъ я убѣдился, что Fauvel упустилъ изъ виду Hochhuth'овскій родъ и совершенно неправильно отнесъ ихъ къ р. *Crypthobium*. Нельзя не пожалѣть объ этомъ обстоятельствѣ, такъ какъ р. *Homaetarsus* отличается отъ послѣдняго столь рѣзкими особенностями, что смѣшивать ихъ не приходится. Единственный представитель этого интереснаго рода въ палеарктической фаунѣ *H. chaudoiri* Hochh., извѣстенъ былъ до сихъ поръ намъ изъ восточной части средиземноморской подобласти (Греціи, Малой Азіи, Сиріи, Кипра, Тифлисской губ. и Талыша). Д. К. Глазуновъ любезно предоставилъ въ мое распоряженіе два экз. этого вида изъ Закаспійской области (долина рѣки Тедженъ, переправа Коушутъ).

20. **Cafius cicatricosus** Er. — Показанный для Туниса, Англіи, Франціи, Корсики, Сардиніи, Сициліи и сѣв. Италіи, изъ предѣловъ Россіи пока не былъ извѣстенъ. Между тѣмъ мнѣ удалось обнаружить его въ матеріалахъ изъ Херсонской губ. (Одесса, 1 экз., Сольскій!) и Закавказья (Новый Аѳонъ, Сухумскаго округа, ранней весной подъ камнями, 4 экз., Н. Брянскій!, колл. Д. К. Глазунова). Повидимому, это—обитатель береговъ Средиземнаго моря.

21. **Philonthus corruscus** Grav.—Тамбовская губ. (Козловъ, 1. экз., Сольскій!)

22. **Philonthus fumarius** Grav. — Приводится только для Казанской (Лебедевъ), Петроковской (Lgocki), Кіевской губ. (Hochhuth) и для Талыша (Schneider u. Leder). Несомнѣнно, онъ окажется, наравнѣ съ предыдущимъ, широко распространеннымъ у насъ видомъ. Укажемъ также на Тамбовскую губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!)

23. **Staphylinus (Trichoderma) glazunovi** Luze = **sibiricus** Gebl. Д. К. Глазуновъ высказалъ однажды въ устной бесѣдѣ со мною сомнѣніе относительно самостоятельности этого вида и предложилъ провѣрить это мнѣніе на имѣющемся у него матеріалѣ. Сравнивъ тщательно оригинальный экземпляръ, находящійся въ коллекціи

[2]) Casey Th. L., A Revision of the American *Paederini*. — Trans. Acad. Sc. St-Louis, XV, 1905, pp. 24 28.

[3]) Katalog der Staphyliniden-Gattungen nebst Angabe ihrer Literatur, Synonyme, Artenzahl, geographischen Verbreitung und ihrer bekannten Larvenzustande.—Mémoires de la Societé Entomologique de Belgique, XVII, 1909, pp. 71—280.

П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, съ другими экземплярами той же мѣстности (колл. Д. К. Глазунова), что и типичные, я получилъ полную увѣренность въ справедливости вышеуказаннаго предположенія. Luze сравниваетъ свой видъ со *Staphylinus flavocephalus* Goeze, и поэтому вѣроятно для него оставалось неизвѣстнымъ, что старый *Leistotrophus sibiricus* Gebl. относится къ роду *Staphylinus*. Въ коллекціи Зоологическаго музея имѣются экземпляры этого послѣдняго вида, правильно опредѣленные въ свое время Сольскимъ. Сравненіе всего наличнаго матеріала и изученіе описаній окончательно убѣдило меня въ томъ, что *St. glazunovi* Luze вполнѣ совпадаетъ со **St. sibiricus** Gebl.

24. **Bryoporus gracilis** Luze 1903 предлагаю переименовать въ **tirolensis**, nom. n., такъ какъ пріоритетъ сохраняется за названіемъ *Br. gracilis* Sharp 1888, изъ Японіи.

25. **Conosomus bipunctatus** Grav. — Показанъ для Финляндіи, Олонецкой (Sahlberg, Poppius), С.-Петербургской (Обертъ), Ярославской (Яковлевъ), Лифляндіи (Seidlitz), Петроковской (Lgocki) и Кіевской (Hochhuth). Новое показаніе для Тамбовской губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!) указываетъ на распространеніе этого вида къ востоку.

26. **Tachinus fimetarius** Grav. — Показанный для средней Россіи изъ Ярославской (Яковлевъ) и Харьковской (Krynicki) губ. найденъ также и въ Тамбовской губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!).

27. **Tachinus pallipes** Grav.— Астраханская губ. (окрести. Астрахани; 1 экз., Сольскій!).

28. **Tachinus (Paradrimus) discoideus** Er. — Показанъ былъ для Волынской и Кіевской губ. (Hochhuth), Кавказа и Сырдарьинской области. Г. Г. Якобсонъ [4]) высказалъ сомнѣніе относительно возможности нахожденія этого вида въ Казанской губ. (Казань, IV. 1898, Лебедевъ). Нахожденіе этого вида въ Самарской губ. (Сарепта, 1 экз., Сольскій!) устраняетъ это сомнѣніе.

29. **Hypocyptus laeviusculus** Mannh. — Извѣстный изъ сѣверной и западной Россіи, приводится Fauvel'емъ также для Сибири. Слѣдуетъ думать, что онъ будетъ найденъ въ средней и восточной Россіи, такъ какъ мнѣ извѣстенъ одинъ экз. изъ Самарской губ. (Сарепта, 1 экз., Сольскій!).

30. **Brachyusa concolor** Er. — Извѣстенъ былъ до сихъ поръ изъ Лапландіи (Sahlberg, Poppius), Ярославской (Яковлевъ), Кіевской (Hochhuth), Тифлисской и Енисейской губ. Обнаруженіе его въ Тамбовской губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!) даетъ основаніе думать, что болѣе тщательныя фаунистическія изысканія позволятъ связать столь разрозненныя географическія даты.

[4]) Жуки Россіи и Зап. Европы, вып. VII, 1908, стр. 326.

31. **Anomognatus cuspidatus** Er.— Тамбовская губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!). Это—второе указаніе его для средней Россіи (кромѣ Ярославля).

32. **Atheta (Metaxya) elongatula** Grav.—Къ показаніямъ изъ Россіи (для Финляндіи [Sahlberg] и Тифлиской губ.) я имѣю возможность добавить Тамбовскую губ. (Козловъ, 1 экз., Сольскій!).

33. **Arheta (Microdota) subtilis** Scriba.— Несомнѣнно распространеніе его у насъ болѣе широкое, чѣмъ извѣстно было до сихъ поръ: Лапландія, Финляндія (Sahlberg, Poppius), Петроковская губ. (Lgocki). Такъ, напр., экземпляръ его имѣется въ матеріалахъ изъ Тамбовской губ. (Козловъ, 1 экз. Сольскій!).

34. **Atheta thomsoni** Jans. — Тамбовская губ. (Козловъ, 1 экз. Сольскій!).

35. **Oxypoda (Mycetodrepa) japonica** Fauv. 1901 = **fauveli**, nom. n., такъ какъ это названіе уже преокуппировано: *Ox. japonica* Sharp 1874.

Н. С. Брянскій (С.-Петербургъ).

Новыя и малоизвѣстныя формы p. Carabus L. (Coleoptera, Carabidae).

C. (Plectes) olgae theseus, subsp. nova.

Длиннѣе и замѣтно шире основной формы; особенно широка переднеспинка. По скульптурѣ надкрылій раса эта напоминаетъ *C.* (*Plectes*) *starkianus* var. *polychlorus* Rost, т. е. первичные и вторичные кили ясно выражены, послѣдніе большею частью разбиты точками, и у ♂♂ менѣе рѣзко выступаютъ. Цвѣтъ—отъ синяго съ зеленымъ блескомъ до фіолетоваго. Максимальной ширины надкрылья достигаютъ на срединѣ своей длины, у нѣкоторыхъ экземпляровъ онѣ кзади явственно съуживаются.

Форма эта близка также къ *C.* (*Plectes*) *obtusus* Gangl b., но отличается отъ послѣдняго слѣдующими особенностями: виски болѣе параллельны, эпиплевры, оканчивающіяся болѣе острыми углами (♀♀), значительно уже; боковой край переднеспинки сильнѣе приподнятъ.

Длина: ♂♂ 27—32 милл., ♀♀ 30 –36 милл.; ширина: ♂♂ 9—12 милл., ♀♀—15 милл.

10 экземпляровъ взяты мною въ Туапсенскомъ округѣ Черноморской губерніи.

Совершенно зеленую форму самки съ краснымъ зеленымъ оттѣнкомъ позволяю себѣ отмѣтить особымъ названіемъ: ab. **tamara** nova.

Länger und deutlich breiter als die Stammform. Der Halsschild sehr quergewölbt. Die Sculptur der Flügeldecken erinnert sehr an *Pl. starkianus* var. *polychlorus* Rost: der erste und zweite Längstreif der Flügeldecken kielartig erhoben, dabei der erste durch Punkte unterbrochen. Beim ♂ ist der zweite Längstreif weniger deutlich kielartig erhaben. Bei einigen Exemplaren verengen sich die Flügeldecken zur Spitze. Die grösste Breite der Flügeldecken in der Mitte beim ♂—circa 15 mm., ♀—9—12 mm.

Länge ♀ 30—36 mm., ♂ 27—32 mm.

Farbe von bläulichgrün bis violett. Eine Farbenabänderung— ♀ mit feuerrothem Schimmer halte für möglich unter dem Namen ab. **tamara** n. auszusondern.

Mir liegen 10 Exemplare vor, welche ich im Schwarzenmeergebiet (Bezirk Tuapse) erbeutete.

C. (Plectes) olgae theseus m. var. **roseni** n.

Въ Горячемъ Ключѣ Кубанской области барономъ О. В. Розеномъ найдено было нѣсколько экземпляровъ, отличающихся отъ вышеописанной формы болѣе квадратной переднеспинкой со слабо оттянутыми задними углами; скульптура надкрыльевъ болѣе мелкая со слабо выраженными зачаткими третичныхъ килей. Сзади надкрылья не съужены, а по формѣ своей напоминаютъ *Pl. prometheus*.

Длина ♂—34 мм., ширина 12 мм. (♀ мнѣ неизвѣстна). Въ окрестностяхъ Туапсе я также нашелъ эту разновидность, повидимому, тамъ очень рѣдкую.

Eine zweite Form, welche Baron Otto von Rosen im Kuban-Gebiet erbeutete, unterscheidet sich von meiner subsp. *theseus* durch mehr quadrate Form des Halsschildes mit schwach ausgezogenen Hinterecken. Die Sculptur der Flügeldecken ist schwächer ausgeprägt und dieselben nach hinten nicht verengt, ähnlich wie bei *Pl. prometheus*.

Die Varietät ist ebenfalls bei Tuapse erbeutet, aber scheint ziemlich selten zu sein.

Въ прошломъ году описана была съ Кавказа новая форма, *C.* (*Aulocarabus*) *exaratus prahwei* Lutshnik (Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, стр. 166). Я думаю, что расу эту слѣдуетъ идентифицировать съ ранѣе описанной var. *multicostis* Reitt. Это ясно, во-первыхъ, изъ сравненія описаній у обоихъ авторовъ, да и P. Born говоритъ (Societas Entomologica XII, 1897, p. 98), что у него имѣется съ сѣв. Кавказа красиво окрашенный экземпляръ формы *multicostis* Reitt.: ярко зеленыя надкрылья съ краснымъ краемъ и синяя переднеспинка.

Во-вторыхъ, при сравненіи имѣющихся у меня оригинальныхъ экземпляровъ *C. exaratus prahwei* съ экземплярами формы *multicostis* Reitt., находящимися въ коллекціи Зоолог. Музея И. Акад. Наукъ, мнѣ не удалось обнаружить никакихъ между ними различій.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя на имя редакціи или **Андрею Петровичу Семенову-Тянъ-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à la rédaction de la „Revue Russe d'Entomologie“ ou à M. **André Semenov-Tian-Shansky** (St.-Pétersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Соколовъ, Н. Руководство къ собиранію и воспитыванію насѣкомыхъ. Энтомологическія коллекціи. Съ 119 рис. въ текстѣ и на 7 таблицахъ. I—X+1—268 стр. Спб. 1909. Изд. Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Ц. ? 1.

Руководство выгодно отличается отъ книжекъ подобнаго содержанія своею полнотою и изложеніемъ многихъ такихъ подробностей, какія обычно отсутствуютъ. Объясняется это тѣмъ, что авторъ предназначаетъ свое руководство также и для инструкторовъ по сельскому хозяйству и лѣсоводству, не получившихъ спеціальнаго образованія. Нечего и говорить, что съ развитіемъ естествознанія вообще и энтомологіи въ частности появленіе реферируемаго „руководства“ вполнѣ своевременно и отсутствіе его уже давно ощущалось и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось имѣть дѣло съ прикладной энтомологіей. Въ послѣднемъ случаѣ мало узнать насѣкомое и опредѣлить его научное названіе, а надо еще познакомиться съ его біологіей и составить біологическую коллекцію. По всѣмъ этимъ вопросамъ какъ разъ мы и находимъ

руководящія указанія и практическіе совѣты въ книжкѣ автора. Здѣсь сначала излагается (въ сжатой формѣ) наружное строеніе тѣла и стадіи развитія (метаморфозъ) насѣкомыхъ, а затѣмъ авторъ освѣщаетъ вопросы, весьма важные для энтомологовъ-практиковъ. Такъ, затронуты время появленія (генераціи) насѣкомыхъ, способы питанія (вредныя и полезныя насѣкомыя, хищники, паразиты), половой диморфизмъ и полиморфизмъ, охранительная окраска, мимикрія. Для предварительнаго опредѣленія систематическаго положенія насѣкомаго, авторъ даетъ краткое понятіе о семействѣ, родѣ, видѣ и разновидности и приводитъ опредѣлительную таблицу отрядовъ насѣкомыхъ, заимствованную изъ Henschel'я [1]).

Послѣ общихъ біологическихъ вопросовъ авторъ переходитъ къ описанію способовъ собиранія насѣкомыхъ и, имѣя въ виду прикладное значеніе своего руководства, описываетъ мѣстопребываніе, образцы поврежденій насѣкомыхъ и обстоятельно иллюстрируетъ свое изложеніе примѣрами и рисунками.

Описывая приборы, инструменты и аппараты для добыванія насѣкомыхъ, авторъ почему-то не упоминаетъ о такихъ приборахъ, какъ фотэклекторъ для сортировки мелкихъ насѣкомыхъ и механической ловушки Д. Глазунова, которая имѣетъ большое значеніе для ловли насѣкомыхъ на свѣтъ или приманку благодаря остроумному автоматическому приспособленію.

Для наблюдателей жизни насѣкомыхъ есть глава, посвященная методамъ воспитыванія насѣкомыхъ. Много вниманія удѣляетъ авторъ вопросамъ устройства систематическихъ и біологическихъ коллекцій (консервирующія жидкости, разборка и препаровка насѣкомыхъ, накалываніе и этикетированіе и расправленіе, ящики и шкафы для помѣщенія коллекціи).

Въ заключеніи нѣсколько страницъ посвящено обмѣну, покупкѣ и пересылкѣ насѣкомыхъ, и приводится списокъ важнѣйшихъ сочиненій по энтомологіи.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Taschenberg, O. Die giftigen Tiere. Ein Lehrbuch für Zoologen, Mediciner und Pharmazeuten. Mit 68 Abbildungen, Stuttgart 1909, XV+325 pp. 2.

Эта весьма интересная книга о ядовитыхъ животныхъ состоитъ изъ введенія и пяти главъ. Въ введеніи дается общее понятіе о ядахъ и ядовитыхъ животныхъ, о полезныхъ и вредныхъ животныхъ, о животныхъ, которыя могутъ быть и ядовитыми и вмѣстѣ съ тѣмъ и полезными (жабы, пчелы, нарывники, пьявки). Въ первой главѣ говорится о ядахъ животныхъ, какъ продуктѣ жизни и обмѣнѣ веществъ въ клѣтки (ядовитыя животныя); во второй — о животныхъ съ ядоносными аппаратами; въ третьей—о ядовитыхъ животныхъ, ядъ которыхъ содержится во всемъ тѣлѣ или въ отдѣльныхъ органахъ; въ четвертой—о животныхъ, ставшихъ ядовитыми отъ принятія ядовитой пищи; въ пятой—о животныхъ, ядовитость которыхъ окончательно еще не выяснена.

Для насъ интересны, конечно, данныя касательно ядовитыхъ насѣкомыхъ.

Авторъ считаетъ ядовитыми насѣкомыхъ: а) сосущихъ кровь: (Постельный клопъ). *Cimex lectularius Cimex rotundatus, Reduvius personatus, Notonecta glauca, Pulex irritans, Sarcopsylla penetrans, Pediculus*

[1]) Die schädlichen Forst- und Obst-Insecten, Berlin, 1895.

capitis, *P. vestimenti*, *Phthirius pubis*, *Pediculus* (на обезьянахъ), *Haematopinus*, *Stomoxys calcitrans*, *Glossina morsitans*, *Tabanus sudeticus*, *T. bovinus*, *Haematopota pluvialis*, *Chrysops*, *Asilidae*, *Empidae* (*Bombylidae*), *Culex pipiens*, *Anopheles*, *Simulia columbachensis*, *S. molesta*; жалящихъ: *Apis mellifica*, *Vespa*, *Melipona*, *Trigona flavcola*, *Formica rufa*, *Xylocopa*; съ пильчатымъ яйцекладомъ: *Terebrantia*, *Cynipidae*; съ пахучими железами: *Carabus auratus*, *Brachinus*, *Cerura*, *Dircanura*, *Pieris brassicae*; съ ядомъ во всемъ тѣлѣ или въ крови: *Lytta vesicatoria*, *Mylabris variabilis*, *floralis*, *cichorii*, *quatuordecimpunctata*, *Meloë proscarabaeus*, *M. violaceus*, *Melolontha melolontha*, *Cetonia aurata*, *Aromia moschata*, *Coccinellidae*, *Timarcha*; съ ядовитыми волосками: *Galeruca*, гусеницы походныхъ шелкопрядовъ (*Thaumetopoea pinivora*, *pithyocampa* и *processionea*).

П. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Coleoptera.

Bickhardt. H. Beiträge zur Kenntnis der Histeriden. III. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 201—206]. 3.

Кромѣ полемическаго выступленія по адресу J. Müller'a авторъ даетъ описаніе двухъ новыхъ разновидностей *Hister merdarius* Hoffm. и сводитъ нѣкоторые варіететы другихъ видовъ въ синонимы.

Е. Яценткоскій (С.-Петербургъ).

Heyden, Prof. Dr. von. Coleoptera, gesammelt von O. Bamberg 1908 in der Mongolei. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 157—161]. 4.

Перечень 119 видовъ жесткокрылыхъ, собранныхъ въ Забайкальѣ и Монголіи участникомъ (орнитологомъ) одной изъ экспедицій И. Русскаго Географическаго Общества. Хотя списокъ этотъ вышелъ изъ-подъ пера заслуженнаго германскаго энтомолога въ самомъ лучшемъ видѣ, снабженный точными датами времени и мѣста лова, все же приводимые въ немъ виды не представляютъ особаго интереса—это вещи или широко распространенныя или весьма обычныя для тѣхъ мѣстъ и, поэтому, достаточно знакомыя намъ по прежнимъ сборамъ. Конечно, это обстоятельство слѣдуетъ отнести на счетъ малой энтомологической опытности коллектора. Странно только, что зоологическій матеріалъ, собранный въ русской экспедиціи, хотя бы и спеціалистомъ по другому отдѣлу, попадаетъ заграницу, минуя наши ученыя учрежденія. Впрочемъ, въ предисловіи упоминается, что насѣкомыя собирались по просьбѣ частнаго лица (H. Bickhardt'a) и въ его пользу.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hirschler, J. O rozwoju listków zarodkowych i jelita u *Gastroidea viridula* Deg. [Bulletin de l'Académie des Sciences de Cracovie, 1909]. 5.

На самой ранней стадіи, которую изслѣдовалъ авторъ, ядра дробленія уже раздѣлились: одни остались въ центрѣ, другіе подвинулись къ периферіи яйца; эти послѣднія затѣмъ вплотную придвигаются къ яйцевой оболочкѣ, особенно обильно скопляясь у передняго полюса и появляясь сначала на брюшной сторонѣ. Путемъ тангенціальнаго дѣленія создается эпителіальный слой по всей периферіи, за исключеніемъ передняго полюса, гдѣ процессъ замедляется. Этотъ фактъ запоздалаго развитія периферическаго слоя эпителія на переднемъ полюсѣ яйца важенъ въ томъ смыслѣ, что опровергаетъ существовавшій ранѣе взглядъ на этотъ пунктъ какъ на blastoporus. Вскорѣ

послѣ того, какъ эпителій покрылъ все яйцо, онъ начинаетъ принимать различную внѣшность на различныхъ мѣстахъ: на спинной сторонѣ онъ утоньшается въ плоскій эпителій, на брюшной остается почти неизмѣненнымъ, въ то время какъ по бокамъ яйца клѣтки эпителія утолщаются и принимаютъ характеръ цилиндрическаго. Появляется дифференцировка периферическаго эпителія въ покровную зону спинной стороны и въ зародышевую, простирающуюся по брюшной и боковымъ сторонамъ и заходящую отчасти на оба полюса. Далѣе образуются два утолщенія по бокамъ брюшной срединной пластинки, и эта послѣдняя начинаетъ желобкообразно углубляться внутрь яйца; сначала это углубленіе замѣтно лишь въ экваторіальномъ участкѣ, а затѣмъ простирается и по направленію къ полюсамъ. Одновременно съ этимъ намѣчается второе углубленіе почти на заднемъ полюсѣ яйца, перпендикулярно къ первому, ограниченное сзади сильной складкой; въ этомъ образованіи легко узнать закладку будущей полости амніона и задней его складки. На дальнѣйшихъ стадіяхъ появляется зародышевая бороздка, передній расширенный конецъ которой представляетъ головныя лопасти. Срединная пластинка частью уже закручивается трубкою, причемъ ясно видно, что только элементы срединной пластинки принимаютъ участіе въ образованіи ея. Гастральная бороздка дѣлается уже: боковыя пластинки сдвигаются надъ средней, и граница между обоими зародышевыми листками дѣлается неясной; на мѣстѣ сліянія наблюдается узкое и неглубокое впячиваніе, на днѣ котораго распознается пролиферація клѣтокъ, совершенно измѣняющая видъ нижняго листка: вмѣсто однослойной пластинки наблюдается неправильное скопленіе клѣтокъ. Въ переднемъ отрѣзкѣ боковыя пластинки тоже сближаются, но желобокъ еще не замыкается; въ заднемъ онѣ почти соприкасаются, но раздѣленіе обоихъ пластовъ еще не наступило. Задняя складка амніона заходитъ теперь далѣе на зародышевую бороздку, и появляются его боковыя складки, причемъ онѣ развиваются асимметрично: правая больше лѣвой или наоборотъ. Далѣе въ заднемъ отрѣзкѣ совершенно исчезаетъ гастральный желобокъ, боковыя пластинки срастаются, и только на загнутомъ на спину отрѣзкѣ можно уловить его слѣды. Гастральная бороздка замыкается благодаря тому, что срастаются боковыя стѣнки blastoporus'a - процессъ, напоминающій таковой у *Amphibia* и нѣкоторыхъ *Tunicata*. На слѣдующей стадіи энтодермическое скопленіе на переднемъ полюсѣ увеличивается и посрединѣ сливается съ энтодермой, въ срединной же зонѣ между ними появляется граница. На задней части, загнутой на спинную сторону, еще замѣтны слѣды гастральнаго впячиванія. На этой стадіи впервые наблюдается передняя складка амніона, состоящая изъ двухъ кзади обращенныхъ лопастей. Такъ какъ къ этому времени задняя и боковыя складки амніона уже достигаютъ gnathocephaleum, а передняя прикрываетъ головной отрѣзокъ на половину, то свободной отъ амніона остается лишь незначительная часть зародышевой бороздки. Позднѣе наступаетъ окончательное замыканіе складки амніона на уровнѣ gnathocephaleum; одновременно наблюдается дифференцировка обоихъ зародышевыхъ листковъ, между которыми появляется рѣзкая граница, за исключеніемъ двухъ мѣстъ: бо́льшаго въ задней части головного отрѣзка и меньшаго немного впереди задняго конца зародышевой борозды; здѣсь оба листка слиты, и на этихъ мѣстахъ образуются все новыя клѣтки („Gastralherde"—„очаги гаструляціи" автора, и гдѣ, слѣдовательно, гаструляція еще продолжается. Вкратцѣ весь процессъ таковъ: когда появятся три зародышевыхъ пластинки, закладывается гастральный желобокъ, начиная со срединной части и постепенно простираясь къ полюсамъ, гдѣ достигаетъ наибольшей глубины; онъ сначала замыкается тоже въ среднемъ отрѣзкѣ, затѣмъ въ головномъ и, наконецъ, въ заднемъ. Послѣ замыканія связь между обоими зародышевыми пластами сохраняется еще нѣкоторое время.

Изученіе развитія кишечника составляло главную задачу автора въ данномъ изслѣдованіи. Дѣло начинается тѣмъ, что непосредственно впереди передняго „Gastralherd“ развивается скопленіе цилиндрическихъ клѣтокъ; оно впослѣдствіи вдавливается внутрь и превращается въ зачатокъ stomatodaeum. Позднѣе тѣмъ же путемъ образуется proctodaeum, позади задняго профиляціоннаго участка. На этой стадіи въ энтодермѣ по обѣ стороны proctodaeum наблюдается по три небольшихъ впячиванія—зачатки мальпигіевыхъ сосудовъ; они лишь позднѣе перемѣщаются въ углубленіе proctodaeum, сначала же лежатъ внѣ его. Что касается измѣненій энтодермы, то въ головномъ участкѣ, впереди зачатка stomatodaeum, она однослойна и простирается въ обѣ стороны до амніона, кзади становится постепенно многослойной и переходитъ въ мощное утолщеніе, слитое посрединѣ съ очагами гаструляціи, а по бокамъ въ двуслойныя пластинки — мезодерму; въ головномъ и грудномъ участкахъ тамъ и сямъ въ мезодермѣ наблюдаются полости целома. На этой стадіи мы можемъ, слѣдовательно, наблюдать дифференцировку первичной энтодермы во вторичную и въ двѣ мезодермальныя пластинки. Слѣдуетъ отмѣтить, что гаструляціонный процессъ въ это время въ „очагахъ“ все еще продолжается, причемъ они не вступаютъ въ болѣе тѣсную связь съ передней и задней кишкой. На болѣе поздней стадіи замѣчается углубленіе stomatodaeum и proctodaeum; происходитъ раздѣленіе передняго очага гаструляціи на два боковыхъ, которое позднѣе, однако, опять сглаживается, и обѣ половины сливаются въ одинъ общій непарный. Stomatodaeum постепенно углубляется все болѣе; прилегавшая ранѣе къ его заднему концу энтодерма перемѣщается теперь на дно углубленій. Зачатки мальпигіевыхъ сосудовъ перемѣстились въ углубленіе proctodaeum. Мезодерма проявляетъ ясную метамерность и закладку целомическихъ мѣшковъ. На ближайшей стадіи stomatodaeum углубляется еще болѣе, его стѣнка, а также позади лежащая эктодерма ясно отграничены отъ энтодермы; гдѣ этой границы незамѣтно, представлены правый и лѣвый очаги гаструляціи, уже значительно погруженные во впячиваніе stomatodaeum; вся задняя стѣнка его построена изъ срединной узкой полоски энтодермы и боковыхъ очаговъ гаструляціи, стоящихъ кзади въ связи со скопленіемъ энтодермы. Почти такъ же протекаетъ процессъ и въ proctodaeum, гдѣ очагъ не парный. При дальнѣйшемъ углубленіи stomatodaeum очаги гаструляціи окончательно погружаются во впячиваніе, такъ что на заднемъ краѣ его повсюду становится ясной граница между двумя зародышевыми листками. Стѣнка stomatodaeum на днѣ впячиванія и впереди отграничена отъ нижняго листка, тогда какъ кзади почти цѣликомъ состоитъ изъ очаговъ гаструляціи, которые связаны съ энтодермой и посрединѣ сливаются, такъ что ихъ парное выступленіе — явленіе преходящее. Далѣе уже непарный очагъ нѣсколько уменьшается въ объемѣ и перемѣщается къ нижнему краю конца stomatodaeum; здѣсь начинается усиленное новообразованіе клѣтокъ, скопляющихся въ формѣ тупого бугорка, прилегающаго къ желтку и направленнаго назадъ. Трудно рѣшить, какія клѣтки принимаютъ участіе въ образованіи этого бугорка, но авторъ склоненъ думать, что онѣ происходятъ изъ очаговъ и потому—энтодермическія. При все продолжающемся углубленіи stomatodaeum пролиферація клѣтокъ идетъ еще интенсивнѣе; возникаетъ энтодермальнаго происхожденія лопатовидный многослойный выростъ, налегающій на желтокъ и дающій два выступа кзади, расположенныхъ на желткѣ въ формѣ эпителія; на этой стадіи клѣтки начинаютъ распространяться на спинную сторону, охватываютъ stomatodaeum и образуютъ зачатокъ эпителія средней кишки, которая, такимъ образомъ, оказывается энтодермальнаго происхожденія. Энтодермальная полоска, лежащая въ гнатальномъ и торакальномъ отрѣзкахъ, разбивается на отдѣльные элементы, причемъ между зародышевой полоской и желткомъ возникаетъ узкая щель—эпинейраль-

ный синусъ. Такимъ же образомъ дѣло происходитъ въ заднемъ абдоминальномъ участкѣ. Очагъ гаструляціи у stomatodaeum уменьшается, клѣтки энтодермы проникаютъ изъ эпинейральнаго синуса въ желтокъ и скопляются здѣсь группами — закладка средней кишки; остающіяся въ эпинейральномъ синусѣ — даютъ элементы крови. На позднѣйшей стадіи очаги гаструляціи при procto-и stomatodaeum исчезаютъ, и на этихъ мѣстахъ прекращается пролиферація клѣтокъ энтодермы. Островки энтодермическихъ клѣтокъ на желткѣ разростаются, сливаются и покрываютъ его съ брюшной стороны сплошь. Справа и слѣва у концовъ procto- и stomatodaeum образуются энтодермальные тяжи, которые затѣмъ сходятся и, разростаясь въ ширину, сливаются съ облекающими желтокъ клѣтками энтодермы. Этимъ заканчивается развитіе средней кишки. Вскорѣ всѣ три отрѣзка кишечника срастаются. Въ образованіи средней кишки энтодерма, такимъ образомъ, не принимаетъ никакого участія.

В. Редикорцевъ (Харьковъ).

Lutschnik, V. *Ophonus* (*Pseudophonus*) *sagowskii* n. sp. (*Col. Carab.*). [Berliner Entomologische Zeitschrift, 54 Band, 1909, pp. 108, 109]. 6.

Краткая и довольно поверхностная характеристика новаго вида (третьяго, при двухъ широко распространенныхъ и обыкновенныхъ въ палеарктической области, видахъ: *pubescens* Müll. и *griseus* Panz.), даваемая по единственному экземпляру (изъ Волошина Области Войска Донского), заставляетъ невольно усумниться въ видовой самостоятельности новоописываемой формы. Вѣроятнѣе всего мы имѣемъ здѣсь дѣло съ индивидуальнымъ измѣненіемъ (monstrositas): отсутствіе волосяного покрова (?!) на надкрыльяхъ и болѣе длинная (доходящая до основанія) продольная углубленная черта на срединѣ переднеспинки — вотъ тѣ отличія отъ *pubescens*, какія даетъ авторъ для своего вида.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Uebersicht der Arten der Coleopterengattung *Xenonychus* Woll. [Entomologische Blätter, VI, 1910, p. 13]. 7.

Синоптическая таблица видовъ названнаго рода съ описаніемъ одного новаго вида *X. laevidorsis* изъ Закаспійской области, близко стоящаго къ средиземноморскому *X. tridens* Duval.

Е. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Eine neue Gattung der Coleopterenfamilie der *Tenebrionidae*, zugleich ein Vertreter eines neuen Tribus bei den *Lachnogiini*. [Entomologische Blätter, VI, 1910, pp. 20—22]. 8.

На основаніи одного экземпляра изъ „Transkaspien“ (!) авторъ устанавливаетъ новый родъ *Klewaria*, который отличается отъ другихъ родовъ семейства столь существенными особенностями, что его приходится выдѣлить въ особую трибу, близкую къ *Lachnogiini*.

Е. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Neue paläarktische Coleopteren. [Entomologische Blätter, VI, 1910, pp. 56—57]. 9.

Въ числѣ другихъ имѣются новоописанія *Pselaphus tergitalis*, sp. n. изъ Каратегина Закаспійской обл.; видъ близокъ къ *P. caviventris* Reitt. изъ Греціи.

Е. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

Scheidter, Fr. Beitrag zur Lebensweise von *Agelastica alni* L. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 89—92, 104—109]. **10.**

Бросивъ общій, къ сожалѣнію, слишкомъ бѣглый взглядъ на старую литературу, авторъ весьма обстоятельно излагаетъ собственныя тщательныя наблюденія надъ образомъ жизни названнаго вредителя. Онъ подробно останавливается на количествѣ откладываемыхъ самкой яицъ въ каждой отдѣльной кладкѣ, на томъ, сколько каждая кладка заключаетъ яицъ различной величины, какъ они откладываются, черезъ сколько дней изъ нихъ вылупливаются личинки и т. д. Вообще, вся работа носитъ характеръ большой пунктуальности въ наблюденіяхъ, но умѣлой постановки вопросовъ для изслѣдованія не видно.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Schuster, W. Käfer und ihre Feinde aus dem Vogelreich. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 142—144]. **11.**

Замѣтка эта производитъ впечатлѣніе рекламы для основной работы автора, помѣщенной нѣсколько ранѣе въ томъ же журналѣ.

Здѣсь приведенъ только сухой и весьма общій перечень предмета; напр.: „хищники (*Staphylinidae*): скворцы, ласточки, вороны".

Въ такомъ видѣ работа имѣетъ весьма ничтожное значеніе.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Wanach, B. Prof. Ueber *Cicindela hybrida* L. und *maritima* Latr. Mit Tafel VI, fig. 1—10 [Berliner Entomologische Zeitschrift, Bd. 54, 1909, pp. 215—219]. **12.**

Заинтересовавшись замѣткой Lengerken'a (реф. см. Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, № 57), авторъ предпринялъ попытку окончательнаго выясненія, представляетъ ли *C. maritima* Latr. вполнѣ самостоятельную форму или же только разновидность, сливающуюся посредствомъ ряда переходовъ съ основной—*C. hybrida*. Съ этою цѣлью онъ подвергаетъ критическому разбору характеристики обѣихъ этихъ формъ, какія даны въ капитальныхъ трудахъ Ganglbauer'a и Reitter'a, а съ другой стороны основывается на собственномъ изученіи значительнаго числа особей (до 300 экз.) того и другого вида, найденныхъ имъ въ одной и той же мѣстности, въ непосредственномъ сосѣдствѣ, но на различныхъ станціяхъ. Въ результатѣ своихъ изслѣдованій Wanach приходитъ къ слѣдующему выводу: отмѣчая непостоянство (большую измѣнчивость) рисунка на надкрыльяхъ у обоихъ видовъ и подчеркивая значеніе отношенія длины голеней къ длинѣ лапокъ (у *maritima*: 1,17—1,41, у *hybrida* 0,94—1,07, впрочемъ, ♀♀ обоихъ видовъ имѣютъ болѣе короткія заднія лапки, чѣмъ ♂♂), рѣшающую роль въ разрѣшеніи интересующаго насъ вопроса авторъ приписываетъ жилкованію крыльевъ—наиболѣе постоянному и неизмѣнно надежному признаку: у *maritima* жилки блѣднѣе окрашены, чѣмъ у *hybrida*, особенно же рѣзко выражены у послѣдняго вида кубитальныя жилки (втрое сильнѣе). Всѣ эти данныя надежно обосновываютъ по мнѣнію Wanach'a полную видовую самостоятельность *C. maritima*. Но то обстоятельство, что обѣ формы не смѣшиваются другъ съ другомъ, т.-е. встрѣчаются въ различныхъ естественныхъ условіяхъ (разность стаціи: *maritima* на морскомъ берегу, а *hybrida* только вглубь континента—по наблюденіямъ автора), говоритъ на нашъ взглядъ скорѣе въ пользу признанія *maritima* лишь расой *hybrida* или, вѣрнѣе (по терминологіи А. Семенова-Тянъ-Шанскаго), ея морфой.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Weitlaner, Fr. Etwas vom Johanniskäferchen (*Lampyris splendidula, noctiluca*). [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LIX Band, 1909, pp. 94—103]. 13.

Выводы автора сводятся къ слѣдующему:

1) Относить свѣченіе *Lampyris* насчетъ дѣятельности свѣтящихся бактерій нельзя. 2) Свѣченіе есть результатъ окисленія. 3) Главную роль въ свѣченіи играютъ такъ называемыя мочекислыя тѣльца Келлнкера (harnsaure Ammoniakschöllchen). 4) Свѣтляки обладаютъ способностью испускать свѣтъ вообще всей поверхностью тѣла. 5) Нервная система не играетъ никакой роли въ процессѣ свѣченія. 6) Изрѣдка попадаются особи, у которыхъ свѣченія не удается наблюдать.

Всѣ эти выводы основаны, конечно, не только на изслѣдованіяхъ самого автора, но также на критическомъ хотя и бѣгломъ обзорѣ имѣющейся по этому вопросу литературы.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Zoufal, Vl. Etwas über *Notorrhina muricata* Dalm. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 109—111]. 14.

Сообщается нѣсколько наблюденій автора надъ образомъ жизни этого, считавшагося раньше большою рѣдкостью жука, котораго ему удалось поймать въ большомъ количествѣ на соснѣ. Летъ продолжался съ 25 іюля по 28 августа, преимущественно въ солнечные дни. Автору удавалось доставать изъ ходовъ, идущихъ исключительно въ корѣ, какъ личинокъ, такъ и взрослыхъ жуковъ. Болѣе подробныхъ наблюденій, къ сожалѣнію, не удалось произвести.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Burrows, C. R. N. On the Variation of *Hydroecia crinanensis* Burrows and Pierce. [The Entomologist's Record, Vol. XXII, 1910, № 4, p. 80, 81]. 15.

Идя по слѣдамъ извѣстнаго „splitter'a", (т.-е. дробителя) Tutt'a, авторъ принимается за дробленіе недавно установленнаго (на основаніи различія отъ *lucens* въ строеніи половыхъ придатковъ) вида *crinanensis* Burrows et Pierce. Оговариваясь, что недостаточность наличнаго матеріала (47 экз.) не даетъ возможности полнаго изученія измѣняемости даннаго вида, Burrows, тѣмъ не менѣе, устанавливаетъ 9 цвѣтовыхъ формъ его, обогащая такимъ образомъ номенклатуру 8-ю новыми названіями. Первоначальное видовое названіе принято здѣсь для аберраціи, что̀ при такомъ дробленіи, пожалуй, правильно.

Задача: сколько разновидностей описалъ бы авторъ, если у него подъ руками имѣлось-бы не 47, а 4700 экземпляровъ?

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Burrows, C. R. N. On the Conjugation of Lepidoptera. [Ibidem, p. 90]. 16.

Въ дополненіе къ замѣткѣ Chapman'a (см. ниже) авторъ указываетъ на нахожденіе cornuti въ совокупительной сумочкѣ *Gnophos obscurata*, *Ephippiphora foenicella* и *Paedisca solandriana*.

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Chapman, T. A. On the conjugation of *Peridea trepida* (with plate III). **17.**
[The Entomologist's Record, Vol. XXII, 1910, № 3, p. 53].

Авторъ замѣтки указываетъ на весьма любопытный фактъ, обнаруженный имъ при анатомированіи *P.* (*Notodonta*) *trepida*, а именно онъ нашелъ въ особомъ расширеніи выпячивающейся мембраны oedoeagus'a у некопулировавшихъ самцовъ этого вида свободно плавающія тѣльца, которыя отсутствовали у копулировавшихъ особей; въ совокупительной же сумочкѣ такія же тѣльца встрѣчались исключительно у оплодотворенныхъ самокъ. Такимъ образомъ ясно, что эти тѣльца при совокупленіи переходятъ отъ самца къ самкѣ. Подробнѣе онѣ не описываются, указано лишь, что это—хитиновыя образованія, имѣющія форму звѣздочекъ съ 5—8 лучами. Авторъ считаетъ ихъ гомологами различныхъ образованій (cornuli = cornuti по P i e r c e'y) на vesica (т.-е. выпячивающейся мембраны penis'a), встрѣчающихся очень часто и имѣющихъ преимущественно форму шипиковъ. Эти тѣльца, по предположенію автора, у даннаго вида прикрѣплены къ vesica лишь до достиженія самцомъ половой зрѣлости. Подобныя образованія не были найдены C h a m p a n'омъ у сосѣднихъ видовъ, и это, въ связи съ другими признаками, служитъ лишнимъ доказательствомъ въ пользу того, что *trepida* не можетъ быть отнесена въ одинъ родъ съ этими видами.

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Кайгородовъ, Д. Наши весеннія бабочки. Популярные очерки съ двумя **18.**
красочными таблицами и рисунками въ текстѣ. Спб., 1910, 32 стр.
Ц. 80 к.

Авторъ, извѣстный популяризаторъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, безъ ссылокъ на новѣйшую литературу, но съ присущею ему живостью изложенія даетъ очерки жизни 21 нашихъ обыкновенныхъ весеннихъ бабочекъ: *Vanessa urticae, polychloros V. antiopa, V. c-album, V. cardui, V. Io, V. atalanta Brephos parthenias, Rhodocera rhamni, Lycaena argiolus, Pieris napi, P. rapae, P. brassicae, Leucophasia sinapis, Thecla rubi, Polyommatus phlaeas, Papilio machaon, P. podalirius, Sphinx ligustri, Deilephila elpenor* [1]). Описанія распредѣлены не въ систематическомъ порядкѣ, а приблизительно въ той послѣдовательности, съ какою бабочки появляются весною. Книжка предназначается для любителей и друзей природы. Красочныя таблицы и рисунки хороши и исполнены по акварелямъ съ натуры.

Не совсѣмъ понятно только, почему бабочки-бѣлянки (стр. 21) изображены вмѣстѣ съ растеніемъ семейства повидимому *Primulaceae*, когда слѣдовало бы изобразить какое нибудь растеніе изъ крестоцвѣтныхъ (*Crucifera*), на которыхъ чаще всего и живутъ гусеницы бѣлянокъ.

П. К. Тарнани (Новая Александрія).

[1]) Конечно, приводимые авторомъ виды далеко не исчерпываютъ всего числа нашихъ весеннихъ формъ бабочекъ. Даже среди *Rhopalocera* бросается въ глаза отсутствіе такихъ, напр., обычныхъ уже съ конца апрѣля у насъ, формъ какъ *Anthocharis cardamines, Pyrgus malvae, Colias hyale, Argynnis latonia*. Изъ совокъ и пяденицевыхъ не названа ни одна, хотя слѣдовало бы остановиться на такой весьма интересной и исключительной ранне-весенней формѣ, какъ *Malacodea regelaria*—гвоздь петербургской весенней лепидоптерофауны, о которой не разъ уже за послѣднее время писалось на страницахъ нашего журнала.

Ф. Зайцевъ.

Kopeć, Stefan. Experimentaluntersuchungen über die Entwicklung der Geschlechtscharaktere bei Schmetterlingen. (Vorläufige Mitteilung). [Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie, Classe des sciences mathématiques et naturelles, № 9, Novembre, 1908, pp. 893—918]. **19.**

Одновременно съ Meisenheimer'омъ (см. слѣд. реф.) надъ тѣмъ же вопросомъ о зависимости вторичныхъ половыхъ признаковъ отъ первичныхъ работалъ и авторъ реферируемой статьи. Онъ продѣлалъ опыты преимущественно надъ той же *Lymantria dispar*, а отчасти и надъ *Psilura monacha*, *Porthesia similis*, *Euproctis chrysorrhoea*, *Malacosoma neustria* и *Saturnia pavonia*. Производилась кастрація и трансплантація гонадъ (какъ и Meisenheimer'омъ), но, кромѣ того, были сдѣланы опыты перенесенія крови и зародышевой плазмы. Для опытовъ съ перенесеніемъ крови были взяты исключительно кастрированныя гусеницы, изъ которыхъ большая часть крови удалялась путемъ выдавливанія. Затѣмъ въ нихъ вводилась посредствомъ шприца кровь, добытая такимъ же путемъ изъ гусеницы другого пола того-же вида, а иногда и другого вида. Наступавшее послѣ впрыскиванія чужой крови оцѣпенѣніе, отмѣченное уже раньше С. Металлниковымъ [1]), не вызывается, по мнѣнію автора, присутствіемъ гистолитическихъ токсиновъ, а является простой реакціей организма на введеніе чужой кровяной ткани. При перенесеніи зародышевой плазмы вынимались зародыши половыхъ органовъ, растирались вмѣстѣ съ кровью и впрыскивались особямъ другого пола. Эти послѣдніе опыты были произведены надъ *Lymantria dispar*, *Malacosoma neustria* и *Psilura monacha*, причемъ сыворотка переносилась также отъ одного вида къ другому.

Результаты, полученные Kopeć'омъ, совпадаютъ съ таковыми Meisenheimer'а, иногда даже до мелкихъ подробностей, т.-е даютъ отрицательный отвѣтъ на поставленный вопросъ.

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Meisenheimer, Prof. J. Experimentelle Studien zur Soma- und Geschlechts-Differenzierung. Erster Beitrag. Über den Zusammenhang primärer und sekundärer Geschlechtsmerkmale bei den Schmetterlingen und den übrigen Gliedertieren. Mit 2 Tafeln und 55 Figuren im Text, Jena 1909, VI + 147 pp. **20.**

Въ 1907 г. авторъ напечаталъ въ Zoologischer Anzeiger статью подъ заглавіемъ: Ergebnisse einiger Versuchsreiben über Exstirpation und Transplantation der Geschlechtsdrüsen bei Schmetterlingen (реф. см. въ Русск. Энтом. Обозр., VII, 1907, стр. 288). Реферируемый томикъ, вышедшій въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ, является не только окончательной обработкой добытыхъ ранѣе результатовъ экспериментовъ, послужившихъ матеріаломъ для первой статьи (о которой, кстати сказать, авторъ почему-то совершенно умалчиваетъ въ новой работѣ), но основывается еще на длинномъ рядѣ новыхъ изслѣдованій. Объектомъ для экспериментовъ служилъ тотъ-же непарный шелкопрядъ (*Lymantria dispar*), и всѣ добытые кастраціей и трансплантаціей результаты подтверждаютъ выводы автора, высказанные въ его первой статьѣ. Поэтому на нихъ останавливаться не будемъ, напомнимъ лишь, что всѣ поставленные опыты не оказали никакого вліянія на вторичные половые признаки, или, другими словами, искусственно полу-

[1]) S. Metalnikoff, Zur Verwandlung der Insekten. — Biol. Centralblatt, Bd. 27, 1907.

ченные гермафродиты не обнаруживали никакихъ переходовъ отъ одного пола къ другому ни въ структурѣ, ни въ окраскѣ. Теперь авторъ рѣшилъ пойти дальше и у цѣлаго ряда гусеницъ, у которыхъ была произведена трансплантація половыхъ зародышей, онъ удалялъ и зародыши крыльевъ. Такія особи въ нѣкоторыхъ случаяхъ давали въ имагинальной стадіи болѣе или менѣе полную регенерацію крыльевъ, но и здѣсь обнаружилось, что регенерировавшія крылья не носили даже и слѣдовъ перехода къ другому полу, половыя железы котораго были привиты данной особи.

Обстоятельный трудъ Meisenheimer'a даетъ массу чрезвычайно интересныхъ подробностей, останавливаться на которыхъ мы здѣсь не имѣемъ возможности. Попутно авторъ перечисляетъ всѣ извѣстные случаи естественнаго гермафродитизма у членистоногихъ, изслѣдованные анатомически, подробно останавливаясь на добытыхъ результатахъ.

Заключительные выводы этого изслѣдованія выражаются въ слѣдующемъ: 1) Развитіе—въ отношеніи величины—полового аппарата находится въ полномъ соотвѣтствіи съ величиной брюшной полости (напр., при односторонней кастраціи, оставшіеся яичники развивались настолько сильно, что заполняли всю полость, а при сохраненіи лишь одной яйцевой трубки она по силѣ своей продуктивности могла равняться 3—4 нормальнымъ). 2) Всѣ части половаго аппарата лишены способности регенерировать. 3) Молодые зародыши сѣмянниковъ или яичниковъ могутъ быть перенесены въ тѣло другого пола, продолжая тамъ нормальное развитіе. 4) Способность самодифференціаціи отдѣльныхъ частей всего полового аппарата высоко развита (напр., удаленіе половыхъ железъ въ такомъ возрастѣ, когда половые протоки, придаточные и совокупительные органы еще совершенно не дифференцировались не останавливаетъ полнаго и нормальнаго ихъ развитія). 5) На основной вопросъ изслѣдованій о зависимости вторичныхъ половыхъ признаковъ отъ первичныхъ опыты дали безусловно отрицательный отвѣтъ, что подтверждается и анатомическимъ строеніемъ гермафродитовъ, находимыхъ въ естественныхъ условіяхъ. 6) По Brown-Séquard'овской теоріи—каждый органъ тѣла выдѣляетъ и отдаетъ въ кровь вещества, которыя циркулируютъ въ тѣлѣ и могутъ оказать существенное вліяніе на нормальное функціонированіе другихъ отдаленныхъ органовъ—авторъ останавливается подробно и находитъ, что результаты его опытовъ заставляютъ предположить или отсутствіе или, по крайней мѣрѣ, индифферентность специфическихъ внутреннихъ выдѣленій. Это особенно ярко подчеркивается тѣмъ фактомъ, что при удаленіи первоначальнаго зародыша вторичнаго половаго признака и одновременной трансплантаціи чужой половой железы новообразованіе оставалось безъ всякихъ слѣдовъ вліянія со стороны чужой гетерогенной половой железы.

Въ заключеніе авторъ классифицируетъ явленія гермафродитизма слѣдующимъ образомъ:

I. Hermaphroditismus completus	masculinus или femininus.
II. Hermaphroditismus genitalis	
— a. glandularis	
— b. internus	
— c. externus	
III. Hermaphroditismus somaticus	
IV. Hermaphroditismus psychicus	
V. Hermaphroditismus mixtus	

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Oberthür. Charles. Études de Lépidopterologie comparée. Fascicule III, Rennes 1909, pp. 1—415, pl. X—XXXIV. **21.**

Третій, весьма объемистый томъ новой серіи Etudes извѣстнаго французскаго лепидоптеролога нѣсколько отступаетъ отъ установившейся въ этомъ изданіи традиціи, такъ какъ содержитъ двѣ статьи, вышедшія изъ-подъ чужого пера; остальные четыре работы написаны Oberthür'омъ съ обычнымъ знаніемъ дѣла, полной освѣдомленностью въ данныхъ литературы и съ той горячей любовью къ излюбленному занятію, которыя характеризуютъ работы стараго, но вѣчно юнаго Нестора французской лепидоптерологіи.

Названный томъ содержитъ слѣдующія работы: I. Les *Sphingidae* hybrides. II. M. Standfuss, Einige Ergebnisse aus Zuchtexperimenten mit Lepidopteren-Mutationen (Aberrationen pro parte), von der Basis der Mendel schen Gesetze und der Mutationstheorie von Hugo de Vries ausbetrachtet (эта же статья дается рядомъ въ переводѣ на французскій языкъ). III. Les variations de l'*Aglia tau*. IV. P. Roudon, Les *Psychidae* pyrénéennes. V. Description de Lépidoptères Africains. VI. Notes pour servir à établir la Faune Française et Algérienne des Lépidoptères. Послѣдняя статья занимаетъ около 3/4 всего тома и трактуетъ весьма обстоятельно лепидоптерофауну французскаго Алжира. Таблицы выполнены безукоризненно и раскрашены отъ руки. Къ сожалѣнію, весьма высокая цѣна тома (100 марокъ) дѣлаетъ его малодоступнымъ для отдѣльныхъ лицъ.

О. П. Іонъ (С.-Петербургъ).

Turati, Conte Emilio. Nuove forme di Lepidotteri e note critiche. III. [Estratto „dal Naturalista Siciliano", XXI, 1909, 1—134 pp. и tab.I—VII]. **22.**

Въ этой серіи авторъ описываетъ рядъ новыхъ формъ и касается нѣкоторыхъ уже извѣстныхъ видовъ съ цѣлью болѣе детальнаго ихъ выясненія, напр., *Pieris manni* Mayer, *P. rossi* Stef. и др. Хорошая характеристика этой работы (какъ и прежнихъ двухъ номеровъ серіи) дана уже Tutt'омъ на страницахъ The Entomologist's Record (vol. XXII, 1910, № 1, pp. 27, 28), откуда позволяемъ себѣ заимствовать слѣдующее:

„Они (изслѣдованія Turati) заключаютъ въ себѣ, говоритъ Tutt, массу интереснаго матеріала, который требуетъ тщательнаго изученія, усвоенія и вниманія. Въ нихъ много такого, что нуждается въ дальнѣйшей провѣркѣ на основаніи болѣе обширнаго матеріала, но тамъ еще больше того, что должно быть сравнено съ уже сдѣланной до сихъ поръ въ этомъ направленіи работой. Въ этомъ-то и заключается слабость работы гр. Turati, т.-е. у него повидимому совершенно отсутствуетъ знаніе литературы о многихъ видахъ, которые онъ пытается выяснить". Далѣе у Tutt'а слѣдуетъ перечисленіе цѣлаго ряда промаховъ со стороны Turati, заключающихся главнымъ образомъ въ томъ, что онъ даетъ новыя названія уже ранѣе описаннымъ формамъ. Просматривая настоящій третій выпускъ, не вѣрится, что въ предисловіи къ первому гр. Turati могъ возставать противъ „движенія" стремящагося къ дробленію на формы, варіаціи и т. д. и вызывающаго накопленіе названій, умноженіе синонимій и прочую путаницу (ср. реф. Русск. Энт. Обозр., VII, 1907, стр. 291). Высказывая такое убѣжденіе нѣсколько лѣтъ тому назадъ, гр. Turati поторопился, не дождавшись послѣдующихъ выпусковъ собственной работы.

Въ заключеніе еще два слова. Авторъ статьи не желаетъ, очевидно, прослыть отсталымъ и приводитъ нѣкоторые рисунки, долженствующіе изобразить копулятивные органы самцовъ—c'est à la mode! Но увы—здѣсь онъ проявилъ, во-первыхъ, полное неумѣніе пригото-

вить препаратъ, о чемъ ясно свидѣтельствуютъ, напр., рисунки на стр. 56, а, во-вторыхъ, абсолютное незнакомство съ морфологіей половыхъ придатковъ. Такъ, вальвы *Epinephele lycaon anachoreta* (t. VII, fig. 9) изображены состоящими изъ цѣлаго ряда члениковъ!! Цвѣтныя таблицы сдѣланы, за исключеніемъ одной, съ натуры и дѣлаютъ честь миланской цинкографіи „Unione".

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Tutt, J. W. The British *Hydroecias* of the „*nictitans*" group with some remarks on natural modesty and entomological problems awaiting workers in the British fauna. [The Entomologist's Record, XXII, 1910, № 3, pp. 54—57]. **23.**

Съ большимъ самоудовлетвореніемъ и нѣкоторыми колкостями по адресу другихъ авторовъ маститый англійскій лепидоптерологъ отмѣчаетъ, что обоснованная имъ еще 20 лѣтъ тому назадъ видовая самостоятельность *Hydroecia nictitans, lucens* и *paludis* нынѣ подтверждена изслѣдованіями Pierce'a и Burrows'a. Эти изслѣдованія дали, однако, еще одинъ совершенно неожиданный результатъ: оказалось, что нѣкоторые экземпляры, отнесенные Tutt'омъ къ *H. lucens* и, дѣйствительно, не отличающіеся отъ этого вида по внѣшности, обнаруживали весьма рѣзкія колебанія—въ строеніи половыхъ придатковъ, что побудило Burrows'a и Pierce'a выдѣлить ихъ въ отдѣльный видъ подъ названіемъ *crinanensis*. Это различіе до того рѣзко, что, по мнѣнію автора, можетъ возбудить сомнѣніе въ принадлежности обоихъ видовъ къ одному роду, несмотря на то, что никакіе наружные отличительные признаки не могли быть до сихъ поръ найдены, хотя экземпляры были продемонстрированы съ этой цѣлью въ главныхъ энтомологическихъ обществахъ Англіи. Приведенный Tutt'омъ фактъ необыкновенно интересенъ и своей кажущейся парадоксальностью долженъ поставить втупикъ противниковъ „новой школы": — два хорошихъ вида „species bonae" не отличимы по внѣшности!!

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Zeeprecht, E. Zwitterbildung bei Schmetterlingen [Naturwissenschaftliche Wochenschrift, VIII, № 16, 1909, p. 250]. **24.**

Авторъ описываетъ гермафродита *Oeneria dispar*. Лѣвая половина тѣла бабочки по окраскѣ крыльевъ, строенію усиковъ и величинѣ ногъ напоминаетъ самца, а правая—самку.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).

Hymenoptera.

Popovici-Baznosanu, A. Le coeur et la fonction circulatoire chez *Megachile bombycina* Rad. (Zoologischer Anzeiger, XXXV, 1910, № 20). **25.**

Сердце *M. bombycina* представляетъ изъ себя продолговатую трубку, расположенную въ abdomen и снабженную остіями, изъ которыхъ каждое отграничено 4 губами: двумя передними, сближенными между собою и образующими клапанъ и двумя задними. Сердце переходитъ въ аорту, которая образуетъ два расширенія (ампулы): одно въ 1-мъ сегментѣ abdomen, другое въ задней части thorax. Между этими ампулами узкая часть аорты образуетъ излучину. Далѣе аорта направляется къ спинной сторонѣ thorax между его мышцами. Для вос-

препятствованія обратному току крови въ аортѣ насѣкомыхъ существуютъ различныя приспособленія; въ простѣйшемъ случаѣ (личинка *Chironomus*) — клапанъ, въ другихъ (*Apis mellifica*) закручиваніе аорты по винтовой линіи; у *Megachile* эту роль выполняетъ s-образное искривленіе аорты, которое соотвѣтствуетъ закручиванію ея у *Apis*. Помимо того у *Megachile* наблюдается развитіе пульсирующихъ ампулъ. Циркуляція крови вызывается сокращеніями мускулистаго сердца. Во время діастолы только заднія губы остіи играютъ активную роль: благодаря ихъ впячиванію открывается отверстіе остіи и кровь проникаетъ внутрь сердца; при систолѣ она устремляется впередъ. При повторной діастолѣ кровь не можетъ устремиться обратно, такъ какъ начинаютъ функціонировать переднія губы: сближаясь, онѣ образуютъ сердечный клапанъ. Изъ абдоминальной ампулы кровь направляется въ торакальную; обратному ходу отсюда препятствуетъ s-образное искривленіе. Наконецъ торакальная ампула нагнетаетъ кровь въ грудь и голову пчелы. Кромѣ того у *M. bombycina*, какъ и у большинства насѣкомыхъ, существуетъ хорошо развитая діафрагма, отдѣляющая перикардіальный синусъ отъ брюшной полости. Діафрагма выстлана крыловидными мышцами и на ея спинной сторонѣ прикрѣпляются тонкія эластичныя фибриллы, отходящія къ сердцу. Сокращеніемъ крыловидныхъ мышцъ, органы брюшной полости прижимаются, кровь наполняетъ перикардій, и сердце все время остается погруженнымъ въ нее. Эластичныя фибриллы поддерживаютъ сердце, какъ рессоры, въ одномъ и томъ же положеніи.

В. Редикорцевъ (Харьковъ).

Odonata.

Janda, V. Experimentelle Untersuchungen über die Regeneration der Odonaten. [Zoologischer Anzeiger, XXXV, 1910, № 19]. **26.**

Личинки *Aeschna* медленно регенерируютъ ампутированные сяжки, ножки и крылья; регенерація первыхъ двухъ возможна въ любомъ возрастѣ, и степень ея пропорціональна промежутку времени между операціей и ближайшей линькой. Удается воспроизведеніе и совершенно удаленныхъ органовъ. Регенерирующій сяжекъ является сначала очень короткимъ и всего 3-члениcтымъ; ножки въ началѣ тоже значительно укорочены и въ иныхъ случаяхъ не имѣютъ членистости, ихъ щетинки короче и рѣже; при обрѣзываніи на различной высотѣ, укорачиваніе сказывается только на новообразующейся части и главнымъ образомъ на лапкѣ, которая однако въ концѣ концовъ развиваетъ всѣ 3 членика, начиная съ конечнаго (центрофугально). Возможна повторная регенерація сяжковъ и ножекъ. Регенерація личиночныхъ зачатковъ крыльевъ происходитъ подъ старой хитиновой оболочкой и регенератъ появляется только послѣ линьки, не измѣняя формы и величины до слѣдующей. Послѣ линьки обнаруживается закругленіе угловъ и линіи срѣза; далѣе крыло все болѣе увеличивается и становится по формѣ похожимъ на нормальное; тоже замѣчается и при полномъ удаленіи крыла. При воспитываніи оперированной личинки до imago, опытъ иногда не удавался: не замѣтно было слѣдовъ регенераціи; въ общемъ же регенерировавшее крыло имѣло всѣ части нормальнаго, но лишь пропорціонально уменьшенныя въ регенерировавшей части. Какъ и надо было ожидать, регенерація лучше удается на болѣе молодыхъ стадіяхъ и при минимальномъ оперированіи. Какое либо взаимоотношеніе между крыльями и ножками, въ случаѣ оперированія тѣхъ или другихъ не замѣчалось.

У личинокъ *Libellula depressa* способность регенерировать развита значительно слабѣе. Явленія тѣ же, что у *Aeschna*, только про-

текаютъ медленнѣе, и регенератъ не столь совершенъ. У личинокъ *Agrionidae* ножки регенерируютъ превосходно, причемъ лапка получаетъ меньшее число члениковъ; хорошо регенерируютъ также жаберныя листочки, на что указываетъ уже то обстоятельство, что молодыя личинки легко автотомируютъ пораженную жабру. Безжаберныя личинки выживаютъ по мѣсяцамъ.

В. Редикорцевъ (Харьковъ).

Зографъ, Ю. Н. Къ фаунѣ *Odonata* Донской области. [Труды Студенческаго Кружка Изслѣдователей Русской Природы при Московскомъ Университетѣ, кн. IV, 1909, стр. 94—96]. 27.

Статья содержитъ небольшой списокъ стрекозъ, собранныхъ студ. В. В. Троицкимъ въ окр. Провальскаго Войскового завода Черкасскаго округа Области Войска Донского. Приводятся 19 видовъ и разновидность, что конечно составляетъ врядъ-ли больше половины видовъ мѣстной одонатофауны. Въ спискѣ нѣтъ многихъ обычныхъ видовъ, которые безъ сомнѣнія водятся въ этой мѣстности, напр. *Leptetrum quadrimaculatum L.*; совсѣмъ нѣтъ представителей сем. *Corduliidae*, которыя хотя и рѣже на югѣ, но летаютъ еще въ Херсонской губ., Кубанской обл. и т. д.; нѣтъ *Aeschna isoceles*, *Lestes sponsa* и др. Изъ наиболѣе интересныхъ находокъ можно отмѣтить развѣ *Orthetrum brunneum*, которую находили до сихъ поръ въ Евр. Россіи не сѣвернѣе Адлера въ Черноморск. губ. на востокѣ, и Тираспольскаго уѣзда Херсонской губ. на западѣ.

Благодаря слабой изученности стрекозъ Россіи, приходится привѣтствовать появленіе даже такихъ незначительныхъ списковъ, какъ реферируемый.

А. Н. Бартеневъ (Варшава).

Trichoptera.

Ulmer, Georg. Trichopteren, Première et deuxième (Monographie der *Macronematinae*) partie, in „Collections Zoologiques du baron Edm. de Selys Longschamps; catalogue systematique et descriptif". Bruxelles, 1907. 28.

Обѣ части существенно отличаются другъ отъ друга. Первая часть представляетъ собою лишь полный каталогъ видовъ коллекціи Selys'a со включеніемъ описаній новыхъ и мало извѣстныхъ видовъ и родовъ, вторая же часть, какъ на это указываетъ добавочный подзаголовокъ, является монографіей подс. *Macronematinae* (сем. *Hydropsychidae*), въ которую вошли и всѣ тѣ виды этого подсемейства, которые были описаны уже въ 1-ій части. Первая часть раздѣляется на два отдѣла. Первый отдѣлъ, составляющій содержаніе бо́льшей части книги (стр. 5—92, таб. I—IV), содержитъ въ себѣ каталогъ главной коллекціи внѣбельгійскихъ видовъ (237 видовъ въ 1030 экз.) и, кромѣ того, описанія новыхъ видовъ и различныя замѣчанія объ отдѣльныхъ экземплярахъ. Описанія богато иллюстрированы крупными рисунками въ текстѣ и четырьмя таблицами въ краскахъ съ изображеніями 21 представителя. Новыхъ видовъ описывается 17, бо́льшею частью, изъ Японіи [*Limnocentropus* (gen. n.) *insolitus*, sp. n. (Японія и с. Индія: Дарджелингъ), *Limnophilus subfuscus*, sp. n. (Японія), *Goera longispina*, sp. n. (о. Люзонъ), *Severinia* (gen. n.) *crassicornis*, sp. n. (Японія), *Goerades* (gen. n.) *cornigera*, sp. n. (Японія), *Anisocentropus*

magnificus, sp. n. (о. Люзонъ), *Leptonema occidentalis*, sp. n. (Камерунъ), *Hydropsyche selysi*, sp. n., *Arctopsyche spinifera*, sp. n., *A. maculata*, sp. n., *Diplectrona japonica*, sp. n., *D. albomarginata*, sp. n., *Stenopsyche sauteri*, sp. n. (всѣ изъ Японіи), *Chimarrha confusa*, sp. n. (Цейлонъ, не изъ коллекціи Selys'a), *Rhyacophila bilobata*, sp. n. (Японія), *Rh. glaberrina*, sp. n. (Японія). Кромѣ того, цѣлый рядъ мало извѣстныхъ видовъ подробно переописывается, съ рисунками: *Neuronia regina* Mc Lach., *Phryganea japonica* Mc Lach., *Phr. latipennis* Banks и др. Особенно интересны: новый родъ изъ сем. *Phryganeidae*: *Limnocentropus*, далекій отъ другихъ родовъ семейства, новый родъ *Severinia*, виды р. *Arctopsyche*, *Diplectrona*, *Stenopsyche*.

Второй отдѣлъ (стр. 93—102) представляетъ собою простой перечень—съ указаніемъ мѣстонахожденій отдѣльныхъ экземпляровъ—97 видовъ (953 экз.) Бельгійской коллекціи, новыхъ видовъ не содержащей. По богатству описываемаго какъ новаго, такъ и мало извѣстнаго матеріала, особенно изъ Японіи, работа представляетъ собою цѣнный вкладъ въ наши познанія о *Trichoptera*.

Вторая часть (Monographie der *Macronematinae*, стр. 1—121, табл. I—IV) содержитъ въ себѣ сводку и описаніе всѣхъ извѣстныхъ до 1907 года видовъ (82) и родовъ этого подсемейства (одна форма, впрочемъ, описывается здѣсь впервые,—*Neoleptonema* (n. gen.) *aspersum*, sp. n.). Описанія подробны и сопровождаются крупнаго масштаба рисунками въ текстѣ и 4 таблицами съ изображеніями 44 представителей въ краскахъ. Кромѣ жилкованія и цвѣта (рисунка) крыльевъ, для характеристики многихъ видовъ берется структура кончика penis'a,—дѣйствительно, надежный видовой признакъ для многихъ родовъ описываемаго подсемейства. Какъ для родовъ такъ и для видовъ всюду даны опредѣлительныя таблицы. Относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ, касающихся такихъ большихъ родовъ, какъ, напр., родъ *Macronema*, можно, однако, высказать нѣкоторыя замѣчанія. Таблица начинается такъ: американскіе виды—2, виѣамериканскіе—16; подъ цифрою 16, далѣе, значится: африканскіе виды—17, азіатско-австралійскіе—20; подъ цифрою 17: виды континента—18, виды Мадагаскара—19; подъ цифрою 20: австралійскіе виды (съ Новой Гвинеей)—21 и азіатскіе (съ островами)—25, и т. д. Не только новые виды, но и нахожденіе, напр., мадагаскарскаго вида въ Африкѣ или новогвинейскаго на Целебесѣ внесетъ разстройство въ эту таблицу, которую придется передѣлывать вновь. Такія таблицы вполнѣ были бы возможны, еслибы въ каждой изъ указываемыхъ странъ обитали естественныя группы видовъ, чего для видовъ р. *Macronema* утверждать нельзя (за исключеніемъ видовъ Южной Америки). Авторъ, вообще, мало касается вопроса о соотношеніи и близости отдѣльныхъ видовъ и родовъ, о чемъ, конечно, нельзя не пожалѣть, такъ какъ онъ имѣлъ передъ собою богатѣйшій матеріалъ и видѣлъ почти всѣ извѣстные виды подс. *Macronematinae*.

Вся (2-я часть) имѣетъ, собственно, мало отношенія къ коллекціи Selys'a, такъ какъ коллекція эта заключаетъ въ себѣ только 19 видовъ подс. *Macronematinae*, всѣ эти виды указаны въ 1-й части, а 5 изъ нихъ, кромѣ того, и подробно съ рисунками описаны, такъ что во вторую часть эти описанія вошли почти безъ измѣненій.

А. В. Мартыновъ (Варшава).

Ulmer, Georg. *Trichoptera* in: Die Süsswasserfauna Deutschlands, herausgegeben von Prof. Dr. Brauer, Heft 5 und 6, 1909, IV + 325 pp. Preis 6,50 M.] **29.**

Вышедшая подъ приведеннымъ заглавіемъ книжечка можетъ служить полезнымъ пособіемъ для систематическаго изученія группы *Trichoptera* и въ предѣлахъ Европейской Россіи, на что я и обращаю

вниманіе всѣхъ интересующихся у насъ въ Россіи этой группой насѣкомыхъ. Содержаніе книги распадается на четыре части. Первая часть содержитъ въ себѣ опредѣлительныя таблицы, отъ семействъ до видовъ включительно, съ описаніемъ всѣхъ родовъ и видовъ (imagines), водящихся въ Германіи; во второй приводятся свѣдѣнія (по S i l t a l a) о формахъ тѣхъ слизистыхъ или желатинозныхъ массъ (Laich), внутри которыхъ проходятъ свое развитіе отложенныя яйца; въ третьей части находимъ подробныя опредѣлительныя таблицы для извѣстныхъ въ Германіи личинокъ ручейниковъ; наконецъ, въ четвертой части находятся таблицы для опредѣленія извѣстныхъ до сихъ поръ куколокъ. Бо̀льшая часть книги посвящена взрослымъ формамъ, и на этой части мы и остановимся здѣсь. Порядокъ изложенія у автора нѣсколько отличается отъ общепринятаго, а именно въ началѣ обзора стоитъ сем. *Rhyacophilidae*, затѣмъ слѣдуютъ *Hydroptilidae*, всѣ *Hydropsychidae* (въ широкомъ смыслѣ слова), *Phryganeidae*, *Molannidae*, *Leptoceridae*, *Odontoceridae*, *Limnophilidae* и, наконецъ, *Sericostomatidae*; обзоръ начинается. слѣд., съ болѣе примитивныхъ семействъ и кончается болѣе спеціализованными. Подраздѣленія на подсемейства, роды и виды даются здѣсь тѣ же, какія были приняты авторомъ въ его большой работѣ—„Trichoptera“, изданной въ серіи „Genera Insectorum, dirigés par P. W y t s m a n“ (60ª fasc., 1907). Единственнымъ нововведеніемъ является то, что *Stenophylax dubius* S t e p h. причисляется авторомъ уже къ роду *Allophylax* B a n k s, съ чѣмъ нельзя не согласиться, и, затѣмъ, *Hypnotrannus picicornis* P i c t. переименовывается въ *Paracchiona picicornis* (на основаніи пріоритета).

Опредѣлительныя таблицы кратки, но умѣло составлены; описанія, въ сущности, очень мало отличаются отъ описаній M c L a c h l a n'a (Rev. and. Syn. Trich. Europaean Fauna, 1874—1884), только половые придатки описываются слишкомъ кратко, о чемъ можно пожалѣть. Почти всѣ рисунки также заимствованы изъ названной монографіи, но изображенія половыхъ придатковъ уменьшены и нѣсколько упрощены, благодаря чему они не дѣлаются лучше, чѣмъ у M c L a c h l a n'a. Понятно, что какъ достоинства, такъ и недостатки рисунковъ послѣдняго автора перешли и сюда. Въ весьма немногихъ случаяхъ авторъ даетъ оригинальные рисунки половыхъ придатковъ, которые, къ сожалѣнію, не всегда удачны; укажемъ, напр., на довольно примитивный и въ достаточной мѣрѣ невѣрный рисунокъ половыхъ придатковъ ♂ *Neuronia clathrata* (p. 71).

Несмотря, однако, на чрезмѣрную краткость въ описаніи половыхъ придатковъ,—на основаніи совокупности всѣхъ описанныхъ признаковъ отличать по этой книжкѣ германскіе виды вполнѣ возможно.

Опредѣлительныя таблицы для личинокъ подробны и снабжены рисунками какъ частей тѣла, такъ и домиковъ. Въ виду того, что въ фаунѣ южной и средней полосы Европейской Россіи очень мало такихъ формъ, которыя отсутствовали бы въ Германіи, настоящая книжка можетъ служить для опредѣленія *Trichoptera* и въ большей половинѣ Европейской Россіи, и лишь для сѣверной Россіи рекомендовать ее въ качествѣ опредѣлителя нельзя.

А. В. Мартыновъ (Варшава).

Ephemeridae.

Болдыревъ, В. Ѳ. Массовое появленіе поденокъ на р. Волгѣ. [Работы Волжской Біологической Станціи, III, № 5, 1909, 8 стр.]. 30.

На основаніи собственныхъ наблюденій, а отчасти свѣдѣній, собранныхъ путемъ опроса на мѣстахъ, авторъ устанавливаетъ, что

массовый летъ поденокъ (рр. *Siphlurus* Eat. и *Leptophlebia* Westw.) [1]) на Волгѣ у г. Саратова происходитъ періодически изъ года въ годъ въ концѣ лѣта, преимущественно въ августовскіе вечера. Летъ (въ прибрежной полосѣ) начинается съ 6 час., достигаетъ максимума при наступленіи темноты въ 8—8½ час. и кончается къ 11 час. вечера. Интенсивность лета (количество особей) колеблется въ зависимости отъ общихъ метеорологическихъ условій даннаго года. Значеніе поденокъ какъ корма для рыбы давно уже выяснено въ спеціальной литературѣ, и поэтому всякія наблюденія надъ біономическими особенностями этихъ насѣкомыхъ имѣютъ двойной интересъ: и чисто научный и прикладный.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Olivier, E. Sur *Phyllomorpha laciniata* Vill. (*Hem., Coreidae*). [Bulletin de la Société entomologique de France, 1909, № 20, p. 350]. **31.**

Авторъ не согласенъ съ Jeannel'емъ, подробно прослѣдившимъ весь циклъ развитія названнаго насѣкомаго (реф. см. Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, № 86), въ томъ, что кормовымъ растеніемъ для этого клопа является исключительно *Paronychia argentea*, такъ какъ въ районѣ изслѣдованій автора (въ средней Франціи), гдѣ ему попадалась *Phyllomorpha*, не встрѣчается это растеніе и насѣкомое здѣсь питается, по автору, *Scleranthus* и *Herniaria*, принадлежащими къ тому-же сем. *Paronychiaeae*. Будемъ надѣяться, что статьи Reuter'a, Jeannel'я и реферируемая замѣтка, посвященныя этому чрезвычайно интересному полужесткокрылому несомнѣнно заинтересуютъ болѣе широкій кругъ лицъ и вызовутъ дальнѣйшія наблюденія надъ біологіей *Phyllomorpha*.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Reuter, O. et **Poppius, B.** Monographia *Nabidarum* orbis terrestris. Pars I, cum tabula colorata. [Acta Societatis Scientiarum Fennicae, XXXVII, 1909, № 2, pp. 1—62]. **32.**

Предпринятый заслуженнѣйшимъ финляндскимъ ученымъ O. Reuter'омъ циклъ классическихъ по своей законченности и талантливости монографическихъ обработокъ ряда семействъ и отдѣльныхъ родовъ Hemiptera-Heteroptera: сем. *Capsidae*, *Ceratocombidae*, *Anthocoridae*, рр. *Acanthia*, *Reduvius*, *Oncocephalus*, *Holotrichius*, *Tarisa*, *Phimodera* и др., долженъ былъ прерваться благодаря полной утратѣ имъ зрѣнія. У всѣхъ слѣдящихъ за работами маститаго гемиптеролога естественно могли возникнуть опасенія за судьбу его послѣдней очередной монографической обработки семейства *Nabidae*. Въ 1908 году однако появилась работа Reuter'a: Bemerkungen über Nabiden nebst Bechreibung neuer Arten (реф. см. Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, № 32), носившая характеръ предварительнаго обзора нѣкоторыхъ видовъ, послужившаго канвой для будущей монографіи. Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія мы можемъ теперь привѣтствовать выходъ въ

[1]) Видовыя названія, къ сожалѣнію, отсутствуютъ. Что касается до р. *Siphlurus* Eat., то я позволяю себѣ отнестись съ осторожностью къ точности опредѣленія, такъ какъ среди имѣющагося у меня матеріала изъ восточной Россіи представители этого рода отсутствуютъ. Вѣроятно, рѣчь здѣсь идетъ о какомъ нибудь видѣ р. *Ecdyurus* Eat. *Ф. З.*

свѣтъ первой части самой монографіи, написанной уже въ сотрудничествѣ съ B. P o p p i u s'омъ.

Монографической обработкѣ подверглось семейство во всемъ его объемѣ: категорически устанавливается самостоятельность сем. *Nabidae* F i e b. и выясняется его отношеніе къ ближайшимъ группамъ: съ одной стороны — сем. *Velocipedidae, Acanthiidae, Reduviidae*, а съ другой—*Anthocoridae, Leptopidae*. Семейство дѣлится на три подсемейства: *Pachynomina, Nabina* и *Reduviolina*.

Первымъ двумъ подсемействамъ и посвящена настоящая первая часть монографіи.

1) Подсем. *Pachynomina* S t å l съ однимъ родомъ (2 подрода) и 3 видами, изъ которыхъ два вида свойственны палеарктической области (и въ томъ числѣ русской фаунѣ), а третій—индійской. *Pachynomus lethierryi* P u t., водящійся и въ нашей Закаспійской области, изображенъ въ краскахъ на цвѣтной таблицѣ.

2) Подсем. *Nabina* S t å l обнимаетъ 7 родовъ (*Nabis* въ палеарктической, индійской и эфіопской фаунѣ, *Pagasa* въ неарктической и неотропической, *Dacnister* въ палеанарктической (японской) и неотропической, *Allocorrhynchus* – въ палеарктической, австралійской, эфіопской, индійской, неотропической, *Rhamphocoris*—индо-малайской, *Phoriticus*—въ палеарктической, индійской, эфіопской, неарктической, неотропической и австралійской, *Aristonabis*—индійской).

Такимъ образомъ, въ палеарктической области выступаютъ 4 рода этого подсемейства (въ русской фаунѣ только два: *Nabis, Alloeorrhynchus*).

Изъ перечисленныхъ родовъ — *Aristonabis*, gen. n. описывается впервые, а изъ русской фауны устанавливается *Nabis afghanicus* P o p p. sp. n., изъ Кушки. Число видовъ, встрѣчающихся въ русской фаунѣ, по даннымъ монографіи сравнительно съ 9-ью цитированными В. Ф. O ш а н и н ы м ъ (Verzeichnis etc., стр. 564—566) такимъ образомъ должно увеличиться на три: 1) *Nabis lugubris* J a k., котораго авторъ не рѣшается окончательно признать за *Nabis bivittatus* J a k. f. brach., 2) *Nabis afghanicus* P o p p. и 3) *Nabis hilgendorfi* S t e i n, если только послѣдній видъ встрѣченъ на р у с с к о й территоріи озера Ханки.

Географическія данныя всюду приведены полно и обстоятельно, упущено лишь нахожденіе *Nabis sanguineus* R o s s i въ южной Россіи и на Кавказѣ.

Даны опредѣлительныя таблицы для подсемействъ (стр. 3), родовъ (стр. 7—8), и подродовъ (гдѣ эти имѣются) и видовъ. Кромѣ того, представлены и подробныя описанія для каждой категоріи.

Внѣшность изданія прекрасная и далеко превосходитъ всѣ предыдущія изданія этой серіи. Приложена одна таблица въ краскахъ, на которой изображены, между прочимъ, два палеарктическихъ вида: *Pachynomus lethierryi* P u t. и *Nabis krueperi* S t e i n var. *dimidiatus* P o p p.

Будемъ надѣяться, что и вторая часть монографіи, посвященная подсем. *Reduviolina* и въ частности обширному роду *Reduviolus*, не замедлитъ своимъ появленіемъ въ свѣтъ.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

33. Хлѣбный комарникъ или гессенская муха (*Cecidomyia destructor* S a y] и мѣры борьбы съ нимъ въ средней и сѣверной Россіи. Изд. 2-ое. [Труды Бюро по Энтомологіи при Главн. Управл. Землеустр. и Земледѣл. I, № 8, СПб., 1909, 23 стр.]. Ц. 5 к.

Брошюрка написана, какъ видно изъ предисловія, Ю. C o х о ц к и м ъ, завѣдывающимъ Запольской опытной станціей, и является

отчетомъ о командировкѣ его Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 1897—8 годахъ для борьбы съ гессенской мухой въ Лужскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи и Ветлужскомъ—Костромской губ. На основаніи своихъ изслѣдованій авторъ устанавливаетъ: время весенняго лета мухи (въ первыхъ числахъ мая), періодъ лета, затягивающійся въ зависимости отъ влажности, и время развитія насѣкомаго (болѣе чѣмъ въ 60 дней).

Изъ естественныхъ враговъ указывается, кромѣ паразитовъ (какихъ?), еще и болѣзнь бактеріальнаго характера, отъ которой въ Лужскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 90% личинокъ гессенской мухи были уничтожены этой болѣзнью. Изъ мѣръ борьбы, пригодныхъ для сѣвера, авторъ рекомендуетъ приманочные посѣвы и останавливается на описаніи этихъ посѣвовъ, ихъ значеніи и стоимости въ Лужскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Холодковскій, Н. О гороховой тлѣ (*Siphonophora pisi* Kalt.) и нѣкоторыхъ близкихъ къ ней видахъ. Съ 8 рис. въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи при Главн. Управл. Землеустр. и Землед. VIII, № 1, СПб., 1909, 15 стр.]. Ц. 3 к. **34.**

Авторъ даетъ описаніе трехъ видовъ тлей: гороховой (*Siphonophora pisi* Kalt.), таволговой (*S. ulmariae*) и чилиговой (*S. caraganae*). Эти три вида считались болѣе или менѣе тождественными, но теперь, какъ показали изслѣдованія автора, явственно отличаются другъ отъ друга нѣкоторыми едва замѣтными признаками, въ особенности же строеніемъ сяжковъ. Эти, хотя и мелкія, различія вполнѣ подтверждаются различной біологіей этихъ тлей.

Гороховая тля живетъ на горохѣ (*Pisum sativum*), таволговая тля на таволгѣ (*Spiraea ulmaria*), нѣкоторыхъ мотыльковыхъ и др. растеніяхъ и, наконецъ, чилиговая живетъ на чилигѣ (желтой акаціи—*Caragana arborescens*).

Наши знанія о гороховой тлѣ далеко еще не полны: неизвѣстенъ ея біологическій циклъ, а также и то, гдѣ эта тля откладываетъ яички. Не зная біологіи насѣкомаго, трудно рекомендовать какую-либо мѣру борьбы. Такъ какъ на гороховую тлю губительно вліяютъ дожди, то авторъ и предполагаетъ, что съ нею можно бороться частымъ опрыскиваніемъ гороха водою.

Изъ чилиговой тли авторъ вывелъ паразитовъ (сем. перепончатокрылыхъ): *Ephedrus plagiator* Nees, *Allotria victrix* Westw., *Aphidius lonicerae* Marshall; изъ гороховой—*Aphidius ervi* Haliday.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Eggers, K. Seltene und neue paläarktische Borkenkäfer. [Entomologische Blätter, VI, 1910, pp. 35—39]. **35.**

Переописаніе нѣкоторыхъ старыхъ видовъ и описаніе новыхъ, изъ которыхъ для насъ интересны: *Carphoborus jurinskii*, sp. n. и *Pityogenes irkutensis*, sp. n., изъ окрестностей Иркутска. Экземпляры доставлены автору Т. О. Юринскимъ.

Е. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

Kirchner, O. Die Krankheiten und Beschädigungen unserer Kulturpflanzen. 2-te vollständig umgearbeitete Auflage, Stuttgart, 1906, I—VIII+ +1—675 pp. **36.**

Второе нѣмецкое изданіе [1]) извѣстнаго курса фитопатологіи не только значительно расширено и исправлено сообразно новѣйшимъ изслѣдованіямъ по части вредныхъ растеній и животныхъ, но здѣсь имѣются цѣлыхъ двѣ главы (стр. 3—14), посвященныхъ оцѣнкѣ различныхъ химическихъ препаратовъ для борьбы съ вредителями культурныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній (14—18), описанію аппаратовъ для примѣненія этихъ средствъ. Какъ и въ прошломъ изданіи обстоятельно описываются поврежденія, причиняемыя животными и растительными вредителями злакамъ, бобовымъ, кормовымъ и техническимъ растеніямъ, корнеплодамъ, огороднымъ овощамъ, плодовымъ деревьямъ и виноградникамъ.

Весь матеріалъ распредѣленъ по указаннымъ группамъ растеній, а для удобства пользованія и болѣе легкаго опредѣленія вредителя каждая группа разбита на нѣсколько подгруппъ: болѣзни цвѣтовъ, плодовъ, листьевъ, стеблей, корней и т. д., а затѣмъ уже перечисляются характерные признаки той или другой болѣзни отъ вредителей животныхъ и растеній (грибковъ и бактерій). Такимъ образомъ, зная характеръ поврежденія, можно опредѣлить и вредителя и тутъ-же узнать мѣры борьбы. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда какая нибудь часть растенія многими вредителями (насѣкомыми) повреждается одинаковымъ образомъ, тогда уже даются общіе признаки для распознанія самого вредителя. Для удобства пользованія книгой въ концѣ находится алфавитный указатель латинскихъ и нѣмецкихъ названій вредителей. Нечего и говорить, конечно, что несмотря на полноту исчерпанной литературы, во многихъ случаяхъ изслѣдованія русскихъ спеціалистовъ остались, къ сожалѣнію (какъ это нерѣдко бываетъ съ учеными работами, писанными на русскомъ языкѣ), автору не извѣстными. Все же распространеніе этой полезной книги у насъ въ Россіи весьма желательно. Будемъ надѣяться, что и новое изданіе ея будетъ переведено на русскій языкъ спеціалистами зоологами и ботаниками, но обязательно съ широкими дополненіями изъ русской литературы, которая, какъ извѣстно, въ послѣдніе годы въ значительной степени разрослась. Остается только пожалѣть, что въ книгѣ отсутствуютъ рисунки поврежденій для болѣе точнаго и увѣреннаго распознаванія послѣднихъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Малолѣтенковъ, Н. Наблюденія жизни короѣдовъ рода [2]) *Tomicini* на дачѣ Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института (съ 3 рис. въ текстѣ). [Извѣстія Московск. С.-Хозяйств. Института, годъ XIV, кн. 3-я, стр. 99—113, Москва, 1908]. **37.**

Авторъ дѣлится своими наблюденіями, сдѣланными въ 1905 году (14/IV—10/IX) въ лѣсной дачѣ Московскаго Сельско-хозяйственнаго

---

[1]) Первое изданіе было переведено на русскій языкъ: О. Кирхнеръ, Болѣзни и поврежденія нашихъ сельскохозяйственныхъ растеній. С.-Петербургъ 1891, изд. Девріена.

[2]) Вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать: „трибы“. Въ изданіяхъ „с.-хозяйств. института“ странно встрѣтить подобную небрежность въ употребленіи таксономическихъ категорій, особенно понятія съ такимъ прочно установленнымъ объемомъ, какъ „родъ“. *Ред.*

Института, надъ жизнью короѣдовъ (*Tomicini*) на хвойныхъ деревьяхъ (сосна, ель, кедръ сибирскій и пихта): *Tomicus chalcographus*, *T. sedxentatus*, *T. laricis*, *T. quadridens*, *Dryocoetes autographus*, *Trypodendron lineatum*.

Авторъ подмѣтилъ, что на развитіе выводковъ короѣда вліяетъ освѣщеніе: на разныхъ деревьяхъ и на разно освѣщенныхъ частяхъ одного и того-же дерева разница въ развитіи бываетъ весьма значительна. Чѣмъ дольше затѣнено дерево, тѣмъ долѣе оно привлекаетъ короѣдовъ, если только кора не разрушается отъ сырости. Всѣ жуки чаще устраиваютъ входное отверстіе около сучковъ или пораненій, особенно если дерево сочно.

Tomicus chalcographus, по мнѣнію автора, имѣетъ два поколѣнія. Къ такому выводу онъ приходитъ не на основаніи личныхъ наблюденій, какъ слѣдовало-бы для точности, а изъ сопоставленія числа дней, необходимыхъ для образованія поколѣнія (65—72 дня). Періодъ, необходимый для развитія жука отъ яйца до взрослаго, равенъ 40 днямъ.

T. sexdentatus встрѣчается на соснахъ и рѣже на елях, но преимущественно на лежачихъ деревьяхъ и пняхъ. На пняхъ какъ материнскіе, такъ и личиночные ходы идутъ вертикально. У этого короѣда двойная генерація была-бы подтверждена, думаетъ авторъ, если-бы выводокъ былъ найденъ позднею осенью.

T. laricis развивается въ 10 недѣль, что даетъ возможность предположить появленіе жука въ двухъ поколѣніяхъ.

Dryocoetes autographus развивается въ 9 недѣль, а зимуетъ личинка его. *Trypodendron lineatum* свое развитіе заканчиваетъ приблизительно въ 12 недѣль.

П. К. Тарнани (Новая Александрія).

Померанцевъ, Д. Біологическія наблюденія надъ древоядными насѣкомыми въ окрестностяхъ г. Вельска Вологодской губ. въ 1901 и 1902 гг. [Лѣсной журналъ 1907, № 2, стр. 177—192, № 6, стр. 958—977, № 9, стр. 1424—1441]. 38.

Авторъ, преподаватель лѣсной школы въ Вельскѣ, сообщаетъ нѣкоторыя свои наблюденія надъ древоядными насѣкомыми окрестностей этого города, сдѣланныя имъ самимъ или совмѣстно съ учениками упомянутой выше школы. Нѣкоторыя, нелишенныя интереса, біологическія данныя (время лёта, число генерацій, откладка яичекъ, зимовка и проч.) сообщаются относительно слѣдующихъ насѣкомыхъ.

Короѣды (*Ipidae*): *Hylastes glabratus* Zett. — на ели и соснѣ (приложенъ рисунокъ ходовъ); *H. palliatus* Gyll. — рисунокъ показываетъ, что форма ходовъ этого короѣда является промежуточной въ эволюціонномъ рядѣ между кладущими яички кучно и по одиночкѣ; *H. ater* Payk., *H. angustatus* Herbst., *H. cunicularius* F., *Myelophilus piniperda* L., *M. minor* Hartig., *Dendoctonus micans* Kugel., *Carphoborus minimus* F., *Polygraphus polygraphus* L., *Scolytus ratzeburgi* Jans., *Crypturgus pusillus* Gyll. (съ рисункомъ ходовъ), *Pityophthorus micrographus* L., *Pityogenes chalcographus* L., *P. bidentatus* Herbst., *P. quadridens* Hartig, *Ips sexdentatus* Boern., *I. typographus* L. (отмѣчено безразличное отношеніе на сѣверѣ къ ели и къ соснѣ), *I. acuminatus* Gyll. (рисунокъ ходовъ), *I. duplicatus* Sahlb. (рисунки ходовъ), *I. proximus* Eichh., *I. laricis* F., *I. suturalis* Gyll., *Dryocoetes autographus* Ratzeb., *Xyloterus lineatus* Oliv., *X. signatus* F.—Слоники (*Curculionidae*): *Hylobius abietis* L., *Pissodes validirastris* Gyll., *P. notatus* F., *P. piniphilus* Hrbst. [для видовъ рода *Pissodes* дана опредѣлительная табличка и рисунки поврежденій].—Усачи (*Cerambycidae*): *Monahammus sutor* L., *M. gallopro-*

vincialis Oliv.; *M. quadrimaculatus* (приложены рисунки поврежденій и опредѣлительная табличка видовъ этого рода), *Acanthocinus edilis* (съ рис.), *Semanotus undatus* L. (съ рис.), *Callidium coriaceum* Payk.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Порчинскій, І. Русскій оводъ (*Rhinoestrus purpureus* Br.), паразитъ лошади, выпрыскивающій личинокъ въ глаза людей. Съ 1 раскр. табл. и 9 рис. въ текстѣ. Изд. 2-ое. [Труды Бюро по Энтомологіи при Главномъ Управленіи Землеустр. и Земледѣл. VI, № 6, 41 стр. СПб. 1908]. 39.

Издано безъ измѣненій (реф. см. въ Русск. Энтом. Обозр. VI, 1906, стр. 371—372).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Порчинскій, І. Очеркъ распространенія въ Россіи важнѣйшихъ вредныхъ животныхъ въ 1908 году. [По отдѣльному оттиску изъ Ежегодника Департамента Земледѣлія 1908 г., 11 стр.]. 40.

Очеркъ составленъ на основаніи свѣдѣній, поступившихъ въ Бюро по энтомологіи при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія въ 1908 году со всѣхъ концовъ Россіи.

Изъ вредителей хлѣбныхъ злаковъ наблюдались: пшеничная совка (*Agrotis tritici*) въ Самарской и Уфимской губ., озимая совка (*Agrotis segetum*) въ рядѣ губерній средней Россіи. Пшеничная совка была спеціально изслѣдована, и выяснилось, что основой борьбы съ этой совкой можетъ служить—запашка и выжиганіе жнивья. Просяная жужжелица (*Ophonus calceatus*) вредила просу въ разныхъ мѣстахъ южной Россіи и въ Терской области.

Кромѣ того, въ разныхъ мѣстахъ ю. Россіи наблюдались: *Anisoplia austriaca*, гессенская и шведская мушка и хлѣбный пилильщикъ. Въ Таврической губ. цикадка *Deltocephalus striatus* повреждала ячмень, а пьявица (*Lema melanopa*) ячмень и овесъ.

Подсолнечникъ на югѣ Россіи повреждали: жукъ-головачъ (*Lethrus aplerus*), подсолнечниковая шипоноска, подсолнечниковый усачъ и подсолнечниковая метлица. Кукурузѣ вредили—гусеница кукурузнаго мотылька (*Pyrausta nubilalis*) и сорговая тля (*Aphis sorgi*). Горохъ страдалъ отъ гороховой тли, а свекла отъ озимаго червя и свекольнаго клопика (*Poecilocystus cognatus*).

Замѣтными вредителями травяной растительности были: молдавская огневка (*Cledeobia moldavica* на *Festuca ovina*); прусакъ и кобылки (луговыя травы), *Apion* (клеверъ) Люцернѣ вредили; *Otiorhynchus ligustici*, *Adelphocoris lineolatus*, луговой мотылекъ (*Phlictenodes sticticolis*), *Epilachna globosa*, *Heliothis dipsaceus*. Перечислено большое количество насѣкомыхъ, вредившихъ плодовымъ деревьямъ.

Спеціалисты Бюро производили опыты для выясненія вліянія инсектисида карболинеума Авенаріуса на деревья. Чистый карболинеумъ вредитъ деревьямъ, но въ смѣси съ мыломъ (50%) онъ безвреденъ. На огородной и бахчевой растительности наблюдались вредители *Picris brassicae*, *P. rapae*, *Mamestra brassicae*, *Phyllotreta*, *Aphis brassicae*, *Baris nitens*, *timida*, *Plutella cruciferarum*.

Кромѣ того капусту повреждалъ клопъ *Eurydema ornatum* и (по наблюденіямъ П. Кальянова въ Камышинскомъ уѣздѣ, этотъ клопъ высасываетъ соки изъ листьевъ и стеблей, которые скоро засыхаютъ). Первоначально клопъ держится на травѣ—*Brassica napus* и тамъ на

листьяхъ откладываетъ яички, во второй половинѣ мая вылупляются личинки и остаются на томъ-же растеніи до половины іюня, а потомъ переселяются на огороды. Въ сентябрѣ клопы залегаютъ на зимовку подъ сухими листьями. На бахчахъ огурцы, арбузы и дыни особенно страдали отъ тли (*Aphis symphyti*), съ которой можно бороться опрыскиваніемъ мыльной водой.

П. К. Тарнани (Новая Александрія).

Поспѣловъ, В. Отчетъ о дѣятельности энтомологической станціи при Южно-Русскомъ Обществѣ Поощренія Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1907 годъ [по отдѣльному оттиску, 9 стр.]. **41.**

Научныя работы Кіевской станціи въ отчетномъ году состояли въ постановкѣ лабораторныхъ опытовъ по біологіи вредителей и опытовъ по борьбѣ съ вредителями полеводства, садоводства и лѣсоводства.

Практическая дѣятельность станціи выразилась въ поѣздкахъ завѣдующаго на мѣста размноженія вредителей, подачѣ практическихъ совѣтовъ, составленіи коллекціи по біологіи вредныхъ насѣкомыхъ и изданіи популярныхъ брошюръ для крестьянъ.

Изъ поставленныхъ опытовъ отмѣтимъ слѣд.: 1) различные приманочные посѣвы для борьбы со шведской мушкой (*Oscinis frit* L.) и гессенской мухой (*Cecidomyia destructor* Say), 2) вылавливаніе на патоку бабочекъ озимой совки (*Agrotis segetum* Schiff.), а въ канавки и на приманку (свекловичные листья) гусеницъ этой-же бабочки. Въ лабораторіи провѣрялись опыты относительно вліянія температуры на сроки развитія куколки нѣкоторыхъ вредныхъ бабочекъ.

На свеклѣ было обнаружено сильное размноженіе вредителя-клопика *Poecilocystus cognatus* Fieb.

Въ лѣсничествахъ Кіевской губ. были обнаружены слѣдующіе вредители: *Zeuzera aesculi* L. на ясеняхъ, *Agrotis segetum* Schift., *Hylobius abietis* на соснѣ, *Ocneria monacha* L., *Myelophilus piniperda* L., *Scolytus carpini*, *Hylesinus crenatus*, *Agrilus* sp. n., *Oscinis frit* L., *Cecidomyia destructor*.

Интересно отмѣтить и то, что станція принимала участіе въ высылкѣ Энтомологическому Бюро при Департаментѣ Земледѣлія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ насѣкомыхъ, паразитирующихъ въ гусеницахъ непарнаго шелкопряда и златогузки.

П. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. О развитіи озимой почницы (*Agrotis segetum* Schiff) въ Кіевской губ. и о мѣрахъ борьбы съ ней. [„Хозяйство“, 1908, № 12, стр. 501—506; № 13, стр. 547—552]. **42.**

Въ 1907 году въ Кіевской губ. появилась озимая совка въ большомъ количествѣ, и автору удалось выяснить нѣкоторыя подробности ея развитія. Такъ, подтвердилось указаніе Кеппена и наблюденія Е. М. Васильева, что озимая совка въ Кіевской и въ Харьковской губ. (наблюденія Курдюмова) появляется въ двухъ поколѣніяхъ. Въ Кіевской губ. развитіе совки протекаетъ слѣдующимъ образомъ: зимуютъ взрослыя гусеницы, весною онѣ закукливаются внутри колыбелекъ изъ земли, въ маѣ вылетаетъ бабочка и откладываетъ яички, преимущественно, на вьюнокъ (*Convolvulus*) и осотъ (*Sonchus*); въ іюнѣ гусеницы повреждаютъ свеклу, а въ іюлѣ закукливаются, чтобы появиться въ видѣ бабочекъ второго поколѣнія въ августѣ и отложить яички на паровыхъ поляхъ на вьюнокъ, подорожникъ, лебеду, марь и осотъ.

Гусеницы второго поколѣнія вначалѣ питаются сорной растительностью, а потомъ повреждаютъ всходы ржи и пшеницы, въ концѣ осени впадаютъ въ спячку, и весною снова могутъ повреждать всходы.

Внѣшнія условія не всегда благопріятствуютъ развитію въ двухъ поколѣніяхъ, и въ иные годы происходитъ частичное недоразвитіе второго поколѣнія, происходящее отъ того, что у бабочекъ лѣтняго поколѣнія недоразвиваются яички. Въ зависимости отъ метеорологическихъ условій (какъ это и наблюдалось въ 1906 и 1907 годахъ) озимая совка лѣтняго поколѣнія вылетаетъ въ главной своей массѣ, то съ недоразвитыми яичками, то съ яичками болѣе или менѣе развитыми. Первое наблюдается въ засушливое жаркое лѣто, а второе—въ прохладное, влажное лѣто.

Размноженіе озимой совки въ 1906 году въ Кіевской губерніи было задержано паразитами гусеницъ, наѣзднико̀мъ *Meteorus rubens*, (до 46 штукъ въ одну особь), мѣстами заразившимъ до 50% гусеницъ озимой совки.

Далѣе авторъ разсматриваетъ вопросъ о борьбѣ съ гусеницами при помощи паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ и растеній и приходитъ къ тому заключенію, что этотъ методъ пока не выходитъ за предѣлы чисто лабораторныхъ опытовъ. Для борьбы съ озимымъ червемъ авторъ рекомендуетъ: опрыскиваніе хлористымъ баріемъ, швейнфуртовской зеленью, проведеніе канавъ, выкладываніе приманокъ (листья свеклы), ловля бабочекъ на корытца съ патокой, на которыя летятъ какъ самцы, такъ и самки, и, наконецъ, поддержка чернаго пара.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Простосердовъ, Н. Круговоротъ дрожжей въ природѣ. [Вѣстникъ Виноградія, 1908, № 8, стр. 427—434]. **43.**

Выясняя вопросъ, откуда дрожжи попадаютъ на поверхность ягодъ винограда, авторъ утверждаетъ, что разносителями дрожжей являются насѣкомыя (осы, пчелы, бабочки и ихъ гусеницы), улитки, птицы и др. животныя.

Вещь вполнѣ возможная, тѣмъ болѣе, что въ почвѣ дрожжи могутъ жить болѣе трехъ лѣтъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Россиковъ, К. Краткое наставленіе къ опредѣленію залежей яицъ вреднѣйшихъ видовъ саранчевыхъ насѣкомыхъ. Съ 8-ю рис. Изд. 2-ое [Труды Бюро по Энтомологіи при Главн. Управленіи Землеустр. и Земледѣлія, IV, № 5, 16 стр. СПб. 1909]. Ц. 3 к. **44.**

Сравнительно съ первымъ изданіемъ во второмъ находимъ мало измѣненій. (Рефератъ перваго изданія помѣщенъ въ Русс. Энтом. Обозр. IV, 1904, стр. 358).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Р—скій, М. Роль жучка *Phalacrus corruscus* Panz. въ борьбѣ съ головней хлѣбовъ. [„Хозяйство“, 1908, № 17, стр. 731—733]. **45.**

Извлеченіе изъ работы K. Friederichs'a [1]). Названный въ заглавіи жучекъ, распространенный и въ Россіи, встрѣчается на со-

[1]) Über *Phalacrus corruscus* als Feind der Brandpilze des Getreides und seine Entwicklung in brandigen Ähren.—Arbeiten aus der Kaiserl. Biolog. Anstalt für Land und Forstwirtschaft, Bd. VI, Heft 1, 1908.

цвѣтіяхъ сложноцвѣтныхъ, а главнымъ образомъ, на пораженныхъ головней колосьяхъ пшеницы, ячменя, метелкахъ овса и тамъ же откладываетъ яички, изъ которыхъ черезъ 5 дней вылупляются личинки; послѣднія черезъ недѣли четыре закукливаются въ землѣ, а спустя 12—13 дней выходитъ жукъ, т.-е. все развитіе насѣкомаго проходитъ въ 50 дней. Въ Германіи этотъ жукъ имѣетъ одно поколѣніе. Какъ личинки, такъ и imagines питаются спорами головни, которыя, пройдя черезъ пищеварительный каналъ, теряютъ свою всхожесть.

Въ одномъ колосѣ бываетъ иногда свыше 12 личинокъ, а это вполнѣ можетъ опредѣлить ту роль, которую могутъ играть и личинки и жуки въ дѣлѣ истребленія головни.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Русское виноградарство въ 1908 году [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908 № 7, стр. 363—390]. **46.**

Изъ опросовъ по выработанной программѣ для виноградо-винной статистики въ Россіи, между прочимъ, выяснилось, что виноградъ повреждали въ 1908 году слѣдующія насѣкомыя: *Melolontha* (Херсонская губ., Кубанская обл.), *Polyphylla fullo* (Таврич. губ.), *Cetonia hirta* (Бессарабская, Подольская, Херсонская губ., Обл. Войска Донского), *Lethrus apterus* (Бессарабск., Херсонск., губ.). *Rhynchites betuleti* (Елисаветпольск. губ.), *Otiorrhynchus singularis* (Бессарабія), *O. asphaltinus* (Таврическая губ.), *Ino ampelophaga* (Бессарабская и Таврическая губ. и Кубанская обл.), *Conchylis ambiguella* (Бессараб. и Таврич. губ.), *Tortrix pelleriana* (Елисаветпольск. губ.). и филлоксера (Кутаисская губ.).

Нѣкоторыя насѣкомыя не помѣщены въ этомъ рефератѣ, такъ какъ для нихъ указаны только сбивчивыя русскія названія.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. О нѣкоторыхъ бабочкахъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Съ 7 рисунками. Изд. 2-ое. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, II, № 16, СПб., 1908, 41 стр.]. Ц. 10 к. **47.**

По сравненію съ первымъ изданіемъ [1]) измѣненій не видно, лишь нѣкоторые старые рисунки замѣнены новыми.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Важнѣйшіе враги подсолнечника. Съ 21 рис. Изд. 3-е. [Ibid., I, № 9, СПб., 1908, 32 стр.]. Ц. 5 к. **48.**

Описанъ образъ жизни, вредъ и борьба съ важнѣйшими врагами подсолнечника. Къ таковымъ авторъ относитъ: подсолнечную метлицу (*Homoeosoma nebulella* H b.), гусеница которой повреждаетъ цвѣты и сѣмена; усача (*Agapanthia dahlii* K.), личинка котораго живетъ въ стебляхъ подсолнечника; личинку шипоноски (*Mordellistena parvula* G y l l.), продѣлывающую ходы въ стебляхъ; гусеницу просяной метлицы (новаго врага сердцевины подсолнечника) и ягоднаго клопа (*Mormidea baccarum* L.), высасывающаго молодыя сѣмена подсолнечника.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

[1]) Ср. реф. Русское Энтом. Обозр. IV, 1904, стр. 345.—*И. Т.*

Шрейнеръ, Я. Гроздевая листовертка въ виноградникахъ Астраханскаго края и способъ ея уничтоженія. Съ 2 рис. и 1 раскраш. таблицей. Изд. 2-ое. [Ibid., V, № 3, 1909, 40 стр.]. Ц. 20 к. **49.**

Перепечатка перваго изданія безъ исправленія тѣхъ неточностей, какія указаны были нами въ свое время (см. реф. Русск. Энтом. Обозр. IV, 1901, стр. 343).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Яблонная моль и мѣры борьбы съ нею. Съ 14 рисунками. Изданіе 4-ое. Ibid., II, № 15, 1908, 36 стр.]. Ц. 5 к. **50.**

Шрейнеръ, Я. Долгоносики, вредящіе въ Россіи маку. Съ 7 рисунками. Изд. 3-ье. [Ibid., IV, № 6, 1908, 15 стр.]. Ц. 3 к. **51.**

Шрейнеръ, Я. Яблонная плодожорка (*Carpocapsa pomonella* L.) и лучшіе способы ея уничтоженія. Съ 4 рисунками. Изд. 3-ье. [Ibid., V. № 4, СПб., 1908, 40 стр.]. Ц. 5 к. **52.**

Шрейнеръ, Я. Зимняя пяденица (*Cheimatobia brunnata* L.) и способы ея уничтоженія. Съ 2 рис. Изд. 2-ое. [Ibid., VI, № 2, СПб., 1909, 14 стр.]. Ц. 3 к. **53.**

Перепечатки (безъ измѣненій) предыдущихъ изданій, реферированныхъ въ свое время на страницахъ нашего журнала (см. Русск. Энтом. Обозр., VI, 1906, стр. 345; ibid., стр. 347, VI, 1906, стр. 346, V, 1905, стр. 65).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Полезныя насѣкомыя, какъ союзники хозяевъ въ борьбѣ съ врагами садоводства изъ міра насѣкомыхъ же и другихъ членистоногихъ. Съ 1 табл. рис. и 41 рис. въ текстѣ. СПб., 1908, 41 стр. [Изданіе Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія]. Ц. 15 к. **54.**

Въ основу этой работы положена книжка G. Schilling'a (Allerlei nützliche Garteninsecten). Къ полезнымъ насѣкомымъ авторъ относитъ изъ жуковъ: *Cicindela campestris* L., *Carabus cancellatus* Ill., *Calosoma sycophanta* Fabr., *C. inquisitor* Fabr., *Ocypus similis* Fabr., *Telephorus fuscus* L., *T. rufus* L., *Lampyris splendidula* L., *L. noctiluca*, *Clerus formicarius* L., *Coccinellidae* (4 вида); изъ перепончатокрылыхъ: шершни, осы (*Vespa*?), наѣздники; изъ сѣтчатокрылыхъ: *Chrysopa vulgaris* Schr., *Hemerobius nervosus*, *Rhaphidia ophiopsis* Schr., *Agrion puella* L., *Calopteryx virgo* L., *Forficula auricularia* L., изъ двукрылыхъ: тахины (ежемухи), журчалки (*Syrphidae*), ктыри (*Asilidae*), изъ полужесткокрылыхъ: *Pentatoma rufipes* L., *Cimex punctipennis* L., *Harpactor cruentus* L., *Aradus corticalis*. При краткомъ описаніи каждаго полезнаго насѣкомаго излагается его біологія и польза, какъ истребителя вредныхъ насѣкомыхъ.

Такъ какъ реферируемая книжка преслѣдуетъ исключительно практическія цѣли, то на нашъ взглядъ слѣдовало бы указывать существенные отличительные признаки видовъ полезныхъ насѣкомыхъ, чтобы по нимъ можно было узнать самое насѣкомое.

Такъ, напримѣръ муху тахину не всегда можно отличить только по присутствію на брюшкѣ длинныхъ толстыхъ щетинокъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ надо бы еще указать на характеръ щетинки усиковъ, которая у тахинъ бываетъ голая или только съ внѣшней стороны голая или едва замѣтно волосистая).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Силантьевъ, А. Обзоръ иностранной литературы по вреднымъ и полезнымъ для винограда животнымъ [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908, № 3, стр. 121—124]. 55.

Въ послѣднее время на бутылочныхъ пробкахъ наблюдались поврежденія, причиняемыя пробочной молью *Tinea cloacella* Hü. Авторъ даетъ рисунки какъ поврежденій, такъ гусеницы и imago этой моли. Мѣрой борьбы является заливка пробокъ бутылочнымъ воскомъ (сургучемъ?) и сѣрнистый углеродъ.

Далѣе сообщается о трубачикѣ (*Oecanthus pellucens* Scop.). Этотъ вредитель водится у насъ въ Россіи въ Крыму, на Кавказѣ и въ Ю. Россіи до Харьковской и Полтавской губ. [1]). Трубачикъ питается тлями, а яички откладываетъ въ сдѣланныя яйцекладомъ отверстія зеленыхъ стеблей винограда, ежевики и др. растеній, чѣмъ и причиняетъ вредъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Смарадъ, Ю. Почковый червь на красной смородинѣ (*Incurvaria capitella*). [„Сельскій Хозяинъ“, 1908, № 28, стр. 536]. 56.

Излагается біологія названнаго вредителя и мѣры борьбы съ нимъ. Въ апрѣлѣ вылупляется гусеница краснаго цвѣта и живетъ въ красной почкѣ смородины, спустя недѣлю она линяетъ, становясь зеленой, подобно зеленой уже тогда почкѣ. Въ началѣ мая гусеница приготовляется къ окукленію, поселяется на нижней сторонѣ листа, загибаетъ край и скрѣпляетъ его паутинкой. Черезъ 8—9 дней изъ куколки выходитъ бабочка. Въ качествѣ мѣры борьбы противъ почкового червя авторъ рекомендуетъ опрыскиваніе бордосской жидкостью два раза: первый—по стаяніи снѣга, а второй спустя 7—10 дней.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Снитко, Л. О борьбѣ съ долгоносикомъ-цвѣтоѣдомъ. [„Плодоводство“, 1908, № 3, стр. 227—232]. 57.

Авторъ описываетъ успѣшную борьбу въ теченіе трехъ лѣтъ (1904—1906) съ *Anthonomus pomorum* L. при помощи ручного сбора побурѣвшихъ бутоновъ, послѣ того какъ не помогло опрыскиваніе мѣднымъ купоросомъ. Сборъ поврежденныхъ бутоновъ безусловно полезное дѣло, но опрыскиваніе купоросомъ врядъ ли слѣдовало примѣнять. Вѣдь мѣдный купоросъ пригоденъ больше въ борьбѣ съ грибными болѣзнями.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Списокъ насѣкомыхъ (и нѣкоторыхъ другихъ низшихъ животныхъ), наиболѣе вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи. Изд. 3-ье. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, II, № 9, 1908, 16 стр.]. Ц. 2 к. 58.

Списокъ вредителей въ хозяйственномъ отношеніи составленъ І. А. Порчинскимъ, какъ это можно узнать изъ общаго перечня трудовъ Бюро. Вредныя животныя, преимущественно насѣкомыя, распредѣлены на 4 группы: а) лѣсоводство, садоводство, виноградар-

[1]) Мнѣ лично приходилось находить его въ окрестностяхъ г. Таганрога. *И. Т.*

ство и огородничество; б) полеводство, луговодство (травы); в) различные пищевые припасы, постройки и т. п.; г) скотоводство и пчеловодство.

Всего приведено вредителей болѣе 350 видовъ съ указаніемъ для каждаго важнѣйшихъ стадій его развитія и образцовъ поврежденій; кромѣ того, даны ссылки на Труды Бюро, гдѣ можно найти біологію даннаго вредителя.

Этотъ списокъ весьма полезенъ, какъ перечень вредныхъ животныхъ въ Россіи и какъ руководство для составленія коллекцій вредителей.

Намъ кажется, что этотъ и безъ того солидный перечень надо бы увеличить, указавъ еще нѣкоторыхъ вредителей. Такъ, въ спискѣ нѣтъ: гороховой тли (*Macrosiphura pisi* Kalt.); *Crioceris merdigera* L. (*brunnea* F.), личинки котораго повреждаютъ лукъ въ окрестностяхъ Новой-Александріи [1]) (и вѣроятно въ другихъ мѣстахъ Польши); пихтоваго короѣда (*Ips. vorontzovi* Jakobs.), котораго раньше смѣшивали съ *Ips curvidens* Germ. и который распространенъ въ Польшѣ, а теперь найденъ уже и въ Зап. Европѣ; уховертки (*Forficula auricularia* L.), повреждающей плоды и др. части растеній; осъ (*Vespa*), выѣдающихъ сладкіе плоды; многоножки (*Blanjulus guttulatus* Gerv.), повреждающей картофель (клубни), всходы огородныхъ растеній (огурцы) и плоды (клубники); корневой нематоды (*Heterodera radicicola* Müll.), производящей вздутія на корняхъ полевыхъ, огородныхъ и садовыхъ растеній; свиной вши (*Haematopinus suis* Denny), водящейся въ большихъ количествахъ на дикой и домашней свиньѣ; полевого слизня (улитки) (*Limax agrestis* L.), повреждавшаго озимые посѣвы въ Московской губ. [2]).

Конечно, можно было бы еще указать отсутствующихъ въ спискѣ вредителей не какъ пробѣлъ (списокъ данъ для наиболѣе вредныхъ животныхъ), а какъ желательное расширеніе этого весьма полезнаго списка. Кромѣ того, казалось бы полезнымъ повторять названіе вредителя въ каждомъ отдѣлѣ списка, если онъ можетъ вредить какъ полямъ, такъ и огородамъ и садамъ, и въ концѣ брошюры приложить кромѣ того еще и алфавитный списокъ вредителей.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Trédl, R. Notizen über Flugzeiten der Borkenkäfer. [Entomologische Blätter, 1908, pp. 137—141]. **59.**

Главный и естественный выводъ, который можно сдѣлать изъ этой работы, тотъ, что температурныя условія являются главными для времени вылета короѣдовъ. Если мы просмотримъ приложенную къ этой работѣ табличку съ указаніемъ датъ: времени, температуры, числа вылетѣвшихъ или, лучее сказать, пойманныхъ ♂♂ и ♀♀, то мы увидимъ, что *Pityographus chalcocephalus* 16 апрѣля, когда температура достигаетъ 16° R., вылетѣлъ въ наибольшемъ количествѣ: 73 ♂♂ и 87 ♀♀; съ паденіемъ температуры, падаетъ и количество вылетѣвшихъ особей, а 21-го апрѣля, когда было 5° R., летъ прекратился. То же обстоятельство по наблюденіямъ автора обусловливаетъ и время лета второй годичной генераціи.

Е. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

[1]) См. И. Тарнани, Насѣкомыя, вредныя для плодоводства и огородничества въ губ. Царства Польскаго, и мѣры борьбы съ этими насѣкомыми, Варшава, 1903.

[2]) Н. Кулагинъ, Вредитель озимыхъ посѣвовъ въ Московской губ.— Русскія Вѣдомости, 1908, № 214.

И. Олейникъ, Полевая улитка.—Вѣстн. Сельск. Хоз., 1908, № 45.

Wichmann. H *Eccoptogaster laevis* Charp. [Entomologische Blätter. VI. 1909, pp. 147—00, 164—00]. **60.**

Воспользовавшись массовымъ появленіемъ названнаго короѣда на вязахъ въ окрестностяхъ Брука (Австрія), авторъ сдѣлалъ нѣсколько интересныхъ наблюденій. Летъ продолжался съ 6. VI. по 28. VII. 1908. Изъ приведенной таблички можно заключить, что наиболѣе благопріятными условіями лета являются высокая температура и большая степень влажности. Автору удалось подмѣтить одно интересное явленіе, какое, по его мнѣнію, должно имѣетъ мѣсто у родовъ *Eccoptogaster* и *Xyloterus*, самцы которыхъ обладаютъ болѣе или менѣе волосатымъ лбомъ. Именно, когда брачная камера готова, самецъ приближается къ самкѣ и начинаетъ тереться своимъ волосатымъ лбомъ о тачку самки, чѣмъ и вызываетъ благосклонность послѣдней [1]). Чтобы доказать, что главную роль въ этомъ процессѣ играетъ только треніе, авторъ оторвалъ голову самца и, надѣвъ на булавку, подражалъ дѣйствіямъ его. Результатъ получился аналогичный.

Автору приходилось наблюдать интересные случаи боя двухъ самцовъ, которые онъ подробно и описываетъ.

Е. Яцентковскій (С.-Петербургъ).

Wolski, I. Choroby i szkodniki roślin uprawianych w 1907 roku na Podolu oraz środki ich tępienia [Gazeta Rolnicza, 1908, № 25, pp. 467—468, № 30, pp. 571—572, № 31, pp. 591—592]. **61.**

Авторъ указываетъ на растительныхъ и животныхъ вредителей растеній и мѣры борьбы съ ними въ Подольск. губ. въ 1907 году. Личинка хруща *M. vulgaris* вредила второгодичнымъ клевернымъ полямъ. Личинокъ собирали или отравляли приманками изъ мелкихъ кусочковъ бураковъ, вымоченныхъ въ 10% парижской зелени и 4% хлористомъ баріи.

Agriotes aterrimus и *A. sputator* (imago) повреждали цвѣты свекловичныхъ и морковныхъ высадковъ (борьба: выкладка отравленныхъ приманокъ). *Sitones, Apion seniculum* и *A. flavipes, Siphonophora ulmaria* (гороховая тля) повреждали мотыльковыя растенія (опрыскиваніе 4% хлористымъ баріемъ съ прибавленіемъ канифоли для липкости)

Eurycreon sticticalis истребляли привлеченіемъ бабочекъ на огонь (горящая солома). *Cecidomyia destructor* Say вредила овсу, а *Cephus pygmaeus*—пшеницѣ. *Zabrus gibbus* (личинки) повреждали ячмень (опрыскиваніе хлористымъ баріемъ). *Althalia spinarum* повреждалъ посѣвы ранса и др. крестоцвѣтныхъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрія).

[1]) Авторъ предлагаетъ назвать такія движенія „Friktionsbewegungen". — *Реф.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

2 февраля н. ст. нынѣшняго года скончался въ С.-Франциско **George Willis Kirkaldy**, извѣстный гемиптерологъ, всего на 37 году своей жизни (родился въ 1873 году). Окончивъ среднее образованіе въ Лондонѣ, онъ очень юнымъ поступилъ на частную службу въ своемъ родномъ городѣ, гдѣ прожилъ до 1903 г. Энтомологіей онъ началъ заниматься со школьной скамьи и очень рано выступилъ печатно, преимущественно на страницахъ журнала „Entomologist“, въ редакторское бюро котораго онъ затѣмъ и поступилъ. Въ это время его вниманіе было преимущественно обращено на группу водяныхъ клоповъ, по которымъ онъ написалъ довольно большую работу „A guide to the Study of British Waterbugs Aquatic Hemiptera“, печатавшуюся въ вышеназванномъ журналѣ въ теченіи цѣлыхъ 16 лѣтъ (съ 1898 по 1908 годъ), а равно началъ въ „Transactions“ Лондонскаго Энтомологическаго Общества и окончилъ печатаніемъ въ Wiener Entom. Zeitung обзоръ сем. *Notonectidae* всего земнаго шара. Сверхъ того онъ велъ въ „Entomologist“ библіографическій отдѣлъ и съ 1900 года началъ двѣ серіи номенклатурныхъ статей о Hemiptera, носящихъ заглавія: „Bibliographical and Nomenclatorial Notes on the Rhynchota“ и „On the Nomenclature of the Genera of the Hemiptera“. Въ 1903 году онъ переселился на Сандвичевы о-ва, въ г. Гонолулу, гдѣ занялъ должность энтомолога въ Энтомологическомъ бюро при Ассоціаціи сахарныхъ плантаторовъ (Hawaiian Sugar Planters Association) и на этомъ мѣстѣ пробылъ до самой своей смерти. Такъ какъ главнѣйшими врагами сахарнаго тростника являются *Homoptera* изъ семействъ *Fulgoridae* и отчасти *Jassidae*, то ему пришлось обратить особое вниманіе на этотъ подотрядъ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Результатомъ его изслѣдованій явился капитальный трудъ: „Leaf-Hoppers and their Natural Enemies“ (Bulletin № I, Divis. of Entom. Haw. Sug. Plant. Assos. Honolulu 1906, p. 271—479, t. XXI—XXXII), и „Leaf-Hoppers Supplement“ (l. c. Bullet. № III, 1907, pp. 1—178, tab. I—XX). Въ этой работѣ не только приведено описаніе очень многихъ новыхъ видовъ и родовъ преимущественно изъ австралійской области, но сверхъ того сдѣлана попытка къ установленію новой классификаціи *Homoptera-Auchenorrhyncha* съ характеристиками семействъ, подсемействъ и трибъ, а также съ аналитическими таблицами для опредѣленія родовъ нѣкоторыхъ изъ этихъ группъ. Поэтому названная работа является совершенно необходимой для всякаго гемиптеролога, какой бы фауной онъ ни занимался.

Благодаря своему пребыванію на Сандвичевыхъ островахъ Kirkaldy занялся еще изученіемъ фауны *Hemiptera* этихъ послѣднихъ; списокъ ихъ былъ напечатанъ въ „Fauna Hawayensis“ и сверхъ того въ нѣсколькихъ статьяхъ на страницахъ „Proceed. of the Hawaiian Entomol. Society“. Сверхъ того онъ опубликовалъ еще большое количество работъ въ „Entomologist“ и въ „Canadian Entomologist““; изъ нихъ особенно большое значеніе представляетъ „Some Remarks of the Phylogeny of the Hemiptera-Heteroptera“ (Canad. Entom. 1908, p. 357—364). Такимъ образомъ количество работъ изданныхъ Kirkaldy за семилѣтнее свое пребываніе въ Гонолулу, весьма значительно, и ему пришлось заниматься тамъ при очень неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ вскорѣ послѣ его переселенія на Сандвичевы о-ва онъ на охотѣ сломалъ себѣ ногу, причемъ пришлось прибѣгнуть къ хирургическому вмѣшательству. Операція, должно быть, вышла неудачно, такъ какъ ее пришлось повторить въ разное время еще два раза раза, въ послѣдній разъ она была произведена за 5 дней до смерти Kirkaldy, и отъ послѣдствій ея онъ и скончался. Само собою разумѣется, что подобныя повторныя операціи вызывали сильныя физическія и нравственныя страданія, и нельзя не удивляться громадной трудоспособности и желѣзной энергіи, какими обладалъ Kirkaldy, чтобы несмотря на все это не только написать и напечатать все вышеуказанное количество научныхъ статей, но еще и приступить въ то же время къ самому капитальному труду своей жизни, труду, за который ему должны быть глубоко благодарны не только современные, но и будущіе гемипterологи. Я имѣю въ виду его въ высшей степени важный и обстоятельный каталогъ клоповъ всего земного шара, а именно: „Catalogue of the Hemiptera (Heteroptera'wit) biological and anatomical references, lists of foodplants and parasites, etc. Berlin, Felix Dames“. Первый томъ этого громаднаго сочиненія, который долженъ былъ состоять изъ 6 или 7 томовъ, вышелъ въ самомъ концѣ декабря прошлаго года. Онъ заключаетъ въ себѣ одно сем. *Cimicidae* (=*Pentatomidae* auct.) за исключеніемъ подсемействъ *Cydnira* и *Urostylina*, которыя Kirkaldy совершенно справедливо считаетъ за самостоятельныя семейства и даетъ имъ названія: *Thyreocoridae* и *Urolabididae*; они должны были войти во второй томъ каталога, вмѣстѣ съ сем. *Aradidae* и *Coreidae*. Этотъ второй томъ, судя по замѣткѣ въ Entomologist, совершенно законченъ и сданъ въ печать; будемъ надѣяться, что F. Dames не затруднится выпустить его въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Но, къ крайнему сожалѣнію, для остальныхъ *Heteroptera* собраны только матеріалы, и поэтому нельзя надѣяться на появленіе остальныхъ 4 или 5 томовъ каталога. Если даже кто либо изъ современныхъ энтомологовъ возьмется за его окончаніе (а на это повидимому мало надежды), то и въ такомъ случаѣ ему придется употребить на это очень много времени, такъ какъ несомнѣнно ему нужно будетъ нерѣдко снова продѣлывать работу, уже сдѣланную Kirkaldy. Словно какой то рокъ тяготѣетъ надъ всесвѣтнымъ каталогомъ полужесткокрылыхъ. Вотъ уже третье предпріятіе въ этомъ родѣ, которое обрывается за смертью автора. Первая попытка была сдѣлана Stål'емъ въ его извѣстномъ „Enumeratio Hemipterorum“, которое доведено только до конца 5-го тома, вышедшаго въ 1876 году; черезъ 1½ года Stål скончался едва достигнувъ 45-лѣтняго возраста. Затѣмъ сталъ появляться „Lethierry et Severin, Catalogue général des Hémiptères. Vols I—III, 1893—1896“, но смерть Lethierry прервала и это изданіе, которое доведено только до сем. *Capsidae*. Наконецъ та же участь постигла и предпріятіе Kirkaldy! Я не считаю удобнымъ останавливаться на его magnum opus въ настоящемъ краткомъ очеркѣ, трудъ этотъ требуетъ серьезнаго и обстоятельнаго разбора, который я и надѣюсь сдѣлать впослѣдствіи.

Въ вопросахъ номенклатуры Kirkaldy былъ рьянымъ послѣ-

дователемъ такъ называемаго закона пріоритета, а также находилъ необходимымъ производить изысканія относительно типовъ родовъ, установленныхъ старыми авторами, при чемъ имъ примѣнялись особыя составленныя имъ-же правила, нерѣдко, по моему мнѣнію, не особенно удачные, а подчасъ даже и совершенно недопустимые. Къ тому же онъ публиковалъ свои номенклатурныя работы слишкомъ поспѣшно и безъ достаточной провѣрки сообщаемыхъ имъ данныхъ, при чемъ, конечно, играла не маловажную роль отдаленность Гонолулу отъ всѣхъ крупныхъ научныхъ центровъ и вѣроятно весьма значительная неполнота находящихся тамъ научныхъ библіотекъ. Какъ ни щедры американцы на пожертвованія, имѣющія цѣлью чисто научныя предпріятія, все таки едва ли можно допустить мысль, чтобы компанія сахарныхъ плантаторовъ рѣшилась затратить многіе десятки тысячъ рублей для пріобрѣтенія старой энтомологической литературы, которая не содержитъ да и не можетъ содержать ни одного полезнаго свѣдѣнія, относящагося къ непосредственно интересующему ихъ вопросу. Поэтому Kirkaldy создалъ вновь большое количество „nomina nova“ для старыхъ видовъ и родовъ, а равно и предложилъ большое количество переносовъ прежнихъ именъ съ одного рода на другой. Довольно значительная часть этихъ новшествъ оказалась совершенно излишней и лишь напрасно увеличила и безъ того объемистую синонимику полужесткокрылыхъ. Сверхъ того нашъ авторъ полагалъ, что семейства непремѣнно должны получать свое названіе отъ самаго стараго изъ заключенныхъ въ нихъ родовъ, и потому онъ вмѣсто *Capsidae* пишетъ *Miridae*, вмѣсто *Ceratocombidae* — *Dipsocoridae* и т. д. Конечно подобныя переименованія особенно затрудняютъ занятія зоологіей, не принося послѣдней ровно никакой пользы. Укажу хотя бы на неудачную замѣну стараго названія сем. *Coreidae* черезъ *Lygaeidae*, а прежняго сем. *Lygaeidae* черезъ *Myodochidae*. Эти два переименованія были предложены Kirkaldy, который въ прошломъ году самъ убѣдился, что первое изъ нихъ противорѣчитъ номенклатурнымъ правиламъ, обязательность которыхъ онъ признавалъ; объ этомъ онъ съ полной откровенностью, которой всегда отличалась его научная дѣятельность, сообщилъ на страницахъ „Canadian Entomologist“ (1910). Но къ сожалѣнію вредъ и вредъ немаловажный уже былъ причиненъ этимъ необдуманнымъ предложеніемъ. Въ „Zoological Record“ за 1907 годъ D. Sharp помѣстилъ цѣлый рядъ новыхъ родовъ *Coreidae* въ *Lygaeidae* и обратно, а въ томъ же необходимомъ справочникѣ за 1908 годъ онъ же соединилъ отчетъ объ этихъ двухъ семействахъ въ одно цѣлое, такъ какъ не могъ разобраться въ новѣйшей номенклатурѣ. Возлагать за это отвѣтственность на Sharp'а конечно нельзя, такъ какъ невозможно одному человѣку знать до тонкости всѣ многочисленныя новаторскія попытки, постоянно возникающія на обширномъ полѣ энтомологіи; даже и спеціалисту по одному отряду насѣкомыхъ затруднительно слѣдить за ними въ предѣлахъ только той группы, которая ему основательно знакома.

Я лично принадлежу къ безусловнымъ противникамъ моднаго теперь *археологическаго* направленія въ зоологической номенклатурѣ, а поэтому я съ крайней досадой и, можетъ быть, даже съ нѣкоторымъ раздраженіемъ высказывался въ засѣданіяхъ нашего Общества объ этой сторонѣ дѣятельности Kirkaldy, но я всегда признавалъ и его глубокое знаніе литературы, и его феноменальную работоспособность и теперь передъ его свѣжей могилой могу выразить свое искреннее убѣжденіе, что его смерть является тяжелой и даже незамѣнимой утратой для энтомологіи, и вполнѣ увѣренъ, что съ этимъ мнѣніемъ безусловно согласятся всѣ гемиптерологи, къ какому бы лагерю они ни принадлежали.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

6 февраля этого года скончался извѣстный англійскій энтомологъ **Edward Saunders**. Онъ родился 22 марта 1848 года, и по окончаніи домашняго воспитанія, еще юношей всего 17 лѣтъ, поступилъ на службу въ бюро лондонскаго L l o y d'a, въ которомъ и оставался до самой своей смерти, занимая тамъ съ честью высокій и отвѣтственный постъ. Женился онъ рано и оставилъ послѣ себя многочисленное семейство, воспитаніе котораго отнимало у него много времени. Несмотря на эти неблагопріятныя обстоятельства онъ нашелъ возможность издать такую массу прекрасныхъ энтомологическихъ работъ, какая была бы вполнѣ достаточна и для свободнаго отъ другихъ занятій человѣка. Въ немъ мы видимъ особенно рѣзкій примѣръ одной изъ основныхъ сторонъ англосаксонскаго характера—именно, желѣзную энергію, приложенную къ избраннымъ занятіямъ.

Любовь S a u n d e r s'a къ энтомологіи возникла благодаря коллекціи собранной его отцемъ. Сперва онъ сталъ заниматься жуками, и его первая работа (Coleoptera at Lowestoft) была напечатана въ I томѣ Entomologist's Monthly Magazine", въ то время S a u n d e r s'y было только 16 лѣтъ. Слѣдующіе годы онъ посвятилъ въ особенности изученію сем. *Buprestidae* и описалъ нѣсколько новыхъ родовъ и болѣе сотни новыхъ видовъ, но главнѣйшимъ результатомъ его занятій этимъ семействомъ является классическій „Catalogus Buprestidarum Synonymicus et Systematicus", вышедшій въ 1871 году.

Въ 1872 году S a u n d e r s принялся за изученіе англійскихъ Hemiptera-Heteroptera и напечаталъ не малое количество замѣтокъ по этой группѣ въ „Entomologist's Monthly Magazine". Затѣмъ въ 1875—6 годахъ онъ издалъ „Synopsis of British Hemiptera-Heteroptera" (Trans. Ent. Soc. Lond. 1875, p. 117—159, 245—309; 1876, p. 613—655), а въ 1892 году появился его извѣстный трудъ „The Hemiptera Heteroptera of the British Islands", украшенный многими цвѣтными таблицами. Всѣ эти работы отличаются крайней точностью, аналитическія таблицы въ нихъ очень удобно составлены, и долгое время еще послѣднее изъ названныхъ сочиненій будетъ служить главнѣйшимъ руководствомъ для опредѣленія англійскихъ полужесткокрылыхъ.

Почти одновременно S a u n d e r s сталъ заниматься съ группою жалоносныхъ перепончатокрылыхъ (*Hymenoptera Aculeata*); ихъ обработкѣ были посвящены почти исключительно всѣ позднѣйшіе годы его дѣятельности, начиная съ 1892 года. Въ этой области онъ признавался всѣми за величайшаго знатока, имъ написано очень много статей, касающихся насѣкомыхъ этой группы, кромѣ капитальнаго труда: „The *Hymenoptera-Aculeata* of the British Isles".

Съ 1880 года S a u n d e r s вступилъ въ число издателей журнала „The Entomologist's Monthly Magazine", онъ состоялъ членомъ энтомологическаго и Линневскаго обществъ въ Лондонѣ и помѣщалъ свои труды между прочимъ и на страницахъ ихъ изданій. Въ 1902 году онъ удостоился быть избраннымъ въ члены Королевскаго Общества, а чести этой крайне рѣдко удостаиваются энтомологи. Обстоятельная статья о жизни и трудахъ S a u n d e r s'a помѣщена въ издававшемся имъ журналѣ (Entom. Monthl. Magaz. XLVI, 1910, p. 49—53); она украшена хорошимъ его портретомъ.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Въ засѣданіи Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей по отдѣленію Зоологіи и Физіологіи 1-го апрѣля 1910 года было посвящено энтомологіи слѣдующее сообщеніе:

М. Н. Р и м с к і й - К о р с а к о в ъ: „Объ организаціи *Protura*". Докладчикъ имѣлъ счастливый случай найти въ значительномъ количествѣ представителей этой интереснѣйшей группы низшихъ насѣко-

мыхъ, какъ заграницей (Эльзасъ), такъ и въ окрестностяхъ С.-Петербурга, и тщательно изслѣдовать два рода ихъ: *Acerentomon* и *Eosentomon*, причемъ одинъ видъ второго рода устанавливается имъ впервые (*E. silvestrii*). Находимы эти виды были докладчикомъ неоднократно подъ корою сосенъ (пней) и только сосенъ; выживаютъ и размножаются эти насѣкомыя въ неволѣ крайне легко, почти безъ всякаго ухода (кора положена въ плотно закрытую банку). Показаны были подъ микроскопомъ и живые экземпляры. Очевидно только ничтожная величина этихъ формъ (доли миллиметра) столь долго мѣшала ихъ обнаруженію.

Въ своихъ изслѣдованіяхъ, пока только анатомическихъ, такъ какъ эмбріологическій матеріалъ еще ожидается, докладчикъ подтверждаетъ результаты и выводы изслѣдованій надъ этими насѣкомыми Berlese и Silvestri послѣднихъ лѣтъ, присоединяя къ нимъ многія детали, равно какъ подтверждаетъ во многомъ наблюденія Щепотьева надъ открытымъ послѣднимъ *Protapteron indicum*, оспаривая, впрочемъ, въ нѣсколькихъ пунктахъ данныя этого автора. Во взглядахъ на положеніе этихъ низшихъ формъ въ системѣ докладчикъ примыкаетъ болѣе или менѣе къ Berlese, установившему особую группу *Myrientomata*, промежуточную между *Myriopoda* и *Insecta* и какъ бы эквивалентную обоимъ этимъ классамъ, и высказывается за трудность прямого причисленія этихъ формъ (пока) прямо къ насѣкомымъ. Этому присоединенію мѣшаетъ, по мнѣнію докладчика, главнымъ образомъ, наличность у *Protura* анаморфоза въ видѣ увеличенія числа абдоминальныхъ сегментовъ на концѣ тѣла въ теченіи постэмбріональнаго развитія. Во всемъ же другомъ эти формы могутъ быть, по докладчику, причислены къ насѣкомымъ и несутъ на себѣ многія черты деградаціи и регресса.

По мнѣнію же Н. А. Холодковскаго, высказанному на реферируемомъ докладѣ, и это якобы „анаморфическое“ увеличеніе числа сегментовъ тѣла не препятствуетъ сліянію *Protura* съ *Insecta*, такъ какъ природа отдѣляющихся на концѣ тѣла члениковъ какъ истинныхъ сегментовъ вовсе не установлена: скорѣе это лишь вторичная и чисто наружная „членистость“, не имѣющая отношенія къ сегментаціи тѣла [1]).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Упрощенный фотэклекторъ.—Н. И. Коротневымъ былъ рекомендованъ [2]) въ послѣднее время способъ ловли насѣкомыхъ, къ сожалѣнію, не получившій еще значительнаго распространенія, вѣроятно, по причинѣ громоздкости и относительной дороговизны необходимыхъ приборовъ: коллектора, фотэклектора. Предлагаемая ниже конструкція этихъ приборовъ, сохраняя принципъ ихъ дѣйствія, устраняетъ еще одинъ недостатокъ фотэклектора образца фирмы Ортнеръ—невозможность провѣтриванія и высушиванія содержимаго. Предлагаемые приборы испытаны мною при сборахъ насѣкомыхъ кошеніемъ въ Крыму во время 4—5 дневныхъ экскурсій по горамъ. Пробовалъ также я ихъ дѣйствіе и въ тропикахъ, во время путешествія своего вокругъ Азіи, и результаты всегда получались удачные. Минувшей зимой я набивалъ мелкимъ соромъ, остававшимся

[1]) Въ русскомъ изложеніи, принадлежащемъ перу Ю. А. Филипченко, описаніе этого новаго отряда насѣкомыхъ читатель найдетъ въ моей обработкѣ книги Д. Шарпа „Насѣкомыя“, изд. Брокгауза и Ефрона, СПб. 1910, вып. 6-ой, стр. 1019—1021. *Н. Я. К.*

[2]) См. Дневникъ Зоолог. Отдѣл. Общества Любител. Естествознанія, II, № 6 и Русск. Энтом. Обозр., V, 1905, стр. 318.

послѣ разлива рѣчки, одновременно какъ большой мѣшокъ коллектора, такъ и фотэклектора Ортнера и, сравнивая такимъ образомъ дѣйствіе обоихъ приборовъ, убѣдился, что разницы почти не было никакой: мелкіе *Carabidae*, *Staphilinidae*, *Pselaphidae*, *Lathridiidae*, *Anthicidae*, муравьи, клопики, пауки въ одинаковомъ количествѣ попадаютъ въ банки обоихъ приборовъ; зато плѣсень, образовавшаяся въ фотэклекторахъ Ортнера, въ моемъ приборѣ отсутствовала совершенно. Ясно, что предлагаемыми приборами можно пользоваться не только во время экскурсіи для отборки насѣкомыхъ отъ трухи, получаемой при кошеніи, но и дома во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда примѣняется общераспространенный фотэклекторъ.

Измѣненія, сдѣланныя мною, сводятся къ слѣдующему: коллекторъ, имѣющій въ описаніи Н. Коротнева видъ металлическаго ведерка, я замѣняю мѣшкомъ изъ плотной парусины. Къ открытому концу мѣшка пришита металлическая (жестяная) трубка сложной формы: одна половина (внѣшняя)—цилиндрическая, другая же расширяется конусовидно. Первая половина закрывается плотно жестяной крышкой (какъ въ простыхъ жестяныхъ чайникахъ) и по діаметру соотвѣтствуетъ трубкѣ сачка, которымъ косятъ. Къ внѣшнему краю второй (конусовидной) части пришивается мѣшокъ, имѣющій у меня въ приборахъ, приспособленныхъ для кошенія, видъ конуса съ круглымъ основаніемъ. Для болѣе плотной пришивки мѣшка на краю жестянаго конуса имѣется кантикъ (проволока) и рядъ (или два) мелкихъ отверстій. Величина мѣшка можетъ быть различной, смотря по цѣли; для кошенія я беру размѣры: образующая—22 сант., діаметръ основанія—20 сант.; для листьевъ и трухи соотвѣтственно: 50 и 30. Размѣры металлическихъ частей постоянны.

Второй приборъ представляетъ собою нѣсколько видоизмѣненную переднюю часть обыкновеннаго фотэклектора: это небольшая жестяная коробочка размѣрами: $50 \times 60 \times 60$ сант. Передняя стѣнка стеклянная. Въ задней стѣнкѣ и въ днѣ вырѣзаны отверстія, и къ нимъ припаяны коротенькія трубки (діам. 5.5 и 3.5 сант., длина 1.8 и 3.5 сант.). Діаметръ же первой берется такой, чтобы она плотно входила въ отверстіе цилиндрической трубки коллектора. Нижняя трубка слегка коническая съ пробкой на концѣ. Послѣдняя во время работы прибора вставляется въ стеклянную банку.

Сборка прибора такова: Мѣшокъ-коллекторъ, наполненный соромъ, трухой или листьями, заключающими насѣкомыхъ, надѣвается на трубку коробочки, послѣдняя же нижней трубкой вставляется въ банку. Остается только приспособить мѣшокъ на какой-нибудь коробкѣ (дома), на кускѣ дерева или камнѣ (внѣ комнаты), и приборъ дѣйствуетъ, какъ фотэклекторъ.

Оба прибора обходятся очень недорого (1—1½ рубля).

Въ противоположность взглядамъ А. П. Семенова [1]) долженъ заявить на основаніи многолѣтнихъ наблюденій, что изъ банки фотэклектора насѣкомыя никогда обратно не вылѣзаютъ, надо лишь, чтобы банка была достаточно велика.

Вмѣсто спирта я въ банку до $^3/_4$ высоты ея насыпаю рѣзанной пропускной бумаги. Осматривать банки при такихъ условіяхъ надо не менѣе двухъ разъ въ день.

В. Плигинскій (Севастополь).

Къ фаунѣ стрекозъ Польши. — До сихъ поръ кромѣ старой работы: Majewski Erazm: „Systematyczny wykaz owadów żyłkoskrzydłych pol-

[1]) Русск. Энтом. Обозр. III, 1903, стр. 237.

skich"... Warszawa, 1882,—по фаунѣ польскихъ стрекозъ имѣется только двѣ основныхъ статьи: 1) Инженицкій: „Къ фаунѣ и организаціи стрекозъ (*Odonata*)"—Варш. Унив. Извѣстія, 1893, I, и 2) Dziędzielewicz, Ważki Galicyi i przyległych krajów Polskich, Lwów, 1902, при чемъ послѣдняя статья касается кромѣ того Галиціи. Однако все же стрекозы Польши не могутъ считаться вполнѣ изученными, и въ подтвержденіе этого я могу сейчасъ привести два примѣра.

У меня имѣется одинъ экземпляръ (♂) *Agrion armatum* Ch., пойманный въ Творкахъ подъ Варшавой 3. V. 1910 служителемъ Зоолог. Кабинета Университета Иваномъ Поборчикомъ. Этотъ видъ распространенный сплошь по всей Сибири, а въ Европѣ ограничивается лишь сѣверной половиной. Въ Европейской Россіи *Agrion armatum* извѣстенъ только изъ Петербургской, Лифляндской губ. и Финляндіи (см. Тр. Общ. Ест. Каз. Ун., XLI, вып. I, 1908, стр. 28). Кромѣ того *Agrion armatum* встрѣчается спорадично въ сѣв. Германіи (см., напр., Fröhlich: „Die Odonaten und Orthopteren Deutschlands..." Jena, 1903, p. 39; Kis F. въ „Süsswasserfauna Deutschlands" von Brauer, Heft 9., Jena, 1909, p. 15). По Dziędzielewicz'y этотъ видъ встрѣчается изрѣдка и въ Галиціи (стр. 150—151). Для русской Польши это новость.

Кромѣ того тѣмъ же Ив. Поборчикомъ поймана весной этого года подъ Варшавой 1 ♀ *Pyrrhosoma nymphula* Sulz (*Agrion minium* Harris). Другой экземпляръ (♂) этого вида взятъ тоже въ окрестностяхъ Варшавы въ Стужевецѣ (колл. Вольскаго). Видъ былъ указанъ уже для Польши Majewski'мъ, затѣмъ 3 экземпляра были взяты въ Мѣнѣ Ново-Минскаго у. Варшавской губ. Инженицкимъ (l. c. стр. 33—34). Dziędzielewicz указываетъ его для Карпатъ (l. c. pp. 153 и 154). Этотъ видъ, повидимому, въ Польшѣ вовсе не такъ рѣдокъ, какъ это думалъ Инженицкій („очень рѣдкій видъ").

Въ заключеніе пользуюсь случаемъ выразить признательность зоологамъ Тадеушу Вольскому и Зигмунду Лорецъ за предоставленіе мнѣ для просмотра экземпляра *Pyrrhosoma minium*, а также за ихъ содѣйствіе въ ознакомленіи съ польскими статьями по стрекозамъ здѣшняго края.

А. Н. Бартеневъ (Варшава).

Въ февралѣ с. г. Русское Энтомологическое Общество скромно отпраздновало исполнившееся первое пятидесятилѣтіе своей дѣятельности, и въ февралѣ же зарегистровано подлежащей властью подъ именемъ: „Лодзинское Энтомологическое Общество"—второе въ Россіи Общество, посвященное разработкѣ вопросовъ той же дисциплины. Какъ видно изъ лежащаго передъ нами устава вновь возникшаго Общества, оно имѣетъ преимущественно мѣстный характеръ: такъ, § 2 гласитъ, что „районъ дѣятельности Общества—губерніи Царства Польскаго", хотя цѣль Общества заключается въ „содѣйствіи членамъ въ пріобрѣтеніи и распространеніи энтомологическихъ познаній и въ составленіи коллекцій насѣкомыхъ мѣстной, палеарктической и экзотической фауны" (§ 1). То обстоятельство, что новое Общество появилось на свѣтъ не въ одномъ изъ нашихъ провинціальныхъ университетскихъ центровъ (Кіевѣ, Одессѣ и др.), какъ этого скорѣе можно было ожидать, а возникло въ нашемъ русскомъ Манчестерѣ, говоритъ въ пользу будущей жизненности и дѣловитости юнаго Общества. Пожелаемъ же отъ души младшему собрату полнаго успѣха во всѣхъ его начинаніяхъ на нивѣ общихъ интересовъ дорогой намъ, энтомо-

логамъ, науки и будемъ надѣяться и желать, чтобы между обоими русскими Обществами возникла живая связь и дружеское соревнованіе [1]).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ образомъ жизни бахчевой или тыквенной тли, сильно повреждающей растенія изъ семейства тыквенныхъ, и съ мѣрами борьбы съ этимъ вредителемъ Департаментомъ Земледѣлія издана брошюра спеціалиста-энтомолога г. В а с и л ь е в а „Бахчевая или тыквенная тля“ (цѣна 5 коп.).

Учрежденіямъ и лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія со способами борьбы съ названною тлею, по 1 экземпляру этой брошюры высылается Департаментомъ Земледѣлія безплатно.

---

[1]) Не имѣя въ рукахъ данныхъ, конституировалось ли уже Общество и кто именно входитъ въ составъ Правленія, позволимъ себѣ указать тѣмъ, кто пожелалъ бы войти въ сношенія съ Обществомъ, что въ перечнѣ 9 членовъ-учредителей на первомъ мѣстѣ стоитъ имя Роберта Ивановича Р е з и г е р а (Лодзь, Петроковской губ., Новопроменадная ул., д. № 39).

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

Никита Кокуевъ (Ярославль).

О распространеніи въ Россіи перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ, изъ подсемейства *Cephini* Konow (Hymenoptera Chalastogastra Konow), и описаніе новыхъ видовъ.

(Посвящается памяти А. И. Яковлева).

Какъ-то, въ бесѣдѣ съ безвременно скончавшимся А. И. Яковлевымъ, я замѣтилъ, что не могъ опредѣлить нѣкоторые экземпляры изъ рода *Cephus*, найденные въ Ярославлѣ; на это онъ отвѣтилъ, что и въ его коллекціи есть такіе же изъ другихъ мѣстъ не поддавшіеся опредѣленію, и посовѣтовалъ мнѣ заняться ими, предложивъ къ моимъ услугамъ свою коллекцію. Расчитывая на его помощь, какъ знатока этихъ насѣкомыхъ, я охотно согласился, тѣмъ болѣе, что надѣялся найти въ его коллекціи не мало интереснаго, помимо знакомства съ видами, описанными самимъ Александромъ Ивановичемъ.

Такимъ образомъ, пользуясь коллекціей А. И. Яковлева и матеріалами, доставленными другими лицами, мнѣ посчастливилось найти нѣсколько еще неописанныхъ видовъ и новыя указанія въ отношеніи распространенія этихъ насѣкомыхъ въ Россіи, что и побудило меня написать эту статью.

Статью эту я посвящаю, съ чувствомъ глубочайшей скорби, памяти столь преждевременно умершаго, незабвеннаго друга моего, Александра Ивановича Яковлева.

Цѣль настоящей статьи—описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ изъ подсемейства *Cephini* и сводка всего, что намъ извѣстно о распространеніи видовъ этихъ насѣкомыхъ въ Россіи, насколько мнѣ удалось собрать относящуюся сюда литературу.

Приводя списокъ видовъ, съ указаніемъ ихъ распространенія въ Россіи, я расположилъ ихъ въ систематическомъ порядкѣ, а для видовъ изъ родовъ, болѣе или менѣе богатыхъ ими, воспользовался таблицами, взятыми, съ необходимыми измѣненіями, изъ соч. Konow'a: Systematische Zusammenstellung der bisher bekannt gewordenen *Chalastogastra*, Band I. Въ отношеніи номенклатуры я слѣдовалъ принятой тѣмъ же авторомъ въ его: Genera Insectorum, Fam. *Lydidae*.

Изъ разсматриваемаго нами подсемейства, насколько мнѣ извѣстно, въ Россіи было найдено до послѣдняго времени 23 вида. Имѣющійся въ моихъ рукахъ матеріалъ даетъ возможность прибавить къ этому числу еще 9 видовъ, изъ которыхъ 5 впервые описываются ниже, а 4 вида являются новыми для Россіи, что составитъ въ общей сложности 32 вида, распредѣляемыхъ по 11 родамъ. Кромѣ того, для 11 видовъ явилась возможность указать новыя мѣстонахожденія.

Ниже въ текстѣ, цифры въ скобкахъ, поставленные послѣ имени авторовъ, соотвѣтствуютъ нумерамъ, подъ которыми статьи ихъ приведены въ приложенномъ спискѣ литературы.

Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы поблагодарить Г. А. Кожевникова, въ Москвѣ, К. О. Ангера, въ Асхабадѣ, Л. К Круликовскаго, въ Уржумѣ, С. А. Мокржецкаго, въ Симферополѣ, и Я. Ѳ. Шрейнера, въ Петербургѣ, за доставленіе интереснаго матеріала для этой статьи.

Tribus 1. **Macrocephides** Konow.

1. **Caenocephus** Konow.

1. **C. jakovlevi** (*jakowleffi*) Konow.

Сибирь (Иркутскъ, Konow [7], p. 152).

2. **Pachycephus** Stein.

(*Eversmannella* Jak.).

1. **P. cruentus** Eversm.

Астрахань (Eversm. [3], p. 63, № 1).—Ордубатъ (Jak. [5], p. 15).

3. **Syrista** Konow.

1. **S. parreyssi** Spin.

Кавказъ (Konow [10], p. 235).—Пятигорскъ (Jakowl. [4], p. 373: *Cephus parreyssi* var. *rufiventris*).—Закавказье (колл. Зоол. Муз. Моск. Универс., А. Харузинъ).—Лагодехи, Тифл. губ. (колл. А. И. Яковлева и моя).

4. **Macrocephus** Schlecht.

1. Abdominis segmentis 3-o et 4-o fulvis; vertice utrinque, inter oculis et ocellis, macula parva rufescente, haud impressa ornato.

1. **M. simulator**, sp. n.

♀. Niger, vertice utrinque, juxta oculos, praeter ocellos macula parva rufescente, haud impressa ornato, antennis fulvis, apicem versus nonnihil infuscatis, basi nigris; abdominis segmentis 3-o et 4-o, tibiis tarsisque fulvis, articulo ultimo tarsorum posteriorum basi flavescente, apice infuscato; alis infumatis, area intercostali, stigmate nervisque fulvis, his stigmate terminantibus nigris.

Capite pone oculos angustato thoraceque breviter fusco-pubescentibus, facie, fronte, scutello mesonotoque nitidis, sublaevibus, vertice haud dense, pronoto praesertimque mesopleuris dense punctulatis, subopacis; fossa frontali parum depressa. Antennis longitudinem capitis thoracisque unitorum aequantibus, haud crenulatis, articulo 3-o distincte curvato. Abdomine confertim tenuiterque punctulato, subopaco, cyanescenti, ventre apicem versus violescenti micantibus; vagina parum exserta. Pedibus, praesertim tarsis, gracillimis. Long. 18 mm.—♂ ignotus.

Ferghana (Osh).

1 ♀ найдена въ Ферганской обл., г. Ошъ (Гордіенко, колл. Зоол. Музея Моск. Универс.).

2. Abdominis dorso fascia una vel nonnulis flavis ornata et vertice utrinque, inter oculis et ocellis, macula parva flava, haud vel vix impressa, praedito [2]).

a. Pronoto basi anguste flavo marginato; fronte inter antennas vix impressa [3]).

2. **M. xanthostomus** Eversm.

Предгорья Урала (Eversm. [3], p. 63, № 3).—Оренбур. губ. (Eversm. l. c., № 2: *Cephus major*).—Харьковская губ. (Ярошевск. [19], стр. 114: *Cephus major*).—Валуйск. у., Воронеж. губ. (Яковлевъ [18], стр. 1).—Иркутскъ (колл. А. И. Яковлева).

aa. Pronoto toto nigro.

b. Antennis haud crenulatis, articulo 3-o distincte curvato.

3. **M. satyrus** Panz.

Сарепта, Саратовск. губ. (колл. А. И. Яковлева).

bb. Antennis distincte crenulatis, articulo 3-o fere recto.

4. **M. sibiricola** Jak.

Иркутскъ (Jak. [5], pp. 13 et 14). Оба экземпляра (♀: *Phylloecus sibiricola* и ♂: *Ph. cylindrus* Jak.) находятся въ колл. А. И. Яковлева.

---

[2]) Vertice utrinque, inter oculis et ocellis macula valde impressa munita, pronoto basi flavo marginato. 12—13 mm.—*M. viator* Sm. (Japonia).

[3]) Fronte inter antennas fossa subtriangulare instructa; antennarum articulo 3-o vix curvato; corpore luxuriose flavo picto, sat magno. 12—18 mm.—*M. linearis* Schrank (Europa media et merid.).

5. **Janus** Steph.

a. Abdomine ♀ toto nigro, ♂ nigro, apice aurantiaco.

b. Femoribus rufis, posticis in ♀ summo apice nigro; mesonoto tenuiter, parum distincte punctulato.

1. **J. cynosbati** Linn.

Петербургъ (Cederhjelm [2], p. 152: *Tenthredo cynosbati*).—Ярославль (7. VII. 1882, въ моей колл.).

bb. Femoribus nigris, rare anticis in ♂ usque ad medium rufis; mesonoto crebre punctato.

2. **J. luteipes** Lep.

Можайскій у. Москов. губ. (Федченко [15], стр. 52, № 263).

aa. Abdomine medio aurantiaco, utrinque nigro maculato, segmento ultimo dorsali, ventre pedibusque eburneis, tarsis fuscis [4]).

3. **J. compressus** Fabr. ♀ var. **eburneus** André.

Финляндія (André [1], p. 528, № 15: *Cephus eburneus*).—Konow [10], p. 244).

Tribus 2. **Cephides** Konow.

6. **Calameuta** Konow.

1. **C. filiformis** Eversm. [5]).

Казанская, Оренбурская, Саратовская и Астраханская губ. (Eversm. [3], p. 64, № 4).—Курляндія: Пуссенъ (Kawall [6], p. 301: *Cephus marginatus*).—Петербургъ (Шапошниковъ [17], стр. 10).—Московская губ. (Фреймутъ [16], стр. 49).—Подольскій у Московск. губ. (Мосоловъ [14], стр. 9).—Московск. и Можайск. у. (Федченко [15], стр. 52).—Иркутскъ (Konow [10], p. 249).—Ярославль (11. VI, колл. А. П. Яковлева).—Торжокъ, Тверск. губ. (Н. А. Казанскій, моя колл.).—Уржумъ, Вятской губ. (1. VI. 1909, Л. К. Круликовскій, моя колл.).—Лагодехи, Тифл. губ. (Л. Ф. Млокосѣвичъ, моя колл.).—Искандеръ (колл. Зоол. Муз. Моск. Универс.).

7. **Astatus** Panz. [6]).

a. Antennarum articulo ultimo recto; palporum maxillarium articulo 4-o 3-o distincte longiore.

[4]) Abdomine aurantiaco, ♂ basi, ♀ basi et apice nigro; pedibus nigris albo variegatis. *J. compressus* F. forma typica (Europa media et merid.).

[5]) a) Alis vix infumatis, subhyalinis.—*C. filiformis* Eversm.

b) Alis nigrescentibus.—*C. antigae* Konow. (Hispania).

[6]) a) Fronte flava.—*A. agilis* Sm. (Japonia).

b) Fronte nigra.—*A. niger* Harr. et *A. tenuicornis* Konow.

1. **A. niger** Harris.

Московская губ. (Фреймутъ [16], стр. 49: *Cephus troglodytes*).—Федченко [15], стр. 52: *Cephus niger*).—Купянскъ, Харьк. губ. (Ивановъ [12], стр. 269: *Cephus troglodytes*).—Ярошевскій [19], стр. 114: *C. troglodytes*).—Лагодехи, Тифл. губ. (Л. Ф. Млокосѣвичъ, моя колл.).

aa. Antennarum articulo ultimo sat distincte curvato; palporum maxillarium articulo 4-o 3-o breviore.

2. **A. tenuicornis** Konow (Mém. Soc. Natural. Jaroslaw, I, 1902, p. 2) [7].

Лагодехи, Тифл. губ. (Konow [9], p. 2; [11], p. 18).

8. **Cephus** Latr.

I. Antennis ab articulo 6-o vel 7-o, apicem versus, sensim et parum incrassatis, articulis paenultimis subquadratis.

A. Alis vitreis; pronoto nigro, haud maculato [8]).

1. **C. hyalinatus** Konow.

Сибирь (Иркутскъ, Konow [8], p. 273, № 1; [10], p. 241, № 1 et [11], p. 19, № 10).

B. Alis plus minusve fumidis vel nigricantibus; abdominis dorso saltem segmento 5-o toto nigro, vel flavo notato [9]).

1. Alis tantum usque ad stigmate infumatis, apice hyalinis.

2. **C. infuscatus** André.

Борович. у. Новгород. губ. (усад. Елигово, 16. VI. 1891, колл. А. П. Яковлева) и Серпуховскій у. Моск. губ. (5. VI. 1902, Ѳ. С. Щербаковъ, колл. Зоол. Муз. Моск. Универс.).

2. Alis parum [10]) sed usque ad apicem infumatis.

---

[7]) Доставленные мнѣ Л. Ф. Млокосѣвичемъ, найденные имъ въ Лагодехахъ два экземпляра этого вида, были посланы мною F. W. Konow'y и послужили ему типомъ при описаніи вида; одинъ экземпляръ остался у автора, другой же, сильно поломанный, возвращенъ мнѣ. Видъ этотъ описанъ въ Трудахъ Ярославскаго Естественно-Историческаго Общества, I. 1902, p. 2, а не въ Русскомъ Энтомологическ. Обозрѣніи, какъ ошибочно показано Konow'ымъ въ его: Genera Insectorum, Fam. *Lydidae*, p. 18.

[8]) Alis flavido hyalinis; pronoto maculis 2 flavis ornato. 6—9 mm.—*C. pulcher* Tischb. (Hungaria).

[9]) Abdominis segmentis dorsalibus, a 3-o, flavo marginatis vel maxima ex parte flavis.—*C. nigriventris* Konow et *C. lateralis* Konow (Hispania).

[10]) Alis valde infumatis, fere nigris.—*C. truncator* Konow (Croatia) et *C. frugi* Konow (Hispania et Gallia mer.).

a. Abdomine nigro.

*Vertice thoraceque supra parum distincte et disperse punctulatis, nitidis.

3. **C. nigrinus** Thoms.

Можайскій у. Московск. губ. (Федченко [15], стр. 52), Московскій у. Моск. губ. (Лосиный островъ, Г. А. Кожевниковъ, колл. Зоол. Муз. Моск. Универс.).

**Capite thoraceque dense tenuiterque punctulatis, opacis.

4. **C. grombczewskii** Jak.

Южный Туркестанъ (Каратегинъ, р. Кызылъ-су, Jakowlew [5], p. 13, № 5).—Konow [10], p. 262, № 9).—Ташкентъ и Кштутъ (Памиръ) (Богоявленскій, колл. Зоол. Муз. Моск. Универс.).

aa. Abdominis dorso maculis vel fasciis ornato.

b. Abdominis dorso tantum utrinque maculato, perraro segmento ultimo, interdum etiam quotus-cunque de mediis, indistincte fasciatis.

c. Tibiis posticis fere totis nigris, solum modo extrinsecus, praesertim basi flavescentibus; abdominis dorso fere toto nigro, tantum segmento 4-o utrinque macula parva ornato et segmento ultimo angustissime flavo-marginato.

5. **C. notatus**, sp. n.

♀. Niger, mandibularum macula, palpis maxillaribus medio, mesothoracisque episternis flavis; abdominis segmento 4-o dorsali utrinque apice macula parva flava ornato, segmento ultimo dorsali angustissime flavo marginato; pedibus nigris, femoribus omnibus summo apice, tibiis anticis mediisque flavis (mediis extrinsecus infuscatis), posticis nigris tantum extrinsecus flavescentibus, tarsis anticis flavis, mediis basi flavescentibus, posticis omnino nigris; alis parum infumatis, stigmate nervisque fuscis.

Capite lato pone oculos haud angustato, brevissime pubescente, nitido, sublaevi, vertice tenuiter punctulato, fronte ante ocellum haud canaliculato. Antennis 20-articulatis, ab articulo 8-o sensim parumque incrassatis, articulis paenultimis subquadratis. Thorace nitido, scutello omnino laevi, pronoto et mesopleuris tenuiter, mesonoto sparsim distincteque punctulatis. Abdomine nitido haud dense tenuiterque punctulato, apice ventreque et mesopleuris breviter pubescentibus; vagina sat exserta. Long. 9 mm.—♂ ignotus.

Rossia europaea.

1 ♀ найдена А. И. Яковлевымъ, 24. VI. 1891, въ с. Елигово, Боровичск. у. Новгород. губ. (его колл.).

cc. Tibiis posticis totis flavis vel apice infuscatis.

* Capite pone oculos parum angustato et thorace supra breviter nigro pilosis; alarum stigmate fere nigro.

6. **C. fumipennis** Eversm.

Оренбур. губ. (Eversmann [3], p. 65, № 7).—Южный Туркестанъ (Каратегинъ, р. Кызылъ-су) (Jakowlew [5], p. 12: *Cephus carbonarius*).—Кавказъ (Konow [10], p. 262, № 10).—Суткентъ (Зоол. Муз. Моск. Универс.).

** Capite pone oculos valde angustato; mesopleuris breviter griseo-pilosis; alarum stigmate lurido.

7. **C. brachycercus** Thoms.

Можайскій у. Моск. губ. (Федченко [15], стр. 52).—Ярославль и его у. (24. V—2. VI, колл. А. И. Яковлева и моя).

bb. Saltem segmento uno dorsali distincte flavo marginato, saepe segmentis nonnulis dorsalibus apice fascia flava ornatis.

d. Vertice, mesonoto scutelloque haud dense sed profunde punctatis.

8. **C. punctulatus** Konow.

Сибирь (Иркутскъ, Konow [7], p. 168, № 9; [10], p. 263, № 12; [11], p. 19, № 18).

dd. Capite, mesonoto scutelloque vix distincte punctulatis.

e. In ♂ [♀ ignota] margine apicali segmenti paenultimi ventrali anguste depressa, parum distincte polita, emarginata, ciliata, cilis semierectis, apice reflexis; antennis luridis, basi (articulis 1-o et 2-o) nigris, articulis paenultimis subquadratis.

9. **C. exilis**, sp. n.

♂. Niger, abdomine badio, antennis luridis, basin versus fuscis articulis 1-o 2-oque nigris; mandibulis, apice excepto, palpis maxima ex parte, fascia arcuata clypei, oculorum orbitis facialibus latis, usque ad antennis extensis, prosterno mesothracisque episternis flavis; abdominis segmentis dorsalibus 4-o et 6-o apice late flavo fasciatis, 3-o apice fascia angusta, pluries partita ornato, segmento 7-o apice utrinque maculato, ultimo dorsali segmentisque 5-o et 6-o ventralibus flavo marginatis. Alis parum infumatis, stigmate lurido, nervis fuscis, costa flava. Pedibus badiis, coxis trochanteribusque flavo variegatis, femoribus flavis extrinsecus maxima ex parte badiis, tibiis flavis, posticis summo apice vix infuscatis, tarsis anticis (4) flavis, posticis fulvis.

Capite thorace latiore, pone oculos angustato, breviter pallide pubescente, nitido, fere laevi, tantum vertice vix distincte punctulato, fronte ante ocellum canaliculata. Antennis longitudinem capitis thoracisque unitorum superantibus, gracilibus, 19-articulatis, ab articulo 9-o sensim et parum incrassatis, articulis paenultimis quadratis. Thorace ut capite pubescente, nitido, sublaevi, mesonoto magis distincte punctulato. Abdomine sat distincte pubescente et tenuiter punctulato, nitido; margine apicali segmenti paenultimi ventrali anguste depressa, parum polita, emarginata, ciliata, ciliis semierectis,

apice reflexis; segmento ultimo ventrali apice sat angustato. Long. 7 mm.—♀ ignota.

Rossia mer. (Sarepta).

1 ♂ взятъ Векеромъ въ Сарептѣ, Саратовской губ. (колл. А. И. Яковлева).

ee. In ♂, margine apicali segmenti paenultimi ventrali late depressa, polita, nitidissima.

f. In ♂, segmento paenultimo ventrali emarginato, ex parte flavo, margine apicali ciliato, ciliis pallidis, brevibus, rectis; segmento ultimo ventrali angusto. In ♀, femoribus posticis totis nigris.

10. **C. pilosulus** Thoms.

Финляндія (André [1], p. 539, № 19: *Cephus pumilus*).—Моск., Можайск., Серпуховск. и Рузскій уу. Моск. губ. (Федченко [15], стр. 52).—Иркутскъ (Konow [10], p. 264, № 13).—Коломенскій у. Моск. губ. (Бѣлые Колодези и Кочкарово, колл. Зоол. Муз. Моск. Универс.). - Ярославскій у. (Бердицыно и Павловское, колл. А. И. Яковлева и Бѣлкино, въ моей колл.).—Уржумъ, Вятск. губ. (10—20 VI, Л. К. Круликовскій, въ моей колл.).

ff. In ♂, segmento paenultimo ventrali apice magis emarginato, medio breviter nigro piloso, margine apicali nigro ciliato, ciliis brevibus rectis; segmento ultimo ventrali sat obtuso; femoribus posticis basi flavis. [♀ ignota].

11. **C. affinis**, sp. n.

♂. Niger; palpis maxillaribus maxima ex parte, mandibulis apice excepto, punctis 2 clypei, oculorum orbitis facialibus latis, mesothoracisque episternis flavis; alis leniter infumatis, stigmate lurido, nervis fuscis, costa flava. Abdominis segmentis dorsalibus 4-o et 6-o ultimoque apice late flavo fasciatis, 7-o et 8-o utrinque macula flava, in angulis apicalibus posita, ornatis. Coxis trochanteribusque nigris, flavo variegatis, femoribus anticis (4) flavis, superne (apice excepto) nigris, posticis nigris superne vitta flava, basin versus dilatata ornatis, tibiis flavis, posticis apice infuscatis, tarsis flavis, posticis fuscis.

Capite pone oculos haud angustato, nitido, sublaevi, vertice vix distincte punctulato. Antennis longitudinem capitis thoracisque unitorum superantibus, ab articulo 8-o sensim parumque incrassatis, articulis paenultimis quadratis. Thorace brevissime pallide pubescente, nitido, vix distincte punctulato. Abdomine ut thorace pubescente, tenuiter punctulato, segmento paenultimo ventrali apice valde emarginato, medio breviter nigro-piloso, margine apicali late depresso, nitidissimo, nigro ciliato, ciliis brevibus, rectis; segmento ultimo ventrali sat obtuso. Long. 8 mm.—♀ ignota.

Rossia bor. (Jaroslavl).

1 ♂ найденъ А. И. Яковлевымъ 31. V. 1894, въ Ярославскомъ у. (сельцо Бердицыно, его колл.).

II. Antennis claviformibus, ab articulo 9-o vel 10-o incrassatis, articulis paenultimis distincte transversis, longitudine sua sesqui vel plus quam duplo latioribus.

A. Tibiis posticis introrsum, saepe maxima ex parte nigris, antennis ab articulo 9-o sat incrassatis; in ♂, segmento paenultimo ventrali sat profunde emarginato et campo semicirculari, pilis longis, fuscis, semierectis vestito, munito.

12. **C. pygmaeus** Linn.

Курляндія (Kawall [6], p. 301; Кеппенъ [13], стр. 574, примѣч. 1).—Московская губ. (Фреймутъ [16], стр. 49).—Подольскій у. Моск. губ. (Мосоловъ [14], стр. 9).—Московск. и Можайск. у. (Федченко [15], стр. 52).—Казанская губ. (Eversmann [3]: *C. cultratus* p. 64, № 5; Кеппенъ [13], стр. 574, примѣч. 1).—Купянскъ (Ивановъ [12], стр. 269.—Ярошевскій [19], стр. 114).—Кромѣ того Кеппенъ (13, стр. 574, примѣч. 1) указываетъ еще слѣдующія губерніи, гдѣ этотъ видъ появлялся иногда въ такомъ числѣ, что уничтожалъ посѣвы хлѣбовъ: Харьковская, Орловская, Курская, Симбирская, Саратовская, Полтавская, Кіевская, Екатеринославская, Таврическая (Мелитопольскій у.), Воронежская, Тамбовская, Ставропольская и Область Войска Донского.—Я видѣлъ экземпляры изъ Сарепты и Кавказа (колл. А. И. Яковлева) и Зеравшана: Каты-Курганъ (Зоол. Муз. Моск. Универс.).

B. Tibiis posticis flavis (summo apice excepto), vel omnino nigris; antennarum articulis paenultimis longitudine sua duplo latioribus.

1. Tibiis posticis, apice excepto, flavis.

a. Antennarum clava angusta, articulis paenultimis minus transversis, longitudine sua tantum sesqui latioribus; capite pone oculos vix angustato, distincte punctato [11]), fere opaco.

13. **C. pallipes** Klug.

Показанъ только для Московской губ. (Фреймутъ [16], стр. 49); русскихъ экземпляровъ этого вида я не видѣлъ.

aa. Antennarum clava lata, articulis paenultimis magis transversis, longitudine sua duplo latioribus; capite indistincte punctulato.

14. **C. gracilicornis** Konow.

Казанская губ. и предгорье Урала (Eversmann [3], p. 64, № 6: *C. pallipes* (non Klug).—Кавказъ (долина Аракса, Ордубатъ (Konow [7], p. 171, № 14; [10], p. 268, № 18).

[11]) Capite pone oculos distincte angustato, vix punctulato.— *C. gracilis* Costa (Italia, Hungaria).

2. Tibiis posticis omnino nigris.—(♂: abdominis segmento dorsali 9-o flavo vel flavo marginato; ♀: vagina apicem versus haud angustata, apice sat obtusa[12]).

* Capite thoraceque parum nitidis, subopacis, dense punctulatis, fronte ante ocellum profunde canaliculata; pronoto fere semper nigro[13]); in ♀, abdominis dorso, segmento ultimo excepto, nigro (forma typica) vel segmentis dorsalibus mediis plus minusve flavo maculatis vel fasciatis (var. *punctatus* Klug. ♀); in ♂, segmentis dorsalibus 6-o—8-o apice fascia aurantiaca, vel maculis apicalibus utrinque ornatis, segmentis dorsalibus 4-o—5-oque totis vel maxima ex parte aurantiacis. Ventre ♀ nigro, ♂ segmento paenultimo ventrali apice rotundato et tenuiter ciliato.

15. **C. haemorrhoidalis** Fabr.

Сибирь (Konow [10]: „Вся Европа и Сибирь до Иркутска", p. 270, forma typica et var. *punctatus* Klug.). — Сарепта, Саратов. губ. и Пятигорскъ (колл. А. П. Яковлева, типичная форма).

** Fronte ante ocellum haud canaliculato; capite thoraceque, praesertim pronoto minus dense punctulatis, scutello nitidissimo; pronoto utrinque macula magna flava ornato, abdomine nigro in ♀ utrinque vitta, ex maculis triangularibus segmentorum 3-i—7-i composita, ornato (ut in *Trachelus tabidus*), segmento ultimo flavo; in ♂ praeterea segmentis 4-o—8-o fasciis latis transversis ornatis, segmento paenultimo ventrali simplice, apice late rotundato.

16. **C. pseudotabidus**, sp. n.

♀. Niger; palpis maxillaribus medio pallidis; mandibulis (basi et apice exceptis), clypeo facieque flavis, ille apice nigro marginato, hoc linea nigra abbreviata tripartita et macula nigra juxta antennas posita ornata; orbitis internis utrinque puncto flavo praeditis. Pronoto flavo, apice nigro marginato, medio linea nigra partito et basi macula magna trigona ornato; tegulis, episternis, epimerumque angulo supero etiam flavis. Abdomine (interdum fuliginoso) utrinque (segmentis 3-o—7-o) vitta, sensim dilatata, e maculis triangularibus flavis composita, ornato; segmento ultimo ventrali apice utrinque maculato; antennis pedibusque nigris, illis apicem versus fuliginosis, tibiis anticis totis, femoribus anticis et mediis, dimidio basali excepto, tarsisque anticis basi flavis; alis vix infumatis, stigmate fusco, nervis nigris, costa basi flavis.

---

[12]) In ♂ abdominis segmento dorsali 9-o nigro; im ♀ vagina apicem versus distincte angustata. — *C. gaullei* Konow (Algeria).

[13]) Pronoto utrinque macula flava ornato, corpore, praesertim abdomine magis flavo variegato.—*C. haemorrhoidalis* F. var. *signipes* Konow (Syria).

Capite pone oculos angustato, breviter fusco pubescente, haud dense punctulato, fronte sat nitida, inter antennas convexa, ante ocellum haud canaliculata. Antennis 20-articulatis, clavatis, ab articulo 10-o distincte incrassatis, articulo paenultimo transverso. Thorace abdomineque breviter pallide pubescentibus; pronoto subtransverso, basi fere truncato, vix distincte punctulato, nitido; mesonoti parte media subopaca, dense tenuiterque punctulata, partibus lateralibus nitidis et scutello nitidissimo punctis nonnulis distinctis praeditis; mesopleuris nitidis, ut abdomine tenuiter punctulatis; valvula parum exserta. Pedibus gracilibus.

♂. Capite magis distincte punctulato; facie flava haud tripartita, punctis flavis orbitalibus nullis; pronoto nigro utrinque macula magna flava ornato, punctulato; mesonoto distincte punctulato; abdomine magis compresso, segmentis 4-o et 5-o flavis basi nigris, 6-o—8-nigris, apice late flavo marginatis; segmentis ventralibus utrinque macula flava ornatis, segmentis (2) paenultimis ultimoque flavis, paenultimo simplice, apice rotundato, ultimo apice subinfuscato et late rotundato; pedibus anticis flavis, trochanteribus partim nigris, femoribus anticis nigro fasciatis, coxis posticis basi fusco notatis, femoribus posticis nigris, flavo fasciatis, tibiis tarsisque nigris.

♀. *Trachelo tabido* similis sed differt: fronte haud canaliculato, capite pronotoque flavo variegatis, hoc postice haud emarginato, alic magis hyalinis, tegulis flavis, abdominis segmento ultimo flavo, valvulis haud dilatatis; ♂ abdominis uberius flavo annulato, segmento paenultimo simplice, apice flavo, bene distincto.

Transcaspia.

3 ♀ найдены 14. IV. 1902, въ Бухарду и 1 ♀, 6. IV. 1902, въ Геокъ-Тепе, Закаспійской обл. (колл. К. О. Ангера, въ Асхабадѣ).

9. **Trachelus** Jurine.

1. **T. tabidus** Fabr.

Таврическая губ. (С. А. Мокржецкій, колл. музея Таврич. земства, въ Симфер.) и Екатеринославская губ. (Я. Ѳ. Шрейнеръ, моя кол.).

10. **Monoplopus** Konow [14]).

1. **M. idolon** Rossi.

Лагодехи, Тифл. губ. (колл. А. И. Яковлева, найденъ Л. Ф. Млокосѣвичемъ).

---

[14]) Alis parum infumatis; abdomine flavo, nigro fasciato; pedibus maxima ex parte flavis.—*M. idolon* Rossi.

Alis fere nigris; abdomine aurantiaco; pedibus nigris.—*M. saltuum* (L). (Europa occ.).

11. **Ateuchopus** Konow [15]).

1. **A. armeniacus** Konow.

Кавказъ, горы Арменіи (Konow [7], p. 175; [10], p. 276, № 2; [11], p. 21, № 1).

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1) André, Ed. Species des Hyménoptères d'Europe, Vol. I, Paris, 1881, pp. 527—529.
2) Cederhjelm, J. Faunae Ingricae Prodromus exhibens metodicam descriptionem Insectorum agri Petropolensis, Lipsiae, 1798.
3) Eversmann, Ed. Fauna Volgo-Uralensis.—Bull. Soc. Imp. Natural. Mosc. XX, 1848, № 1.
4) Jakowlew, A. Quelques nouvelles espèces des mouches à scie de l'Empire Russe.—Horae Soc. Entom. Ross. XXII, p. 373.
5) — Diagnoses Tenthredinidarum novarum ex Rossia Europaea, Sibiria, Asia media et confinium.—Horae Soc. Entom. Ross., XXVI, 1891, pp. 12—15.
6) Kawall, I. K. Beiträge zur Kenntnis der Hymenopteren-Fauna Russlands.—Bull. Soc. Nat. Mosc. 1864, № 1, pp. 293—304.
7) Konow, F. W. (Wien. Entom. Zeit. XV, 1896, pp. 151, 152).
8) — (Wien. Entom. Zeit. XVI, 1897, p. 173).
9) — Novum genus et novae species Chalastogastrorum Rossiae.—Mémoires Soc. Natural. Jaroslaw, I, 1902, p. 2.
10) — Systematische Zusammenstellung des bisher bekannt gewordenen Chalastogastra. Band I, 1901—1905, pp. 228—277.
11) — Genera Insectorum, dirigés par P. Wytsman, Fam. *Lydidae*, 1905.
12) Ивановъ, П. В. Списокъ Тентрединидъ, собранныхъ въ окрестностяхъ г. Купянска.—Труды Общ. Естествоисп. при И. Харьковск. Университетъ VIII, 1874, стр. 269.
13) Кеппенъ, Ф. Вредныя насѣкомыя, т. III. Спеціальная часть, I, стр. 574, примѣч. 1.
14) Мосоловъ, Н. А. Списокъ перепончатокрылыхъ, собранныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ.—Естественно-Историческая коллекція гр. Е. П. Шереметевой, въ с. Михайловскомъ, Московской губерніи. V, Москва, 1905.

---

[15]) Pronoto flavo vel flavo maculato; mesonoto distincte punctulato.—*A. libanensis* André (Asia min.).

Pronoto nigro, ♀ prosterno flavo-striato, mesonoto vix punctato.—*A. armeniacus* Konow (Caucasus).

15) Федченко, Б. А. *Tenthredinidae* Московской губерніи.—Дневникъ Зоолог. Отдѣл. Импер. Общ. Люб. Естествозн., Антроп. и Этногр. Томъ III, № 6, Москва, 1905.

16) Фреймутъ, Е. К. (I. A. Dwigubsky, Primitiae Faunae Mosquensis, 1802, изданіе второе, Опытъ каталога представителей Московской фауны. Подъ ред. П. П. Мельгунова, Москва, 1892).

17) Шапошниковъ, Н. В. Списокъ *Tenthredinid*'ъ окрестностей Лисина.—Horae Soc. Entom. Ross. XVIII, 1883, pp. 3—10.

18) Яковлевъ, А. И. въ: Очеркъ фауны Валуйскаго уѣзда Вл. Величковскаго. Пилильщики. Харьковъ, 1900.

19) Ярошевскій, В. А. Матеріалы для энтомологіи Харьковской губ. III. Списокъ перепончатокрылыхъ, встрѣчающихся въ Харьковской губ.—Труды Общ. Естествоисп. при И. Харьк. Универс. 1881, XV, стр. 114.

В. Лучникъ (Ставрополь-кавказскій).

Замѣтки о скакунахъ и жужелицахъ русской фауны (Coleoptera, Cicindelidae et Carabidae).

1. **Cicindela (Cylindera) germanica** L. — Довольно широко распространена на сѣверномъ Кавказѣ. Этотъ видъ извѣстенъ мнѣ изъ слѣдующихъ пуктовъ: Ставропольская губернія (Ставрополь 1906 [1]), Прикумскія степи); Кубанская область (ст. Кавказская); Терская область (Грозный VI—VII. 1907, В. Лучникъ![2]), Хасавъ-Юртъ 12. VIII. 1907; М. Лембичъ! [3]), Червленная, Кисловодскъ, Владикавказъ).

2. **Cicindela (Cylindera) germanica descendens** Fisch. — Насколько мнѣ извѣстно, еще не была указана для Сыръ-Дарьинской области. Между тѣмъ эта форма тамъ встрѣчается, и, судя по имѣющимся матеріаламъ, не рѣдка (Перовскъ 25. III.—1. VII. 1909, С. Шелль!).

3. **Cicindela hybrida riparia** Dej. — Водится, преимущественно, въ горахъ: „Diese Race—пишетъ Roeschke[4])—gehört dem Hochgebirge an: Pyrenäenhalbinsel, Alpen, Kaukasus". Между тѣмъ этотъ подвидъ встрѣчается также и въ предгорьяхъ Кавказа (Грозный VII. 1907, В. Лучникъ!). Экземпляры, пойманные тамъ, равно какъ и въ другомъ мѣстѣ Терской области (Воздвиженская, Доценко!), отличаются довольно значительною волосистостью абдомена, чего не замѣчается у настоящихъ *riparia* изъ Черноморской области (Красная Поляна). Это обстоятельство, въ связи съ нѣкоторыми второстепенными признаками, заставляетъ меня считать терскіе экземпляры переходными отъ *Cicindela hybrida* L. къ подвиду *riparia* Dej. Основной фонъ надкрылій у этихъ экземпляровъ весьма темный.

4. Распространено мнѣніе, что **Carabus (Aulacocarabus) septemcarinatus** Motsch. водится только на высокихъ горахъ [5]). Однако

[1]) Только однажды мнѣ удалось найти въ лѣсу мертвый экземпляръ этого, видимо, чрезвычайно рѣдкаго здѣсь вида.

[2]) Поразительно много. Въ значительномъ количествѣ жуки ловились на свѣтъ фонаря.

[3]) Единственный имѣющійся у меня экземпляръ изъ Хасавъ-Юрта принадлежитъ къ видоизмѣненію *obscura* F. (*nigra* Kryn.).

[4]) Horn, W. und Roeschke, H. Monographie der paläarkt. Cicindelen, p.p. 36 u. 41.

видъ этотъ въ Черноморской губерніи (Сочи, 8. VIII. 1907, В. Лучникъ!) встрѣчается на весьма незначительной высотѣ.

5. Новинкой для Ставропольской губерніи надо считать **Carabus (Aulacocarabus) exaratus** Quens. var. **multicostis** Reitt., изрѣдка встрѣчающійся въ окрестностяхъ Ставрополя.

6. Фауна представителей трибы **Carabina** [6]) Ставропольской губерніи представляетъ огромнѣйшій интересъ. Наряду съ чисто кавказскими формами, какъ-то: *Procerus caucasicus* Ad., *Carabus* (*Aulacocarabus*) *exaratus* Quens., *Carabus* (*Tylocarabus*) *cumanus* Fisch.-W. и *Calosoma cupreum* Dej., здѣсь встрѣчается также и *Carabus granulatus* L., нигдѣ болѣе на Кавказѣ не найденный. Кавказскія формы, изъ которыхъ *C. exaratus* и *C. cumanus* принадлежатъ къ эндемичнымъ кавказскимъ подродамъ, не идутъ на сѣверъ далѣе Ставропольской губерніи. Въ то-же время, несмотря на смѣшеніе разнородныхъ элементовъ, край этотъ не имѣетъ нѣкоторыхъ широко распространенныхъ видовъ, водящихся въ сосѣднихъ, болѣе сѣверныхъ губерніяхъ: *Carabus clathratus* L. (Астраханская губернія [7]), *Carabus cancellatus tuberculatus* Dej. (Астрах. губ., Обл. В. Донского [8]). Это заставляетъ насъ считать Ставропольскую фауну разбираемой группы кавказской по преобладающему числу именно таковыхъ представителей. Эти эндемичныя кавказскія формы не представляютъ рѣдкости, являясь подчасъ весьма обыкновенными.

7. Я уже имѣлъ случай [9]) указывать на нахожденіе на Кавказѣ (въ Ставропольской губерніи) **Carabus (Trachycarabus) scabriusculus** Ol. Этотъ-же видъ встрѣчается также въ Кубанской области (Горячій Ключъ 1909, З. Праве!). Одинъ экземпляръ его, изъ этой-же мѣстности (колл. Ставропольскаго Городского Музея), отличается отъ типа болѣе интенсивнымъ металлическимъ блескомъ надкрылій и сильно съуживающейся кпереди переднеспинкой.

8. **Calosoma cupreum** Dej., являющаяся типичнымъ кавказскимъ видомъ, встрѣчается въ предгорьяхъ въ Терской области, что уже отмѣчено А. П. Семеновымъ [10]). Но она встрѣчается даже въ окрестностяхъ г. Ставрополя, т. е. на равнинѣ. Такъ, однажды мнѣ удалось наблюдать массовое появленіе этого вида, въ Архіерейскомъ лѣсу, находящемся на окраинѣ города, 24 апрѣля 1906-го

---

[5]) Ср. Якобсонъ, Г. Жуки Россіи и западной Европы, стр. 219.

[6]) Ср. Лучникъ, В. Къ фаунѣ *Carabina* Ставропольской губерніи.— Русск. Энтом. Обозр. VIII (1908), 1909, стр. 351.

[7]) Tschitschérine, T., Contributions à la faune des Carabiques de la Russie. II.—Hor. Soc. Entom. Ross. XXIX, 1895, p. 212.

[8]) Одинъ экземпляръ (♀) имѣется въ моей коллекціи изъ Области Войска Донского (Волошино 25. VI. 1907, Н. Голубятниковъ!).

[9]) Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 351.

[10]) Семеновъ, А. Замѣтки о жесткокрылыхъ (Coleoptera) европейской Россіи и Кавказа.—Bull. Soc. Natur. Moscou, 1898, стр. 71.

года я былъ пораженъ огромнымъ количествомъ попадавшихся въ лѣсу на каждомъ шагу красотѣловъ. Жуки покрывали буквально всѣ дорожки и перелетали съ дерева на дерево. Ихъ было такъ много, что я безъ труда собралъ въ теченіе двухъ часовъ болѣе 300 экземпляровъ. Такое „нашествіе“ продолжалось дня четыре, послѣ чего красотѣлы стали значительно убывать въ числѣ и попадались только одиночными экземплярами.

Замѣчательно то, что одновременно съ красотѣлами появился въ необыкновенно большомъ числѣ и мертвоѣдъ—*Xylodrepa quadripunctata* Schreb.

Помимо типичныхъ особей *Calosoma cupreum* Dej. въ окрестностяхъ Ставрополя я ловилъ также и var. *viridescens* Reitt. и var. *clathratum* Kol.

9. **Dolichus halensis** Schall.—До самаго послѣдняго времени неизвѣстный для сѣвернаго Кавказа [11]) и только недавно указанный для Ставропольской губерніи и Терской области [12]), извѣстенъ мнѣ изъ слѣдующихъ мѣстъ: Ставропольская губернія: Ставрополь, Бешпашръ, Прикумскія степи; Терская область: Грозный VI — VII. 1907, Хасавъ-Юртъ, Пятигорскъ VII. 1909, Кисловодскъ 4. VII—VIII. 1909, Ессентуки VII. 1909, Владикавказъ; Кубанская область: ст. Кавказская, Теберда.

10. Въ коллекціи друга моего А. П. Чернышева, изъ Калуги, полученной мною для опредѣленія, оказались слѣдующіе виды семейства **Cicindelidae:** *1. Cylindera germanica* L., 2. *Cicindela silvatica* L. 3. *Cicindela hybrida* L., 4. *Cicindela maritima* Latr. (Изъ средней Россіи видъ этотъ показанъ, кажется, только для Ярославской губерніи). 5. *Cicindela campestris* L.—Какъ видно изъ этого перечня, фауна скакуновъ Калужской губерніи схожа съ фауной Московской, съ той лишь разницей, что въ Московской губерніи не найдена пока *C. maritima* и, можетъ быть, встрѣчается *Cicindela viennensis* Schr. [13]).

11. Судя по сборамъ Чернышева, въ Калужской губерніи встрѣчаются слѣдующіе представители трибы **Carabina:** *Cychrus rostratus* L.; *Procrustes coriaceus* L., очень рѣдко (втеченіе многолѣтнихъ сборовъ былъ пойманъ только одинъ экземпляръ этого интереснаго, повидимому, вымирающаго вида); *Carabus* (*Tomocarabus*) *convexus* F.; *C.* (*Hemicarabus*) *nitens* L.; *C. granulatus* L.; *C.* (*Goniocarabus*) *cancellatus tuberculatus* Dej.; *C.* (*Euporocarabus*) *hortensis* L.; *C.* (*Phricocarabus*) *glabratus* Payk.; *Calosoma inquisitor* L.

---

[11]) Здѣсь, какъ и всегда, говоря о „сѣверномъ Кавказѣ“, я подразумѣваю подъ этимъ названіемъ только Ставропольскую губ., Терскую и Кубанскую области, выключая изъ этого понятія Дагестанъ.

[12]) См. Русск. Энтом. Обозр., IX, 1909, стр. 209.

[13]) Ср. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. Нѣсколько біономическихъ соображеній по поводу состава представителей подсемейства *Cicindelini* въ фаунѣ западнаго Прибайкалья.—Русск. Энтом. Обозр. VIII, 1908, стр. 308.

12. Надѣясь въ будущемъ дать подробный списокъ жужелицъ Калужской губерніи, я въ настоящее время считаю не лишеннымъ интереса, въ виду полнаго почти отсутствія литературныхъ данныхъ о колеоптерофаунѣ этой губерніи, дать краткій перечень формъ, полученныхъ мною отъ А. П. Чернышева [14]:

Nebria livida L., *Nebria* (*Helobia*) *brevicollis* F. 15. VIII. 1909, *Notiophilus palustris* Duft. 14. IX. 1909, *Blethisa multipunctata* L. 25. IV. 1910, *Elaphrus* (*Elaphroterus*) *riparius* L. 25. IV. 1910, *Lorocera pilicornis* L. 29. VIII. 1909, *Clivina collaris* Hrbst. 16. VI. 1909, *Broscus cephalotes* L., *Bembidium* (*Bracteon*) *litorale* Ol. 24. V, *B.* (*Notaphus*) *varium* Ol. 1. IX. 1909, *Trechus* (*Lasiotrechus*) *discus* F. 1. IX. 1909, *Trechus quadristriatus* Schrank, *Panagaeus crux-major* L., *Licinus depressus* Payk., *Chlaenius nigricornis* F. var. *melanocornis* Dej. 29. VIII. 1909, *Chl. vestitus* Payk., *Calathus melanocephalus* L. 6. VIII, *Agonum* (*Limodromus*) *assimile* Payk., *Ag. sexpunctatum* L. 2. IV.—1. IX, *Ag. muelleri* Hrbst., *Ag.* (*Idiochroma*) *dorsale* Bruenn., *Platysma* (*Poecilus*) *lepidum* Leske 19. VII. 1909, *P.* (*Poecilus*) *cupreum* L., *P.* (*Poecilus*) *coerulescens* L., *P.* (*Bothriopterus*) *oblongopunctatum* F. 1—18. X, *P. nigrum* Schall. 19. VII. 1909, *P.* (*Omaseus*) *vulgare* L. *P.* (*Melanius*) *nigrita* F. 11. X. 1909, *P.* (*Melanius*) *anthracinum* Ill. 19. IV.—18. X, *Amara* (*Triaena*) *plebeja* Gyll. 18. IV. 1910, *Ophonus* (*Pseudophonus*) *pubescens* O. Muell., *Harpalus* (*Amblystus*) *latus* L. 3. V. 1909, *Lebia crux-minor* L.—Сборы сдѣланы въ окрестностяхъ города Калуги.

[14]) Пользуюсь случаемъ принести здѣсь Александру Павловичу Чернышеву искреннюю благодарность за любезную присылку мнѣ для просмотра своихъ сборовъ.

N. Cholodkovsky (St. Petersburg).

Zur Kenntnis der Aphiden der Krim (Homoptera Aphididae).

Die von mir am Zoologischen Museum des K. Forst-Institutes zu St.Petersburg angelegte Aphiden-Sammlung enthält unter Anderen ziemlich viel Material aus dem Taurischen Gouvernement. Diese meist von Herrn S. A. Mokrzecki auf seinen wirtschaftlich-entomologischen Reisen gesammelten und mir zur Bestimmung zugesandten Aphiden geben wohl sicher kein vollständiges Bild der Aphiden-Fauna der Krim; immerhin ist aber die Zahl der betreffenden Arten schon gross genug, um diese Fauna einigermassen zu charakterisieren. Ich will also, dem mir mehrfach geäusserten Wunsche von S. A. Mokrzecki folgend, im Nachstehenden ein Verzeichniss der von mir bestimmten taurischen Aphiden-Arten nebst einigen biologisch-systematischen Bemerkungen geben.

I. Unterfamilie **Aphididae**.

1. Gruppe **Aphidinae**.

Siphonophora Koch (*Macrosiphum* Pass.).

1. **S. rosae** Koch. — Auf *Rosa* sp., Simferopol, 26. VII. 1894, 18. VI. 98. [1]).

2. **S. cerealis** Kalt. — Auf *Secale cereale*, Kreis Simferopol, 9. VII. 1891.

3. **S. cichorii** Kalt. — Auf *Centaurea* sp., Simferopol, August 1903 und Koktebel 27. VI. 1908.

4. **S. tanacetaria** Kalt. — Auf *Artemisia vulgaris*, Simferopol, 22. VII. 1896.

5. **S. absinthii** L. — Auf *Artemisia* sp., Simferopol, 26. VI. 1898 und Koktebel, 28. VI. 1908.

6. **S. tanaceti** L. — Auf *Tanacetum vulgare*, Aleshki, 31. V. 1898.

[1]) Alle Zeitangaben nach dem alten Styl.

Phorodon Pass.

7. **Ph. carduinus** Pass. — Auf *Nicotiana tabacum*, Autka bei Jalta, 27. VI. 1904; Melitopol, 2. VII. 1908.

Rhopalosiphum Koch.

8. **Rh. dianthi** Schk. — Ein einziges geflügeltes Exemplar im October 1896 auf *Nicotiana tabacum* bei Simferopol gefunden.

Myzus Pass.

9. **M. cerasi** F. — Auf *Prunus cerasus*, 13. V. 1896, Simferopol.

10. **M. ribis** L. — Auf *Ribes rubrum*, Simferopol, 1. VI. 1896. Diesem Material war eine Etiquette beigelegt mit den Worten: „migriert Anfang Juni auf die Wurzeln von *Lactuca*". Nach Mordwilko [2]) soll aber der auf *Ribes rubrum* saugende *Myzus ribis* zu den nicht migrierenden Arten gehören, während eine andere Spezies (*Rhopalosiphum ribis* Buckt.) periodisch von *Ribes nigrum* oder *altaicum* auf *Sonchus*-Arten migriert. Die betreffenden Aphiden aus Simferopol gehören aber ganz bestimmt zum Genus *Myzus*, da dieselben gar keine Anschwellung der Saftröhren zeigen.

Hyalopterus Koch.

11. **H. pruni** Koch. — Auf *Amygdalus persica*, 27. V. 1896, Simferopol; auf *Prunus domestica*, Berdjansk, 6. IV. 1906; auf *Amygdalus persica*, Sudak, 30. VI. 1908; auf *Pyrus malus*, Simferopol, 31. V. 96. Diese Species scheint zu den häufigsten Aphiden-Arten der Krim zu gehören.

Toxoptera Koch.

12. **T. graminum** Rond. — Auf *Avena sativa*, *Triticum vulgare*, Simferopol, 4—28. VI. 1905.

Aphis L.

13. **A. frangulae** Koch. — Auf *Rhamnus* sp., Simferopol, im October 1896.

14. **A. laburni** Kalt. — Auf *Robinia pseudacacia*, 27. V. 1895, 23. V. 1898, Simferopol; auf *Spartium scoparium*, 7. VII. 1898, Sebastopol; auf unbekannten *Papilionaceen*, 18. VII. 1896, Simferopol.

15. **A. pomi** De Geer (*mali* F.). — Auf *Pirus malus*, Simferopol, October 1896 (sexuales).

16. **A. saliceti** Kalt. — Auf *Salix* sp., Simferopol, 31. V. 1896; auf *Salix rosmarina*, Aleshki, 3. V. 1898.

17. **A. evonymi** Fabr. — Auf *Evonymus* sp., Simferopol, 21. X. 1896. Diese Species hält Mordwilko [3]) für identisch mit *A. rumicis* L. und *A. papaveris* Fabr., die zur Entwicklung der amphigonen Generation stets auf *Evonymus* und *Viburnum* zurückkehren sollen.

[2]) A. Mordwilko, Beiträge zur Biologie der Pflanzenläuse.—Biologisches Centralblatt, Bd. 27, № 24, 1907, p. 798.

[3]) Op. cit., p. 809.

Ich muss aber darauf hinweisen, dass z. B. *Aphis papaveris* auch in den Gegenden zahlreich vorkommt, wo weder *Evonymus* noch *Viburnum* wächst.

18. **A. papaveris** Fabr. — Simferopol (ohne Zeitangabe), auf einer Doldenpflanze.

19. **A. scabiosae** Schr. — Krim, 17. X 1896, auf *Nicotiana tabacum*.

20. **A. lychnidis** L. — Krim, 18. V. 1896, auf *Silene inflata*.

21. **A. grossulariae** Koch. — Auf *Ribes grossularia*, Simferopol, 11. V. 1898.

22. **A. piri** Koch. — Auf *Pirus communis*, Alushta, 27. IX. 1897, 25. V. 1907.

23. **A. atriplicis** L. — Auf *Atriplex* sp., Simferopol, 31. X. 1897.

24. **A. insititiae** Koch. — Auf *Prunus chamaecerasus*, Simferopol, 17. V. 1905.

25. **A. sambuci** L. — Auf *Sambucus ebulus*, Tshatyr-Dag, 29. V. 1906; auf *Sambucus* sp., Simferopol, 1. V. 1906, 27. VI. 1896.

26. **A. tragopoginis** Koch. — Auf *Tragopogon pratense*, Simferopol, 22. VI. 1896.

27. **A. brassicae** L. — Auf *Crambe* sp., Sably, 10. VI. 1906; auf *Brassica oleracea*, Berdjansk, VIII. 1894.

28. **A. lamii** Koch. — Auf *Lamium* sp., Simferopol, 17. V. 1897.

29. **A. capsellae** Koch. — Auf *Capsella bursa-pastoris*, Simferopol (ohne Zeitangabe).

30. **A. gossypii** Glover. — Auf *Cucurbita pepo*, Alushta, 18. VII. 1898. Diese in Nordamerika verbreitete Species steht der europäischen *A. symphyti* Schrk. sehr nahe, unterscheidet sich aber von der letzteren durch das Fehlen einer Bestäubung.

31. **A. pruni** Buckt. — Auf *Prunus armeniaca*, Simferopol, 27. V. 1896.

32. **A. cardui** F. — Auf *Cirsium* sp., Krim, 5. VIII. 1898; auf *Onopordon* sp., Aleshki, 7. V. 1900.

33. **A. hederae** Kalt. — Auf *Hedera helix*, Alushta, 24. VIII. 1897.

34. **A. plantaginis** Schr. — Auf *Plantago* sp., Krim, 27. V. 1907.

35. **A. lantanae** Koch. — Auf *Viburnum opulus*, Alma-Shakul, 11. VI. 1898.

36. **A. euphorbiae** Kalt. — Auf *Euphorbia* sp., Simferopol, 22. VI. 1896.

37. **A. crataegi** Kalt. — Auf *Pirus communis*, Simferopol, 21. V. und 1. VI. 1896.

38. **A. viburni** Scop. — Auf *Viburnum opulus*, Alma, 11. V. 1897.

39. **A. verbasci** Schr. — Auf *Verbascum* sp., Chan-Eli, 29. VII. 1899.

40. **A. urticaria** Kalt. — Auf *Urtica* sp., Simferopol, 19. VI. 1896.

41. **A. padi** L. (*avenae* Fabr.). — Auf *Panicum miliaceum*, Simferopol, August (ohne Angabe des Jahres); auf *Zea Mays*, Krim, 7. VII. 1895, 27. IX. 1895. *Aphis avenae* Fabr. ist nach Mordwilko's Untersuchungen nichts Anderes, als eine Migrationsform von *Aphis padi* L. Ausser diesen Blattläusen habe ich von Herr S. Mokrzecki noch eine Anzahl von auf *Zea mays* saugenden Aphiden bekommen, die

ich früher irrtümlich als *A. mali* Fabr. bestimmt habe. Einige davon scheinen zu *A. sorbi* Kalt. zu gehören.

Siphocoryne Pass.

42. **S. xylostei** Schr. – Auf *Lonicera caprifolium*, Simferopol, 17. V. 1897.

Chaitophorus Koch.

43. **Ch. populi** Koch. — Auf *Populus* sp., Krim, 3. VIII. 1896.
44. **Ch. aceris** Koch. — Auf *Acer* sp., Simferopol, 5. V. 1896.
45. **Ch. capreae** Koch. — Auf *Salix* sp., Simferopol, 28. V. 1896.
46. **Ch. versicolor** Koch. — Auf *Populus* sp., Krim, Mai 1896.

Sipha Pass.

47. **S. maydis** Pass. — Auf *Triticum repens*, Simferopol, 15. IX. 1902, Melitopol, 8. V. 1906; auf *Triticum vulgare*, Alushta, 25. VI. 1907; auf *Avena sativa*, Simferopol, 17. VI. 1907; auf einer Graminee, Sably, 10. VI. 1906.

Cladobius Koch.

48. **Cl. populeus** Kalt. — Auf *Populus balsamea*, Simferopol, 19. VI. 1896; auf *Populus pyramidalis*, Simferopol, 20. V. 1900.

Microsiphum Cholodk.

49. **M. ptarmicae** Cholodk. — Auf *Achillea ptarmica*, Krim, 26. VI. 1898 [1]).

Brachycolus Buckt.

50. **Br. korotnevi** Mordw. — Auf *Triticum vulgare*, Kreis Simferopol, 13. VI. 1902; auf *Hordeum vulgare*, Kurim-Kolik, 17. VI. 1900.

2. Gruppe **Callipterinae.**

Myzocallis Pass.

51. **M. quercus** Kalt. — Auf *Quercus* sp., Simferopol, 24. VI. 1898.

Callipterus Koch.

52. **C. juglandicola** Kalt. — Auf *Juglans regia*, Krim, 31. VII. 1898.

Phyllapis Koch.

53. **Ph. fagi** L. — Auf *Fagus sylvatica*, Kosmodemjansk-Kloster, 31. V. 1898; Tshatyr-Dag, 18. V. 1901.

Dryobius Koch.

54. **Dr. roboris** L. — Auf *Quercus* sp., Sebastopol, 11. VI. 1896, III. 1896; Simferopol, 18. VI. 1896; Alushta, 9. V. 1897.

[1]) Eine Diagnose dieser Species ist von mir in den „Извѣстія Лѣсного Института", VIII. 1902 und im „Zoologischen Anzeiger" Bd. 32, № 23, 1908 gegeben worden.

3. Gruppe **Lachninae.**

Lachnus Burm.

55. **L. pineti** Koch (*pineus* Mordw.). — Auf *Pinus silvestris*, Krim, 27. VII. 1897.

56. **L. tomentosus** De Geer (*pineti* Fabr.). — Auf *Pinus silvestris*, Simferopol, 1896.

57. **L. cupressi** Buckt. — Auf *Cupressus sempervirens*, Simferopol, X. 1895.

58. **L. viminalis** Boyer. — Auf *Salix* sp., Melitopol, X. 1898.

Paracletus Heyd. [1]).

59. **P. cimiciformis** Heyd. — Auf Wurzeln von *Triticum vulgare*, Bük-Tarchan, 27. IV. 1908.

4. Gruppe **Pemphiginae.**

Schizoneura Hart.

60. **Sch. lanigera** Hausm. — Auf *Pirus malus*, Krim, IX (ohne Angabe des Jahres); Simferopol, 29. III. 1897 (auf Wurzeln).

61. **Sch. piri** Mordw. — Auf Wurzeln von *Pirus communis*, Melitopol, IX. 1902; Simferopol, 10. VIII. 1908.

62. **Sch. lanuginosa** Hart. — (Gallen). Krim.

63. **Sch. ulmi** De Geer (*fodiens* Licht.) — Auf Wurzeln von *Vitis vinifera*, Krim, 16. X. 1895; auf Wurzeln von *Pirus communis*, Katsha, 1. III. und 15. X. 1906.

Anoecia Koch.

64. **An. corni** Fabr. (*vagans* Koch). — Auf Wurzeln von *Panicum miliaceum*, Simferopol, 5. VII. 1898; von *Triticum vulgare*, Tulat (Kreis Eupatoria), 20. VI. 1898; von *Phragmites* sp., Alma-Tamak (Kreis Simferopol), 1. VIII. 1897; von *Setaria* sp., Krim, Juni 1897.

Vacuna Heyd.

65. **V. dryophila** Schr.—Auf *Quercus* sp., Kreis Melitopol, 4. VI. 1907.

Tetraneura Hart.

66. **T. ulmi** De Geer (*Pemphigus caerulescens* Pass.). — Auf Wurzeln von *Setaria* sp., Krim, 25. VII. 1897.

---

[1]) Nach Schouteden (Zoolog. Anzeiger, Bd. 25, № 681, 1902) soll die Gattung *Paracletus* Heyd. zu den Pemphigiden gehören; da er aber keine Beweise des Zusammengehörens der von ihm beschriebenen geflügelten Form mit den ungeflügelten *Paracletus*-Formen mitteilt, so halte ich die genannte Gattung, wie früher, für zu den *Lachninae* gehörig. Nach Mordwilko's Tabellen (Ежегодникъ Зоол. музея И. Акад. Наукъ, СПб. 1908) sollen die *Paracletus* dicht behaart sein; nach der bekannten Kaltenbach'schen Diagnose sind dieselben aber ganz nackt, was auch für die aus der Krim stammenden Exemplare der Fall ist.

67. **T. rubra** Licht. (nach Mordwilko identisch mit *Pemphigus zeae-maydis* Boyer). — Auf Wurzeln von *Setaria*, Krim (ohne Zeitangabe).

Pemphigus Hart.

68. **P. bursarius** L. — Auf *Populus pyramidalis*, Simferopol, 12. VI. 1897.

69. **P. nidificus** Löw (*Holzneria poschingeri* Holzner). — Auf Wurzeln von *Abies balsamea*, Krim, October 1907.

70. **P. pyriformis** Licht. (nach Mordwilko identisch mit *P. lactucarius* Pass.). — Auf *Populus nigra*, Melitopol, 19. V. 1898; auf Wurzlen von *Lactuca scariola*, Berdjansk, 21. VI. 1907.

71. **P. follicularius** Pass. — Auf *Pistacia terebinthina*, Nikitsky Garten, 2. VIII (ohne Angabe des Jahres).

72. **P. affinis** Pass. — Auf *Populus pyramidalis*, Katsha, VI. 1896; auf *Populus* sp., Aleshki, 4. VI. 1899.

73. **P. spirothecae** Pass. — Auf *Populus pyramidalis*, Simferopol, 15. IX. 1902.

Tychea Koch (*Pentaphis* Horvath).

74. **T. phaseoli** Pass. — Auf Wurzeln von *Setaria* sp., Simferopol, 8. II. 1899; auf Wurzeln von *Sonchus* (?) sp., Simferopol, 25. VII. 1897.

75. **T. trivialis** Pass. — Auf Wurzeln von *Triticum vulgare*, Dnjeprovka, 5. VI. 1895; von *Setaria* sp., Krim, IV, VI. 1897.

Rhizoctonus Horv.

76. **Rh. ampelinus** Horv. — Auf Wurzeln von *Vitis vinifera*, Alma, 4. X. 1896, Simferopol, 18. X. 1898; von *Pirus malus*, Simferopol, 18. X. 1898.

II. Unterfamilie **Phylloxeridae.**

Chermes Hartig (*Adelges* Vallot).

77. **Ch. piceae** Ratz. — Auf *Abies Nordmanniana*, Jalta, 23. IX. 1902.

Phylloxera Boyer d. F.

78. **Ph. vastatrix** Planchon (*Xerampelus* oder *Peritymbia vitifolii* Fitch-Riley). — Auf *Vitis vinifera*, mikroskopische Präparate aus der Krim, ohne genauere Standorts- und Zeitangaben).

79. **Ph. piri** Chol. & Mokrz. (*Aphanostigma piri* Chol. & Mokrz.) — Auf *Pirus communis*, Simferopol, 1902 [1]).

[1]) Die Beschreibung und Diagnose dieser Species siehe: Zool. Anzeiger, Bd. 27, № 4, 1903, pp. 118—119.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Coleoptera nova faunae kirgisicae.

I.

Pterocoma aucta, sp. n.

Pt. costatae Pall. proxime affinis similisque, sed major, robustior (semperne?), paulo brevius nigro-pilosa, intervallis elytrorum multo grossius granulatis, granulis haud acutis, vittis tomentosis omnibus densis sed angustioribus, exteriore pone medium regulariter duplici, cujus inter ramos invicem distantes vestigio manifesto carinae accessoriae 3ae e serie granulorum acutorum composito sito; pseudepipleuris nitidis, disperse asperatis, perparce tomentosis; prosterni processu intercoxali apice magis producto, sublaminiformiter deplanato; ceterum cum *Pt. costata* consentanea et fortasse ejus subspecies tantum.

Long. 14,4, lat. 9 mm.

Prov. Turgaica: ad lacum Tshalkar (Vl. Dubiansky! 18—22. IV. 1904). — Solum specimen (1 ♂?) (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

Pterocoma dubianskii, sp. n.

Pt. costatae Pall. proxima similisque, sed capite et imprimis prothorace latioribus, hoc granulis rotundis haud acutis magis copiose et confertim obsito, coleopteris praeter duas carinas dorsales longius ante apicem in unam connexis carinâ forti et prorsus evolutâ 3a accessoriâ solam seriem granulorum gerente, ab apice antrorsum paulo ultra medium extensâ, ibi versus latus (ad carinam humeralem) conversâ et abrupte abbreviatâ signatis, vittis tomentosis utroque in elytro numero 4 latis, minus densis, grisescentibus; ceterum cum *Pl. costata* congrua.

Long. 12,5, lat. 8,3 mm.

Prov. Uralensis (ora orient.): Kok-dzhida prope oppid. Temir (Vl. Dubiansky! 23—26. VI. 1904). — Solum specimen incerti sexus (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

A *Pt. costata* iisdem notis discrepat.

Pterocoma baeckmanni, sp. n.

Pt. costatae Pall. proxime affinis simillimaque; differt solummodo antennis brevioribus, basin pronoti vix superantibus, hoc paulo magis confertim granulato, tuberculis granuliformibus secundum lineam mediam remotis spatium angustum laevigatum, fere non carinatum inde a basi usque ad marginem anticum continuum praebentibus; coleopteris carinis dorsalibus multo humilioribus (imprimis exteriore), intervallo inter 2am carinam dorsalem (exteriorem) et carinam humeralem (lateralem) pone medium pallide flavido-tomentoso bivittato, quas inter vittas vestigio carinae tertiae accessoriae etsi solum indicato, antice abbreviato, solam seriem granulorum acutorum minutorum continente, tamen manifesto interposito, carinâ humerali minus acutâ quoque, subtilius, minus acute serrato-denticulatâ; elytrorum dorso paulo brevius sed magis adeo abunde nigro-piloso, pilis in declivitate posticâ minus erectis, manifeste retrorsum decumbentibus; prosterni processu intercoxali magis elongato, coxas multo superante, laminiformiter deplanato (imprimis in ♂), leviter impresso, summo apice in ♂ acuminato; tibiis posticis longius et densius nigro-pilosis; ceteris notis habituque omnino cum *Pl. costatâ* congruens.

Long. 13—15,4, lat. 8—9,4 mm.

Prov. Syr-dariensis (ora septentr.-occid. ad limitem prov. Turgaicae): stat. Saksaulskaja prope angul. septentr. lacus Aral (J. Baeckmann! 14. IV. 1905). — Duo specimina ♂♀ (coll. P. Semenov-Tian-Shansky; coll. J. Baeckmann).

A *Pt. subarmata* Motsch. Rttr. (1901) differt imprimis elytris secundum carinas dorsales non punctulatis, pronoti lineâ mediâ fere non carinatâ. A *Pt. ganglbaueri* Rttr. discrepat staturâ majore, formâ corporis angustiore et minus rotundatâ, elytrorum carinis dorsalibus humilioribus, intervallis crebrius et fortius granuloso-asperatis, copiosius et longius nigro-pilosis, vittis tomentosis flavidis, pseudepipleuris minus laevigatis, lineâ mediâ pronoti non carinatâ, prosterni processu intercoxali longius producto et magis laminiformi.

A *Pt. aucta* Sem. et *dubianskii* Sem. imprimis elytrorum costis dorsalibus humilioribus discedit.

Pterocoma nikolskii, sp. n. [1]).

Pt. costatae Pall. proxima simillimaque, sed pronoto subtilius granulato, valde convexo, granulis ad lineam mediam non carinatam

[1]) In honorem D-ris A. Nikolsky, professoris Universitatis Charkovensis, nominata.

et imprimis ad marginem anticum valde remotis; coleopteris latioribus, lateribus magis rotundatis, apice conjunctim magis porrectis acuminatisque, carinis 2 dorsabibus multo humilioribus, imprimis exteriore seriem regularem granulorum minutorum continente, ambabus a suturâ non elevatâ et inter se multo latius distantibus, carinâ exteriore multo magis regulariterque per totam suam longitudinem extrorsum arcuatâ, intervallis omnibus late vittatim, exteriore per totam longitudinem pallido-tomentosis, etiam pseudepipleuris totis etsi minus dense, tamen manifestissime tomentosis; prosterni processu intercoxali longius ultra coxas producto, laminiformiter planato; processu intercoxali 1i sterniti ventralis latius lobato.

Long. 11,6, lat. 7,8 mm.

Prov. Semipalatinskensis: deserta Kirgisorum meridionalia ad lac. Balchash (Dr. A. Nikolsky! 1884). — Solum specimen (1 ♂) haud plane intactum (pilositate spoliatum), in spiritu vini apportatum (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

A *Pt. baeckmanni* Sem., *Pt. aucta* Sem., *Pt. dubianskii* Sem., quibus proxime quoque affinis, differt pronoto disco magis convexo subtilius et multo magis remote granulato, coleopteris brevioribus et latioribus, carinis dorsalibus a suturâ et inter se multo latius distantibus, 2a (exteriore) multo magis et regularius extrorsum arcuatâ, carinâ dorsali accessoriâ (3a) nullâ, intervallis dorsalibus multo subtilius asperato-granulatis, omnibus multo latius, exteriore per totam longitudinem univittatim pallido-tomentosis. A *Pt. subarmata* Motsch. Rttr. (1901) discrepat pronoto lineâ mediâ nullo modo carinatâ, carinis dorsalibus elytrorum utrinque non punctatis. A *Pt. ganglbaueri* Rttr., specie tian-shanicâ proximâ, differt imprimis elytrorum carinis dorsalibus humilioribus, latius inter se et a suturâ distantibus, intervallis latius vittatim tomentosis, vittâ exteriore integrâ haud duplicatâ, carinâ accessoriâ (3a) nullâ, pseudepipleuris minus laevibus, pronoto lineâ mediâ haud carinatâ.

Pterocoma pallasi, sp. n.[2]).

Mediocris, brevis et valde dilatata, nigra, nitida, supra tota pilis erectis nigris sat abunde obsita. Antennis basin pronoti multo superantibus. Capite modice lato, sat crebre, medio et antice remotius punctato, occipite praeterea confertim punctulato, lobis lateralibus frontis (supra insertionem antennarum) auriculiformiter eminentibus reflexisque. Pronoto minus brevi, modice lato, sat crebre minute granulato, lineâ mediâ anguste laevigatâ sed non carinatâ; fasciâ flavido-tomentosâ secundum marginem anticum sat latâ, margine postico utrinque solum vix pubescente. Coleopteris brevibus et latis, prothorace duplo latioribus, latitudine suâ vix (circ. 1,1) longioribus, lateribus valde rotundatis, apice con-

[2]) Nomini immortali P. S. Pallasi (1741—1811) dicata.

junctim breviter subporrectis, obtusis, dorso bicarinatis, carinis postice sensim evanescentibus, carinâ 2^{a} humiliore et tenuiore quam 1^{a} (internâ), solam seriem granulorum continente, praeterea carinâ tenuissimâ tertiâ accessoriâ longe ultra medium antrorsum prolongatâ, unam seriem granulorum minutorum continente posticeque longius quam duae carinae interiores continuatâ instructis; carinâ humerali tenui et acutâ, subtiliter, crebre et regulariter denticulato-serratâ; humeris externe late rotundatis, minus lobatis modiceque antrorsum eminentibus; carinâ dorsali 1^{a} (interiore) cum scutello per fortem carinam baso-marginalem (nonnunquam minus expressam) copulatâ; suturâ elevatâ; intervallis subrugosis subtiliterque disperse asperatis, nitidis; singulis elytris 4 vittis flavido-tomentosis valde angustis signatis, quarum 2 exterioribus longis carinam 3^{am} (accessoriam) utrinque limitantibus, vittâ intervalli 2^{i} (a sutura) postice abbreviatâ neque medium elytri attingente, viltâ 1^{a} (interiore) solum partem inferiorem declivitatis apicalis occupante; pseudepipleuris nitidis, fortiter rugosis atque asperato-punctatis, haud tomentosis. Prosterni processu intercoxali sat longe ultra coxas prolongato, apice laminiformi, plano vel concaviusculo, subdilatato et obtuse rotundato. Abdomine subtiliter alutaceo, subtilissime sparsim asperato-punctato, nigro-piloso. Pedibus longe nigro-pilosis.

Long. 10—13,6, lat. 7—9,2 mm.

Prov. Akmolensis: deserta Kirgisorum inter Kazalinsk et Karkaralinsk sine indicatione loci (W. Bateson! 1886). — 22 specimina utriusque sexus (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

A *Pt. costata* Pall. ejusque numerosis cognatis (cf. supra), quibus appropinquat, imprimis illis insignibus, quae in descriptione nostrâ litteris remotis notata sunt, discrepat.

И. Филипьевъ (С.-Петербургъ).

Дополнительный списокъ Macrolepidoptera Новгородской губерніи [1]).

Нижеслѣдующій перечень главнымъ образомъ основывается на сборахъ, сдѣланныхъ мной въ окрестностяхъ озера Торбино Новгородской губ. Крестецкаго у. въ 1906, 1907 и 1908 годахъ. Тамъ же въ 1908 году вмѣстѣ со мной, а въ 1909 году одинъ собиралъ бабочекъ еще и Е. Бертельсъ. Принадлежащія ему данныя обозначены: (Е. Б.). Кромѣ того, Ф. А. Зайцевъ сообщилъ мнѣ нѣсколько свѣдѣній, относящихся къ Валдайскому уѣзду (Бологое); эти данныя отмѣчены здѣсь (Ф. З.). Трудные для выясненія виды провѣрены въ Зоологическомъ музеѣ Академіи Наукъ Н. Я. Кузнецовымъ, которому и пользуюсь случаемъ выразить свою искреннюю благодарность.

Мѣста, гдѣ были мною произведены сборы, преимущественно, пологія: сырые луга, лѣса (главнымъ образомъ ель, затѣмъ береза, осина; сосна; подлѣсокъ: рябина, крушина, ольха) и особенно, лѣсныя поляны. Много меньше намъ приходилось собирать въ сторону деревень Усадье, Кленово, гдѣ характеръ мѣстности иной: выше, суше, глубокіе овраги съ постоянными ручьями, р. Веребье и нѣсколько озеръ. Тѣ деревья, которыхъ у насъ близъ Торбина совсѣмъ нѣтъ, здѣсь придаютъ мѣстности своеобразный характеръ: дубъ, ясень, кленъ, вязъ, орѣшникъ. Тотъ же характеръ выраженъ и въ долинѣ рѣки Мсты, гдѣ, къ сожалѣнію, мнѣ пришлось весьма мало коллектировать.

Въ спискѣ упоминаются не только новые для Новгородск. губ. (отмѣченные звѣздочкой) или болѣе рѣдкіе у насъ виды, но и такіе, данныя для которыхъ отличаются чѣмъ либо отъ данныхъ Ф. А. Зайцева для Валдайскаго уѣзда.

Rhopalocera.

* 1. **Parnassius mnemosyne** L.—24—28. V. 06, на мокромъ лугу.

2. **Colias hyale** L.—У насъ очень рѣдка: мнѣ попалась два раза VII. 07, 08.

[1]) См. Ф. А. Зайцевъ, Къ фаунѣ *Macrolepidoptera* Новгородской губ.—Тр. Прѣснов. Біолог. станціи Спб. Общ. Естеств. II, 1905, стр. 44—62; Новыя данныя по фаунѣ чешуекрылыхъ Новгор. губ.—Hor. Soc. Ent. Ross. XXXVIII, 1907, стр. CXIX—CXXI.

3. **Pyrameis atalanta** L.—Одинъ экз. VII. 07.

4. **Pyrameis cardui** L.—Очень рѣдко: VIII. 07, V. 08.

5. **Vanessa xanthomelas** Esp.—13. VI. 06, 4 экз.

6. **Vanessa antiopa** L.—Ежегодно въ массѣ, осенью.

* 7. **Argynnis pales** Schiff. var. **arsilache** Esp. 29. VI. 07, 27. VI. 08, 21. VII. 09 (Е. Б.).

* 8. **Argynnis amathusia** Esp.—13—18. VII. 08, въ массѣ вмѣстѣ съ *A. paphia*, 20. VII. 09 (Е. Б.).

* 9. **Argynnis adippe** L. ab. **cleodoxa** O.—21. VII. 07, VII. 09 (Е. Б.).

10. **Erebia ligea** L.—Въ четные года въ массѣ (06, 08), въ нечетные (07, 09) много рѣже.

* 11. **Pararge hiera** F.—22. VI. 07; ♀, 25. VI. 08, ♂; 9. VI. 09, ♂ (Е. Б.).

* 12. **Coenonympha tiphon** Rott. ab. **laidion** Bkh. и v. **isis** Thnb.—15. V, 18, 22. VI. 07.

13. **Thecla pruni** L.—На р. Мстѣ недалеко отъ Николаевск. ж. д. 13. VII. 07, 25. VI. 09 (Е.Б.).

* 14. **Lycaena argiades** Pall.—Бологое, 21. VIII. 04 (Ф. З.).

15. **Lycaena astrarche** Bgstr. ab. **allous** Hb.—Всѣ пойманные мной и Е. Бертельсомъ экземпляры принадлежатъ къ этой аберраціи.

16. **Lycaena cyllarus** Rott.—12. VII. 08, ст. Мста Николаевск. ж. д.

* 17. **Pamphila palaemon** Pall.—Часто въ концѣ мая 07, 08 вмѣстѣ съ *P. silvius*.

18. **Adopaea lineola** Ochs.—У насъ рѣдка, 25. VII. 09 (Е. Б.).

Sphingidae.

* 19. **Smerinthus tremulae** F. v. W.—E. l. 29. V. 07, 4—8. VI. 08, 14—24. VI. 09 (Е. Б.). Послѣ заката солнца часто надъ водой у берега озера на свободныхъ мѣстахъ, вмѣстѣ со *S. populi* и *ocellata* Однажды былъ пойманъ экземпляръ самки, изъ яицъ которой удалось вывести бабочекъ (Е. Б.). Гусеницы травяно-зеленаго цвѣта, ѣдятъ листья осинъ.

20. **Hemaris fuciformis** L.—Ежегодно въ первой половинѣ VI, но не часто.

Notodontidae.

* 21. **Cerura bifida** Hb.—17. VI. 07, ♀.

* 22. **Notodonta dromedarius** L.—VI. 07, 08. нѣск. экз.

* 23. **Notodonta phoebe** Siebert.—29. VI. 07, ♀.

* 24. **Notodonta tritophus** Esp.—Одинъ экз. ♀, e. l. 1909.

* 25. **Leucodonta bicoloria** Schiff.—11—23. VI. 08, дов. часто по лѣснымъ опушкамъ.

26. **Pygaera pigra** Hufn.—Гусеницы на ивѣ осенью, очень часто.

Lasiocampidae.

27. **Trichiura crataegi** L.—Гусеницы въ концѣ мая на разныхъ деревьяхъ, бабочка выходитъ въ то же лѣто въ концѣ іюля, часто.

* 28. **Poecilocampa populi** L.—Гусеницы на березѣ, бабочка 8. VIII. 09 (Е. Б.).

* 29. **Eriogaster lanestris** L. — 6. VIII. 09, гнѣздо гусеницъ на березѣ (Е. Б.).

30. **Lasiocampa quercus** L.—Гусеницы весною взрослыя, осенью молодыя. Генерація всегда двухлѣтняя (куколки зимуютъ). Въ 1907 и 1909 массовые вылеты ♂♂ (25. V—20. VI. 07); ♀♀ летаютъ позже (VI—VII) и также не рѣдки.

* 31. **Dendrolimus pini** L.—Е. l. ♀, 30. VI. 07.

Endromididae.

* 32. **Endromis versicolora** L.—Е. l. 08, 09 (Е. Б.).

Drepanidae.

* 33. **Drepana curvatula** B k h.—20. VI. 07; 21. VI. 08, ♂ и ♀; 21. VI. 09 (Е. Б.).

Noctuidae.

* 34. **Trichosea ludifica** L.—Гусеница на березѣ осенью 1908, бабочка весной 1909.

* 35. **Acronycta aceris** L.—22. VI. 07, ♂; Бологое, одна ♀ (Ф. З.).

* 36. **Acronycta alni** L.—Гусеница на ольхѣ осенью 1907, бабочка не вышла.

37. **Acronycta cuspis** H b.—4. VI. 09, на медъ (Е. Б.).

* 38. **Acronycta menyanthidis** V i e w [2]).—Гусеница осенью 08 на ивѣ, бабочка не вышла.

* 39. **Agrotis collina** B.—24. VI—1. VII. 08, много. экз.

40. **Agrotis baja** F.—8—29. VII. 08, 16—27. VII. 09 (Е. Б.).

* 41. **Agrotis c-nigrum** L.—1 экз. 1907 (безъ точной даты); 29. VI. 09, на медъ (Е. Б.).

* 42. **Agrotis rubi** V i e w.—17—30. VI. 09, на медъ (Е. Б.).

* 43. **Agrotis brunnea** F.—14. VI, 27. VI, 10. VII. 08; 16. VI. 09, на медъ (Е.Б.).

* 44. **Agrotis festiva** H b.—20. VI. 08; 29. VI, 5, 16—27. VII. 09 (Е. Б.).

* 45. **Agrotis cuprea** H b.—Бологое 16. VII. 07 (Ф. З.).

* 46. **Agrotis simulans** H u f n.—10—13. VII. 08.

* 47. **Agrotis corticea** H b.—Бологое 24. VI. 07, 1 экз. (Ф. З.).

48. **Agrotis segetum** S c h i f f.—Обыкновенна, идетъ на медъ, 16. VI—5. VII. 09 (Е. Б.).

* 49. **Agrotis occulta** L. var. **implicata** L c f.—VI. 09 (Е. Б.), обыкновенна, вмѣстѣ съ основной формой.

---

[2]) См. Н. Кузнецовъ, Къ фаунѣ *Macrolepidoptera* Псковской губерніи. II. Новыя данныя.—Hor. Soc. Ent. Ross. XXXVII, 1906, стр. 40.

* 50. **Mamestra dissimilis** Knoch.—21. VII. 09 (Е. Б.).
* 51. **Hadena adusta** Esp.—11. VI. 07.
* 52. **Hadena monoglypha** Hufn.—24. VII. 08, e larva.
* 53. **Polia chi** L.—2. VII., 27. VIII., 1. IX. 08, e larva.
* 54. **Dipterygia scabriuscula** L.—13. VII. 08.
* 55. **Hyppa rectilinea** Esp.—18. VI, 5. VII. 09 (Е. Б.).
56. **Cloantha polyodon** Cl.—7. VI. 08, 19. VI. 09 (Е. Б.).
* 57. **Helotropha leucostigma** Hb.—VIII. 09, 1 экз. (Е. Б.).
58. **Leucania impura** Hb.—13. VI, 24. VI. 08; 27. VII. 09 (Е. Б.).
59. **Caradrina quadripunctata** F.—28. VII. 07.
* 60. **Car. alsines** Brahm.—4. VII. 08, 29—30. VI. 09 часто (Е. Б.).
61. **Car. taraxaci** Hb.—12. VII. 08; 29. VI. 09 (Е. Б.).
* 62. **Hydrilla palustris** Hb.—6—14. VI. 08, въ массѣ.
63. **Rusina umbratica** Goeze.—21. VI. 09 (Е. Б.).
* 64. **Amphipyra perplexa** F.—VIII. 09 3 экз. (Е. Б.).
* 65. **Taeniocampa gothica** L.—E larva 1910 (Е. Б.).
* 66. **Taeniocampa incerta** Hufn.—E larva 1910 (Е. Б.).
* 67. **Cosmia paleacea** Esp.—10. VIII. 08; VIII. 09 нѣск. экз. (Е. Б.).
* 68. **Dyschorista suspecta** Hb.—24. VI. 08; VIII. 09, 7 экз. (Е. Б.).
* 69. **Dyschorista fissipuncta** Hw.—VIII. 09 (Е. Б.).
* 70. **Cleoceris viminalis** F.—VIII. 09 (Е. Б.).
* 71. **Orthosia circellaris** Hufn.—2—3. VIII. 09, изъ гусеницъ, найденныхъ весной подъ прошлогоднимъ тростникомъ, выброшеннымъ на берегъ; ѣдятъ всё.
* 72. **Xanthia fulvago** L.—4. VIII. 08; VIII. 09, много на медъ (Е. Б.).
* 73. **Scopelosoma satellitia** L.—VIII. 09, e larva (Е. Б.).
* 74. **Calocompa vetusta** Hb.—VIII. 09, много (Е. Б.).
* 75. **Cucullia umbratica** L.—14. V. 07, на телеграфномъ столбѣ около Березайки (Ф. З.).
* 76. **Cuc. lactucae** Esp.—27. VI. 08.
* 77. **Cuc. gnaphalii** Hb.—16. VI. 09, на сирени (Е. Б.).
* 78. **Heliaca tenebrata** Sc.—4. VI. 08, днемъ на цвѣтахъ.
79. **Plusia moneta** F.—29. VI. 06.
80. **Pl. bractea** F.—30. VI—27. VII. 09, часто (Е. Б.).
* 81. **Pl. excelsa** Kretschm.—24. VI, 16. VII. 08, оба раза вполнѣ чистые экз.
* 82. **Catocala adultera** Mén.—VIII. 09 (Е. Б.).

Cymatophoridae.

* 83. **Thyathira batis** L.—25. V—21. VI. 07, часто; 1—20. VI. 08; 12—15. VI. 09, вечеромъ по опушкамъ (Е. Б.). Гусеницы на малинѣ.
84. **Cymatophora or** F.—16. VI. 09 (Е. Б.). Гусеницы между свитыми листьями осины и тополя VI. 08, 09 (Е. Б.).
* 85. **Cymatophora duplaris** L.—20. VI. 09 (Е. Б.).

Brephidae.

* 86. **Brephos parthenias** L.—Бологое, 15. IV. 08 (Ф. З.).

Geometridae.

* 87. **Thalera putata** L.—3—8. VI. 08; 9—23. VI. 09 (Е. Б.).
* 88. **Acidalia similata** Thnb.—4. VII. 08; 23. VI. 09 (Е. Б.).
* 89. **Ac. pallidata** Bkh.—15. V—16. VI. 08, обыкновенна.
* 90. **Ac. straminata** Tr.—3. VI. 08.
* 91. **Ac. aversata** L.—19. V. 08.
92. **Ac. caricaria** Reutti.—14. VI. 08.
* 93. **Ephyra pendularia** Cl.—11. VI. 09, c. l. (Е. Б.).
* 94. **Ephyra orbicularia** Hb.—11. VI. 08.
* 95. **Anaitis praeformata** Hb.—20. VI. 07; 1, 15. VII. 09 (Е. Б.).
* 96. **Anaitis plagiata** L.—Бологое, 21. VI. 07 (Ф. З.).
* 97. **Lobophora sexalisata** Hb.—1—3. VI. 08.
* 98. **Lygris reticulata** Thnb.—11. VI. 08.
* 99. **Lygris populata** L.—17—27. VII. 08, 28. VI. 09 (Е. Б.).
* 100. **Larentia ocellata** L.—3. VII. 08.
* 101. **Lar. variata** Schiff.—3, 14. VII. 08.
* 102. **Lar. latefasciata** Stgr.—17—27. VII. 08, 7 экз. [3]).
* 103. **Lar. munitata** Hb.—22. VI—18. VII. 08.
* 104. **Lar. viridaria** F.—25. VI—11. VII. 08.
* 105. **Lar. didymata** L.—18—24. VII. 08, 20. VII. 09, ♀ (Е. Б.).
* 106. **Lar. cambrica** Curt.—11. VI—14. VII. 08, часто; 09, часто (Е. Б.).
* 107. **Lar. incursata** Hb.—30. V. 08.
* 108. **Lar. ferrugata** Cl. ab. **spadicearia** Bkh.—31. V, 4. VI. 08.
* 109. **Lar. caesiata** Lang.—22. VI. 09 (Е. Б.).
* 110. **Lar. sociata** Bkh.—26. V. 07, 19. V. 08.
111. **Lar. albicillata** L.—1—27. VI. 08; 24. VI. 09 (Е. Б.).
* 112. **Lar. lugubrata** Stgr.—16. VII. 09 (Е. Б.).
* 113. **Lar. alchemillata** L.—23. VI—27. VII. 08.
* 114. **Lar. albulata** Schiff.—11. VI—15. VI. 08.
* 115. **Lar. sordidata** F.—18. VII. 08.
* 116. **Lar. ruberata** Frr. (*literata* Spr.).—3. VI. 08.
* 117. **Collix sparsata** Tr.—29. VI. 08; 29. VI. 09 (Е. Б.).
118. **Arichanna melanaria** L.—Много въ заросли у полотна Николаевской ж. д. ок. Бологова (Ф. З).
* 119. **Numeria pulveraria** L.—Первая половина VI. 07, 08, въ массѣ, также и въ 1909 г. (Е. Б.).
* 120. **Selenia bilunaria** Esp.—7. VI. 08; 14. VI. 09 (Е. Б.).
* 121. **Crocallis elinguaria** L.—7. VI. 07, 8. VI. 08, въ лѣсу.
* 122. **Angerona prunaria** L.—Съ половины VI до начала VII, часто, летаетъ днемъ 1906—1909 (Е. Б.); ab. **sordiata** Fuessl.—одинъ ♂ 27. VI. 09 (Е. Б.).
* 123. **Epione apiciaria** Schiff.—VI. 09 (Е. Б.).

[3]) Относительно видовой самостоятельности этой формы см.: Г. Блекеръ, Къ познанію формъ *Larentia* Tr. группы *truncata* Hufn.—*immanata* Hw.—Русск. Энтом. Обозр. VIII, 1908, стр. 44—49.

* 124. **Hypoplectis adspersaria** Hb.—31. V. 08.

* 125. **Venilia macularia** L.—27. VI. 08.

* 126. **Semiothisa signaria** Hb.—11. VI. 08.

* 127. **Biston hirtarius** Cl.—14. V. 07, ♂ изъ куколки, перезимовавшей въ естественныхъ условіяхъ.

* 128. **Amphidasys betularius** L.—Часто въ началѣ іюня, гусеницы на низкихъ кустахъ ивы и березы осенью въ массѣ; ♂ быстро бѣгаетъ по землѣ, ощупывая её усиками и дѣлая короткіе перелеты [1]).

* 129. **Boarmia cinctaria** Schiff.—Нѣск. экз. выведено весною 1910 (Е. Б.).

Cymbidae.

* 130. **Sarrhothripus revayana** Sc.—28. VII. 09, e larva (Е. Б.).

Arctiidae.

* 131. **Spilosoma mendica** Cl.—10. VI. 07, 15. VI. 08, ♀♀.

132. **Parasemia plantaginis** L. ab. **hospita** Schiff.—Всѣ ♂♂ у насъ принадлежатъ къ этой формѣ.

* 133. **Cybona mesomella** L.—Ежегодно массовый вылетъ въ началѣ іюня, особенно много ихъ въ лѣскахъ и рощицахъ.

* 134. **Comacla senex** Hb.—29. VI. 08.

Sesiidae.

* 135. **Sesia spheciformis** Gerning.—23. VI, 4. VII. 09 на листьяхъ ольхи (Е. Б.).

Hepialidae.

* 136. **Hepialus fusconebulosus** De-Geer.—15. VI. 09, 15. VII. 09 (Е. Б.).

137. **Hepialus hecta** L.—20. VI. 09 (Е. Б.).

Огромное большинство изъ 107 указываемыхъ здѣсь новыхъ для губерніи видовъ принадлежитъ къ такимъ, которыхъ заранѣе можно было ожидать для Новгородской губ. Для Петербургской [5]). неизвѣстны до сихъ поръ только *Lycaena argiades*, *Acronycta aceris* и *Anaitis plagiata*; послѣдняя неизвѣстна и для Псковской губ. [6]) Всѣ три вида найдены Ф. А. Зайцевымъ въ Валдайскомъ уѣздѣ, т.-е. въ южной части губерніи. Нужно отмѣтить вообще болѣе сѣ-

---

[1]) То же самое, какъ я могъ убѣдиться въ окр. Петербурга, дѣлаютъ и ♂♂ *Ematurga atomaria* L.

[5]) W. Kawrigin, Verzeichnis der im St.-Petersburger Gouv. gefundenen Schmetterlinge; St. Petersburg 1894; Г. Блекеръ, Новыя данныя о фаунѣ чешуекрылыхъ С.-Петербургской губ.—Hor. Soc. Ent. Ross. XXX, 1897, стр. 464—480 (Печатающійся въ настоящее время дополнительный списокъ Блекера остается мнѣ неизвѣстнымъ).

[6]) Кузнецовъ, l. c.

верный характеръ нашей мѣстности, по сравненію съ Валдайскимъ уѣздомъ, гдѣ собиралъ Ф. А. Зайцевъ [7]). Многіе виды, обыкновенные въ средней Россіи, отмѣчены послѣднимъ, какъ обыкновенные и для Валдайскаго уѣзда, мнѣ же и Е. Бертельсу либо совсѣмъ не приходилось ихъ ловить, либо они встрѣчались 1—2 раза. Таковы: *Colias hyale, edusa*, *Vanessa io*, *Pyrameis atalanta*, *cardui*, *Melitaea cinxia*, *phoebe*, *Deilephila euphorbiae* и др.

Далѣе отмѣтимъ періодичность появленія у насъ нѣкоторыхъ обыкновенныхъ бабочекъ: *Erebia ligea*, *Lasiocampa quercus*, въ массѣ появляющихся черезъ годъ, въ промежуточные же годы встрѣчающихся не часто. Изъ находокъ теплаго 1906 года слѣдуетъ указать на *Parnassius mnemosyne* и *Vanessa xanthomelas*, не попадавшихся впослѣдствіи. Изъ интересныхъ находокъ отмѣтимъ также *Smerinthus tremulae* F. v. W., который у насъ не представляетъ рѣдкости, какъ, впрочемъ, по свидѣтельству Гюнтера и въ Олонецкой губерніи [8]). Кромѣ однажды найденной гусеницы, всѣ прочіе экземпляры (imago) были пойманы кружившими въ сумерки надъ водой, на которую они иногда садятся; въ удачные вечера можно было ловить ихъ штукъ по 5 (главнымъ образомъ ♂♂). Вмѣстѣ съ ними летаютъ *Sm. populi* и *Sm. ocellata*; послѣдній видъ, впрочемъ, наблюдался лишь однажды (Е. Б.). Въ первую половину іюня преобладаетъ *Sm. tremulae*, а во вторую—*Sm. populi*; первые вылетаютъ дней на 3—5 раньше вторыхъ.

Такимъ образомъ количественный составъ нашей фауны *Macrolepidoptera* ясняется пока въ слѣдующемъ видѣ:

	Новгород. губ. (по спискамъ Ф. А. Зайцева и моему).	С.-Петерб. губ.
Rhopalocera	86	101
Sphinges + *Bombyces*	79	146
Noctuae	139	254
Geometrae	103	228
Всего	408	714

Эта сравнительная табличка показываетъ намъ, что до сихъ поръ для Новгородской губерніи найдено немногимъ больше половины общаго числа вѣроятныхъ тамъ формъ *Macrolepidoptera*.

[7]) Ф. А. Зайцевъ, ll. cc.

[8]) Г. Блёкеръ, Ревизія фауны Macrolepidoptera Олонецкой губ.— Рус. Энт. Обозр. IX, 1909, стр. 3—13.

Б. П. Уваровъ (Байрамъ-Али).

Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Зауральской киргизской степи.

Во время экскурсіи лѣтомъ 1908 года по Темирскому уѣзду Уральской области, именно по среднему теченію рѣки Эмбы и прилежащей степи (совершенной совмѣстно съ Д. Н. Бородинымъ при содѣйствіи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей и Русскаго Энтомологическаго Общества, которымъ мы за это глубоко признательны), мнѣ удалось, примѣняя различные способы лова, собрать довольно значительный матеріалъ по *Lepidoptera*. Разумѣется, какъ самъ видовой составъ сбора, такъ и условія, при которыхъ приходилось наблюдать отдѣльные виды, не могутъ не быть въ значительной степени случайными при такой кратковременной экскурсіи: всего она заняла 2 мѣсяца, при маршрутномъ протяженіи около 500 верстъ.

Если все же я рѣшаюсь опубликовать нижеслѣдующія отрывочныя данныя, то нахожу оправданіе этому въ абсолютномъ отсутствіи какихъ бы то ни было свѣдѣній объ энтомологической фаунѣ этой части Прикаспійскихъ степей и надѣюсь, что онѣ принесутъ свою долю пользы при выясненіи географическаго распространенія или условій обитанія нѣкоторыхъ видовъ.

Прежде чѣмъ перейти къ списку, позволю себѣ предпослать общій очеркъ мѣстности; болѣе подробныя свѣдѣнія даны въ другой работѣ [1]).

Рѣка Эмба въ среднемъ ея теченіи, отъ устья р. Кульденень-Темиръ [2]) (т.-е. отъ урочища Кокъ-Джида) и до песковъ Кумъ-Ку-

[1]) Б. П. Уваровъ и Д. Н. Бородинъ. Очеркъ флоры средней Эмбы. — Русск. Ботан. Журналъ, 1909, № 6.

[2]) Всѣ приводимыя здѣсь названія даны въ той транскрипціи, какая имѣется на 20-верстной картѣ Оренбургскаго края, изд. Главнаго Штаба, листы IV и VIII.

дукъ—въ раіонѣ нашихъ изслѣдованій—протекаетъ по ровной, лишь слѣва болѣе всхолмленной степи. Черты Прикаспійскихъ степей здѣсь выражены вполнѣ явственно, благодаря малой орошенности мѣстности и упомянутому равнинному рельефу. Полное отсутствіе древесной растительности—вотъ главная особенность ландшафта: „лѣсъ" (какъ его называютъ мѣстные жители) въ уроч. Кокъ-Джида является единственнымъ и притомъ весьма оригинальнымъ исключеніемъ, представляя собою кустарниковую заросль, главнымъ образомъ, изъ джиды (*Elaeagnus hortensis*), различныхъ видовъ *Salix*, *Rhamnus* и др. На всемъ остальномъ протяженіи долина Эмбы, не говоря уже про степь, совершенно безлѣсны, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ варіацій: высокіе, сухіе луга чередуются съ солонцеватыми, песчаными, иногда даже (напримѣръ, въ уроч. Кужа-Тугай) сырыми, болотистыми. Сама приэмбенская степь тоже позволяетъ наблюдать значительное разнообразіе растительнаго покрова: богатая ковыльная степь переходитъ въ сухую полынную пустыню съ рѣдкой, разбросанной полукустарниковой растительностью; кое-гдѣ встрѣчается „такы́ръ"—солонецъ, лишенный почти всякаго покрова, кромѣ корявыхъ, приземистыхъ кустиковъ кокъ-пека (*Atriplex canum*), біоргуна (*Anabasis salsa*) и т. п. По правому берегу Эмбы почти непрерывной полосой тянутся песчаные барханы съ ихъ оригинальной флорой кустарниковъ, вродѣ *Calligonum Pallasi*, *Eremosparton aphyllum*, *Asperula Daniłewskiana*, и не менѣе своеобразной фауной; у подножья бархановъ обычно раскидывается „кумакъ" — ровная степь съ сильно песчаной, но уже неподвижной почвой, дающая пріютъ богатой растительности; нерѣдки, наконецъ, въ южной части и мѣловыя обнаженія, представляющія вполнѣ своеобразныя условія обитанія.

Разнообразіе условій, какъ видно изъ этого краткаго обзора, здѣсь довольно значительно, и мы всегда, когда это было возможно, старались подмѣтить соотношеніе распространенія отдѣльныхъ видовъ съ ними, и вывести отсюда характерность извѣстныхъ видовъ для опредѣленнаго комплекса условій. Для этого, конечно, нужны болѣе обстоятельныя и долговременныя наблюденія, не такія случайныя и поверхностныя, какъ наши, но пока приходится, къ сожалѣнію, ограничиться ими.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я употребляю слѣдующія сокращенія: К.-Д.—уроч. Кокъ-Джида́ при впаденіи р. Кульденень-Темиръ въ Эмбу; К.-Т. — уроч. Кужа-Туга́й на Эмбѣ, въ 110 верстахъ къ S отъ г. Темира; Дж. — гора Джиланды́ на Эльбѣ, въ 20—25 вер. отъ Кужа-Тугая внизъ; К.-К. — пески Кумъ-Кудукъ на правомъ берегу Эмбы; Куйг. — прѣсное озеро Куйгунъ-куль въ 35 верстахъ отъ г. Темира; Даум. — могилы Даумча́ръ близъ песковъ Кумъ-Кудукъ, на лѣвомъ берегу Эмбы.

1. **Papilio machaon** L. [3]). — Дж., 8. VI, вообще рѣдко.

2. **Aporia crataegi** L. — Дж., 8. VI, нечасто.

3. **Pieris daplidice** L. — Куйг., 2. V. Вмѣстѣ со слѣдующимъ видомъ появляется очень рано, уже съ половины апрѣля.

— gen. vern. **bellidice** O. — К.-Д., 6. V.

4. **P. chloridice** Hb. — Даум., 30. V.

5. **Zegris eupheme** Esp. — Довольно часто, но исключительно въ ковыльной степи; близь К.-Д., 3. V.

6. **Colias hyale** L. — К.-Д., 7. V.

7. **C. erate** Esp. — Дж., 26. V.

— var. **chrysodona** B. — Тамъ-же.

— ab. **pallida** Stgr. — Луга Эмбы близь песковъ Кумъ-Кудукъ, 2. VI.

8. **Pyrameis cardui** L.—Довольно обыкновенна, но рѣже, чѣмъ въ окрестн. г. Уральска; К.-Д., 7. V.

9. **Melitaea aurinia** Rott. v. **sareptana** Stgr. — Попалась только однажды въ довольно значительномъ количествѣ у подножья и по склонамъ мѣловой горы Акъ-Бута, 31. V; весьма вѣроятна связь ея съ какимъ-либо растеніемъ мѣловой флоры.

10. **M. didyma** O. v. **neera** F. v. W. subv. **turanica** Stgr.—По склонамъ, оврагамъ и въ лугахъ; Дж., 9. VI и Даум., 30. V.

11. **M. trivia** Schiff. — Дж. 26. V.

12. **Argynnis daphne** Schiff. — Найдена мною въ окрестн. г. Темира въ іюнѣ 1905 г.

13. **Melanargia parce** Stgr.—По оврагамъ, склонамъ и въ лугахъ, во множествѣ. Оврагъ у Дж., 8. VI.

14. **Erebia afer** Esp. — Исключительно въ ковыльной степи, въ началѣ мая дов. часто; К.-Д., 4. V.

15. **Satyrus briseis** L. — Дж., 10. VI; К.-Д., 19. VI.

16. **S. anthe** O. — Часто; степь у Дж., 11. VI.

17. **S. hippolyte** Esp. — Каменистая ковыльная степь лѣваго берега Эмбы, 7—8 вер. ниже уроч. Кокъ-Джида, 17. VI, въ значительномъ количествѣ; больше не попадался нигдѣ.

18. **S. actaea** Esp. v. **bryce** Hb. — Оврагъ бл. Дж., 11. VI; ковыльная степь лѣваго берега Эмбы отъ К.-Д. до р. Аты-Джаксы, 16. VI.

19. **Epinephele lycaon** Rott. v. **intermedia** Stgr. — Бл. К.-К., 2. VI.

20. **E. narica** Hb. — На сухихъ, каменистыхъ склонахъ г. Джиланды, 11. VI; въ подобныхъ же условіяхъ наблюдалась нами въ 1907 году въ окрестн. Индерскаго соленаго озера (бл. р Урала), тоже въ началѣ VI.

21. **Coenonympha pamphilus** L. — Дж., 8. VI.

---

[3]) Весь матеріалъ опредѣленъ A. Bang-Haas'омъ (Blasewitz-Dresden), на котораго я всецѣло и возлагаю отвѣтственность за точность опредѣленія, не будучи самъ спеціалистомъ въ этой области.

22. **Triphysa phryno** Pall. — Подобно *Erebia afer*, типичный для ковыльной степи, но болѣе рѣдкій весенній видъ; степь у К.-Д., 7. V.

23. **Thecla rhymnus** Ev. — К.-Д., 19. VI.

24. **Chrysophanus thersamon** Esp. — К.-Д., 20. VI.

25. **Lycaena argus** L. — Дж., 26. V.

26. **L. argyrognomon** Brgstr. — Степь бл. К.-Д., 22. VI и у Куйг., 24. VI.

27. **L. icarus** Rott. — Дж., 26. V.

28. **L. amandus** Schn. — Дж., 8. VI.

29. **Adopaea lineola** O. — Тамъ же.

30. **Deilephila zygophylli** O. — 1 экз. въ лугахъ уроч. К.-Д., 23. VI.

31. **D. galii** Rott. — Обыкн.; К.-Т., 21. V.

32. **D. euphorbiae** L. — Обыкн.; К.-Т., 18. V, 15. VI.

33. **D. lineata** F. v. **livornica** Esp. — К.-Д., 19. VI; на свѣтъ.

34. **Malacosoma castrensis** L. v. **kirghisica** Stgr. — Нерѣдко на свѣтъ, въ полынной степи; Дж., 8. VI; мѣловая гора Акъ-Бутá, 31. V.

35. **Simyra dentinosa** Frr. — К.-Д., 19. VI.

36. **S. nervosa** F. v. **argentacea** H.-S. — Часто, на свѣтъ; К.-Д., 17. VI.

37. **Agrotis obscura** Brahm. — Всюду, очень обыкновенна.

38. **A. simulans** Hufn. — Дж., 26. V.

39. **A. ledereri** Erschr. v. **mus** Alph. — Точная дата, къ сожалѣнію, утеряна.

40. **A. multicuspis** Ev. — Условія нахожденія этого вида: полынная степь съ примѣсью солянокъ (главн. образомъ *Anabasis salsa*), какъ это было у Дж., 8—11. VI и при устьѣ р. Астáу-Салды́, 4. VI, или же сухой солонецъ („такы́ръ"), покрытый рѣдкими кустиками *Anabasis salsa*, *Atriplex canum* и т. п., какъ при устьѣ р. Чатырлы́, 6—7. VI. и на Индерѣ въ началѣ VI. 07.

41. **A. signifera** F. v. **improcera** Erschr. — Часто, на свѣтъ; Дж., 8. VI.

42. **A. exclamationis** L. — К.-Д., 20. VI.

43. **A. tritici** L. var. — К.-Т., 15. VI.

44. **Mamestra albicolon** Hb. — Всюду, очень обыкновенна.

45. **M. dissimilis** Knoch. — Всюду, во множествѣ.

— var. **extincta** Stgr. — К.-Д., 22. VI.

46. **M. leineri** Frr. var. — Г. Акъ-Бутá, 31. V.

47. **M. trifolii** Rott. — Часто, К.-Д, 5. V.

— ab. **farkasi** Fr. — Вмѣстѣ съ основной формой.

48. **M. sociabilis** Gras. var. **irrisor** Erschr. — Дж., 9. VI.

49. **M. dianthi** Tausch. — Нерѣдко, днемъ на цвѣтахъ и ночью прилетаетъ на свѣтъ; Дж., 26. V.; Куйг., 2. V.

50. **Dianthoecia irregularis** Hufn. — Въ лугахъ, на свѣтъ, Дж., 10. VI; К.-Д., 20. VI.

51. **Pseudohadena schlumbergei** Püng. — Летѣла на свѣтъ въ большомъ количествѣ (37 экз. въ одну ночь) только однажды 9. VI, на склонѣ горы Джиланды, почти голомъ, усыпанномъ щебнемъ, съ рѣдкими кустиками *Anabasis salsa*, *Camphorosma monspeliacum* v. *strictum*,

Scabiosa Issetensis, *Artemisia* и немног. друг.[4])—условія, встрѣченныя нами въ теченіе всего пути, только въ одномъ этомъ мѣстѣ; очевидно, видъ этотъ распространенъ весьма спорадически, находясь въ связи съ несовсѣмъ обычными въ этихъ мѣстахъ условіями.

52. **Gryphadena minuta** Püng. — 1 экз. попался въ эту-же ночь, 9. VI, вмѣстѣ съ *P. schlumbergeri*. Сходство условій нахожденія здѣсь съ тѣми, какія мы имѣли на оз. Индеръ въ 1907 г. [5]), довольно значительно: здѣсь, какъ и тамъ, довольно много солянки *Anabasis salsa* (ошибочно именуемой Н. Я. Кузнецовымъ, со словъ Д. Н. Бородина — *Salsola*), связь съ которой *Gr. minuta* возможна, но далеко еще не является доказанной. Здѣсь же, какъ и на Индерѣ летѣли на свѣтъ въ значительномъ количествѣ *Agrotis multicuspis*, *Euchloris correspondens*, *Aspilates mundataria* и нѣкоторыя весьма характерныя *Microlepidoptera*.

53. **Hadena furva** Hb. — Устье р. Чатырлы, 6, VI.

54. **H. leucodon** Ev. — Днемъ и на свѣтъ, К.-Т., 21. V; Дж., 26. V.

55. **H. moderata** Ev. — [Дата утеряна].

56. **Epipsammia deserticola** Stgr. — Въ небольшомъ количествѣ (по 5—6 штукъ въ ночь) на свѣтъ въ барханахъ у Кужа-Тугая, 14. VI и въ Кокъ-Джидѣ, 18. VI.

57. **Sesamia nonagrioides** Lef. — Вечеромъ, надъ сырыми лугами; К.-Д., 23. VI.

58. **Luceria pyxina** B.-H. [6]). Этотъ видъ, описанный A. Bang-Haas'омъ по нашему матеріалу, былъ пойманъ въ количествѣ 12 экз. около могилъ Даумчаръ; точныхъ условій лова припомнить не могу.

59. **Leucania impudens** Hb. v. **obscurata** Stgr. — К.-Д., 20. VI.

60. **Caradrina albina** Ev. — Въ лугахъ, на свѣтъ, К.-Д., 9. V.

61. **C. morpheus** Hufn. — Тамъ же.

62. **C. taraxaci** Hb. — Тамъ же.

63. **Calocampa vetusta** Hb. — На приманку (пиво съ сахаромъ); К.-Д., 11. V.

64. **Cucullia naruenensis** Stgr.—К.-Д., 20. VI; на свѣтъ, въ лугахъ.

65. **C. sabulosa** Stgr. — Въ барханахъ у уроч. Кужа-Тугай, 14 и 15. VI, летѣла на свѣтъ въ довольно большомъ количествѣ (до 15—20 экз. въ ночь), вмѣстѣ съ *Epipsammia deserticola*, *Palpangula cestis*, *P. fricta*, *Leucanitis picta* v. *radapicta*, *Phragmatoecia castaneae*, *Acidalia arenosaria*. Характерный видъ для фауны бугристыхъ песковъ изслѣдованной мѣстности.

[4]) Къ сожалѣнію, я упустилъ изъ виду переписать точно всѣ растенія этого склона, что̀ было бы весьма интересно и важно.

[5]) См. Н. Я. Кузнецовъ, Новый палеарктическій родъ *Noctuidae*.— Ежегодн. Зоолог. Музея Импер. Акад. Наукъ, XIII, 1908, стр. 65.

[6]) A. Bang-Haas, Neue oder wenig bekannte palaearktische Macrolepidopteren, Mit 2 Tafeln. — Deutsche Ent. Zeitschr. Iris, Jahrg. 1910, p. 395, t. III, fig. 14.

66. **C. umbratica** L. — К.-Д., 19. VI.

67. **C. argentina** F. — Почти вездѣ: и въ лугахъ, и въ степи, во все время поѣздки (май—іюнь); ночью на цвѣтахъ и летитъ на свѣтъ, днемъ сидитъ на стебляхъ травы. Дж., 11. VI; р. Аты-Джаксы, 16. VI.

68. **Heliothis dipsacaea** L. — Всюду обыкнов., днемъ, на цвѣтахъ; Дж., 9. VI.

69. **H. scutosa** Schiff. — Обыкнов., г. Темиръ, 26. IV; К.-Д., 7. V.

70. **Mycteroplus puniceago** B. — К.-Д., 23. VI.

71. **Hebdomochondra syrticola** Stgr. — К.-Д., 18. VI; на свѣтъ.

72. **Acontia luctuosa** Esp. — Всюду; К.-Т., 21. V.

73. **A. lucida** Hufn. — К.-Д., 5. V.

74. **Thalpochares parallela** Frr. — К.-Т., 21. V; обыкнов.

75. **Th. concinnula** B. — Устье р. Астау-Салды, 4. VI, на свѣтъ.

76. **Th. pannonica** Frr. v. **lenis** Ev. — Безъ точной даты.

77. **Th. purpurina** Hb. — Дж., 8. VI.

78. **Th. ostrina** Hb. v. **porphyrina** Frr. — Безъ точной даты.

79. **Th. parva** Hb. — Устье р. Чатырлы, 7. VI.

80. **Th. pallidula** H.-S. — Дж., 10. VI.

81. **Erastria pusilla** View. — К.-Д., 20. VI.

82. **Emmelia trabealis** Sc. — Всюду, во множествѣ летитъ на свѣтъ.

83. **Plusia testucae** L. — К.-Д., 19. VI.

84. **Pl. gamma** L. — Нерѣдко; въ лугахъ.

85. **Euclidia munita** Hb. — Днемъ въ травѣ, ночью на свѣтъ; К.-Д., 22. VI.

86. **E. triquetra** F. — Вмѣстѣ со слѣдующимъ видомъ, 2. V, но рѣже.

87. **E. fortalitium** Tausch. — Первый экземпляръ этого вида былъ пойманъ нами около г. Темира въ полынной степи, днемъ 28. IV; въ большомъ количествѣ ловили его затѣмъ на переходѣ отъ р. Кульденень-Темиръ до озера Куйгунъ-куль, тоже днемъ. Послѣдняя мѣстность представляетъ изъ себя высокую степь съ плотной песчаной почвой, поросшую, главнымъ образомъ, ковылемъ (*Stipa pennata*) — то, что киргизы называютъ „кумакъ", хотя и не вполнѣ типичный (почва настоящаго кумака болѣе рыхлый песокъ). На слѣдующемъ переходѣ—отъ Куйгунъ-куля до р. Тагалы—*E. fortalitium* тоже встрѣчалась, но въ меньшемъ числѣ: больше нигдѣ ловить не приходилось (не считая лова въ этихъ же мѣстахъ на обратномъ пути, 24. VI). Въ оба раза на этомъ переходѣ, какъ я уже упомянулъ, эта бабочка встрѣчена въ большомъ числѣ: почти на каждомъ шагу вылетали онѣ изъ-подъ ногъ. Отлетѣвъ 3—4 сажени, бабочка опять садится на землю въ траву; полетъ очень проворный, такъ что ловить ихъ не легко. Интересно, что онѣ летаютъ днемъ и сами по себѣ, безъ особой причины — я имѣлъ случай наблюдать нѣсколько ♂♂, круживишихся около самки въ ясный жаркій день. Около Уральска этотъ видъ чрезвычайно рѣдокъ, хотя въ этомъ же 1908 году С. М. Журавлевымъ, по личному его сообщенію, поймано тамъ на свѣтъ нѣсколько экземпляровъ — оче-

видно, годъ былъ вообще благопріятенъ для развитія этого вида. *E. triquetra* встрѣчена вмѣстѣ съ *E. fortalitium*, но ловилась на свѣтъ и въ Кокъ-Джидѣ, хотя въ единичныхъ экземплярахъ.

88. **Palpangula cestis** M é n.—Барханы у К.-Т., 18. 21. V и 14—15. VI; на свѣтъ, въ довольно значительномъ количествѣ—до 10 за ночь; довольно сильно варіируетъ въ оттѣнкахъ окраски.

89. **P. tricta** C h r. — Тамъ-же, но только 14—15. VI.

90. **Leucanitis rada** B. — Дж., 8. VI. Характерность видовъ *Leucanitis* для опредѣленныхъ гео-ботаническихъ условій очень интересна—этотъ видъ ловился (на свѣтъ) исключительно на грубомъ, щебневатомъ „кумакѣ", поросшемъ рѣдко разбросанными кустами ковыля (*St. pennata*) вперемежку съ полынью, полу-кустарниковыми видами астрагаловъ (какъ *Astragalus fruticosus, Syrenia siliculosa, Arenaria graminifolia* и др.); такія условія были налицо въ окрестностяхъ г. Джиланды, по склону оврага, впадающаго въ Эмбу слѣва, и уловъ этого вида тутъ былъ наиболѣе обильный. Отдѣльные экземпляры *L. rada* прилетали на свѣтъ и на склонѣ у устья рѣки Астау-Салды, на вершинѣ котораго мы наблюдаемъ тѣ же условія. Въ своихъ ночныхъ полетахъ бабочки эти, видимо, не вылетаютъ изъ предѣловъ обитаемаго ими, иногда очень небольшого пространства; такъ, стоило только спуститься съ фонаремъ въ описанный оврагъ у г. Джиланды, густо заросшій богатой луговой растительностью, т.-е. удалиться всего на 20—30 шаговъ отъ прежняго мѣста лова, чтобы не прилетѣла ни одна *L. rada*. Тотъ же результатъ даетъ ловъ на свѣтъ въ полынной степи, непосредственно примыкающей къ кумаку съ другой стороны.

Всѣ три вида *Leucanitis*, наблюдавшіеся нами, очень проворны: прилетѣвъ къ фонарю, онѣ садятся на разостланную простыню съ поднятыми вверхъ, какъ у дневныхъ бабочекъ, крыльями: черезъ нѣсколько секундъ опять слетаютъ и иногда улетаютъ совсѣмъ прочь отъ фонаря, что рѣдко дѣлаютъ другія бабочки.

Днемъ *L. rada* ловить не приходилось.

91. **L. picta** C h r. v. **radapicta** S t g r. — К.-Т., 18 и 21. V; 14—15. VI; К.-Куд., 30. V; К.-Д., 22. VI. Видъ, свойственный исключительно песчанымъ барханамъ съ типичной флорой (*Calligonum, Eremosparton aphyllum, Asperula Daniłewskiana, Ephedra vulgaris, Elymus sabulosus, Dodartia orientalis, Dianthus squarrosus, Chondrilla* sp. и др.). Во всѣхъ, посѣщенныхъ нами, бугристыхъ пескахъ, какъ Кокъ-Джидинскіе, съ ихъ южной оконечностью у Кужа-Тугая, Кумъ-Кудукъ, мы неизмѣнно встрѣчали этотъ видъ, но только въ наиболѣе типично выраженной ихъ части, т.-е. всхолмленной и съ упомянутой выше растительностью. По мѣрѣ приближенія къ окраинѣ песковъ, гдѣ обычно совершается переходъ подвижныхъ холмовъ въ ровный кумакъ, что достигается надвиганіемъ болѣе густого покрова растеній, эта *Leucanitis* исчезаетъ; и это особенно хорошо поддается наблюденію благодаря тому, что эти проворныя бабочки то и дѣло слетаютъ изъ-подъ ногъ во время дневной экскурсіи по барханамъ

и черезъ 10—15 шаговъ (рѣдко ближе) опять садятся на песокъ подъ прикрытіемъ какого-нибудь, по большей части сухого, кустика. Съ большимъ трудомъ удается разсмотрѣть такую сидящую бабочку, до того хорошо скрываетъ ее на фонѣ песка и растительныхъ обломковъ, соломинокъ и пр., скопляющихся обыкновенно у подножія кустиковъ въ пескахъ, ея окраска. Ловить ее днемъ, несмотря на ея многочисленность, почти не удавалось по указаннымъ причинамъ. Ночью-же это самая обыкновенная изъ всѣхъ, прилетающихъ въ барханахъ на свѣтъ, бабочекъ (до 30—40 въ ночь); ведутъ себя при этомъ онѣ такъ-же, какъ *L. rada*. Общій тонъ окраски значительно варіируетъ.

92. **L. caucasica** Kol. — Этотъ изящный по рисунку крыльевъ видъ ловился нами только въ уроч. Кокъ-Джида, 5. V и 18—23. VI. въ лѣсу изъ *Eleagnus hortensis*, съ примѣсью нѣкоторыхъ другихъ кустарниковъ и типично-луговой травянистой растительностью. Летитъ, какъ на свѣтъ, такъ и на приманку; ловили и днемъ на песчаныхъ буграхъ съ рѣдкой растительностью, встрѣчающихся на полянахъ среди лѣса.

93. **Catocala neonympha** Esp. — К.-Т., 14. VI, днемъ, въ травѣ.

94. **Hypena ravalis** H.-S. — К.-Д., 23. VI, на свѣтъ.

95. **Euchloris smaragdaria** F. var. **prasinaria** Ev. — Всюду, на свѣтъ.

96. **E. correspondens** Alph. — Вездѣ, въ подходящихъ условіяхъ въ полынной степи является однимъ изъ характерныхъ видовъ ея фауны вмѣстѣ съ *Agrotis multicuspis*, *Aspilates mundataria* и нѣкоторыми другими. Дж., 8—11. VI.

97. **Thalera fimbrialis** Sc. — Обыкнов. К.-Д., 22. VI.

98. **Acidalia trilineata** Sc. — Даум., 30. V.

99. **A. sericeata** Hb. — Дж., 8. VI.

100. **A. rusticata** F. — К.-Д., 20. VI.

101. **A. arenosaria** Stgr. — Барханы у К.-Т., 15. VI.

102. **A. rubiginata** Hufn. var. **ochraceata** Stgr. — Астáу-Салды, 5. VI.

— var. **halimodendrata** Ersch. — К.-Д., 17. VI.

103. **A. beckeraria** Ld. — Обыкнов. К.-Т., 21. V.

104. **A. violata** Thnbg. v. **decorata** Bkh. — Мѣловая гора Акъ-Бута, 31. V, на свѣтъ.

105. **A. subtilata** Chr. — Тамъ-же.

106. **A. sacraria** B.-H. [7]). — Тамъ-же, въ числѣ 4 экземпляровъ: описана по нашему матеріалу.

107. **Rhodostrophia badiaria** Frr. — К.-Д., 20. VI.

108. **Rh. vastaria** Chr.? — К.-Т., 18. V.

109. **Ochodontia adustaria** F. d. W. — К.-Т., 21. V.

110. **Lythria purpuraria** L. et var.? — Дж., 8. VI.

111. **Odezia atrata** L. — Урочище Какпа-терекъ-тамасигра: небольшой колокъ изъ березокъ и осинокъ на склонѣ лѣваго берега

[7]) A. Bang-Haas, l. c., p. 42, t. III, fig. 18.

Эмбы, верстахъ въ 7—8 ниже Кокъ-Джиды: мѣстность во флористическомъ отношеніи рѣзко отличная отъ всей окружающей степи и луговъ. Летали днемъ.

112. **Lithostege duplicata** Hb. ab. **asinata** Frr. — К.-Т., 21. V.

113. **L. usgentaria** Chr. — Дж., 10. VI.

114. **Tephroclystia** sp. sp. — Нѣсколько видовъ, трудно опредѣлимыхъ, благодаря плохой ихъ сохранности.

115. **Eilicrinia subcordaria** H.-S. — Обыкновенна всюду.

116. **Semiothisa aestimaria** Hb. v. **sareptanaria** Stgr. — Дж., 9. VI.

117. **Biston zonaria** Schiff. — Въ степи у г. Темира, 18. IV, ♂♂ и 1 ♀.

118. **Microbiston tartaricus** Stgr. — Нѣсколько ♂♂ поймано около ст. Джурунъ, Ташкентской ж. д., 13. IV, когда еще лежалъ снѣгъ. Самцы быстро летаютъ передъ закатомъ и до наступленія темноты, садясь и на снѣгъ; найти ♀♀ не удалось.

119. **Fidonia fasciolaria** Rott. — Окрестн. г. Темира, 27. IV.

120. **Eubolia arenacearia** Hb. gen. aest. **flavidaria** Ev. — К.-Д., 23. VI.

121. **E. murinaria** F. — Очень обыкновенна въ окр. г. Темира, 26. IV. — ab. **cineraria** Dup. — У р. Аты-Джаксы, 16, VI.

122. **Scodiona fagaria** Thnbg. — Дж., 10. VI.

123. **Aspilates mundataria** Cr. — Обыкновенный въ полынной степи видъ; Дж., 26. V.

124. **Syntomis caspia** Stgr. — 1 экз. скошенъ въ полынной степи, близь устья р. Астау-Салды, 7. VI.

125. **Arctia hebe** L. — На песчаныхъ мѣстахъ. Берегъ р. Таталы, 3. V.

126. **Holcocerus campicola** Ev. — Устье р. Чатырлы, 6. VI; луга у Дж., 9. VI; не часто, на свѣтъ.

127. **Hypopta thrips** Hb. — Обычный въ лугахъ подъ г. Уральскомъ видъ; на Эмбѣ нѣсколько рѣже, только по наиболѣе низкимъ, богато заросшимъ лугамъ; на свѣтъ.

128. **H. caestrum** Hb. — Рѣже предыдущаго вида, въ тѣхъ же условіяхъ, К.-Д., 19. VI.

129. **Phragmatoecia castaneae** Hb. — Въ барханахъ у К.-Т., 15. VI; К.-Д., 19. VI; на свѣтъ.

130. **Phr. territa** Stgr. — К.-Д., 19. VI; на свѣтъ, 2—3 экземпляра за все время.

В. Г. Плигинскій (Севастополь).

Два новыхъ вида рода *Meloë* Linn. (Coleoptera, Meloidae).

1. **Meloë heptapotamica**, sp. n.

Mit der *M. rugosa* Marsh. und *scabriuscula* Brdt. verwandt.

Ganz tief schwarz, glänzend, anliegend behaart. Kopf gross mit einer deutlichen am Scheitel verkürzten Mittellinie, dicht und tief punktiert. Vorletztes Glied der Lippentaster nur einwenig kürzer als das Endglied. Fühler fast so lang als Kopf und Halsschild zusammen, massiv, sparsam behaart; das 1-te Glied dick, das 2-te klein und kugelförmig, 3—10-te Glied einwenig länger als dick, mit kurzen Härchen besetzt; das Endglied so lang wie die zwei vorhergehenden, zugespitzt; die beiden Wurzelglieder auf ihrer Aussenseite mit einigen langen Haaren besetzt; 1—4-te Glied glänzend, 5—11-te matt. Halsschild breit (aber nicht doppelt so breit als lang), Hinterrand mehr oder weniger ausgerandet, einwenig ausgeschnitten; die Vorderecken abgerundet; die Seiten fast gerade, gerundet, nicht gekantet; Mittellinie fast undeutlich, jederseits mit einem nicht sehr tiefen Eindruck; Punktierung wie auf dem Kopfe, oder etwas feiner. Flügeldecken glänzend, mit feinen anliegenden schwarzen Härchen sehr sparsam besetzt, sehr grob gerunzelt, ohne Punkte und Grübchen, etwas mehr als doppelt so lang wie breit und 2½ mal so lang als der Halsschild, leicht abgeflacht; die Seiten der Flügeldecken sind mit scharfen Ecken umgebogen. Die Rückensegmente mit kleiner fein punktirter Area, die zwei letzteen Area gross. Beine ziemlich kräftig, glänzend, punktirt; Mittelschienen etwas gebogen; Klauen hell-braun. Der Hinterleib schwarz, ohne bläulichen Schimmer, fein gerunzelt, dicht punktiert, letztes Segment fast glatt (auch oben).

Länge 16 mm.

Semiretshje-Gebiet (1 ♀ in meiner Sammlung).

Отъ *M. rugosa* Marsh. новый видъ легко отличается массивными короткими сяжками и болѣе длинными надкрыльями, бока послѣднихъ загибаются подъ острымъ угломъ, что̀ его сразу отличаетъ отъ другихъ видовъ группы *rugosa-scabriuscula*, за исключеніемъ слѣдующаго, описываемаго ниже.

Нашъ экземпляръ ♀, взятый у ст. Чингилды 1. V. 04, Семирѣч. обл., Вѣрн. у. В. Недзвѣцкимъ, любезно переданъ мнѣ Д. К. Глазуновымъ.

2. **Meloë glazunovi**, sp. n.

Mit dem *M. rugosa* Marsh. am nächsten verwandt.

Schwarz, mattglänzend, Behaarung schwarz. Kopf gross, dicht punktiert mit einer Mittellinie auf der Stirn. Fühler lang, viel länger als Kopf und Halsschild zusammen, massiv, sparsam behaart, 3—10-te Glied länger als dick, das Endglied ist fast so lang als die zwei vorhergehenden, zugespitzt. Halsschild wie bei *M. heptapotamica* m., aber mit einer deutlichen Mittellinie. Flügeldecken mattglänzend, sparsam, schwarz behaart, grob gerunzelt, 3 mal so lang, als breit und 3½ mal solang als der Halsschild, abgeflacht, an der Schulter mit deutlicher Grube; die Seiten der Flügeldecken der ganzen Länge nach mit scharfen umgebogenen Ecken. Abdomen oben mit einer grossen matten, den grössten Theil der Scheibenlänge einnehmenden Area. Bauch punktiert und gerunzelt, mattglänzend, schwarz, ohne bläulichen Schimmer. Beine robust, glänzend, punktiert. Tarsen glänzend, und wie die ganzen Beine anliegend schwarz behaart.

Länge 12—14 mm.

Krim, Transcaucasien, Transcaspien, Semiretshje.

Die Art ist Herrn Dimitry Glazunov (St. Petersburg) hochachtungsvoll gewidmet.

Ab. **rufotarsalis** nov. — Basis des 1-ten Tarsengliedes rotgelb. 1 Ex., Persien (Christoph, Samml. des Zoologischen Museums der Kais. Akademie der Wissenschaften).

По цвѣту и скульптурѣ надкрыльевъ видъ этотъ очень близокъ къ *M. rugosa* Marsh., но легко отличается, какъ и предыдущій, формой надкрыльевъ: бока ихъ съ вершиной (по всей длинѣ) сходятся подъ острымъ угломъ.

Закавказье: Тифлисъ (Христофъ!, колл. Зоол. Музея Ак. Наукъ), Елисаветполь (моя колл.); Закаспійская область (К. Ангеръ! колл. Зоол. Музея Ак. Наукъ); Семирѣченская область: окр. г. Вѣрнаго, (4. IV. 07, Недзвѣцкій! моя колл.); Крымъ: Севастополь 17. IV. 09.

У нѣкоторыхъ экземпляровъ (изъ Шахруда, Персія, Христофъ!) основаніе перваго членика на всѣхъ лапкахъ желто-бурое—ab. **rufotarsalis** n.

Нижеслѣдующая табличка, даетъ возможность отличить оба описываемые вида отъ близкихъ къ нимъ общераспространенныхъ *M. rugosa* Marsh. и *M. scabriuscula* Brdt.

1 (4). Надкрылья плоскія, бока загнуты по всей длинѣ подъ острымъ угломъ.

2 (3). Сяжки короткіе и тонкіе, едва достигаютъ задняго края переднеспинки; членики 3—10 немного удлиненные, послѣдній за-

остренъ, начиная съ основанія. Надкрылья по длинѣ немного болѣе, чѣмъ въ два раза, превосходятъ ширину. Бока надкрыльевъ загнуты подъ угломъ около 45° . . . . . **M. heptapotamica**, sp. n.

3 (2). Сяжки гораздо длиннѣе и толще, членики 3—10 удлиненные, послѣдній члеликъ болѣе тупой. Надкрылья по длинѣ въ три раза превосходятъ ширину. Бока надкрыльевъ загнуты подъ угломъ около 30°. . . . . **M. glazunovi**, sp. n.

4 (1). Надкрылья выпуклыя, бока загибаются дугообразно, по крайней мѣрѣ, начиная со второй трети ихъ длины.

5 (6). Сяжки по длинѣ едва доходятъ до основанія надкрыльевъ, членики 3—10 почти равновелики, послѣдній члеликъ немного длиннѣе предыдущаго, тупо заостренный. Длина надкрыльевъ не болѣе, чѣмъ въ $1^1/_2$ раза превышаетъ ширину. Окраска отъ синяго до чернаго. . . . . **M. scabriuscula** Brdt.

6 (5). Сяжки длиннѣе и тоньше, длина члениковъ 3—10 болѣе чѣмъ въ два раза превосходитъ ихъ ширину, послѣдній члеликъ въ два раза длиннѣе предыдущаго. Длина надкрыльевъ въ $1^1/_2$ раза болѣе ихъ ширины. Всегда черный, матовый . . **M. rugosa** Marsh.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Къ энтомофаунѣ западной Сибири: *Hemiptera-Heteroptera* Алтая и Томской губ.

Фауна полужесткокрылыхъ Сибири изучена чрезвычайно мало, и изученіе это коснулось лишь немногихъ отдѣльныхъ мѣстностей ея обширнѣйшаго пространства. Этими островами, о которыхъ мы имѣемъ хотя нѣкоторыя свѣдѣнія, являются:

1) Иркутская губ.,—гемиптерофауны ея касались въ большей или меньшей степени Stål, В. Ошанинъ, Reuter, а впослѣдствіи В. Е. Яковлевъ въ своихъ двухъ статьяхъ, посвященныхъ полужесткокрылымъ Иркутской губерніи [1]), далъ большой списокъ *Hemiptera Heteroptera* окрестностей г. Иркутска и губерніи, явившійся результатомъ его продолжительныхъ (одиннадцатилѣтнихъ) изысканій на мѣстѣ.

2) Фаунѣ полужесткокрылыхъ Минусинскаго округа посвящена большая работа Reuter'a: „Hemiptera Heteroptera från tracterna kring Sajanska bärskedjan, insamlade af K. Ehnberg och R. Hammarström“ и другія, принадлежащія ему же и В. Е. Яковлеву, мелкія замѣтки, въ которыхъ разсѣяны отдѣльныя указанія на полужесткокрылыхъ Минусинска.

3) Наконецъ, послѣдній районъ, о фаунѣ котораго мы имѣемъ хотя какія либо данныя, это — сѣверо-западная Сибирь между рр. Обью и Енисеемъ, энтомофауна котораго освѣщена въ работахъ J. Sahlberg'a, а по спеціально насъ интересующему вопросу въ: „Hemiptera Heteroptera insamlade under expeditionerna till Obi och Jenesej 1876 och 1877“.

Обращаясь далѣе къ другимъ мѣстностямъ Сибири, можно отмѣтить нѣкоторыя, чрезвычайно скудныя и отрывочныя свѣдѣнія о полужесткокрылыхъ Тобольска (Reuter) [2]) и Якутска (В. Е

[1]) См. Hor. Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, стр. 50—71; XXVII, 1893 стр. 282—310; XXXVI, 1903, стр. 317—324.

[2]) Öfvers. Finsk. Vet.-Soc. Förh. XXXIII, 1890—1891, pp. 166—208.

Яковлевъ). Итакъ, кромѣ фауны ближайшихъ окрестностей г. Иркутска и отчасти Иркутской губ., фаунистическое изслѣдованіе остальныхъ мѣстностей не только недостаточно, основано на случайномъ матеріалѣ, добытомъ тѣми или иными научными экспедиціями, а вообще даже оно едва только начато. Продолженіе ихъ не только желательно, но даже необходимо, и въ этомъ отношеніи, конечно, приходится надѣяться на помощь со стороны мѣстныхъ дѣятелей—зоологовъ и любителей природы, для которыхъ пребываніе на мѣстѣ создаетъ благопріятныя условія для всесторонности и детальности фаунистическихъ изслѣдованій—коллектированія и наблюденія.

Сводка чрезвычайно немногочисленной литературы по полужесткокрылымъ Сибири дана была Reuter'омъ въ сейчасъ названной статьѣ. Позднѣйшія литературныя свѣдѣнія, кромѣ вышеуказанныхъ списковъ Яковлева для Иркутской губ., представляютъ лишь новоописанія отдѣльныхъ сибирскихъ полужесткокрылыхъ (Яковлева, Horváth'a и др.) или перечень видовъ Hemiptera, собранныхъ на пути черезъ Сибирь экспедиціей графа Zichy (въ обработкѣ Horváth'a).

Приводимый ниже перечень полужесткокрылыхъ основанъ преимущественно на матеріалахъ, собранныхъ Евгеніемъ Георгіевичемъ Роддомъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ Томской губ., горномъ Алтаѣ и интереснѣйшей въ фаунистическомъ отношеніи мѣстности—Чуйской степи на монгольской границѣ. Сюда же включены еще данныя сбора В. П. Штейнфельда изъ Бійска и Онгудая (ю.-в. Алтай) и небольшого сбора ботаника экспедиціи Переселенческаго Управленія Б. Н. Клопотова изъ долины р. Лебедь въ горномъ Алтаѣ.

Гемитерофауна полужесткокрылыхъ Алтая, несмотря на сравнительную близость его къ европейской границѣ, а также и высокій зоогеографическій интересъ, достаточно выяснившійся на обработкахъ другихъ отдѣловъ животнаго (и растительнаго) царства—до сихъ поръ намъ совершенно не извѣстна.

Ровно 80 лѣтъ тому назадъ, въ 1830 году Gebler далъ намъ списокъ видовъ клоповъ, собранныхъ экспедиціей на Алтаѣ по пути въ Чжунгарскія киргизскія степи [3]) и эти данныя остаются и по сію пору единственными для Алтая. Указанное обстоятельство даетъ право думать, что всякое дополненіе къ этимъ старымъ даннымъ и даже ревизія ихъ явятся вполнѣ своевременными и умѣстными. Въ цѣляхъ большей законченности картины нашихъ современныхъ познаній о фаунѣ края, въ перечень включены виды, приведенные Gebler'омъ и другими авторами для того или иного пункта

[3]) Gebler, Bemerkungen über die Insekten Sibiriens, vorzüglich des Altai (in: C. F. Ledebour's Reise durch das Altai-Gebirge und die Songorische Kirgisensteppe, 1830, pp. 17 и 18.)

Томской губерніи съ соотвѣтствующими ссылками [4]). Послѣднія данныя (кромѣ Gebler'a) заимствованы нами изъ извѣстнаго капитальнаго труда В. Ф. Ошанина: Verzeichniss der palaearctischen Hemipteren.

Plataspidae.

1. **Coptosoma scutellata** Geoffr. — Барнаулъ [Як.]; Алтай [G.].

Cydnidae.

2. **Cydnus aterrimus** Forst. — Алтай [G.].

3. **Sehirus morio** Linn. — Барнаулъ, 16. VI; Горет., 17. VI; Мер., 14. V; Бобр., 25. IV (P.).

4. **Sehirus niveimarginatus** Scott.—Алтай (у Gebler'a приведенъ какъ *dubius* Scop.), Теньга на Чуйскомъ трактѣ, 12. VI. (P.).

5. **Sehirus bicolor** Linn. — Алтай [G.].

6. **S. biguttatus** Linn. — Мер., 16. VIII (P.).

Pentatomidae.

7. **Odontoscelis fuliginosa** Linn. — Онгудай, 22. VI. (Шт.); Чуйская степь: Кошъ Агачъ, 6. VII. (P.).

8. **Irochrotus lanatus** Pall.—Алтай [G.].— Онгудай, 21. VII. (Шт.).

9. **Phimodera reuteri** Kiritsh. 1910. — Чуйская степь: Кошъ Агачъ, 8. VII. и личинки—22. VI, 11. VIII. (P.).

10. **Ph. flori** Fieb. — Дол. р. Чулышмана: Ялуза, 7. VII. (P.).

11. **Ph. nodicollis** Germ. (*picturata* Jak.). — Алтай [G.]; Колбинскій хреб. [Як.].—Бархати. Кучукъ, 20. V, р. Иня, 1. VII. (P).

12. **Eurygaster maurus** Linn. — Алтай [G.].—Горет., 2. VI; Мер., 20. V, 4. VI. (P.); Онгудай, 5, 8. VIII. (Шт.).

13. **Ancyrosoma albolineata** Fabr. — Алтай [G.].

14. **Graphosoma italica** Müll. — Горет., 14, 27. V, 17. VI; дол. р. Чулышмана, 19. VI; Волынкинск. перев. 11. VI; Кебзень, 12. VI; Тополевая точильня, 7—9. VI. (P.); Бійскъ, 24. VI. (Шт.).

15. **Sciocoris distinctus** Fieb. — Горет., 9. VI. (P.).

16. **Sc. umbrinus** Wlff. — Калтайскій боръ: з. Жернаково, 7—14. V. (P.).

17. **Phaeocoris ellipticus** H.-S. (*semenovi* Jak.) — Р. Бія [Як.].

18. **Aelia acuminata** L. — Алтай [G.]. — Калтайскій б.: д. Алаево, 1—10. V; Горет., 25. V, 2. VI; Мер., 4. VI; Н. Устюба, 9. VI; р. Иня: м. Костика, 7—9. VI. (P.).

---

[4]) Принятыя сокращенія: а) въ перечнѣ фамилій собирателей: (Кл.)—В. Н. Клопотовъ, (P.)—Е. Г. Роддъ, (Шт.)—В. П. Штейнфельдъ; b) авторовъ: [G.]—Gebler, [Ош.]—В. Ф. Ошанинъ, [Як.] — В. Е. Яковлевъ, [R.]—O. Reuter; c) мѣстностей: Мер. — с. Мереть въ Пискомъ бору, Бобр. — с. Бобровское въ Бобровскомъ бору, Горет.—с. Горетовское въ окр. Барнаула.

19. **Ae. klugi** H h n. — Барнаулъ [F l o r].—Ардыбашъ, 14. VI. (P.).

20. **Ae. sibirica** R e u t. — Чуйская степь: Кошъ-Агачъ, 21, 28, 30. VI, 1. VII. и личинки: 21, 28, 30. VI. (P.).

21. **Neotiglossa pusilla** G m e l. — Алтай [G]; Томск. [Ош.]. — Ардыбашъ, 14. VI, дол. р. Чулышмана, 19. VI (P.).

22. **N. leporina** H.-S. — Горет., 27. V, 2. VI. (P.).

23. **Eusarcoris aeneus** S c o p. — Ардыбашъ, 14. VI; дол. р. Чулышмана, 19. VI. (P.).

24. **Rubiconia intermedia** W l f f. — Томск. [Ош.].—Онгудай, 27. VIII. (Шт.); Ардыбашъ, 14. VI, Кебзень, 12. VI, Чуйскій трактъ: Акъ-Бомъ, 16. VI. (P.).

25. **Peribalus vernalis** W o l f f. — Дол. р. Чулышмана, 19. VI. (P.); Семинскій перевалъ, 11. VII. (Шт.).

26. **Palomena prasina** L i n n. — Алтай [G.]. — Дол. р. Чулышмана, 19. VI. (P.).

27. **P. viridissima** P o d a. — Инскій боръ: Сузунскій, 9. IX, Мер., 1. VI, р. Обь: д. Быстрый Истокъ, 8. VI, Чуйскій тр.: Акъ-Бомъ, 16. VI. (P.); Бійскъ, 5. VI, Онгудай, 6, 27. VIII. (Шт.).

28. **Chlorochroa pinicola** M. R. — Барнаулъ, 16. IV, р. Ия: з. Костика, 26. VI, Мер., 29. V. (P.).

29. **Carpocoris purpureipennis** D e g. — Алтай [G.].—Бійскъ, 5. VI, 3. VI, 8. V, Онгудай, 17—25. VI, 13, 22. VII, 5. VIII. [Шт.]: Бобр., 17. V, 15. VI, Горет., 2. V, 4. VI, Мер., 15—27. V, 5. VI, 20, 21. VII, Калтайскій боръ: з. Смокотина, 30—31. V, 22. VI, д. Жернаково, 26—29. V, Чуйскій трактъ: Усть-Ия, 15. VI, Тюдарла, 25. V, Кебезень, 12. VI, дол. р. Чулышмана, 19. VI, 5. VII. (P.).

— var. **fuscispinus** B o h. — Мер., 30. VII.

30. **C. (Anthenimia) lunulatus** G o e z e. — Алтай [G.].

31. **C. (Anth.) longiceps** R e u t. — Чуйскій тр.: Усть-Ия, 15. VI. (P.).

32. **C. (Anth.) laticollis** J a k. — Онгудай, 5—27. VIII. (Шт.).

33. **Dolycoris baccarum** L i n n. — Бобр., Горет., 4. VI, Мер., 15—30. V, 5, 15. VI, 20, 21. VII, Калтайскій боръ: з. Смокотинина, 20—21. V, Тюдарла, VI, дол. р. Чулышмана, 19, 20. VI, Ардыбашъ, 14. VI, Волынкинск. перев., 11. VI. (P.); Бійскъ, 5. VI, 26. VI, 9. VII, Онгудай, 10, 17. VI, 5—27. VIII, Семинск. перевалъ, 11. VII, Черный Ануй, 27. VI. (Шт.).

34. **Eurydema sexpunctata** G e b l. et var. **czerskii** (*tsherskyi*) R e u t.— Алтай [G.]. — Дол. р. Чулышмана, Чуйскій тр.: Усть-Ия, 15. VI, р. Катунь-Кермечи, 14. VI, Іодры, 14. VII. (P.); Онгудай, 17—19. VI, 13—24. VII, 5—15. VIII. (Шт.).

35. **Eu. dominula** S c o p. (et var. **confluens** R e u t.). — Алтай (G.).— Калтайскій боръ: с. Алаево, 1—10. VI, дол. р. Чулышмана, 19. VI, Ардыбашъ, 14. VI. (P).

35. **Eu. oleracea** L i n n. — Барнаулъ: 16. IV, 31. V, Горет., 12—24. V, 2. VI, Бобр., 28. IV, 17. V, Мер., 17—31. V, 4. VI, Бійскъ, 5. VI, Чуйскій тр.: Іодры, 14. VII, Тюдарла, 25. VI, Ардыбашъ, 14. VI, Сибирячиха, 9. VIII. (P.); оз. Телецкое, 17. VI, дол. р. Чулышмана, 19. VI. (Кл.); Черный Ануй, 27. VI, Онгудай, 27. VIII. (Шт.).

36. **Pentatoma rufipes** L i n n. — Алтай [G.].—Дол. р. Чулышмана: Язула, 8. VII. (P.); оз. Телецкое (Кл.); Онгудай, 20. VII, 6, 14. VIII. (Шт.).

37. **Piezodorus lituratus** F a b r. — Мер., 9. VI, 21. VIII. (P.).

38. **Picromerus bidens** L i n n. — Онгудай, 22. VI, 21, 23. VII, 9. VIII. (Шт.).

39. **Arma custos** F a b r. — Горет., 2. V. (P.).

40. **Rhacognathus punctatus** L i n n. — Мер., 26, 27. V, Кебезень, 12. VI. (P.).

41. **Jalla dumosa** L i n n. — Алтай [G.].

42. **J. subcalcarata** J a k. — Онгудай, 22. VI. (Шт.).

43. **Zicrona coerulea** L i n n. — Алтай [G.].—Мер., 17. V, 4. VI, Карагумъ, 9. VI. (P.).

44. **Acanthosoma haemorrhoidale** L i n n. — Алтай [G.].

45. **Ac. axillare** J a k.—Дол. р. Чулышмана: Кирсай, 17—19. VI. (P.).

46. **Elasmostethus interstinctus** L i n n. — Алтай [G.]. — Мер., 2 VIII, Мал. Гатскій боръ, 20. V. (P).

47. **Elasmucha ferrugata** F a b r.—Алтай [G.].

48. **El. dorsalis** J a k.—Онгудай, 22. VII (Шт.); Ардыбашъ, 14. VI, дол. р. Чулышмана, 19. VI, оз. Телецкое: р. Чили, 17. VI. (P.).

49. **El. grisea** L i n n. — Алтай [G.].—Барнаулъ, 31. V, Горет., 16—25. IV, 2. V, зав. Пранга, 13. V, Мер., 15—29. V, 4, 28. VI, Калтайскій боръ: зав. Уса-Кока, 26—29. V. (P.), Бійскъ, 5. VI, 7. IX. (Шт.).

50. **El. fieberi** J a k.—Дол. р. Лебедь (Кл.).

Coreidae.

51. **Enoplops scapha** F a b r.—Риддерскъ [Як.].

52. **Syromastes marginatus** L i n n.—Алтай [G.].—Барнаулъ: с. Горетовское 31. V, 8—16. VI, Инскій боръ: с. Мереть 27, 29. V, Бобровскій боръ: с. Бобровское 17. V, Бель-Агачъ 25. V, Чуйскій тр.: Акъ-Бомъ, 16. VI, Кебезень, 12. VI, Ардыбашъ, 13. VI. (Шт.); Бійскъ 3. VI. (Шт.).

53. **Spathocera albomaculata** J a k.—Онгудай, 17. VIII. (Шт.).

54. **Arenocoris spinipes** F a l l.—Инскій б.: с. Мереть, 14. V. (P.).

55. **Stenocephalus agilis** S c o p.—Алтай [G.].

56. **St. sibiricus** R e u t.—Алтай [R e u t e r].—Дер. Тюдарла 4. VI. (P.).

57. **Alydus calcaratus** L i n n.—Онгудай, 19. VI, 13, 21. VII, Чикъ Атаманъ, 25. VII. (Шт.).

— var. **hirsutus** K o l.—Онгудай, 8, 14. VIII, Семинскій перев., 11. VIII. (Шт.).

58. **Megalotomus junceus** S c o p.—Барнаулъ [R e u t e r].—Мер., 22 VI. (P.).

59. **M. ornaticeps** S t å l. — Онгудай, 18, 19. VI, 24. VII, 8. VIII. (Шт.) и larva (этого вида?!) Чуйская степь: Кошъ-Агачъ, 22. VI. (P.).

60. **Therapha hyoscyami** L i n n.—Алтай [G.].—Горет. 24. IV, Мер. 15. V, Калтайскій б.: Жернаково, 26—29. V, Чуйскій тр.: Усть-Иня, 15. VI, Тюдарла, VI, дол. р. Чулышмана, 20. VI. (P.), Онгудай, 16—22. VI, 27. VIII, Бійскъ, 5, 26. VI. (Шт.).

61. **Corizus subrufus** Gmel.—Алтай (G.).—Бобр., 17. V, Кебезень, 12. VI, дол. р. Чулышмана, 19. VI. (P.).

62. **C. latus** Jak.—Ардыбашъ, 14. VI, дол. р. Чулышмана, 20. VI.

63. **Stictopleurus crassicornis** Linn.—Алтай [G.].—Горет., 10. 24. V, Ардыбашъ, 14. VI, Кебезень, 11. VI, дол. р. Чулышмана, 20. V. (P.); Бійскъ, 3. VI, Онгудай, 5—27. VIII, Черга, 11. VI. (Шт.).

64. **St. abutilon** Rossi.—Бобр., 24. V, Мер., 4. VI, дол. р. Чулышмана, 24. VI. (P.); Онгудай, 18. VI, 22. VII. (Шт.); р. Лебедь (Кл.).

65. **Myrmus formosus** Jak. (Reut.)—Алтайское, 3, 10. VII, Онгудай, 5—27. VIII, Черга, 11. VI, Семинскій перев., 11. VII. (Шт.).

66. **Chorosoma macilentum** Stål.—Онгудай, 24. VII, 8. VIII (Шт.).

Lygaeidae.

67. **Lygaeus** (s. str.) **equestris** Linn.—Алтай [G.].—Горет., 16. VI., Н. Устюба, 9. VI, Тюдарла, 30. V. (P.); Бійскъ, 3, 10. VI., 7. IX (Шт.).

68. **Nysius (Nithecus) jacobeae** Schill.—Онгудай, 27. VI, Черга, 11. VI (Шт.).

69. **Nysius** (s. str.) **thymi** Wolff.—Бійскъ, 10. VI, Онгудай, 17. VI, 8. VIII. (Шт.).

70. **Nysius (Ortholomus) punctipennis** H.-S.—Онгудай, 24. VII (Шт.).

71. **Cymus glandicolor** Hahn.—Калтайскій б.: 20, 21. X. (P.).

72. **Ischnorrhynchus resedae** Panz.—Мер., 26. V. (P.).

73. **Geocoris ater** Fabr.—Бобр., 17. V. (P.).

74. **Philomyrmex viduus** Stål.—Калтайскій б.: з. Алаева, 1—10. VI. (P.).

75. **Ligyrocoris silvestris** Linn.—Онгудай, 17, 18. VI, 22, 24. VII, 5, 8. VIII, Черга, 11. VII. (Шт.).

76. **Rhyparochromus hirsutus** Fieb.—Чуйскій тр.: Курай-Кошъ-Агачъ, 19. VI. (P.).

77. **Pterotmetus staphylinoides** Burm.—Горет., 19. VI. (P.).

78. **Pionosomus monochrous** Jak. (?)—Дол. р. Чулышмана: Язула, 8. VII. (P.).

79. **P. varius** Wolff.—Горет., 10. V. (P.).

80. **Lamprodema rufipes** Reut.—Дол. р. Чулышмана: Язула, 8. VII, Чуйская степь: Кошъ-сайри-басъ, 28. VI. (P.).

81. **L. maurum** Fabr.—Чуйская степь: Кошъ-Агачъ, 29. VI. (P.).

82. **Trapezonotus (Gnopherus) anorus** Flor.—Рѣчка, Томск. у. 24. V. (P.); Онгудай, 24. VII. (Шт.).

83. **Tr.** (s. str.) **arenarius** Linn.—Горет., 25. IV, 10. V, р. Иня: м. Костика, 27. VI. (P.).

84. **Sphragisticus nebulosus** Fall.—Барнаулъ, 29. IV., Горет., 22. VI—1. VII, Мер., 14. V, Ардыбашъ, 14. VI (P.); Онгудай, VII. (Шт.).

85. **Aphanus (Graptopeltus) adspersus** M. R.—Горет., 2. V. Мер., 31. V, 30. VIII, Чуйскій тр.: Теньга, 12. VI. (P.).

86. **Aphanus** (s. str.) **pini** Linn.—Алтай [G.].—Барнаулъ, 29. IV, Мер., 14—21. V, Калтайскій б.: з. Жернаково, 7—14. V, Бобр., 5. IV,

Бель-Агачъ, 25. V, Рѣчка, Томск. у. (P.); Алтайское, 3. VII, Онгудай, 21—24. VII, Семинскій пер., 11. VII. (Шт.).

87. **Emblethis denticollis** Horv.—Бархатный Кучукъ, 20. V. (P.).

88. **Gonianothus marginepunctatus** Wolff.—Алтай [G.].

89. **Diomphalus hispidulus** Fieb.—Бійскъ, 5. VI. (Шт.).

90. **Drymus brunneus** Sahlb. — Калтайскій б.: з. Жернаково, 7—14. V. (P.).

91. **Eremocoris erraticus** Fabr. — Горет., 1. V. (P.).

92. **Gastrodes ferrugineus** Linn. — Алтай: Тюдарла, 2. VI. (P.).

93. **Pyrrhocoris** (s. str.) **apterus** Linn. — Барнаулъ, 28. IV—10. V, Горет., 18—25. IV, 4. VI. (P.); Бійскъ, XI. (Шт.).

94. **P.** (s. str.) **marginatus** Kol. — Мер., 21. VIII. (P.).

Tingitidae.

95. **Piesma maculata** Linn. — Бобр., 24. V. (P).

96. **Tingis (Tropidochila) pilosa** Hummm. — Чуйскій тр.: Теньга, 12. VI. (P.).

97. **Monanthia platyoma** Fieb. — Бійскъ, 9. VI. (Шт.).

98. **M. echii** Schrc. — Бійскъ, 5. VI. (Шт.).

Aradidae.

99. **Aradus corticalis** Linn. — Калтайскій б.: з. Смокотнина, 22. V, Мер., 20. V, 3. VI. (P.).

100. **Ar. betulae** Linn. — Алтай [G.]. — Калтайскій б.: з. Жернаково, 7, 14. V, з. Смокотнина, 1. VI, Горет., 21. V., зав. Пранга, 13. V. Мер., 28, 29. V., Тюдарла, 1. V. (P).

101. **Ar. hieroglyphicus** Sahlb. — Инскій боръ: Потерихино, 30. VII. (P.).

102. **Ar. anistomus** Put. — Дол. р. Чулышмана: Язула, 12. VII. (P.).

103. **Ar. lugubris** Fall. — Калтайск. б.: з. Смокотнина, 1. V, Мер., 21, 25. V. (P.).

104. **Ar. planus** Fabr. — Барнаулъ [Kolenati].

105. **Aneurus laevis** Fabr. — Барнаулъ: з. Пранга, 13. V. (P.).

Hydrometridae.

106. **Gerris (Hydrotrechus) paludum** Fabr. — Алтай [G.].

107. **G.** (s. str.) **costae** H.-S. — Онгудай, 21. VII. (Шт.).

108. **G.** (s. str.) **lacustris** Linn. — Тояновъ городокъ у Томска (Horváth).

109. **G.** (s. str.) **odontogaster** Zett. — Мер., 17. V. (P).

Reduviidae.

110. **Ploeariola vagabunda** Linn. — Бирчикуль, Томск. г.

111. **Pygolampis bidentata** Goeze. — Мер., 29. V. (P.).

112. **Rhinocoris annulatus** Linn. — Калтайскій б.: з. Смокотнина,

20, 21. V, з. Жернаково, 7—14. V, Барнаулъ: зав. Пранга, 13. VI, Бобр., 17, V, и larva Мер., 20. V. (P.).

113. **Rh. iracundus** P o d a. — Алтай [G.].

114. **Rh. leucospilus** S t å l. — Барнаулъ [R.].—Калтайск. боръ: зав. Смокотнина, 26. V. (P).

115. **Coranus subapterus** D e g. — Мер., 21. VIII. (P); Онгудай, 18. VI, 24. VII, 17. VIII, Семинскій пер., 11. VII.

Nabidae.

116. **Nabis guttula** F a b r. — Алтай [G].

117. **N. aeneicolle** S t e i n. — Мер., 17, 20, VIII. (P.).

118. **Reduviolus (Dolichonabis) limbatus** D h l b. — Томскъ (H o r v á t h).—Онгудай, 5, 8. VIII, Черга, 11. VI, Семинскій перев., 11. VIII. (Шт.); р. Лебедь (Кл.).

119. **R.** (s. str.) **flavomarginatus** S c h o l t z. — Тояновъ городокъ у Томска (H o r v á t h).—P. Лебедь (Кл.); Семинскій пер., 11. VII. (Шт.).

120. **R.** (s. str.) **ferus** L i n n. — Онгудай, 5—9. VIII. (Шт.); Мер., 21. V. (P).

121. **Reduviolus** (s. str.) **rudosus** L i n n. — Онгудай, 5. VIII. (Шт.); дол. р. Лебедь (Кл.).

Acanthiidae.

122. **Acanthia (Chiloxanthus) pilosa** F a l l. — Чуйская Степь, 20. 21. VI. (P.).

123. **Ac. (Sciodopterus) micans** J a k. — Чуйскій тр.: Теньга, 12. VI. (P.).

124. **Ac. (Sciodopterus) litoralis** L i n n. — Чуйская Степь: Кошъ Агачъ, 23. VI. (P.).

125. **Ac.** (s. str.) **bifasciata** T h o m s. — Тамъ же, 20. VI. (P.).

126. **Ac.** (s. str.) **saltatoria** L i n n. — Барнаулъ, 26. IV.; Инскій б.: с. Мереть, 3. VI. (P.).

127. **Ac.** (s. str.) **fucicola** S a h l b. — Томскъ, Канскъ [P.].

128. **Ac.** (s. str.) **arenicola** S c h o l t z. — Барнаулъ, 26. VI. (P.).

Anthocoridae.

129. **Anthocoris sibiricus** R e u t. — Черга, 11. VI. (Шт.).

130. **Triphleps nigra** W o l f f. — Онгудай, 17. VI.

131. **Triphleps** sp. — Усть-Иня, 15. VI, Ульгуменск. перев., 14. VI. (P.).

Cimicidae.

132. **Cimex lectularius** L i n n. — Алтай [G.].

Capsidae.

133. **Pithanus maerkeli** H.-S. — Чуйскій тр.: Теньга, 12. V. (P.).

134. **Myrmecoris gracilis** S a h l b. — Елизаветинск. заводъ въ Маріинск. у.

135. **Lopus gothicus** Linn. — Томскъ [Horváth]. — Н. Устюба 9. VI, Чуйскій тр.: Теньга, 12. VI, дол. р. Чулышмана, 21. VII. (Р.).

136. **Adelphocoris seticornis** Fabr. — Томскъ, Тояновъ городокъ (Horváth). — Черга, 11. VI (Шт.); р. Иня, 29. VI. (Р).

137. **Ad. detritus** Fieb. — Онгудай, 8. VIII. (Шт.).

138. **Ad. lineolatus** Goeze. — Алтай, [G.]. — Бійскъ, 3, 10. VI, Алтайское, 4. VII, Черга, 11. VI, Онгудай, 18. VI. (Шт.); Мер., 20. VII. (Р.).

139. **Adelphocoris annulicornis** Sahlb. — Онгудай, 21. VII, Черга, 11. VI, Семинскій перевалъ, 11. VII. (Шт.).

140. **Ad. quadripunctatus** Fabr. — Алтай [G.].—Бійскъ, 9. VII, Черга, 11. VI. (Шт.).

141. **Brachycoleus scriptus** Fabr. — Алтай [G., Ош.].—Бійскъ, 9. VI, Алтайское, 10. VII, Черга, 11. VI, 2. VII, Семинскій пер., 11. VII. Онгудай, 14, 21. VII. (Шт.); Горет., 13. VI, Бирчикуль, Марiинск. у., 15—30. VII. (Р.).

142. **Stenotus binotatus** Fabr. — Черга, 11. VI. (Шт.).

143. **Lygus (Lygocoris) pabulinus** Linn. — Алтайское, 10. VII, Семинскій перев., 1. 11. VII. (Шт.).

144. **Lygus** (s. str.) **lucorum** Mey. — Черга, 11. VI, Семинскій пер., 11. VI. (Шт.).

145. **Lygus** (s. str.) **pratensis** Linn. — Томскъ [Horváth]; Алтай [G.].—Бійскъ, 3, 10. VI, 7. IX, Черга, 11. VI, Семинскій перев., 11. VI, Онгудай, 17, 22. VI. (Шт.); Барнаулъ, 20, 28. IV, 31. V, 3., Горет., 14. VI, Мер., 19. V, 2. VI, Бобр., 26. IV, дол. р. Чулышмана: Язула, 8. VII, 20. VI., Ардыбашъ, 14. VI, Айгулакъ, 25. VII, Чуйскій тр.: Теньга, 12. VI, р. Усть-Иня, 15. VI., Акъ-Бомъ, 16. VI, Чуйская Степь: Кошъ Агачъ, 20—27. VI, 9. VII. (Р.).

146. **Lygus (Orthops) pastinacae** Fall. — Онгудай, 17. VI, Черный Ануй, 27. VI. (Шт.).

147. **Lygus (Agnocoris) rubicundus** Fall. — Мер., 20. V. (Р).

148. **Poeciliosoytus unifasciatus** Fabr. — Томскъ [Horváth]. — Бійскъ, 3. VI, Семинскій перев. 11. VI. (Шт.); Сибирячиха, 10. VIII, Мер., 20. VII. (Р.).

149. **Polymerus carpathicus** Horv. — Черга, 11. VI. (Шт.).

150. **Camtobrochis punctulatus** Fall. — Томскъ (Reuter). — Чуйскій тр.: Курайская Степь, 13. VII, Чуйская Степь: Кошъ-Агачъ, 7. VII. (Р.).

151. **Deraeocoris annulipes** H.-S. — Чуйская Степь: Кошъ-Агачъ, 9. VII. (Р.).

152. **D. scutellaris** Fabr. — Барнаулъ [G.].—Мер., 21. VI. (Р.).

— var. **morio** Boh. — Мер., 21. VI, Н. Уймонъ, 20. VI. (Р.).

153. **D. ater** Jak. — Томскъ [Як.].

154. **Stenodema (Brachytropis) calcarata** Fall. — Барнаулъ, 28. IV.—2. V, Тюдарла, 1. VI. (Р.).

155. **Notostira erratica** Linn. — Бійскъ, 10. VI, Черга, 11. VI. (Шт.).

156. **Trigonotylus ruficornis** Geoffr. — Томскъ [Horváth].

157. **Teratocoris antennatus** Boh. — Оз. Канъ, 26. VI. (Шт.).

158. **Miris dolabratus** Linn. — Томскъ (Horváth).—Бійскъ, 3. VI, Черга, 11. VI, Онгудай 5. VIII. (Шт.); Бирчикуль, Маріинск. у., 15—30. VII.

— var. **aurantiacus** Reut. — Тояновъ городокъ [Horváth].

160. **Myrmecophyes alboornatus** Stål. — Елизаветинск. зав. въ Маріинск. у.

161. **Euryopicoris nitidus** Mey. — Семинскій перев., 1. VII. (Шт.); 11. VI. (P.), Калтайскій б.: з. Смокотнина, 1. 22. VI, Ардыбашъ, 14. VI. (P.), Елизавет. зав. въ Маріинск. у.

162. **Orthocephalus vittipennis** H.-S.—Тояновъ городокъ [Horváth].—Онгудай, 17. VI, Ченга, 11. VI. (Шт.).

163. **Strongylocoris leucocephalus** Linn. var **sibiricus** Reut. — Дол. р. Чулышмана: 14. VII, Чуйская ст.: Янъ-Чыстыдъ, 2. VII. (P.).

164. **Halticus apterus** Linn. — Томскъ [Horváth].—Ай-чулакъ, 25. VII. (P.).

165. **H. pusillus** H.-S. — Горет., 13. VI, Мер., 20. VIII, Джулю-коль, 16. VII. (P.).

166. **Globiceps flavomaculatus** Fabr. — Онгудай, 21. VII. (Шт.).

167. **Conostethus roseus** Fall. — Алтай (G.).

168. **Plagiognathus chrysanthemi** Wolff. — Томскъ [Horváth].

169. **Chlamydatus pulicarius** Fall. — Томскъ [Horváth].

170. **Chl. pullus** Reut. — Бійскъ, 10. VI. (Шт.).

Nepidae.

171. **Nepa cinerea** Linn.—Алтай [G.].—Барнаулъ: с. Горетовское, 12. VI. (P.).

172. **Ranatra linearis** Linn. — Алтай [G.].

Notonectidae.

173. **Notonecta glauca** Linn. — Алтай [G.]. — Барнаулъ, 26. IV, 8. V. (P.); Онгудай, 8, 9, VIII. (Шт.).

174. **N. lutea** Müll. — Барнаулъ [Flor]. — Онгудай, 9. VIII. (Шт.); Бирчикуль, Маріинск. у., 15, 31. VII.

Corixidae.

175. **Corixa striata** Linn. — Алтай [G.].

176. **C. fossarum** Leach. — Алтай [G.].

177. **Callicorixa gebleri** Fieb. — Барнаулъ [Fieber].

Этотъ перечень 177 видовъ полужестокрылыхъ, найденныхъ до сихъ поръ въ горномъ Алтаѣ и на низменности Томской губ., представляетъ фаунистическую картинку очень неполную и притомъ совершенно неравномѣрно разработанную: семейства съ крупными и болѣе красивыми видами представлены болѣе полно, и по нимъ цифры видовъ разсматриваемой фауны лишь немногимъ отстаютъ отъ соотвѣтствующихъ цифръ фауны Иркутской и далеко превос-

ходятъ таковыя Минусинскаго округа и сѣверо-западной Сибири (между рѣками Обью и Енисеемъ).

	Алтай и Томск. г.	Иркутск.	Между рр. Обью и Енисеемъ.	Минусинскій округъ.
Pentatomidae (*Plataspidae* + *Cydnidae* + *Pentatomidae*)	50	58	27	26
Coreidae	16	17	13	14
Aradidae	7	10	10	3
Reduviidae	6	5	3	3
Nabidae	6	6	6	3

Видовой составъ разсматриваемой фауны по этимъ семействамъ, поскольку онъ выясняется въ сборахъ Е. Г. Родда и В. П. Штейнфельда, такъ же богатъ, какъ и Иркутской фауны, повидимому, хорошо изслѣдованной, а вмѣстѣ съ этимъ очевидна и весьма слабая степень изученности гемиптерофауны Минусинскаго округа и раіона между рр. Обью и Енисеемъ.

Въ то-же время обширнѣйшія семейства съ весьма значительнымъ числомъ представителей и въ сибирской фаунѣ, но мелкихъ и невзрачныхъ, требующихъ спеціальнаго вниманія со стороны энтомолога, не-спеціалиста по этому отряду, вполнѣ естественно остались въ полномъ загонѣ, и число видовъ ихъ въ сборахъ и слѣдовательно въ спискѣ чрезвычайно незначительно:

	Алтай и Томская губ.	Иркутская губ.	Между рр. Обью и Енисеемъ.	Минусинскій округъ.
Lygaeidae	28	43	25	16
Tingitidae	4	21	10	4
Acanthiidae	6	14	13	4
Capsidae	38	92	50	60

Не представлены вовсе сем. *Berytidae* (въ Иркутской фаунѣ 3 вида), *Phymatidae* (въ Иркутской фаунѣ 1 видъ), *Ceratocombidae* (тамъ-же 1 видъ).

Изъ приведенныхъ ссылокъ на литературныя указанія мы видѣли, что фаунистическихъ работъ по полужестокрылымъ этого края совершенно нѣтъ, кромѣ старой работы Gebler'a. Въ этой послѣдней приведенъ 61 видъ безъ обозначенія точнаго мѣстонахожденія (въ раіонѣ между г. Барнауломъ до границы съ Монголіей), безъ именъ авторовъ вида, что дѣлаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно непонятнымъ, какой именно видъ разумѣлъ Gebler, напр.: *Pentatoma atricorne*, *Miris micans*, *Miris psittacina*, *Notonecta tumida*. Невозможно также цитировать виды: *Lygaeus sylvaticus* и *Capsus flavomaculatus*, такъ какъ совершенно неизвѣстно, какіе виды подразумѣвалъ подъ этими названіями авторъ.

Нѣкоторые изъ приведенныхъ Gebler'омъ видовъ позднѣе никѣмъ не были находимы въ Сибири и настоятельно нуждаются въ подтвержденіи. Въ особенности это относится къ **Ancyrosoma albolineata** Fabr. (*Tetyra albolineata*), **Harpactor iracundus** Poda (*Reduvius leucorpius* Germ. и *Reduvius rubricus* у Gebler'а).

Съ достаточной степенью вѣроятности можно утверждать, что *Pentatoma dubium* автора относится къ *Sehirus niveimarginatus* Scott., который въ Сибири вполнѣ замѣщаетъ европейскаго *S. dubius* Scop.

Что касается матеріаловъ, легшихъ въ основаніе нашего списка, то они достаточно интересны и даютъ нѣкоторыя новыя данныя. Во-первыхъ, среди нихъ оказался одинъ новый видъ рода *Phimodera*, только-что описанный мною на страницахъ этого журнала: **Phimodera reuteri** Kiritsh., который относится къ группѣ наиболѣе древнихъ видовъ въ родѣ.

Кромѣ того оказался рядъ видовъ, большею частью широко распространенныхъ въ Европѣ, но до сихъ поръ не констатированныхъ для Сибири, а именно:

Sehirus biguttatus Linn.—не былъ показанъ восточнѣе Оренбурга.

Chlorochroa pinicola M. R., извѣстный изъ Средней Россіи, по личинкамъ приводился Reuter'омъ для Тобольска, но эта дата не вошла въ литературу (ея нѣтъ въ каталогахъ ни у Oshanin'а, ни у Kirkaldy).

Piezodorus lituratus Fabr.—не показанъ восточнѣе Оренбурга, но въ Азіи отмѣченъ для Семирѣчья.

Emblethis denticollis Horv.—извѣстенъ лишь изъ южной Россіи и Закавказья.

Diomphalus hispidulus Fieb.—тоже и изъ Туркестана.

Gastrodes ferrugineus Linn.—не былъ показанъ восточнѣе Казани, Симбирска, Вятки.

Pyrrhocoris marginatus Kol.—въ предѣлахъ Азіи извѣстенъ изъ Туркестана и Семирѣчья; кромѣ этихъ мѣстонахожденій не показанъ восточнѣе Оренбурга, Закавказья.

Nabis aeneicolle Stein,—извѣстенъ въ Россіи лишь изъ Крыма и Закавказья.

Acanthia arenicola Scholtz, извѣстная на востокѣ Россіи изъ Хвалынска и Астрахани.

Pithanus maerkeli H.-S.—широко распространенный видъ, но на востокѣ извѣстенъ лишь изъ сѣв. и средней Россіи.

Adelphocoris detritus Fieb., не извѣстный вовсе въ русской фаунѣ, въ зап. Европѣ доходитъ до Венгріи, Румыніи, Сербіи.

Stenotus binotatus Fabr.—Наиболѣе восточно лежащій пунктъ, откуда извѣстенъ этотъ видъ—Сарепта.

Teratocoris antennatus Boh.—показанъ для Закаспійск. обл. и Бухары, но неизвѣстенъ въ Сибири.

Изъ другихъ видовъ отмѣтимъ здѣсь еще нѣкоторые малоизвѣстные или почему либо интересные:

Sehirus niveimarginatus Scott.—2 экз. этого вида изъ Чуйскаго тракта на Алтаѣ (сбора Е. Г. Родда), хотя и несомнѣнно принадлежатъ къ этому японско-сибирскому виду, представляются не вполнѣ типичными, именно: ихъ брюшной ободокъ окаймленъ не сплошной бѣлой полосой (какъ указываетъ Scott, Reuter и какъ я самъ видѣлъ на типичныхъ экземплярахъ изъ Торской дол. [колл. В. Е. Яковлева], и съ р. Лялетиной у Красноярска), а является разорванной на отдѣльные довольно тонкіе участки на каждомъ сегментѣ брюшка, т.-е. не образуетъ такихъ большихъ четырехугольныхъ отдѣльныхъ пятенъ, какъ у *Sehirus dubius* Scop.

Форма же отверстій пахучихъ железъ, строеніе головы и общая форма тѣла, какъ у типичныхъ *niveimarginatus* Scott.

Carpocoris (Antheminia) longiceps Reut.—Хорошій, вполнѣ самостоятельный видъ, на что̀ указывалъ авторъ его Reuter (см. Русск. Энтом. Обозр., V, 1905, стр. 99). Въ каталогѣ Kirkaldy [Catalogue of the Hemiptera (Heteroptera), vol. I, p. 57] онъ еще продолжаетъ считаться разновидностью *C. (A.) lunulatus* Goeze.

Acanthia (Chiloxanthus) pilosa Fall.—Въ Сибири извѣстна лишь изъ арктической ея части. Приводимое мѣстонахожденіе есть повидимому крайняя, южная граница ея распространенія. Въ коллекціи Зоологич. Музея И. Академіи Наукъ есть экземпляръ изъ пограничныхъ частей Монголіи (Ханхой).

Д. Смирновъ (С.-Петербургъ).

О нѣкоторыхъ слоникахъ, пойманныхъ въ окрестностяхъ Н. Александріи Люблинской губерніи, въ связи съ ихъ распространеніемъ въ Россіи. (Coleoptera, Curculionidae).

Проф. И. К. Тарнани любезно передалъ мнѣ для выясненія сборы представителей этого семейства, сдѣланные въ теченіе многихъ лѣтъ въ окрестностяхъ Н. Александріи какъ имъ самимъ, такъ и студентами мѣстнаго Сельскохозяйственнаго Института. По разборкѣ и опредѣленіи этого матеріала обнаружена была для данной фауны наличность 156 видовъ долгоносиковъ, изъ которыхъ позволяю себѣ отмѣтить здѣсь наиболѣе интересные:

1. **Otiorrhynchus clavipes** Bonsd. — Одинъ экземпляръ безъ болѣе точныхъ указаній. Этотъ слоникъ уже показанъ для всей Польши (F. Osterloff) [1]) и Германіи (Reitter, 1906).

2. **Ot. irritans** Germ. — V, VI, въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Въ Россіи показанъ для Петроковской [2]), Подольской (Belke), Бессарабской [3]) и Харьковской (Krynicki).—Средняя Европа: вся Германія.

[1]) Принимая во вниманіе, что знаніе растеній, которыми питаются слоники или ихъ личинки, помогаетъ намъ понять распространеніе этихъ жуковъ, я при дальнѣйшемъ изложеніи буду указывать кормовое растеніе при каждомъ видѣ, если оно извѣстно. Исчерпывающій списокъ фаунистическихъ работъ, касающихся Россіи, каждый найдетъ у Г. Г. Якобсона (Жуки Россіи и Западной Европы, С.-Петербургъ 1905, стр. 148—160), и здѣсь я буду упоминать лишь фамиліи авторовъ, а полностью цитировать только тѣ сочиненія, которыя не вошли въ вышеуказанную работу.

[2]) H. Lgocki, Chrząszcze (Coleoptera), zebrane w okolicy Częstochowy w Królestwie Polskiem w latach 1899—1901. — Sprawozdania Komis. Fizyogr. Akad. Umiejętn. Kraków. XII, 1908.

[3]) Э. Миллеръ и И. Зубовскій, Матеріалы по энтомологической фаунѣ Бессарабіи. — Труды Бессарабскаго Общ. Ест. и Люб. Ест., Т. I, часть 2-ая, 1906/7, стр. 135.

3. **Ot. brauneri** Smirn. [1]).

4. **Phyllobius scutellaris** Redt. — Въ маѣ и іюнѣ въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Показанъ въ Россіи для Бессарабской губ. (Э. Миллеръ и Н. Зубовскій, l. c.). Видъ водится въ Австріи, Венгріи и Трансильваніи. Показаніе для Московской губ. (Г. А. Кожевниковъ, Дополненія... № 3) мнѣ кажется ошибочнымъ.

5. **Phyllobius (Pseudomyllocerus) cinerascens** Fabr. — 24. V. 06, 6 экз. Изъ предѣловъ Россіи извѣстенъ лишь для Петроковской губ. (H. Lgocki, l. c.).—Средняя Европа: вся Германія.

6. **Psallidium maxillosum** Fabr.—3 экземпляра безъ болѣе точныхъ указаній. Типичный представитель степной полосы Венгріи и Россіи. Показанъ для всей южной ея части на востокъ до Сарепты (A. Becker), для Крыма, Кавказа, Малой Азіи, Персіи (Kolenati) и Туркестана: Копетъ-Дагъ (Heyden, Nachtrag I, p. 140), на западъ до Кѣлецкой и Радомской губ. (Osterloff), на сѣверъ до Воронежской (Величковскій); въ Германіи не найденъ. На *Artemisia vulgaris* (Becker 1858).

7. **Polydrosus impar** Gozis. — 1 экз. Показанъ для Варшавской, Калишской, Кѣлецкой и Радомской (Osterloff) губ. Найденъ также въ Ровненскомъ уѣздѣ Волынской губ. (М. Байковъ!).

8. **Pol. confluens** Steph. — VI, VII, въ большомъ количествѣ. Показанъ для Кіевской (Черкуновъ), Бессарабской (Э. Миллеръ и Н. Зубовскій, l. c.) и Московской (?) (Dwigubski).—Средняя Европа: вся Германія. На *Genista* и *Sarothamnus*.

9. **Pol. picus** Fabr. — 24. VI. 07, 22. VI. 09, 5 экз. Показанъ для Радомской, Кѣлецкой (Osterloff), Петроковской (Lgocki, l. c), Харьковской (Krynicki), Кіевской (Черкуновъ), Воронежской (В. Величковскій) и Московской (?) губ.—Средняя Европа: вся Германія.

10. **Strophosomus faber** Herbst. — V, VI, въ массѣ на дубѣ и орѣшникѣ. Показанъ для Петербургской (Obert), Прибалтійскихъ (Rathlef), Петроковской (Lgocki, l. c.), Варшавской и Кіевской (Osterloff) губ. Пойманъ также въ Ковенской губ. (5. VII. 03 и 15. IV—25. VI. 04 у Юрбурга, Виноградовъ-Никитинъ!).—Средняя Европа: вся Германія.

11. **Sitona griseus** Fabr. — V—VIII, весьма обыкновененъ здѣсь. Показанъ для Прибалтійскихъ, Петроковской, и Варшавской губ. Пойманъ также въ Ковенской губ. (25. IV—VII. 04 у Юрбурга Виноградовъ-Никитинъ!). — Средняя Европа: вся Германія. На *Genista*.

12. **Liophloeus obsequiosus** Gyll. — V—VI, часто, 12. V. 95 былъ пойманъ на вероникѣ (И. К. Тарнани). Показанъ для Галиціи и Волыни (Reitter 1906).

13. **Chlorophanus graminicola** Gyll.—Я взялъ его 2. VII. 09 на *Polygonum amphibium* L. var. *terrestre*, вообще здѣсь не рѣдокъ. Показанъ для

[1]) Ср. Русск. Энтом. Обозр., IX, 1909, стр. 399.

Петроковской, Варшавской, Подольской (Belke), Ярославской (Яковлевъ), Казанской [1]) губ.—Средняя Европа. На *Spiraea ulmaria*.

14. **Cleonus excoriatus** Gyll. — 1 экз. У насъ извѣстенъ былъ пока лишь для Крыма (W. Carte).—Средняя Европа.

15. **Lixus cylindricus** L. — 3 экз. Показанъ для Могилевской (Arnold), Кіевской, Самарской губ. (Becker) и доходитъ до Западной Сибири [2]).—Средняя Европа: Пруссія, Австрія. На цвѣтахъ *Peucedanum oreoselinum*.

16. **Alophus kaufmanni** Stierl. — Очень обыкновенепъ все лѣто. Показанъ для Петроковской губ. (Lgocki). — Средняя Европа: Австрія, Штирія, Венгрія.

17. **Phytonomus punctatus** Fabr. — 2 экз. Показанъ для Аландскихъ острововъ (J. Sahlberg), Прибалтійскихъ, Ченстоховской, Могилевской, Кіевской и Харьковской губ., доходитъ до Алтая (Heyden, l. c., p. 165). Пойманъ также въ Ковенск. губ. (10. IV. 03, 16. V. 04 г. у Юрбурга Виноградовъ-Никитинъ!). Ошибочно показанъ Reitter'омъ (1906) для всей Европы. На *Trifolium*.

18. **Phytonomus fasciculatus** Herbst. — 10. VI. 08, 1 экз. Показанъ для Одессы (Куликовскій) и Западной Сибири: Тарбагатай (Heyden, l. c., p. 165). Пойманъ также въ Ковенской губ. (20. IV.—25. V. 04 г. у Юрбурга, Виноградовъ-Никитинъ!).—Европа (Reitter). На *Geranium molle*.

19. **Phytonomus murinus** Fabr. — 3 экз. Показанъ для Петербургской (Obert), Петроковской (Lgocki), Варшавской, Могилевской (Arnold), Московской (Линдеманъ) и Туркестана (Heyden, Nachtrag I, 1893, p. 152). Пойманъ въ Сувалкской губ. (M. Байковъ!). Европа (Reitter 1906).—На *Medicago sativa*.

20. **Phytonomus contaminatus** Herbst. — V, VI не рѣдко. Показанъ для Прибалтійскихъ и Варшавской губ. Взятъ также въ Ровненскомъ уѣздѣ, Волынской губ. (M. Байковъ).

21. **Pissodes piceae** Ill. — 1 экз. Показанъ до сихъ поръ въ Средней Европѣ для всей Германіи съ Австріей, у насъ отмѣченъ съ Кавказа (Reitter). На *Pinus picea*.

22. **Dorytomus filirostris** Gyll. — V, очень часто. Показанъ былъ для Петроковской, Московской и С.-Петербургской (?) губ. (К. Линдеманъ). На *Populus* (особенно *P. pyramidalis*)

23. **Bagous nodulosus** Gyll. — 31. V. 99, 1 экз. Показанъ для Кіевской губ. (Черкуновъ), въ Сибири найденъ на Алтаѣ (Heyden, l. c., p. 175). Средняя Европа: вся Германія и Австрія.

24. **Marmaropus besseri** Gyll. — Въ іюлѣ въ массѣ; личинка, какъ извѣстно, живетъ внутри стеблей *Rumex acetosa* L. и *R. acetosella*. По-

[1]) Лебедевъ, Матерьялы для фауны жуковъ (Coleoptera) Казанской губерніи.—Труды Русск. Энт. Общ., XXXVII, 1906, стр. 352—437.

[2]) L. v. Heyden, Catalog der Coleopteren von Sibirien, Berlin, 1880 — 1881, p. 172.

казанъ для Петроковской губ. (Lgocki). Сѣверная и восточная Германія (Reitter).

25. **Ceuthorrhynchus suturalis** Fabr. — 18. V. 04, на лукѣ (П. К. Тарнани). Новость для русской фауны. Пойманъ также IV. 04 въ окр. г. Ровно Волынской губ. (М. Байковъ!).—Средняя Европа: вся Германія, Трансильванія. На *Allium*.

26. **C. abbreviatulus** Fabr. — V, VI, очень часто. Пойманъ также 18. VI. 04, 1 экз. у Юрбурга Ковенской губ. (Виноградовъ-Никитинъ!). Для Россіи не былъ еще показанъ.—Средняя Европа: вся Германія.

27. **Orchestes alni** L. — 1 экз. Показанъ для Прибалтійскихъ губ. (Seidlitz).—Средняя Европа: вся Германія. На *Ulmus* и *Alnus*.

28. **Miarus longirostris** Gyll. — 1 экз. Извѣстенъ изъ Петроковской губ. (Lgocki) и Амурской области (Heyden, Nachtrag I, p. 171). Пойманъ также у Юрбурга Ковенской губ., 13. VI.—15. VII. 04, 1. VI. 06—4 экз. (Виноградовъ-Никитинъ!).—Средняя Европа: вся Германія.

29. **Cionus simplex** Rosensch. — Въ массѣ все лѣто на *Verbascum*. Пойманъ у г. Кременца Волынской губ. (М. Байковъ!). Показанъ для Венгріи, Болгаріи, Кавказа, Подоліи, но въ Германіи отсутствуетъ (Reitter).

30. **Magdalis nitidipennis** Boh. — 1/2 V. 08, 1 экз. Показанъ для Петроковской губ. (Lgocki).—Средняя Европа: вся Германія. На *Populus nigra*.

31. **Rhynchites bacchus** L. — 4 экз. Показанъ для Варшавской губ. (Osterloff) и всей южной Россіи на востокъ до Сарепты и Западной Сибири (Heyden, l. c.). — Средняя Европа: вся Германія. На яблоняхъ, грушахъ и другихъ плодовыхъ деревьяхъ.

32. **Rhynchites auratus** Scop. — 5 экз. Показанъ для Варшавской, Могилевской губ. и почти всей южной Россіи, на востокъ доходитъ до Сарепты и Западной Сибири (Heyden, l. c.). На *Prunus spinosa*.

Изъ этого краткаго перечня видно уже, что въ составъ фауны слониковъ Люблинской губ., на ряду съ представителями обще-среднеевропейской фауны изъ сосѣдней Германіи, входятъ элементы и прикарпатскіе (напр. *Liophloeus*) и обитатели степной полосы Россіи (напр. *Psallidium*), что указываетъ на большой зоогеографическій интересъ мѣстности, и остается только пожелать болѣе подробнаго фаунистическаго изслѣдованія ея.

Longin Navás, S. J. (Saragosse).

Névroptères nouveaux de l'Orient.

(Avec 1 fig.).

Myrmeleonidae.

1. **Distoleon nefarius**, sp. nov.

Fulvo-testaceus, alis immaculatis. Caput fronte testacea, palpis maxillaribus concoloribus, tenuibus, labialibus ultimo articulo basi inflato, ovali, fusco, apice subito acuminato; fascia fusca transversa lata pone antennas, lineola antrorsum porrecta eas lateraliter cingente, antice subevanida; vertice fulvo, linea transversa fusca; occipite fulvo, duobus punctis ovalibus, transversis, fuscis; oculis globosis, cupreo-fuscis; antennis longis, fulvis, clava elongata, angusta. Prothorax longior quam latior, margine antico excavato, sulco longe ante medium sito. Meso- et metathorax fulvi. Abdomen fulvum, albido-pilosum, tertio segmento linea fusca dorsali ad apicem; apice pilis nigris hirsutum. Pedes fulvi, pilis nigris longis aliis pallidis mistis; femoribus fortibus, tibiis brevibus, calcaribus arcuatis, 4 primos tarsi articulos aequantibus; tarsis 1° articulo brevi, 5° reliquos quattuor simul sumptos longitudine superante; unguibus arcuatis, testaceis. Alae penitus hyalinae, angustae, longae, apice acutae; membrana vitrea, nitida, reticulatione pallida; fimbriis pilisque brevissimis; stigmate insensibili. Ala anterior area costali angusta, venulis stigmalibus basi aliquatenus crassioribus, ultra stigma dilatata, venulis ultrastigmalibus ad marginem furcatis, aliis venulis gradiformibus inter illas interjectis. Sector radii ante medium alae ortus, ramis posterioribus parallelis, 1° bis furcato, reliquis plerisque semel, ad marginem 8. venulae intercubitales ante ramum posticum cubiti. Ala posterior area costali similiter constructa, sed absque venulis interjectis ultra stigma. Sector radii prope alae basim ortus, 9 ramis parallelis, 5 venulis radialibus ante primum ramum. Ramus cubiti brevissimus. Vena postcubitalis (analis) paulo post initium sectoris marginem posticum attingens.

Long. corpor. 29 mm., l. al. anter. 30 mm., l. al. poster. 29,5 mm., l. antenn. 7 mm.

Patrie: Australie, sans autre indication de localité. (Dans ma collection).

Osmylidae.

2. Osmylus nubeculosus, sp. nov.

Similis *O. maculato* F.

Caput testaceum, vertice valde fornicato, medio longitudinaliter sulcato; oculis globosis, prominulis. Prothorax longior quam latior, marginibus parallelis, fuscus, linea longitudinali media et macula laterali vaga testaceis, pilis lateralibus longis. Mesothorax subtotus fuscus. Metanotum fuscum, medio testaceum. Abdomen fuscum, pallide pilosum. Pedes testacei, mediocres, pilosi, posteriores longi, extensi toto tarso abdomen superantes, tarsis longis, posterioribus articulis fere 5:3:2:2:4; unguibus robustis, parum divaricatis et arcuatis. Alae grandes, hyalinae, fortiter irideae, reticulatione ferruginea, pilis fimbriisque fulvis, stigmate flavescente.

Ala anterior parum ultra medium ampliata; area costali prope basim ampliata, costa ad basim suaviter arcuata, ad medium recta, ad apicem circulariter rotundata; venulis fuscis, densis, longis, 12 primis simplicibus, reliquis fere omnibus ad marginem furcatis; disco dense reticulato, cellulis polygonis usque ad seriem externam venularum gradatarum; pupillis bene visibilibus, fuscis. Venae pleraeque ferrugineo et fusco alternatim pictae. Venulae fere omnes fuscae, aliquot anguste fusco-limbatae, maculas parum visibiles formantes; Ex his maculis aliquot exiguae ad costam, duae tresve grandes ad stigma, plures minores obscurioresque ad cubitos, denique aliae parum definitae ad marginem posteriorem et exteriorem. Ala posterior medio ampliata, margine costali usque ad stigma subrecto, margine posteriore convexo, externo vix concavo; area costali vix ampliata, venulis plerisque simplicibus. Reticulatio tota ferruginea, venulis aliquot fuscis, haud limbatis. Disci reticulatio ut in ala anteriore, densa, cellulis rectangularibus aut hexagonis; pupillis parum visibilibus, externa obscuriore. Ad stigma in area costali 5 pluresve maculae fuscescentes. Membrana reliquum tota hyalina, ad margines posteriorem et exteriorem levissime et maculose umbrata.

Long. corp. 16 mm., l. al. ant. 26,5 mm., l. al. post. 23,5 mm. Latit. al. ant. 10,5 mm., lat. al. post. 9,5 mm.

Patrie: Turkestan, Kohistan. Capus et Bonvalot, 1882 (Mus. de Paris).

Cette espèce a une apparence extérieure très semblable à l'*Osmylus maculatus* F., mais elle en diffère beaucoup par la réticulation du disque des ailes, où se distinguent aisément les deux séries de vénules en gradins, par les taches très faibles de l'aile antérieure, par les pupilles, comme aussi dans la grandeur, la couleur, etc.

Hemerobiidae.

3. Boriomyia davidica, sp. nov.

Minor, testacea. Caput testaceum, antennis palpisque concoloribus, oculis globosis, aeneis; vertice fornicato, ochraceo, piloso. Pro-

thorax transversus, testaceus, sulco transverso medio profundo latoque, marginibus lateralibus fuscis. Meso- et metanotum testacea, ad latera infuscata. Abdomen testaceum, pilosum, superne linea laterali fusca. Pedes testaceo-pallidi, tibiis posticis dilatatis, tarsis testaceis. Alae amplae, apice elliptice rotundatae, reticulatione pallida, stigmate pallido, vix sensibili. Ala anterior area costali juxta basim ampliata, venulis costalibus fere omnibus furcatis; membrana inter venas fusco maculata, maculis exiguis, parum definitis, pallidis; venis venulisque fusco punctatis, punctis pallidis, praeter obscuriores parvos aliquot ad radium, alios tres ad cubitum, macula visibili ad tertiam sive ultimam venulam procubitalem, inter procubitum et cubitum. Sector radii 4 ramis, ultimo ter furcato. Venulae gradatae inter procubitum et radium 4/5, ultima a praecedente duobus spatiis separata, in series obliquas sibique parallelas dispositae. Duae venulae cubitales, seu 2ª cellula cubitalis (postcostalis) clausa. Ala posterior medio ampliata, membrana penitus hyalina, reticulatione pallida, impunctata; area costali angusta, venulis simplicibus, sectore radii furcato vix interius quam procubito; venulis gradatis paucis, 1/2; pilis fimbriisque longis.

Long. corp. 4,4 mm., l. al. ant. 6,5 mm., l. al. post. 6 mm.

Patriæ: Philippines, Mindanao central., Montano, 1881 (Mus. de Paris).

Chrysopidae.

4. **Chrysopa ignita**, sp. nov.

Minor, flava. Caput flavum, palpis et antennis concoloribus, stria rubra longitudinali ad genas inter oculos et clypeum; oculis plumbeis. Prothorax longior quam latior, sulco typico distincto prope marginem posticum sito. Meso- et metathorax flavi. Abdomen flavum. Pedes graciles, flavi. Alae oblongae, immaculatae, irideae, apice acutae, reticulatione flava, aliquot venulis infuscatis, stigmate flavido, vix sensibili. Ala anterior 1ª venula sectoris radii intra cellulam procubitalem typicam juxta hujus apicem terminante, venulis gradatis paucis, fere 3/4. Venulae costales et aliquot basilares totae, radiales initio nigrae.

Long. corp. 6,5 mm., l. al. ant. 10,5 mm., l. al. post. 9,5 mm.

Patriæ: Bombay, Mathéran, Ch. Alluaud (Mus. de Paris).

5. **Chrysopa dolichoptera** [1]), sp. nov.

Major, flavescens. Caput puncto elongato nigro ad genas supra clypeum; clypeo transverse rugoso; vertice fornicato; antennis ala brevioribus, 1° articulo grandi, inflato, reliquis breviter pilosis. Prothorax latior quam longior, antice parum angustatus, angulis anticis rotundatis. Meso- et metathorax immaculati. Abdomen ad basim sub-

[1]) Du grec: δολιχός—long et πτερόν—aile.

laeve, apicem versus densius pilosum, pilis flavidis, brevibus. Pedes graciles, flavido pilosi, haud maculati. Alae elongatae, apice acutae, immaculatae, reticulatione flavida, stigmate flavescente. Ala anterior in 4° apicali ampliata, margine costaliusque ad stigma levissime convexo, margine posteriore usque ad angulum posteriorem subrecto; venulis gradatis numerosis, 13/13, serie interna antrorsum concava, externa subrecta, margini parallela; venulis cubitalibus 3 fuscatis; venulis marginalibus posterioribus simplicibus 8, reliquis et marginalibus exterioribus furcatis, furcula elongata. Ala posterior apice acutior, margine anteriore levissime convexo usque ad stigma; margine posteriore leviter convexo, cum externo convexo continuato; dilatatione maxima in 3° apicali; venulis gradatis 14/12 similiter ac in ala anteriore dispositis; venulis marginalibus posterioribus simplicibus 6, reliquis marginalibus furcatis ut in ala anteriore.

Long. corp. 15 mm., l. al. ant. 22,5 mm., l. al. post. 21 mm. Lat. al. ant. 7,5 mm., lat. al. post. 6,5 mm.

Patrie: Chine, Moupin, A. David, 1870 (Mus. de Paris).

6. **Chrysopa ricciana**, sp. nov.

Major, viridi-flava, similis *bipunctatae* Burm. et *septempunctatae* Wesm. Caput 4 maculis seu notis nigris insigne: duabus cuneatis ante antennas, duabus elongatis ad clypei latera; vertice deplanato aut transverse concavo; antennis flavescentibus, ala brevioribus. Prothorax transversus, angulis anticis obtusis, sulco transverso profundo, immaculatus. Meso- et metanotum fascia longitudinali media flava. Abdomen immaculatum, pilis flavidis. Alae elongatae, membrana immaculata, iridea, apice acutae, stigmate flavescente, venis omnibus flavescentibus. Ala anterior venulis costalibus, gradatis 10/10, nonnullis ad alae basim, marginalibus posterioribus totis, radialibus primis initio tantum nigris. Cellulae procubitalis typicae ramus inferior niger. Ala posterior venulis costalibus totis, radialibus subtotis, gradatis ferme 8/8 partim (saltem in aliquot exemplaribus) nigris. Pedes pallidi, graciles.

Long. corp. 14 mm., l. al. ant. 18 mm., l. al. post. 16,5 mm.

Patrie: Nord Pekin, A. David, 1865; Kiang-si, A. David, 1869; Se-tchouen, A. David, 1875 (Mus. de Paris).

J'ai apellé *ricciana* cette jolie espèce de la Chine en hommage du R. P. Matthieu Ricci, S. J., le premier européen qui pénétra dans le céleste empire pour l'éclairer des splendeurs de la civilisation chrétienne.

7. **Chrysopa marcheana**, sp. nov.

Major, flavida, immaculata. Caput oculis fuscis, antennis ala anteriore longioribus, basi flavidis, ad medium et ad apicem fuscentibus. Prothorax manifeste longior quam latior, margine anteriore rotundato, antice angustatus, sulco transverso pone medium sito. Alae hyalinae, irideae, reticulatione et stigmate flavidis. Ala ante-

r i o r apice subacuta, cellula procubitali typica 5a parte ultra venulam sectoris se protendente; venulis gradatis 6/8. Ala p o s t e r i o r apice acuta, venulis gradatis 5/7, externae seriei interdum infuscatis.

Long. corp. 11—13 mm., l. al. ant. 14—16 mm., l. al. post. 12,5—14 mm.

Patrie: Iles Marianes, A. M a r c h e, 1889 (Mus. de Paris).

Cette espèce est semblable à la *Chr. luteola* S c h n.; mais elle s'en distingue facilement par sa grandeur, l'absence absolue de taches sur les antennes et sur la tête, par la longueur du prothorax, etc.

8. **Chrysopa jolyana**, sp. nov.

Minor, albida, leviter flavo-tincta. C a p u t albidum, antennis albidis, apicem versus flavescentibus. P r o t h o r a x transversus. A b d o m e n albidum, pilis concoloribus. P e d e s robusti, albidi, tarsis crassis rufescentibus. A l a e hyalinae, fortiter irideae, immaculatae, venis albidis, stigmate insensibili. Ala a n t e r i o r oblonga, apice subacuta, venulis costalibus et gradatis 5/6 totis, aliis aliquot initio tantum nigris. Ala p o s t e r i o r apice acuta, venulis costalibus et gradatis 4/5 totis, radialibus initio tantum nigris.

Long. corp. 8 mm., l. al. anter. 10,5 mm., l. al. poster. 9,5 mm.

Patrie: Port Sandwich, Nouv. Hébrides, Ile Mallicolo, Dr. J o l y, 1903 (Mus. de Paris).

9. **Chrysopa noumeana**, sp. nov.

Minor, flavida, stigmate elongato. C a p u t flavidum, nitens, vertice fornicato, ferrugineo; oculis globosis, fuscis; antennis flavidis, apicem versus fuscescentibus, alam anteriorem superantibus. P r o t h o r a x pallescens, viridans, latior quam longior, margine antice subrecto, angulis anticis oblique truncatis, sulco transverso pone medium sito, acuto. Meso et metanotum ferrugineo-tincta. A b d o m e n stramineum. P e d e s straminei, graciles, tarsis rufescentibus. A l a e (fig.) hyalinae, fortiter irideae, immaculatae, oblongae, apice subacutae, reticulatione laxa, flavida, stigmate longo, pallido, subfulvo, calloso, nullis venulis distincto. Ala a n t e r i o r stigmate angustato, opaco; area subcostali pone stigma ampliata, 4 venulis distinctis; prima venula sectoris radii intra cellulam procubitalem proxime apici desinente; venulis gradatis paucis, 4/4. Ala p o s t e r i o r stigmate distinctissimo, praelongo, triangulari acuto; venulis gradatis 4/4.

Chrysopa noumeana, sp. n. Ailes.

Long. corp. 6 mm., l. antenn. 10 mm., l. al. ant. 9,5 mm., l. al. post. 8 mm.

Patrie: Nouvelle Calédonie, Nouméa, Dr. J o l y, 1902 (Mus. de Paris).

Saragosse, Collège du Sauveur, juillet 1910.

И. Я. Роубаль (J. Roubal, Příbram, Bohême).

Къ фаунѣ жесткокрылыхъ Литвы.

Лѣтомъ 1909 г. (отъ 14 до 31 іюля н. ст.) я имѣлъ возможность, благодаря матеріальной поддержкѣ Чешской Академіи Наукъ, посѣтить окрестности гг. Бѣлостока, Бѣловѣжа (Гродненск. губ.) и Вильно. Несмотря на кратковременность моего пребыванія тамъ, мнѣ удалось собрать значительное количество видовъ жуковъ, среди которыхъ оказались не только интересные, но и новые для Литвы и даже вообще для Россіи, а одинъ видъ коровѣда до сихъ поръ не былъ совсѣмъ описанъ.

Имѣя въ виду слабую изученность колеоптерологической фауны европейской Россіи и въ частности Литвы [наиболѣе важныя свѣдѣнія о литовскихъ жукахъ мы находимъ только у Wankowicz'a[1])], я рѣшаюсь опубликовать перечень своихъ находокъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, *Coleoptera* Литвы относятся къ фаунѣ прибалтійской, съ общимъ характеромъ среднеевропейской фауны.

Въ нижеприведенномъ спискѣ видовъ приняты слѣдующія сокращенія мѣстонахожденій: В. = Вильна; Бк. = Бѣлостокъ; Бж. = Бѣловѣжъ; Л. = Ландварово, Виленск. губ. Считаю нужнымъ замѣтить, что весь собранный мною матеріалъ находится въ моей коллекціи.

Carabidae.

1. **Notiophilus biguttatus** F. — Л.
2. **Clivina fossor** L. — Бж.
3. **Dyschirius thoracicus** Rossi. — В., до 20 экз. на берегу р. Вилін.
4. **D. globosus** Hrbst. — Бж.

[1]) Wankowicz, Description de quelques coléoptères nouveaux trouvés en Lithuanie.—Ann. Soc. Ent. France, (4) V, 1865, pp. 297—300.

Notices sur divers coléoptères.—Ibid., (4) VII, 1867, pp. 249—254.

Notices entomologiques.—Ibid., (4) IX, 1869, pp. 411—422.

5. **Broscus cephalotes** L. — B. На песчаныхъ мѣстахъ.

6. **Bembidion punctulatum** Drap. — B., рѣдко; ab. *lutzi* Reitt. — 2 экз. (Netolitzky vid.).

7. **B. adustum** Schaum. — B.

8. **B. andreae** F. ab. *femoratum* Gyll. — Вмѣстѣ съ предыдущимъ.

9. **B. tenellum** Er. — B., 2 экз.

10. **B. mannerheimi** Sahlb. — Бж., въ Звѣринцѣ (Netolitzky vid.).

11. **Patrobus excavatus** Payk. — B., 1 экз., лиственный лѣсъ.

12. **Epaphius secalis** Payk. — B., рѣдко; Бж., Л.

13. **Oodes helopoides** F. — Бк., на лугахъ.

14. **Badister bipustulatus** F. — Л. 1 экз.

15. **Ophonus griseus** Panz. — B.

16. **Harpalus aeneus** F. — B.

17. **Acupalpus meridionalis** F. — Бк., Бж.

18. **Amara familiaris** Duft. — Л., 1 экз.

19. **A. fulva** Dej. — Бк., на поляхъ, не рѣдка.

20. **Stomis pumicatus** Panz. — B., 1 экз. (длина 8,5 mm.!)

21. **Pterostichus (Poecilus) coerulescens** L. — Бж.

22. **P. oblongopunctatus** F. — B., Бж., обыкновенъ.

23. **P. niger** Schall. — Бж., мало.

24. **P. vulgaris** Panz. — Бж.

25. **P. strenuus** Panz. — Бж., 5 экз.

26. **Calathus erratus** Sahlb. — B., Бк.

27. **C. micropterus** Duft. — Бк., рѣдко.

28. **Synuchus nivalis** Panz. — Бк., 1 экз.

29. **Agonum 6-punctatum** L. — Бк.

30. **Dromius 4-maculatus** L. — Бж.

Staphylinidae.

31. **Megarthrus depressus** Payk. — Бж., 1 экз.

32. **Acrulia inflata** Gyll. — Бж., звѣринецъ, нерѣдко.

33. **Omalium caesum** Grav. — Бж., мало.

34. **Phloeonomus lapponicus** Zett. — Л., подъ корой сосны, не рѣдокъ.

35. **Phl. minimus** Er. — Бж., подъ корой березы. У одного экз. брюшко не матовое. Specimen unicum abdomine haud opaco!

36. **Anthophagus caraboides** L. — Л.

37. **Trogophloeus bilineatus** Steph. — Бк., 4 экз.

38. **Oxytelus rugosus** F. — Бж., 2 экз.

39. **O. laqueatus** Marsh. — B., Бк., Бж., обыкновенъ.

40. **O. nitidulus** Grav. — B., Бк., Бж., тоже.

41. **O. tetracarinatus** Block. — B., Бк., Бж., тоже.

42. **Platystethus arenarius** Geoffr. — B., Бж.

43. **Pl. cornutus** Grav. — Бж.

44. **Bledius longulus** Er. — B., у р. Виліи, только одинъ экз. (specimen unicum elythrorum basi et scutelli regione nigris; 3,8 mm.).

45. **Stenus bipunctatus** Er. — B., тамъ-же.

46. **S. clavicornis** Scop. — Бж., обыкновененъ.

47. **S. humilis** Er. — Бж., тоже.

48 **S. tarsalis** Ljungh. — B., тоже.

49. **S. cicindeloides** Schall. — Бж., одинъ экз.

50. **S. erichsoni** Ryb. — Бж.

51. **S. kolbei** Gerh. — Бж., 1 экз. (differt a typo pedibus obscurioribus, thoracis sutura longiore, elytris minus dense punctatis!). Видъ, новый для Россіи. Найденъ былъ до сихъ поръ лишь въ Силезіи, Штиріи и Венгріи.

52. **Lathrobium elongatum** L. — Бж., обыкновененъ.

53. **Leptacinus bathychrus** Gyll. v. *linearis* Grav. — B.

54. **Xantholinus punctulatus** Payk. — Бж.

55. **X. distans** Rey. — Л., 1 экз.

56. **Othius punctulatus** Goeze. — Бж.

57. **O. myrmecophilus** Kiesw. — Л., 1 экз.; Бж., рѣдко.

58. **Philonthus splendens** F. — Бж., звѣринецъ, исполинскій экз. (♀)—16 mm.!

59. **Ph. nitidus** F. — B., рѣдко.

60. **Ph. aeneus** Rossi.—B., Бж.

61. **Ph. atratus** Grav. — Бк., мало.

62. **Ph. carbonarius** Gyll. — B., 1 экз.

63. **Ph. concinnus** Grav. — Бж.

64. **Ph. sanguinolentus** Grav. — Бк., B., обыкновененъ.

65. **Ph. decorus** Grav. — Л., обыкновененъ.

66. **Ph. marginatus** Stroem. — Бк., часто на поляхъ. Бж.

67. **Ph. varius** Gyll. — B., Бк.

68. **Ph. cruentatus** Gmel. — B., 1 экз. (oculis temporum fere longioribus!).

69. **Ph. varians** Payk. — Л., 1 экз.

70. **Ph. albipes** Grav. — B., Л.

71. **Ph. fimetarius** Grav. — Бж., рѣдко; Л.

72. **Ph. corvinus** Er. — B., на сухомъ пастбищѣ, 1 экз.; Бк., на полѣ.

73. **Ph. linki** Solsky. — Бж., 1 экз. Новость для Литвы.

74. **Ph. fulvipes** F. — B., у р. Виліи; Бж., рѣдко.

75. **Ph. nigritulus** Grav. var. *trossulus* Nordm.—Бж., мало.

76. **Staphylinus erythropterus** L. — Бж., звѣринецъ, 2 экз.

77. **St. fulvipennis** Er.—B., 1 экз.

78. **Quedius fuliginosus** Grav. — Бж., 2 экз.

79. **Qu. ochropterus** Er. — Бж., 2 экз.

80. **Bolitobius 3-notatus** Er.—B., 1 экз.; Бк.

81. **Conosoma bipustulatum** Grav. — Бж.

82. **Tachyporus pusillus** Grav. — Бж.

83. **T. pulchellus** Mannh. — Бж. Новость для Литвы, до сихъ

поръ былъ найденъ только въ Скандинавіи и въ сѣверныхъ губерніяхъ.

84. **Tachinus rufipes** Degeer. — Бж.
85. **T. laticollis** Grav. — Л., обыкновененъ.
86. **T. collaris** Grav. — Бж.
87. **Gyrophaena nana** Payk. — Бж., звѣринецъ. Въ грибахъ.
88. **G. laevipennis** Kr. — Бж., тамъ же.
89. **G. minima** Er. — Бж., тамъ же.
90. **G. strictula** Er. — Л. (1 ♂, segmento abdominis septimo solum 4 granulis praedito!).
91. **G. boleti** L. — Бж., мало.
92. **Placusa tachyporoides** Waltl. — Бк., подъ корой тополя.
93. **Tectura cuspidata** Er. — Бж., подъ корой березы.
94. **Phymatura brevicollis** Kr. — Бж., тамъ же, 5 экз., извѣстенъ для Минск. губ.
95. **Falagria sulcata** Payk. — Бк.
96. **Gnypeta ripicola** Kiesw. — Бк., въ лугахъ; Бж.
97. **Atheta elongatula** Grav. — Бж.
98. **A. inquinula** Grav. — B.
99. **A. pallidicornis** Thoms. — Л., на сокѣ дуба, мало.
100. **A. nigritula** Grav. — Л., тамъ же.
101. **A. crassicornis** F. — Л., тамъ-же, обыкновененъ.
102. **A. celata** Er. — Л.
103. **A. longicornis** Grav. — B., вмѣстѣ съ *A. pallidicornis* Thoms.
104. **A. euryptera** Steph. — Л., на сокѣ дуба, обыкнов.
105. **A. fungi** Grav. — B.
106. **A. laticollis** Steph. — Бж.
107. **Sipalia circularis** Grav. — Л., мало.
108. **Thamiaraea cinnamomea** Grav. — Л., сокъ дуба, 6 экз.
109. **Zyras limbatus** Payk. — B., 1 экз., на песчаномъ склонѣ около города.
110. **Phloeopora testacea** Mannh. — B., Бж.
111. **Oxypoda opaca** Grav. — Бж., на дровахъ.
112. **Aleochara intricata** Mannh. — B., обыкновененъ.
113. **A. morion** Grav. — B. мало, въ навозѣ.
114. **A. lanuginosa** Grav. — B., въ навозѣ.
115. **A. verna** Say. — Бк., не рѣдко.

Scydmaenidae.

116. **Stenichnus collaris** Müll. — Бж., Л., у *Formica rufa* L.

Silphidae.

117. **Colon brunneum** Latr. — Л., 1 экз. (Dr. Fleischer det.).
118. **Phosphuga atrata** L. — Л., 1 экз.

Liodidae.

119. **Liodes triepkei** Schmidt. — Бж., 1 экз. (Dr. Fleischer vid.).

120. **L. dubia** Kugel. ab. *brunneicollis* Sahlb. — Бж., 1 экз., вмѣстѣ съ предыдущимъ (Dr. Fleischer det.).

121. **L. calcarata** Er. — В.

122. **Agathidium laevigatum** Er.—Бж., обыкновененъ.

Trichopterygidae.

123. **Trichopteryx grandicollis** Mannh. — В., Бж., Бк.

Hydroscaphidae.

124. **Scaphosoma agaricinum** L. — Л., Бж.

Histeridae.

125. **Platysoma deplanatum** Gyll. — Бж., подъ корой березы, 1 экз.

126. **Hister ventralis** Marsh. — В.

127. **H. carbonarius** Hoffm. — В., Бк., обыкновененъ.

128. **Saprinus aeneus** F. var. *immundus* Gyll. — Бк., 3 экз., въ навозѣ.

Hydrophilidae.

129. **Helophorus aquaticus** L. — В.

130. **H. granularis** L. — Бж.

131. **Philydrus minutus** F. — Бж., 3 экз.

132. **Limnebius truncatellus** Thnbg. — Бж.

133. **Sphaeridium bipustulatum** F. — В., Бк.

134. **Cercyon lugubris** Oliv. — В.

135. **C. haemorrhoidalis** F. — Бк.

136. **C. quisquilius** L. — Бк.

Cantharididae.

137. **Cantharis fusca** L. — В., обыкновененъ.

138. **C. lateralis** L. — Бк., мало.

139. **Rhagonycha translucida** Kryn. — Бж. (Бѣльскъ).

140. **Pygidia denticollis** Schaum. — В., Бж.

141. **Malthinus flaveolus** Payk. et var.—Л. (Pic det.).

142. **Axinotarsus marginalis** Lap. — Л., В., Бк., Бж., обыкновененъ

143. **Malachius aeneus** L. — Бк., Бж.

144. **Anthocomus fasciatus** L. — Бж., 6 экз.

145. **Dasytes niger** L. — Л., мало.

146. **Dasytes** sp.?—В., Л., Бж.

147. **Dolichosoma lineare** Rossi. — Бж., 1 экз.

Nitidulidae.

148. **Cateretes pedicularius** L. — Бж., очень обыкновененъ

149. **Brachypterus urticae** F. — В., тоже.

150. **Soronia punctatissima** Illig. — Л., сокъ дуба, 3 экз. (2 ex. corpore lato, magno, maculis elytrorum paucis!).

151. **Epuraea 10-guttata** F. — Л., сокъ дуба.

152. **E. terminalis** Mannh. — Л., тамъ же.

153. **E. terminalis** Mannh. ab. *seidlitzi* Schilsky. — Л., тамъ же, но мало.

154. **E. neglecta** Heer. — Бж., 1 экз.

155. **E. obsoleta** F. — Бж., обыкновенен.

156. **E. pusilla** Illig. — Бж., рѣдко.

157. **E. abietina** J. Sahlb. — Л., сокъ дуба.

158. **Micrurula melanocephala** Marsh. — Бж.

159. **Omosita colon** L. — В.

160. **Meligethes aeneus** F. — Л., Бк., обыкновенен.

— ab. *viridescens* F. — Бк.

— ab. *viduatus* Sturm. — Бк.

161. **Pocadiodes wajdelota** Wankow. — Л., 3 экз., въ грибахъ.

162. **Cychramus 4-punctatus** Hrbst. — Л., на сухихъ листьяхъ *Betula alba* и *Populus tremula*, только 3 экз.

163. **C. luteus** F. и var. *fungicola* Heer. — Вмѣстѣ съ предыдущимъ.

164. **Glischrochilus olivieri** Bedel. — Л., на сокѣ дуба, 1 экз.

Cryptophagidae.

165. **Cryptophagus pubescens** Sturm. — Л., Бк., не рѣдко.

166. **C. dentatus** Hbst. — Бж., обыкновенен.

167. **Atomaria linearis** Steph. — Бж.

Phalacridae.

168. **Phalacrus fimetarius** F. — Бж.

169. **Olibrus millefolii** Payk. — В., Бж.

Lathridiidae.

170. **Lathridius pandellei** Bris. — Бж., 3 экз.

171. **L. bergrothi** Reitt. — Бк., В., рѣдко.

172. **Corticaria pubescens** Gyll. — В., въ городѣ на стѣнѣ у гнѣзда *Lasius fuliginosus*, 4 экз.

173. **Melanophthalma fuscula** Gyll. — Л., В., Бж., Бк., обыкновенна.

Cisidae.

174. **Cis jacquemarti** Mell. — Л., Бж., обыкновенен.

175. **Octotemnus mandibularis** Gyll. — Бж.

Colydiidae.

176. **Ditoma crenata** F. — Бж.

177. **Cerylon histeroides** F. — Л., обыкновенен.

178. **C. ferrugineus** Steph. — Л., Бж.

Coccinellidae.

179. **Subcoccinella 24-punctata** L. — В. и ab. 4-*notata* F. — Бж., Бк.
180. **Hippodamia 13-punctata** L. — Бк., на полѣ далеко отъ воды, 1 экз.
181. **Adonia variegata** Goeze ab. *constellata* Laich. — Бк., В.; ab. *carpini* Geoffr. — Бк., 1 экз.; trans. ad ab. *corsica* Reiche. — В., 1 экз.
182. **Aphidecta obliterata** L. — Бк.
183. **Coccinella 5-punctata** L. ab. *simulatrix* Ws. — Бк., 1 экз.
184. **Propylaea 14-punctata** L.—В., Бж., Бк.
185. **Hyperaspis campestris** Hrbst. — Бж., 2 экз.

Helodidae.

186. **Helodes minuta** L. — В., мало.
187. **Cyphon variabilis** Thunb. — В., обыкновененъ.
188. **Scirtes hemisphaericus** L. — В., 10 экз.

Dermestidae.

189. **Anthrenus pimpinellae** F. — В.
190. **A. verbasci** L. — В.

Elateridae.

191. **Adrastus limbatus** F. — В., Бк.

Ptinidae.

192. **Ptinus rufipes** Oliv. — Л., 1 ♂.

Anobiidae.

193. **Anobium striatum** Oliv. — Бж., мало.
194. **Trypopitys carpini** Hbst. — Бж., звѣринецъ, 1 экз.

Oedemeridae.

195. **Anoncodes rufiventris** Scop. — Бк., 1 экз.

Pythidae.

196. **Sphaeriestes mutilatus** Reitt. — Л., 1 экз. Новость для Россіи. Показанъ былъ только для Альповъ (Reitter, Cat. Col. Eur. 1906).

Anthicidae.

197. **Notoxus monoceros** L. — Бк., 1 экз.

Mordellidae.

198. **Mordellistena nana** Motsch. — В., мало.
199. **M. parvula** Gyll. — В.; ab. *picipes* Costa — В., 1 экз.
200. **Anaspis frontalis** L. ab. *lateralis* F. — Бж., рѣдко.
201. **A. thoracica** L. Л. — Бж., мало; ab. *fuscescens* Steph. — Бж., 1 экз.

Melandryidae.

202. **Orchesia micans** Panz. — Л., въ грибахъ (*Polyporus*) много,

Lagriidae.

203. **Lagria hirta** L. — В., Бж., обыкновенен.

Alleculidae.

204. **Cteniopus sulphureus** L. — В., мало, на песчаныхъ склонахъ.

Tenebrionidae.

205. **Tenebrio molitor** L. — Бж., въ лѣсу, 1 экз.

Cerambycidae.

206. **Leptura livida** F. — В., 2 экз.
207. **Criocephalus rusticus** L. — Л., 1 экз., въ срубленной ели.
208. **Hylotrupes bajulus** L. — Бж.

Chrysomelidae.

209. **Cryptocephalus ocellatus** D r u p. — В.
210. **Cr. fulvus** G o e z e. — В., очень обыкновенен.
211. **Pachnephorus pilosus** R o s s i. — В., на цв. *Artemisia*, рѣдко.
212. **Gastroidea viridula** D e g. — Бж., звѣринецъ, мало.
213. **G. polygoni** L. — В., Бк., на лугахъ, много.
214. **Chrysomela polita** L. — Бж., тамъ же.
215. **Phytodecta viminalis** L. et ab. — В.
216. **Phyllodecta vulgatissima** L. — В.
217. **Ph. tibialis** S u f f r. — Бж., звѣринецъ, 1 экз.
218. **Ph. vitellinae** L. — В., обыкновенен.
219. **Hydrothassa marginella** L. — В., мало.
220. **Phaedon laevigatus** D u f t. — В., 2 экз.
221. **Ph. armoraciae** L. var. *concinnus* S t e p h. — В., рѣдко.
222. **Melasoma tremulae** F. — Л.
223. **Luperus flavipes** L. — Л., обыкновенен.
224. **Crepidodera ferruginea** S c o p. — Бж.
225. **Mantura rustica** L. — Бк., В., мало.
226. **Haltica oleracea** L. — В., Бж.
227. **Phyllotreta armoraciae** K o c h. — Бж., обыкновенен.
228. **Ph. undulata** K u t s c h. — В.
229. **Ph. flexuosa** I l l i g. — Бж.
230. **Aphthona pygmaea** K u t s c h. — Л., мало.
231. **Cassida deflorata** S u f f r. — Бк., рѣдко.
232. **Colaphus sophiae** M é n é t r. — Бк., на сорной кучѣ, 2 экз.

Curculionidae.

233. **Otiorrhynchus scaber** L. — Бж.
234. **Ot. ovatus** L. — В., обыкн.
235. **Phyllobius arboretus** H r b s t. — Л., 1 экз. (S c h i l s k y det.).
236. **Ph. argentatus** L. — Л.
237. **Ph. oblongus** L. — В.
238. **Polydrosus ruficornis** B o n s d. — Л., 1 экз. (S c h i l s k y det.).

239. **Sciaphilus asperatus** Bonsd. — Бж.
240. **Strophosomus capitatus** Deg. — Л., обыкн.; В., Бж.
241. **Sitones lineatus** L. — В.
242. **S. sulcifrons** Thunb. — Бк., Бж.
243. **Chlorophanus viridis** L. — В. на *Fagopyrum*, на полѣ, 3 экз.
244. **Hylobius fatuus** Rossi.—Бж. (Бѣльскъ), 1 экз. на *Sparganium*.
245. **H. abietis** L. — Бк.
246. **Phytonomus rumicis** L. — Бж.
247. **Ph. arundinis** Payk. ab. *hydrolapathi* Wse. — Бк. 1 экз.
248. **Ph. nigrirostris** F. — Бж.
249. **Coeliodes dryades** Gmel. — Л., на *Populus tremula*.
250. **Rhinoncus castor** F. — В.
251. **R. bruchoides** Hbst. — В., Бж., обыкновененъ.
252. **R. pericarpius** L. — Бж.
253. **Ceuthorrhynchus pulvinatus** Gyll. — Бж.
254. **C. hampei** Bris. — В., 1 экз.
255. **C. erysimi** F. — В.
256. **C. floralis** Payk. — В., обыкновененъ.
257. **Balanobius pyrrhoceras** Marsh. — В., 3 экз.
258. **Tychius tomentosus** H. — Бк.
259. **Orchestes lonicerae** F. — Л., 1 экз.; В.
260. **Mecinus pyraster** Hbst. — В., 1 экз.
261. **Miarus campanulae** L. — Бж., 1 экз.
262. **Apion pomonae** F. — Бк., мало.
263. **A. craccae** L. — Бк.
264. **A. trifolii** L. — Бж., Бк.
265. **A. virens** Hbst. — Бж., Бк., В.
266. **A. vorax** Hbst. — Л., рѣдко.
267. **A. frumentarium** Л. — Бж.
268. **A. sanguinolentum** Deg. — Бж.
269. **A. curtirostre** Germ. — В., мало.
270. **A. vernale** Payk.? — Бж.
271. **Rhynchites nanus** Payk. — Л., 1 экз.

Ipidae.

272. **Eccoptogaster ratzeburgi** Janson. — Бж., 1 экз.
273. **Hylastes palliatus** Gyll. — Л., обыкновененъ.
274. **Crypturgus maulei**, sp. n. — *Crypturgo pusillo* Gyll. magnitudine, prothoracis forma, colore affinis, differt valde elytrorum statura et capitis, thoracis elytrorumque structura: elytris apice declivibus. Capite nitido, minus fortiter punctato; thorace nitido, fortiter et dense punctato; elytris fortissime et densissime punctatis; interstitiis et spatiis inter puncta valde exiguis, trabeculorum formam halentibus, interstitiis fere acute elevatis. — Lithuania: Вильно (Ландварово) 30. VII. 1910.

Sub *Piceae excelsae* cortice 6 ex. (5 in coll. mea, 1 in coll. Dom. Eggers).

Speciem descriptam Dr. V. Maule, assistenti universitatis bohemicae, amico carissimo, hujus mei itineris comiti, dedico.

275. **Ips laricis** F. — Л., на *Picea excelsa*, 3 экз.

Lucanidae.

276. **Ceruchus chrysomelinus** Hochw. — Бж., 1 ♀ на березѣ.

Scarabaeidae.

277. **Aphodius subterraneus** L. — В., Бк.
278. **A. haemorrhoidalis** L. — В.; ab. *humeralis* Muls. — В., рѣдко.
279. **A. foetens** F. — В., обыкновенен.
280. **A. fimetarius** L. — В.
281. **A. scybalarius** L. — Бк., мало.
282. **A. granarius** L. — В., Бк.
283. **A. varians** Duft. — Бж.
284. **A. rufus** Moll. — В., Бк.
285. **A. rhododactylus** Mrsh. — Бк., 3 экз.
286. **A. merdarius** F. — Бк.
287. **A. rufipes** L. — Бк.
288. **Heptaulacus sus** Hrbst. — Бк., 2 экз.
289. **Geotrupes stercorarius** Scriba. — Бж.
290. **G. vernalis** L. — Бж.
291. **Serica brunnea** L. — Л., 1 экз.; Бж. 1 экз.
292. **Anomala vitis** F. — Бк., 1 экз.

Die Koleopterenfauna von Lithuanien ist infolge der schönen und noch nicht gänzlich kultivierten (eventuel vernichteten) Laubwaldungen seiner geographischen Lage (baltische Zone der mitteleuropäischen Fauna) ziemlich interessant, was z. B. schon durch einige charakteristischen von Wankowicz (siehe die Zitaten oben!) beschriebenen Endemiten verfassen wurde.

In der kurzen Zeit von 24—31 Juli 1909 (d. n. St.) habe ich einige Gegenden von Lithuanien (nämlich Umgebung von Bielostok, Bieloviezh, Landvarovo, Vilna) koleopterologisch erforscht und die Resultate, wo ausser vielen Ubiquisten auch einige faunistische Seltenheiten, zoogeographisch wichtige Neuheiten der lithuanischen Fauna, bezugsweise auch der russischen, und auch eine neue *Cryptargus*-Art beschrieben wurde, sind in dem obigen Verzeichnisse zusammengestellt.

Für die Unterstützung meiner Exkursion nach Russland 1909 [ausser Lithuanien besuchte ich entomologisch auch Volhynien (1. VIII—5. IX. 1909)] sage ich der „Česká Akademie pro vědy slovesnost a umění“ den verbindlichsten Dank.

Alle angeführten Coleopteren-Arten befinden sich in meiner Sammlung.

Г. Гаддъ (Харьковъ).

Къ сравнительной анатоміи цикадъ и къ анатоміи *Tettigomia viridis* L.

(Съ 4 рис.).

II [1]).

Пищеварительный каналъ.

Строеніе пищеварительнаго канала *C. plebeja* достаточно подробно описано Насоновымъ [1], и потому здѣсь я коснусь нѣкоторыхъ особенностей этого строенія. Лично мною изслѣдовано нѣсколько видовъ цикадъ, а именно: *Cicadatra hyalina* F., *C. atra* Ol., *C. querula* Pall., *Cicadetta adusta* Hag., *C. montana* Scop., *C. tibialis* Pz., у которыхъ строеніе кишечнаго канала оказалось совершенно сходнымъ въ общихъ чертахъ съ таковымъ у *Tettigia orni* L. и *C. plebeja* Scop. и незначительныя отличія разныхъ видовъ сводятся главнымъ образомъ къ тому, что у изслѣдованныхъ мною видовъ кардіальная часть желудка (по терминологіи Насонова) относительно длиннѣе, поперечная складчатость „расширенной части" желудка у рода *Cicadatra* менѣе развита, чѣмъ у *C. plebeja* и *Tettigia orni*, у которыхъ она почти равная, у видовъ рода *Cicadetta* поперечныхъ складокъ еще меньше, а у *Cicadetta tibialis* ихъ совсѣмъ мало. Кромѣ того, замѣчается нѣкоторая разница въ формѣ толстой кишки у рр. *Cicadatra* и *Cicadetta* сравнительно съ *C. plebeja*. При отпрепаровываніи пищеварительнаго канала цикадъ у всѣхъ упомянутыхъ мною 8 видовъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что средній отдѣлъ кишкообразной части сильно отличается по виду отъ прочихъ отдѣловъ пищеварительнаго канала. Этотъ отдѣлъ, обыкновенно, бѣлаго цвѣта, и стѣнки его усѣяны бѣлыми-же пятнышками, тогда какъ желудокъ и остальныя части канала обычно желтоватаго цвѣта. Обстоятельство это отмѣчено еще Dufour'омъ [2, p. 92] въ слѣдующихъ словахъ: „... une tube intestiniforme..., pointillé de jaune ou de blanc..., и далѣе [pp. 99—

[1]) Ср.: Къ сравнительной анатоміи цикадъ. I. Слюноотдѣлительный аппаратъ.—Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, № 1—2, стр. 138—143.

100], ... autre portion ... réccarente, d'un blanc mat pointillé ...". Этотъ бѣлый отдѣлъ кишкообразной части не обладаетъ прозрачностью другихъ частей и, кажется, будто въ стѣнкахъ его заложены какія-то круглыя бѣлыя тѣльца. Общій habitus этого отдѣла сейчасъ же напомнилъ мнѣ habitus праваго слѣпого мѣшка у личинокъ *Aphropora spumaria* L., клѣтки котораго заполнены крупинками солей группы гуанина [3]. Поэтому и здѣсь я примѣнилъ мурексидную реакцію, но безрезультатно. Тогда я обратился къ помощи инъекцій. Впрыскиванія амміачнаго кармина и индиго не дали также ничего. Послѣ этихъ тщетныхъ попытокъ я сталъ впрыскивать сахарно-кислое желѣзо и вскрывалъ цикадъ черезъ 2 и болѣе часовъ, до 4 *дней* включительно. Опыты эти я производилъ согласно указаніямъ С. Металльникова [4] и получилъ слѣдующіе результаты: расширенная часть желудка окрашена довольно интенсивно (рис. 1, *v*), выходящій изъ него отдѣлъ кишкообразной части (рис. 1 *ve*) окрашивался еще интенсивнѣе, средній отдѣлъ носилъ лишь слѣды солей желѣза (рис. 1, *vm*), оставаясь почти бѣлымъ, и наконецъ впадающій отдѣлъ окрашивался въ наиболѣе темный синій цвѣтъ. Задняя кишка окрашивалась слабо и немного интенсивнѣе, чѣмъ толстая [Ср. съ 4]. Между прочимъ, при этихъ опытахъ я получилъ очень демонстративный препаратъ: задній отдѣлъ кишкообразной части, лежащій уже въ полости кардіальной части желудка, окрасился также, хотя и слабо, въ синій цвѣтъ, и такимъ образомъ на просвѣтленномъ препаратѣ легко можно наблюдать ходъ (рис. 1, *ii*) этой части, не прибѣгая къ вскрытіямъ. Подобные результаты я получилъ при впрыскиваніи индиго, когда мальпигіевы сосуды тоже обнаружили свой ходъ въ этой части желудка. Повѣрочные опыты на присутствіе желѣза въ кишечникѣ показали мнѣ, что желѣзо содержится во всѣхъ частяхъ его, кромѣ бѣлаго отдѣла кишкообразной части, и въ выходящемъ отдѣлѣ этой части желудка солей больше, чѣмъ во впадающей. Однако, нужно оговориться, что какъ впрыскиваній сахарно-кислаго желѣза, такъ и провѣрочныхъ опытовъ я производилъ немного и главнымъ образомъ только надъ *Cicadatra atra*. Изслѣдовавъ слегка такимъ образомъ этотъ отдѣлъ кишечника съ физіологической стороны, я обратился къ помощи микротома и сдѣлалъ поперечные срѣзы этого бѣлаго отдѣла у *Tettigia orni*, *Cicada plebeja* и *Cicadatra querula*. Оказалось, что эпителій этого отдѣла состоитъ изъ очень сильно вакуолизированныхъ клѣтокъ, почти совершенно не содержащихъ плазмы, а лишь только ядро и можетъ быть вакуоли, занимающія почти всю клѣтку, заключаютъ въ себѣ какой-нибудь газъ, присутствіе котораго и обусловливаетъ видимыя съ поверхности органа бѣлыя пятна, подобно тому, какъ это бываетъ въ бѣлыхъ лепесткахъ растеній. Въ случаѣ инъекціи сахарно-кислаго желѣза на разрѣзахъ получалось синее окрашиваніе (и то слабое) большею частью около основанія клѣтокъ или у ихъ боковыхъ стѣнокъ въ остаткахъ плазмы. Такимъ образомъ, клѣтки эти являются сильно дегенерированными (дегенерація

эпителія уже указана для нѣкоторыхъ отдѣловъ кишечнаго канала Насоновъ [1], а самъ бѣлый отдѣлъ, вѣроятно, функціонируетъ лишь какъ трубка, сообщающая одинъ отдѣлъ желудка съ другимъ. C. W. Hargit говоритъ о *Cicada* (*tibicen*) *septendecim* слѣдующее [5, p. 52]: „... it has been a more or less current opinion for many years that the adult *Cicada* takes no food, and that therefore the enteron is, as a result, more or less rudimentary... The careful dissection of a large number of specimens showed only in two or three cases a continuous enteron from mouth to anus such as may be traced in the early larva. This degeneration, or atrophy, first shous itself in the pupa stage where the tract becomes more or less rudimentary in the posterior portion, the entire abdomen becoming packed with adipose matter from which oil droplets exude upon dissection of the insect. On emergence from the pupal skin there seems to be almost complete atrophy of the hind gut, at any rate so far as to render its dissection extremely difficult". Такимъ образомъ, у этой американской цикады дегенерація пищеварительнаго тракта начинается еще въ стадіи нимфы, и это обстоятельство затрудняетъ въ значительной степени препаровку кишечника. Что касается нашихъ цикадъ, то, во первыхъ, сильная дегенерація замѣчается главнымъ образомъ въ средней части кишкообразнаго отдѣла желудка, во вторыхъ, явленіе это нисколько не препятствуетъ успѣшности препаровки, такъ какъ занимаетъ сравнительно небольшую часть пищеварительнаго канала и, наконецъ, въ третьихъ, дегенерація, происходящая (согласно Насонову) и въ другихъ отдѣлахъ кишечника, не обусловливаетъ отсутствія принятія пищи взрослымъ насѣкомымъ. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности познакомиться съ анатоміей личинокъ нашихъ цикадъ и потому мнѣ неизвѣстно, когда начинается у нихъ дегенерація въ кишкообразной части желудка и насколько она интенсивна.

III.

Женскіе половые органы.

Я изслѣдовалъ женскіе половые органы у 7-ми видовъ нашихъ цикадъ (исключая *Cicadetta tibialis*, самокъ которой мнѣ не удалось добыть) и нашелъ, что ихъ строеніе въ общемъ сходно и почти соотвѣтствуетъ описанному Dufour'омъ [2] для *Tettigia orni* и *Cicada plebeja*. Между тѣмъ Berlese въ своей книгѣ: „Gli insetti" помѣстилъ рисунокъ, очевидно, изъ первой работы Dufour'a по анатоміи цикадъ, когда послѣдній еще не отыскалъ третьей придаточной железы. У Dufour'a [2, p. 224] читаемъ: „Les vaisseaux sécréteurs de l'humeur sebacée sont au nombre de trois, et non de deux seulement, ainsi que je l'avais cru d'abord". По его мнѣнію, железа эта „s'implante vers la terminaison de l'oviducte, et ses fonctions sont peut-être indépendantes de l'appareil sébifique qui le précède... Il est

plus que probable qu'il fournit, lors de la ponte, une humeur spéciale destinée à enduire les oeufs". Железа эта очень длинная и у *Cicada plebeja*, напримѣръ, по моимъ наблюденіямъ, достигаетъ 20 mm. длины при діаметрѣ въ 0,5 mm. Она открывается въ яйцекладъ позади влагалища и идетъ тонкой трубкой вдоль верхней стѣнки яйцеклада до самаго его конца. Внутренняя стѣнка (intima) этого органа у *Tettigia orni* даетъ выросты въ эпителіальный слой. Эти выросты, на вываренномъ въ ѣдкомъ каліи органѣ, представляются небольшими округлыми пузырьками. Что касается другихъ видовъ цикадъ, я могу пока только констатировать присутствіе этой железы. Здѣсь нужно отмѣтить еще то обстоятельство, что подобная железа существуетъ у *Locustodea* по указаніямъ Berlese [6, p. 886], между тѣмъ какъ Haller [7, p. 412, fig. 403, B.] у *Decticus verrucivorus* считаетъ ее за bursa copulatrix; такого же мнѣнія держится Packard [8, p. 298, fig. 299] относительно *Anabrus*. Какъ видно изъ прилагаемаго рисунка (рис. 2, *ga'*) каждая изъ придаточныхъ железокъ, впадающихъ въ vagina подъ соотвѣтственными яйцеводами у *Tettigia orni* (какъ у *C. plebeja*), гораздо длиннѣе яйцеводовъ, у рода *Cicadatra* замѣчается уже значительное сокращеніе ихъ длины, а у *Cicadetta adusta* онѣ даже гораздо короче яйцеводовъ и нѣсколько расширены на концахъ (рис. 3, *ga'*). Что касается vagina, то приблизительно на серединѣ ея длины находится утолщеніе (рис. 2, *dil*), и внутри ему соотвѣтствуетъ складка, въ которой принимаютъ участіе всѣ 3 слоя стѣнокъ кромѣ мускульнаго. Эта складка образуетъ внутреннюю воронку, вершина которой обращена къ заднему концу тѣла насѣкомаго. Пока такая складка найдена мною у *Tettigia orni* и *C. plebeja* и, по всей вѣроятности, она окажется и у другихъ видовъ настоящихъ цикадъ.

Каналъ, идущій отъ receptaculum seminis (spermoteca) и почти равный по длинѣ этому послѣднему у *Tett. orni* и *C. plebeja* (рис. 2, *z*), представляетъ изъ себя совсѣмъ короткій протокъ у *Cicadetta adusta* (рис. 3, *z*). Вотъ это и всѣ дополненія къ тому, что было уже извѣстно относительно строенія женскихъ половыхъ органовъ у цикадъ.

Немного ниже мѣста впаденія въ vagina протока receptaculum seminis, почти на границѣ основанія яйцеклада, мнѣ удалось обнаружить небольшіе пузырьки, сидящіе по одному съ каждой стороны vagina. Пузырьки эти (рис. 2 и 3, *ves*) овальной формы и расширенной частью направлены въ сторону спины. Въ верхней части впадаютъ въ нихъ со стороны, обращенной къ vagina, длинныя, тонкія извитыя трубочки, замкнутыя на своихъ концахъ. Трубочки эти лежатъ въ насѣкомыхъ отчасти позади vagina, между ней и третьей придаточной железой, отчасти же по бокамъ vagina на широкомъ основаніи яйцевода. Эти органы найдены мною у 7 видовъ цикадъ, кромѣ *Cicadetta tibialis*, самки которой я не имѣлъ подъ руками. Трубки этихъ органовъ тоже очень длинны и у *C. plebeja* достигаютъ 25 mm. при толщинѣ около 0,14 mm. Какъ и остальныя части полового аппарата, органы эти бѣлаго цвѣта. Пузырьки, съужи-

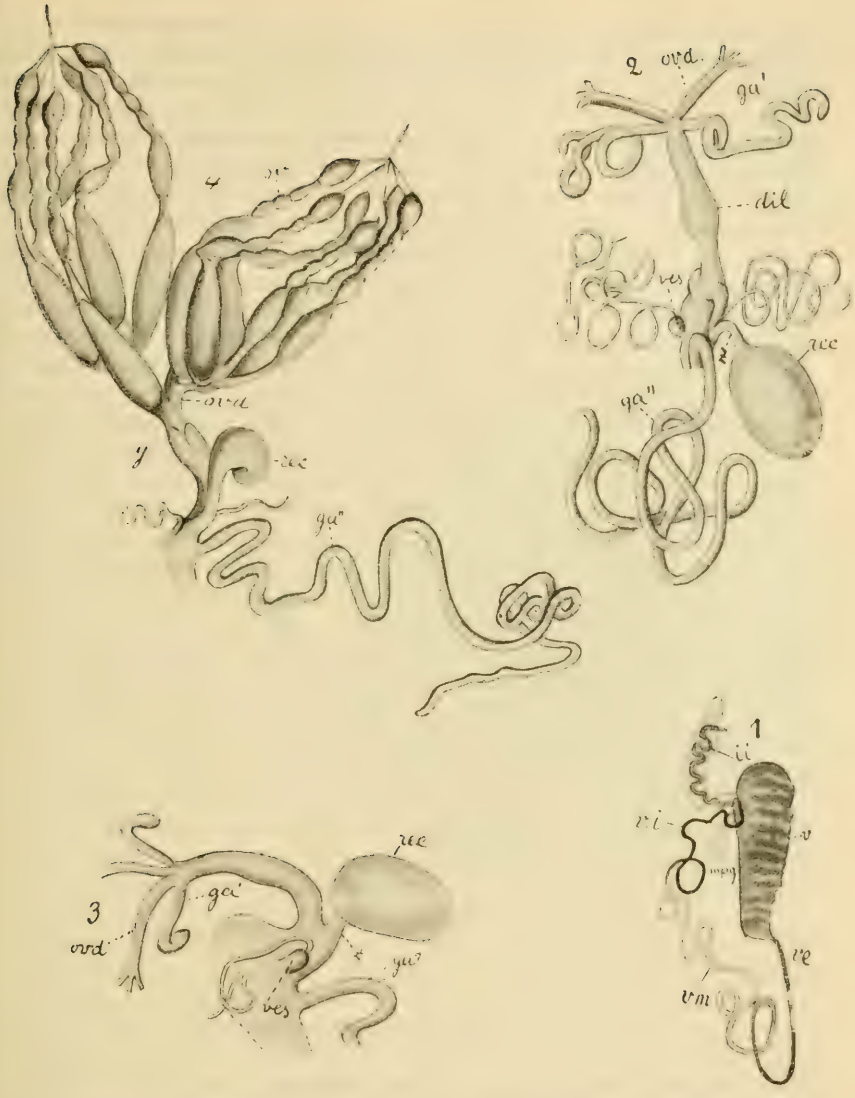


Рис. 1. Схема строенія желудкас ъ его кишкообразной частью у *Cicadatra arta*: *v*—расширенная часть желудка, *v'*— исходящій, *vm* — средній (бѣлый), *v.i*—входящій отдѣлъ кишкообразной части желудка, *ii*—задній отдѣлъ кишкообразнаго отдѣла желудка, лежащій въ кардіальной его части, *mpg*—малпигіевы сосуды. — Рис. 2. Женскіе половые органы *Tettigia orni* (безъ яйцевыхъ трубочекъ): *ovd*—яйцеводъ, *ga'*—парныя, *ga''*—непарныя придаточныя железы, *ves*—пузырьки съ трубчатой железкой, *rec*—receptaculum seminis, *dil* расширенная часть vagina, *z*—протокъ receptaculum seminis. — Рис. 3. Женскіе половые органы *Cicadetta adusta*. — Рис. 4. Женскіе половые органы *Tettigonia viridis*: *y*—дугообразныя линіи въ расширенной части vagina (остальныя обозначенія тѣже, что и въ предыдущихъ рисункахъ).

ваясь постепенно книзу, окутываются толщей мускульнаго слоя, прикрывающей остальныя части половыхъ органовъ, и довольно узкими протоками открываются въ полость основанія яйцевода. Что касается гистологическаго строенія ихъ, то они состоятъ изъ intima, покрытой острыми хитиновыми шипиками, обращенными вершинами книзу и сидящими рядами въ шахматномъ порядкѣ на тонкой intima, которая состоитъ какъ бы изъ узкихъ полосокъ съ однимъ продольнымъ рядомъ шиповъ. За intima идетъ эпителіальный слой, состоящій изъ клѣтокъ съ крупными ядрами. Границы же этихъ клѣтокъ почти не различимы. Надъ эпителіальнымъ слоемъ лежитъ membrana propria, покрытая сверху мускульнымъ слоемъ. Intima, эпителій и membrana propria переходятъ въ стѣнки впадающей въ пузырекъ трубки, но здѣсь intima несетъ шипики только въ самомъ началѣ, а далѣе сильно утолщается. Эпителіальный слой тоже измѣняетъ свой характеръ. Онъ состоитъ здѣсь изъ высокихъ клѣтокъ, у молодыхъ особей съ гомогенной плазмой, клѣтокъ на поперечномъ ихъ разрѣзѣ, имѣющихъ ромбическую, иногда вытянутую шестиугольную форму. Границы клѣтокъ здѣсь хорошо видны, особенно въ двухъ послѣднихъ третяхъ, приблизительно, ихъ длины, тогда какъ къ основанію клѣтокъ границы становятся незамѣтными, а плазма болѣе плотной. Кромѣ того, у молодыхъ особей клѣтки окрашиваются интенсивнѣе со стороны полости органа, а къ периферіи слабѣе, вслѣдствіе чего на поперечномъ разрѣзѣ трубки получается свѣтлое, слабѣе окрашенное кольцо. Ядра клѣтокъ эпителія овальной формы, несутъ въ себѣ зернышки хроматина и расположены въ клѣткахъ ближе къ полости органа, чѣмъ къ периферіи. Какъ въ полости пузырьковъ, такъ и въ полости трубочекъ я пока ничего не находилъ, и потому значеніе этихъ органовъ и тѣмъ болѣе присутствіе въ пузырькахъ хитиновыхъ шипиковъ остается для меня совершенно неяснымъ.

IV.

Къ анатоміи *Tettigonia viridis* L.

Въ окрестностяхъ Харькова ежегодно осенью я нахожу во множествѣ особей названнаго вида на сырыхъ мѣстахъ въ лѣсу и на мокрыхъ лугахъ по берегамъ прудовъ и рѣчекъ. Ихъ можно находить еще въ серединѣ октября, когда уже появляются утренники и вода покрывается тонкой ледяной корой. Въ это же время попадаются въ значительномъ количествѣ и личинки ихъ разнаго возраста, вплоть до нимфъ. Насколько мнѣ извѣстно, анатомія этихъ цикаделлидъ до сихъ поръ оставалась совершенно неизвѣстной. Вскрывая насѣкомыхъ, я нашелъ, что пищеварительный каналъ построенъ у нихъ совершенно сходно съ таковымъ у настоящихъ цикадъ, т.-е.

здѣсь находимъ тѣ же отдѣлы: кардіальную часть желудка, слѣпой выростъ, расширенную часть и кишковидный отдѣлъ. Точно также имѣются 4 мальпигіевыхъ сосуда, но ихъ строеніе ближе подходитъ къ строенію у *Aphrophora spumaria*, такъ какъ они состоятъ изъ трехъ отдѣловъ: передняго варикознаго, средняго гладкаго и нѣсколько вздутаго и задняго, тоже варикознаго. Средній отдѣлъ, однако, въ отличіе отъ *A. spumaria* состоитъ изъ клѣтокъ не такихъ крупныхъ и, кромѣ того, клѣтки эти хорошо окрашиваются и ядра ихъ круглыя, а не зубчатыя, какъ у *A. spumaria* [3].

Что касается другихъ органовъ, то пока я изслѣдовалъ только женскій половой аппаратъ, такъ какъ мнѣ попадались исключительно самки. Какъ и у нѣкоторыхъ другихъ цикаделлидъ [9], каждый яичникъ состоитъ изъ 6 яйцевидныхъ трубочекъ, о 6 камерахъ каждая (рис. 4, *ov*). Яйцеводы короткіе и впадаютъ въ сравнительно короткую vagina. Receptaculum seminis сидитъ на небольшой ножкѣ, у основанія которой съ обѣихъ сторонъ находятся небольшія трубочки; послѣднія я приравниваю къ трубочкамъ, впадающимъ въ найденные мною пузырьки у настоящихъ цикадъ. Придаточныхъ парныхъ железокъ подъ яйцеводами нѣтъ, но непарная третья железа, какъ у настоящихъ цикадъ, также очень длинная. Она загибается къ переднему концу брюшка и лежитъ на яйцеводахъ, проходя между яичками до перваго сегмента брюшка, гдѣ поворачиваетъ назадъ и петлями ложится позади receptaculum seminis. Что касается vagina, то въ расширенной ея части, на окрашенномъ и просвѣтленномъ препаратѣ, видны двѣ дугообразныя, сходящіяся сзади линіи (рис. 4, *y*), которыя, можетъ быть, соотвѣтствуютъ стѣнкамъ воронки въ расширенной части vagina настоящихъ цикадъ.

Такимъ образомъ, если примемъ во вниманіе, что: 1) другія, изслѣдованныя въ этомъ отношеніи цикаделлиды, по Holmgren'у [9] совершенно лишены придаточныхъ железъ такой формы, какъ у *Tettigonia viridis* и у настоящихъ цикадъ, 2) пищеварительный каналъ у *T. viridis* по строенію ближе всего подходитъ къ строенію пищеварительнаго канала настоящихъ цикадъ, а не къ другимъ описаннымъ формамъ [2, 3], и наконецъ 3), какъ я показывалъ выше, парныя придаточныя железы у настоящихъ цикадъ, по мѣрѣ приближенія къ другимъ цикадидамъ, идутъ къ редукціи и у *T. viridis* совершенно отсутствуютъ,—то для насъ не остается сомнѣній въ томъ, что видъ этотъ стоитъ въ очень близкомъ родствѣ къ настоящимъ цикадамъ.

Der darmartige Abteil des Magens der Cicaden: *Tettigia orni*, *Cicada plebeja*, *Cicadatra querula*, *C. atra*, *C. hyalina*, *Cicadetta adusta*, *C. montana* и *C. tibialis* hat etwa im mittleren Teil seiner Länge, wie es bereits Dufour [2] für die *T. orni* und einige *Cicadellidae* nachgewiesen hat, einen von den übrigen Teilen des darmartigen Abteils

des Magens gänzlich abweichenden histologischen Bau. Die Epithelialzellen sind in diesem Teile stark degeneriert und enthalten beinahe kein Plasma. Dieser Teil enthält nach meinen Beobachtungen keine Eisensalze, oder nur deren Spuren und sondert sie kaum bei Injection des Ferrum saccharatum aus. Dabei sondert der in den Magen einmündende Teil des darmförmigen Abteils mehr Eisen, als alle übrigen Teile des Verdauungskanals aus (Fig. 1, *vm*). Die Degeneration des Epitheliums beginnt, wie es scheint, noch im Nympha-Stadium, verbreitet sich jedoch nicht in dem Masse auf die übrigen Teile des Verdaunngstractus, wie es Hargit [5] bei der *Cicada septendecim* beobachtet hat. Was die weiblichen Geschlechtsorgane anbetrifft, so besitzen alle 7 Species der Cicaden, mit Ausnahme der *C. tibialis*, deren Weibchen ich nicht bekommen konnte, eine dritte Nebendrüse (Fig. 2, *ga'*), die von Dufour [2] bei der *T. orni* zuerst entdeckt wurde und die A. Berlese [6] in seinem Buche garnicht erwähnt. Diese Drüse erreicht nach meinen Messungen bei der *C. plebeja* 20 mm. Länge bei 35 mm. Länge des imago. Die unmittelbar unter den Eileitern liegenden Nebendrüsen sind bei dem Genus *Cicadatra* kürzer als bei *T. orni* und *C. plebeja*, und bei der *Cicadetta adusta* sind sie bereits viel kürzer als die Eileiter (Fig. 3, *ga'*). Ebenso ist der Ausführungstractus des Receptaculum seminis bei diesen beiden Genus verhältnismässig kürzer als bei den *T. orni* und *C. plebeja* (Fig. 3, *z*). Ausser diesen schon bekannten Drüsen habe ich noch an der Basis der vagina von jeder Seite zu je einer kleinen Blase mit in dieselbe einmündenden langen Röhren (Fig. 2 u. 3, *vs*), die bei der *C. plebeja* 25 mm. Länge erreichen, gefunden. Blasen und Röhren sind selbstverständlich inwendig mit chitinösen intima bekleidet, welche in den Blasen mit chitinösen Stacheln bedeckt sind. Die Epitheliumszellen des röhrenförmigen Teils des Organs sind sehr hoch und erscheinen in ihrem Querschnitt als rombisch oder hexagonal, beim Querschnitt der Röhre aber sind sie zum Zentrum des Organs hin schmäler und haben an dessen Peripherie eine breite Basis. Die Kerne liegen in diesen Zellen ihrem inneren Ende näher.

Der Verdaungstractus der *Tettigonia viridis* hat denselben Bau, den Nassonow an den wahren Cicaden beobachtet hat [1]. Etwas unterscheiden sich die malpigischen Gefässe, welche wie bei der *Aphrophora spumaria* L. aus drei Abteilen bestehen [3]. Der Mittelteil ist etwas geschwollen und besitzt nicht den gewöhnlichen varicosen Bau. Die weiblichen Geschlechtsorgane bestehen aus 2 Eierstöcken, jeder von diesen hat 6 Eierröre aus 6 Follikeln. Die Nebendrüsen unter den Eileitern fehlen, dagegen aber sind wie bei den wahren Cicaden eine dritte, unpaarige Nebendrüse und 2 Röhren an den beiden Seiten der Vagina-basis. Diese Röhren vergleiche ich mit den Organen, die ich bei den Cicaden entdeckt habe. Das Receptaculum seminis ist verhältnismässig klein und liegt an einem ziemlich langen Ausfürungstractus.

Infolge des Umstandes, dass die übrigen Cicadelliden nach Holmgren [9] einen abweichenden Bau der weiblichen Geschlechtsorgane haben und infolge des ähnlichen Verdaungstractus, dessen Bau sich am meisten demjenigen der Cicaden und nicht demjenigen der von Dufour und mir beschriebenen Cicadelliden nähert, die paarigen Nebendrüsen aber, wie ich dargestellt, bei den Cicaden allmählich der Reduction entgegengehen, ist es klar, dass die *Tettigonia viridis* in einem nahen Verwandtschaftsverhältnis zu der Gattung der Cicaden steht.

Цитированная литература.

1. Насоновъ, Н. В. Къ строенію кишечнаго канала насѣкокомыхъ. Энтомологическія замѣтки.—Работы изъ лабораторіи Зоол. Каб. Имп. Варшавскаго Универс., 1898, вып. 2.

2. Dufour, L. Recherches anatomiques et physiologiques sur les Hémiptères, Paris, 1833.

3. Гаддъ, Г. Строеніе кишечнаго канала личинокъ *Aphrophora spumaria* L. — Тр. И. СПБ. Общ. Естеств. XXXII, 1902.

4. Метальниковъ, С. О поглощеніи солей желѣза пищеварительнымъ каналомъ таракана (*Blatta orientalis*). — Изв. Имп. Акад. Наукъ, IV, 1896.

5. Hargitt, C. W. The Appearance of the Periodic Cicada in Onondaga county.—Proc. of the Onondaga Academy of Science, Syracuse, N. Y., vol. 1, 1903.

6. Berlese, A. Gli Insetti, 1906.

7. Haller, B. Lehrbuch der Vergleichenden Anatomie, Jena, 1904.

8. Packard, A. A Text-Book of Entomology, London, 1903.

9. Holmgren, N. Beiträge zur Kenntnis der weiblichen Geschlechtsorgane der Cicadarien.—Zool. Jahrb., Abt. für Syst. XII, 1898—99.

Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

Родъ *Craspedonotus* Schaum (Coleoptera, Carabidae Broscini) и его виды.

Въ статьѣ, озаглавленной „Родъ *Pseudobroscus* Sem. (Coleoptera, Carabidae), его генетическія связи и значеніе въ туранской фаунѣ“ (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, pp. 41—51), я ограничилъ родъ *Craspedonotus* Schaum такъ, что въ немъ остался одинъ только видъ,— типъ этого рода,— восточно-азіатскій *Craspedonotus tibialis* Schaum; туранскій же *Craspedonotus margelanicus* Krtz. (= *Pseudobroscus leucocnemis* Sem.) былъ мною выдѣленъ въ особый родъ *Pseudobroscus* Sem. (1888) 1899.

Съ тѣхъ поръ мнѣ сдѣлался извѣстенъ новый, гималайскій видъ рода *Craspedonotus* (*Cr. himalayanus*, sp. n.), впервые описываемый въ настоящей статьѣ. Этотъ новый видъ, несмотря на свою габитуальную близость къ *Craspedonotus tibialis* Schaum, рѣзко отъ него отличается нѣсколькими признаками и настолько раздвигаетъ при этомъ рамки рода *Craspedonotus* Schaum, что въ нихъ свободно вдвигается и *Pseudobroscus margelanicus* (Krtz.). Дѣло въ томъ, что при широкой формѣ, свойственной *Cr. tibialis*, и поверхности, еще болѣе матовой, чѣмъ у послѣдняго вида (признакъ въ группѣ *Broscini* вообще очень рѣдкій!), новый *Cr. himalayanus* имѣетъ голени переднихъ ногъ на концѣ оттянутыя снаружи въ остріе, зубецъ подбородка очень острый [1]), дискъ переднеспинки почти совсѣмъ не пунктированный, промежутки тонко пунктированныхъ бороздокъ на надкрыльяхъ совсѣмъ не пунктированные, за исключеніемъ подплечевой области, что̀ его чрезвычайно, несмотря на габитуальное несходство, сближаетъ съ *Cr.* (*Pseudobroscus*) *margelanicus* Krtz. Но при этомъ *Craspedonotus himalayanus*, sp. n., рѣзко отличается и отъ *Cr. tibialis* Schaum, и отъ *Cr. margelanicus* Krtz. тѣмъ, что у него передніе тарсы ♂ имѣютъ 3 совер-

[1]) Этотъ признакъ нѣсколько измѣнчивъ и у *Craspedonotus tibialis* Schaum, какъ мнѣ пришлось убѣдиться, просмотрѣвъ большое число его экземпляровъ.

шенно опредѣленно (хотя и несильно) расширенныхъ сустава, снизу подбитыхъ щеткой, — признакъ, повидимому вездѣ въ группѣ *Broscini* имѣющій не родовое, а лишь видовое значеніе.

Итакъ, расширенный родъ *Craspedonotus* Schaum нуждается въ нѣсколько видоизмѣненной характеристикѣ, которую я и даю въ нижеслѣдующей таблицѣ, представляющей синопсисъ родовъ, непосредственно граничащихъ съ р. *Broscus* Panz.:

1 (2). Caput setis supraorbitalibus utrinque 3; suturâ temporali plerumque obliteratâ. Pronotum setis marginalibus utrinque pluribus (4—7). Sternitum ventrale ultimum ad marginem apicalem utrinque punctis setigeris etiam in ♂ duobus. Tarsi supra abunde longeque setulosi, antici ♂ duobus articulis basalibus haud fortiter dilatatis, subtus longe pulvillatim pilosis. Coleoptera regulariter latiusque elliptica, depressa, humeris nullis, plus minusve manifeste regulariterque punctato-striata. Alae inferiores deficientes. Metathoracis episterna brevia. Antennae articulis 3⁰ et 4⁰ ad apicem disperse longe pilosuli.

Gen. **Chaetobroscus** Sem. 1899 [2]).

2 (1). Caput setâ supraorbitali utrinque semper unicâ; suturâ temporali manifestissimâ. Pronotum setis marginalibus utrinque duabus. Sternitum ventrale ultimum ad marginem apicalem utrinque normaliter in ♂ solo, in ♀ duobus punctis setigeris instructum. Tarsi supra aut glabri, aut parcissime setulosi, antici ♂ articulis dilatatis subtusque pulvillatis 3, 2, vel nullis.

3 (4). Coleoptera haud vel solummodo in striis punctata. Pronotum margine laterali medio plus minusve regulariter arcuato, integro vel subtiliter crenulato, tamen contra punctum setigerum anterius haud inciso. Tibiae femoribus semper concolores. Antennae articulo 4⁰ ad apicem plus minusve disperse longiusque pilosulo, rarius [3]) toto dimidio apicali pubescenti. Alae inferiores evolutae vel deficientes.

Gen. **Broscus** Panz. 1813 [4]).

4 (3). Coleoptera saltem pone humeros inordinate punctata. Pronotum margine laterali medio haud regulariter arcuato, plus minusve crenato atque contra punctum setigerum anterius distincte inciso. Tibiae et femora discolores: illae semper, sicut antennarum scapus, pallidae. Antennae articulo 4⁰ saltem inde a medio pube densâ ac-

---

[2]) Typus et species unica: *Chaetobroscus anomalus* (Chaud. 1878), Kashmiriae incola.

[3]) Ut in *Br. glabro* Brullé, *rutilante* Woll.

[4]) Typus: *Broscus cephalotes* (L. 1758); 17—18 species palaearcticae et dalaeanarcticae; 1—2 species indo-malayanae.

cumbente abrupte vestito. Metathoracis episterna elongata. Alae inferiores evolutae.

Gen. **Craspedonotus** Schaum 1863 [5]).

SYNOPSIS SPECIERUM GENERIS CRASPEDONOTUS SCHAUM.

1 (2). Tibiae anticae utroque in sexu apice extrorsum mucroniformiter porrectae. Pronotum copiose, etiam in disco, punctatum, margine laterali late reflexo, contra punctum setigerum anterius fortius inciso, postea lobiformiter vel etiam anguliformiter eminente. Coleoptera striis late sulciformibus crebre fortiterque, partim inordinate pluriseriatim punctatis, interstitiis angustis. Tarsi antici utroque in sexu simplices, subtus glabri. Statura major; forma corporis lata et valida; superficies nigra subopaca. — Long. 22,5—25; lat. 8—9 mm. [6]).

Incolatus: insulae Japoniae: Jesso [Pirataru et Shiroai (Sieroszewski! 16—19. VIII, 10. IX. 1903)], Nippon variis locis (coll. anonym. Staudingeri!) etc. (cf. H. W. Bates 1873); *Corea* [Tegu, Kiong-tshon, Seul (P. Schmidt! 16. IX—1. X. 1900)]; *Mandshuria austr.* [ripae fl. Jalu super. (Vl. Komarov! 17—22. VII. 1897)]; *China orient.* [Fu-tshou (Foo-chow) (G. Lewis teste H. W. Bates 1873)].

Statio: loca sabulosa uvidula, imprimis ripae fluviorum, littora oceani, maris.

Synonyma nulla.

Cr. tibialis Schaum 1863.

2 (1). Tibiae anticae apice nunquam mucroniformiter porrectae. Pronotum disco medio haud s. perparum punctato, margine laterali angustius vel vix reflexo. Coleoptera striis normalibus, praeter regionem posthumeralem normaliter punctatis s. punctulatis.

3 (4). Multo latior et validior. Elytra omnino opaca, sine nitore metallico, pone humeros extra strias parce punctato-rugata. Tarsi antici ♂ 3 articulis basalibus subdilatatis subtusque late pulvillatis. Caput temporibus statim pone oculos plicam crassam efficientibus, plicâ supraorbitali superiore valde evolutâ, costiformi. Pronotum longitudine circiter 1,3 latius, margine laterali saltem antice sat late reflexo, pone punctum setigerum anterius sublobiformiter eminente. — Long. 20,5—22,5; lat. 8—8,7 mm. [7]).

Cr. tibiali Schaum quoad staturam et habitum primo aspectu similis, a quo perquam discrepat capite solum in impressione trans-

[5]) Synon.: *Pseudobroscus* Sem. 1888 et 1899. Typus: *Cr. tibialis* Schaum 1863; tres species infra recensitae.

[6]) Examinavi 23 specimina (11 ♂, 12 ♀) (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

[7]) Examinavi 5 specimina (3 ♂, 2 ♀) (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

versali verticis parce et plus minusve obsolete punctato, fronte utrinque plicâ crassâ costiformi plicae tenui orbitali superpositâ, terminatâ, temporibus statim pone oculos plicam crassam brevemque efficientibus; pronoto solum in impressione antemarginali anticâ parce, basi fortius sed valde rugatim punctato, disco subopaco medio impunctato, obsolete, ad lineam mediam manifeste transversim undulato-rugato, margine laterali angustius reflexo, contra punctum setigerum minus inciso, postea extrorsum minus eminente; elytris brevioribus valde opacis, acute striatis, striis regulariter tenuiterque punctulatis, interstitiis latis subconvexis, solum in regione posthumerali externe confusis, minus determinate inordinate punctatis rugatisque; episternis metasternalibus margine interiore paulo magis exciso; tibiis anticis ad apicem minus dilatatis, apice extrorsum mucroniformiter non porrectis, tarsis anticis ♂ articulis 3 basalibus manifeste dilatatis, eorum plantâ pulvillis sat latis rotundis praeditâ. Niger sine ullo nitore metallico, antennarum scapo et tibiis plus minusve pallido-testaceis, his basi et apice plus minusve late obscuratis, coxis, trochanteribus, tarsorum unguiculis plus minusve piceo-rufescentibus, palpis ad apicem expallidis.

Incolatus: *Himalaya centr.*: distr. Kulu, alt. 5.000—7.000′ s. m. (C. Rost!).

Statio mihi ignota.

Synonyma nulla.

Cr. himalayanus, sp. n.

4 (3). Multo angustior, gracilior et convexior, habitu omnino nonnullarum specierum generis *Broscus* Panz. Elytra haud opaca nitore plus minusve manifesto viridi-aeneo, pone humeros plus minusve obsolete inordinate punctata vel rugoso-punctata. Tarsi antici ♂ prorsus simplices, plantâ glabrâ. Caput temporibus ad oculos sensim buccatis, plicâ supraorbitali superiore etsi manifestâ, tamen minus evolutâ. Pronotum longitudine perparum (1,1—1,2) latius, margine laterali peranguste reflexo, pone punctum setigerum lobiformiter haud eminente. Pedes longiores, tibiae anticae graciliores. Episterna metasternalia valde angusta et elongata. Antennarum scapus et tibiae, hae imâ basi et summo apice exceptis, perpallidae. — Long. 16,5—21; lat. 6,4—7,6 mm.[8]).

Incolatus: *Turkestan occid.*: Tshardzhuj ad fl. Amu-darja (G. Sumakov & E. Fischer! VI. 1905); vallis fl. Zeravshan super.: Samarkand (P. Semenov-Tian-Shansky! 1. VI. 1888), Pendzhakent (D. Glazunov! 1892), Guzar (P. & A. Semenov-Tian-Shansky! 28—29. V. 1888 copiose); Fergana: Margelan (?) (coll. anonym. Staudingeri teste Kraatz).

---

[8]) Examinavi 80 specimina utriusque sexus (coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

Statio: ripae sabuloso-argillaceae fluviorum rivulorumque cum in planitie, tum in montanis minus elatis; occurrit sub planis lapidibus in solo uvido jacentibus atque in ipso solo unâcum *Omophrone limbato* (F.), *Brosco cephalote asiatico* Ball., *Chlaeniis: semicyaneo* Solsky, *extenso* Eschsch., *flavicorni* Fisch. W. (!).

Synonyma: *Pseudobroscus leucocnemis* Sem. 1888; *Pseudobroscus margelanicus* Sem. 1899.

Cr. margelanicus Krtz. 1884

Такимъ образомъ въ родѣ *Craspedonotus* Schaum мы имѣемъ три морфоматически приблизительно одинаково другъ отъ друга отстоящихъ вида, къ тому-же и географически изолированныхъ, промежуточныя звенья между которыми, повидимому, уже давно выпали. Морфоматическая и въ то-же время географическая изолированность есть во всякомъ случаѣ признакъ древности этихъ видовъ. Изъ нихъ два — восточный *Cr. tibialis* Schaum и гималайскій *Cr. himalayanus* Sem., непрерывно существуя во влажномъ климатѣ, сохранили, повидимому, въ полной неприкосновенности свои первоначальныя черты, которыми они обладали во времена третичнаго періода [9]); третій же видъ, *Cr. margelanicus* Kr., приспособившійся къ сухому теперь, континентальному климату Туркестана, претерпѣлъ значительное измѣненіе своей внѣшности (отсутствіе матовости и появленіе металлическаго блеска на поверхности), конвергентно сближающее его съ болѣе молодыми, чѣмъ представители рода *Craspedonotus*, видами рода *Broscus* Panz. И, тѣмъ не менѣе, онъ сохранилъ еще много особенностей, общихъ съ болѣе архаичнымъ по типу *Craspedonotus himalayanus* Sem.

Слѣдовательно, взглядъ мой на *Craspedonotus margelanicus* Krtz. какъ на древнюю реликтовую форму въ фаунѣ Туркестана, взглядъ, развитый въ уже цитированной статьѣ подъ заглавіемъ „Родъ *Pseudobroscus* Sem., его генетическія связи и значеніе въ туранской фаунѣ“, сохраняетъ полную силу. Не могу еще разъ не отмѣтить, что въ природѣ туранской зоогеографической провинціи (въ смыслѣ Ошанина) осталось въ наши дни крайне мало элементовъ, общихъ съ палеанарктической (японо-китайско-гималайской) областью, подобно тому, какъ въ ней сохранились лишь жалкіе, спорадично разбросанные остатки лѣсовъ третичнаго типа,

---

[9]) Замѣчательно, что характеризующая эти виды матовая поверхность при отсутствіи металлическаго блеска есть признакъ, общій со многими восточно-азіатскими видами рода *Carabus* (L.) (напомню виды группъ *Damaster* Koll., *Eocarabus* Sem., затѣмъ *Carabus canaliculatus* Ad., *koreanus* Kttr., *semiopacus* Kttr., *procerulus* Chaud. и мн. др.), носящими, вѣроятно, также рѣзкіе слѣды вліянія влажности третичнаго климата, которая на востокѣ Азіи сохраняется преемственно до нашихъ дней.

широко, напротивъ того, развитыхъ въ палеанарктической области и столь для нея характерныхъ.

ИСТОЧНИКИ.

Schaum, H., Prof. Dr. Beiträge zur Kenntniss einiger Carabicinen-Gattungen. [Berlin. Ent. Zeitschr., VII. Jahrg., 1863, pp. 67—92, tab. III; cf. pp. 86—87, fig. 5].

Putzeys, J. Les Broscides. [Stett. Ent. Zeitg., 29. Jarg., 1868, № 10—12, pp. 305—379; cf. pp. 306, 314—315].

Bates, H. W. On the Geodephagous *Coleoptera* of Japan. [Trans. Ent. Soc. London, 1873, part II, pp. 219—323; cf. p. 243].

Kraatz, G., Dr. Neue Käfer-Arten von Margellan [sic] (Turkestan). [Deutsche Ent. Zeitschr. XXXIII, 1884, Heft I, p. 229].

Semenov, Andreas v. Zwei neue Coleopteren aus Central-Asien. [Wien. Ent. Zeitg., VII. Jahrg., 1888, 7. Heft, pp. 246—248; cf. p. 248].

Semenov, Andreas v. Miscellanea Coleopterologica. I. [Wien. Ent. Zeitg., VIII. Jahrg., 1889, 2. Heft, pp. 59—62; cf. pp. 60—61].

Семеновъ, Андрей. Родъ *Pseudobroscus* Sem. (Coleoptera, Carabidae), его генетическія связи и значеніе въ туранской фаунѣ. [Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, № 1—2, 1899, pp. 41—51].

Якобсонъ, Г. Жуки Россіи и Западной Европы, вып. IV, 1906, стр. 276, 277.

Л. Круликовскій (Сарапулъ).

Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Уфимской губерніи.

Нижеперечисленныя чешуекрылыя собраны мною съ 11 по 15 іюля текущаго года въ окрестностяхъ с. Усень-Ивановскаго завода, Белебеевскаго уѣзда, и во время пароходныхъ остановокъ на пристаняхъ въ с. Николо-Березовкѣ и гг. Бирскѣ и Уфѣ. Какъ ни малы мои сборы, но нѣкоторые виды въ нихъ являются очень интересными для данной мѣстности и заслуживаютъ упоминанія. Поэтому, я рѣшаюсь опубликовать эту замѣтку.

Формы, собранныя въ Усень-Ивановскомъ заводѣ, не отмѣчены ничѣмъ, Бер. означаетъ Н. Березовку, Б.—Бирскъ и Уф.—Уфу.

Papilio machaon L. 1 экз.
Pieris rapae L. Не рѣдко.
P. daplidice L. Тоже.
Colias hyale L. Тоже.
Gonepteryx rhamni L. Тоже.
Leucophasia sinapis L. Тоже.
Apatura ilia Schiff. Рѣдко.
Limenites populi L. Тоже.
Pyrameis cardui L. Тоже.
Vanessa urticae L. Часто.
V. l-album Esp. Не очень рѣдко.
Polygonia c-album L. Тоже.
Araschnia var. *prorsa* L. Тоже.
Melitaea athalia Rott. Тоже.
Argynnis ino Rott. Повсюду.
Arg. daphne Schiff. 1 экз.
Arg. aglaja L. Всюду.
Arg. adippe L. и ab. *cleodoxa* O. Тоже.
Arg. paphia L. и ab. *valesina* Esp. Тоже.
Erebia aethiops Esp. Рѣдко.
Satyrus briseis L. 1 экз.
Epinephele jurtina L. Не рѣдко.
Ep. lycaon Rott. Повсюду.
Thecla w-album Kn. Одна ♀.
Chrysophanus virgaureae L. Повсюду.
Chr. var. *rutilus* Wernb. Одна очень потертая ♀.
Lycaena argus L. Не рѣдко.
L. astrarche Brgstr. Тоже.
L. icarus Rott. Тоже.
L. damon Schiff. Одинъ ♂.
L. semiargus Rott. Не рѣдко.
L. alcon F. Нѣсколько облетавшихъ ♀♀.
Adopaea thaumas Hufn. Повсюду.
Augiades sylvanus Esp. Тоже.
Hesperia tessellum Hb. Не рѣдко.
H. alveus Hb. Тоже.
Lymantria dispar L. Всюду часто.
Agrotis obscura Brahm. Тоже.
Agr. dahlii Hb. Одинъ ♂.
Agr. simulans Hfn. Не рѣдко.
Agr. exclamationis L. Тоже.
Agr. occulta L. Тоже.
Dianthoecia capsincola Hb. 1 экз
Trachea atriplicis L. Не рѣдко.

Hydroecia nictitans Bkh. Тоже.
Caradrina quadripunctata F. Тоже.
Car. sp. 1 экз. Величиною съ *C. grisea* Ev. и съ такими же свѣтло-сѣрыми передними крыльями, середина которыхъ ярко-рыжая. Весь рисунокъ слабо развитъ. Круглое и почковидное пятна малы и едва намѣчены. Можетъ быть, случайное отклоненіе *C. grisea*, которое тогда можно назвать ab. **fulvocincta** n.
Car. grisea Ev. Не рѣдко.
Dyschorista fissipuncta Hw. Одинъ потертый ♂.
Cucullia lucifuga Hb. 1 экз.
Emmelia trabealis Sc. Массами.
Plusia chrysitis L. Часто.
Hypena obesalis Tr. 1 экз.
Pseudoterpna pruinata Hfn. var. *virellata* Krul. Рѣдко.
Geometra papilionaria L. 1 ♂.
Acidalia similata Thnb. Не рѣдко, но уже облетавшія особи.
Ac. rubiginata Hfn. Не рѣдко. Экземпляры подходятъ къ ab. *ochraceata* Stgr.
Timandra amata L. 1 экз.
Ortholitha limitata Sc. Часто.
Lygris associata Bkh. Тоже.
Larentia truncata Hfn.? Нѣсколько очень потертыхъ особей.
**L. montanata* Schiff. Тоже.
L. sociata Bkh. Тоже.
L. comitata L. Очень обыкновенна.
**L. didymata* L. Не очень рѣдко.
Tephroclystia absinthiata Cl. Часто.
T. sinuosaria Ev. 1 экз.
T. 2 sp. Очень потертыя особи.
Venilia macularia L. 1 экз.
Nola centonalis Hb. 1 экз.
Phragmatobia fuliginosa L. 1 экз.
Arctia caja L. 1 экз.
Zygaena scabiosae Schev. Нерѣдко; ab. *divisa* Stgr. не найдена.
Z. meliloti Esp. Нѣсколько особей.
Z. trifolii Esp. Тоже.
Cossus cossus L. Одна гусеница.
Aphomia sociella L. 1 ♀, Уфа.
Crambus tristellus F. Не рѣдко въ различныхъ отклоненіяхъ.
Chilo cicatricellus Hb. Бер., Б.
Anerastia lotella Hb. Бер., Уф.
Megasis ligniella Z. 1 экз.
Selagia argyrella F. Не рѣдко.
Myelois cribrella Hb. Тоже.
Aglossa pinguinalis L. Б.
Nymphula stagnata Don. Рѣдко.
Cataclysta lemnata L. var. *confirmata* Krul. Рѣдко, Б., Бер.
Psammotis pulveralis Hb. Не рѣдко.
Sylepta ruralis Sc. Тоже.
Evergestis extimalis Sc. 1 экз.
Pyrausta nubilalis Hb. 1 экз.
Pterophorus monodactylus L. 1 экз.
Oenophthira pilleriana Schiff. 1 экз.
Cacoecia ribeana Hb. Не рѣдко.
Euxanthis hamana L. Обыкновенна.
Hysterosia inopiana Hw. Тоже.
Olethreutes inundana Schiff. 1 экз.
Ol. lacunana Dup. Не рѣдко.
Ol. antiquana Hb. Тоже.
Semasia hypericana Hb. 1 экз.
S. pupillana Cl. 1 экз.
Notocelia udmanniana L. 2 экз.
N. roborana Tr. 1 экз.; Уф.
Epiblema solandriana L. ab. *sinuana* Hb. Не рѣдки разнообразно окрашенныя особи.
Ep. foenella L. Не рѣдко.
Dichrorampha petiverella L. Тоже.
D. plumbagana Tr. Тоже.
Lipoptycha plumbana Sc. Тоже.
Yponomeuta cognatellus Hb. Тоже.
Plutella maculipennis Curt. Тоже.
Metzneria lappella L. Тоже.
Gelechia distinctella Z. 2 экз.
Tachyptilia populella Cl. Часто на стволахъ лиственныхъ деревьевъ.
Endrosis lacteella Schiff. Всюду въ домахъ.
Exaeretia allisella Stt. Не рѣдко.
Depressaria pimpinellae Z. Тоже.

D. heracliana De-Geer. 1 экз.
Scythris obscurella Sc.? Нѣсколько очень облетавшихъ особей.
Coleophora deauratella Z. 2 экз.
C. directella Z. Очень часто на свѣтъ.
C. flavaginella Z. Нѣсколько особей.
Lithocolletis tremulae Z. Мины въ листьяхъ осинъ и тополей.
Nepticula sp. sp. Мины въ листьяхъ *Sanguisorba officinalis* и *Fragaria vesca*.
Solenobia lichenella L.? Чехлики на заборахъ, деревьяхъ и проч.
Scardia tessulatella Z. 1 экз.
Monopis imella Hb. Рѣдко на свѣтъ.
Tinea cloacella Hw. Не рѣдко всюду въ домахъ.
T. misella Z. 1 экз. на свѣтъ.
T. pellionella L. Въ домахъ, часто.
Tineola biselliella Humm. Тоже.
Adela degeerella L. Рѣдко.
Ad. leucocerella Sc. Нѣсколько ♂♂ и 1 ♀.

Ph. Zaitzev (St-Pétersbourg).

Coléoptères aquatiques nouveaux ou peu connus.

Dytiscidae.

Bidessus (Anodocheilus) guatemalensis, sp. n.

♂. Oblongo-ovalis, subdepressus, nitidus, postrorsum magis attenuatus. Caput piceum, subtilissime remote punctulatum. Pronotum antice anguste, basi in medio latissime adumbratum, sat dense punctulatum, utrinque plica fere recta, dimidium longitudinis hujus attingente, in elytris longe acuminata instructum, lateribus antrorsum arcuatis. Elytra magis dense atque rude punctata, castaneo-nigra, maculis duabus discalibus post basin elongatis, macula majore laterali post humeros latiore, alternis lateralibus atque apicalibus minoribus elongatis flavis ornata; pubescentia tenuissima tecta. Subtus niger, subnitidus, punctatus, antennarum basi pedibusque flavis, articulis illorum ultimis crassioribus, subserratis, infuscatis.

Long. 2 mm.

Guatemale, un exemplaire, Sarg 1886 (Mus. Zool. de l'Acad. Imp. des Sciences).

Hydaticus laevisculptus, sp. n.

♀. Ovalis, parum latus et convexus, dense subtilissime punctulatus, subtus piceo-ferrugineus, antennis pedibusque rufis, posticis fuscis. Caput rufum, summa vertice, ad oculos et fascia angulari in fronte nigris. Pronotum rufum, secundum basin fascia nigra lata, in medio magis quam dimidiam partem longitudinis ejus occupante ornatum, lateribus leviter arcuatis, corrugatione nulla. Elytra nitida, nigra, margine laterali lata, fascia transversa post basin et macula ante apicem fulvo-rufis, superficie subtilissime denseque punctulata praeterea sparsim atque haud profunde punctata, suam latitudinem in medio attingentia, angulo suturali haud prominulo.

Long. 11,6 mm., lat. 6 mm.

Espèce extrêmement voisine de *H. transversalis* Pontopp. mais plus petite et plus brillante. Les élytres sont beaucoup plus finement pointillés ainsi que les points dispersés sur toute la surface moins visibles, plus superficielles. Le pronotum sur les côtés est entièrement depourvu de corrugations irregulières ordinaires. Également tres voisin de *H. laeviusculus* Popp. de la Mandshurie, mais le dernier a la surface plus opaque, et les angles suturals non prolongé en bec.

Asie Mineure: Adana, Cilicie, Kricheldorf (1 ex., coll. Zaitzev).

Gyrinidae.

Orectochilus corniger, sp. n.

Ovalis, elongatus, parum latus, postrorsum minus attenuatus, valde convexus, compressus. Supra laevis, nitidissimus, niger, iridescens, anguste luteo limbatus. Infra piceus, labro, abdomine epipleuris pedibusque rufo-ferrugineis. Caput sat magnum, subaeneo micans, labro semicurculari, haud lato, subtilissime punctulato, posterius punctato, punctis pilis instructis; clypeo latissimo, lateribus marginatis, antice parum sed distincte sinuato, evidenter reticulato; disco minus visibiliter reticulato. Margo tomentosus in pronoto angustus, antice latior, in elytris continuus, ante medium angustissimus, posterius intus hamulato-dilatatus, suturam fere ad apicem attingens. Truncatura subrecta, angulo externo obtuso, sed distincto, suturali recto, minime obtusato. ♂ tibiis anticis latis, recte truncatis, angulo externo recto, tarso paulum angustiore quam latitudo tibiarum.

Long. $3,_8$—$4,_4$ mm., lat. $1,_8$—$2,_2$ mm.

Espèce très voisine de *O. scalaris* Rég., mais plus grande, plus épaisse et plus dilaté sur les côtés; bordure tomenteuse des élytres (chez les deux sexes) fort étroite dans la première moitié, s'élargissant en forme d'une corne courte.

Japon: Kobé, 20 VIII. 1909, 3♂, 3♀ leg. V. Pliginski (coll. Mus. Zool. de l'Acad. Imp. des Sciences).

Orectochilus nipponensis, sp. n.

Oblongo-ovalis, antice magis, postice minus attenuatus, parum convexus. Supra niger, nitidissimus, leviter iridescens, anguste rufo-marginatus; subtus nigro-piceus, mesosterni medio ac abdominis apice pallidioribus, antennarum basi pedibusque rufis. Caput sat magnum, subtilissime alutaceum; labro lato, latitudine quam longitudo hujus duplo majore, nigro, rude punctato, punctis pilosis; clypeo antice leviter, sinuato, lateribus atque antice marginatis. Margo tomentosus in pronoto sat latus (antice latior), in elytris haud continuus, ad humeros eodem latitudine, posterius attenuatus, pone medium subabrupte fortiter dilatatus.

suturam ad apicema ttingens; spatium glabrum latissimum, postice subabrupte et parum rotundatim atque oblique truncatum. Elytrorum truncatura lata, recta (♀ vix obliqua), angulis externis minime obtusatis, haud prominulis. ♂ tibiis anticis robustis, triangularibus, oblique truncatis, angulo externo rotundato, fere deleto; tarso lato, subparallelo, extus arcuato.

Long. 4,6—5,2 mm.; lat. 2—2,2 mm.

Cette espèce doit être placée dans la seconde groupe (selon M. Régimbart, 1907) et elle a une grande affinité dans l'aspect général et dans la forme de la bordure tomenteuse avec le *O. oblongiusculus* Rég. Mais elle est un peu plus petite que ce dernier, dont elle a la taille; dessus du corps d'un noir profond avec un léger reflet irisé sur les élytres, le labre plus court.

Japon: Kobé, 20. VIII. 1909, (2 exemplaires, ♂♀, leg. V. Pliginski, coll. Mus. Zool. de l'Acad. Imp. des Sciences).

Orectochilus landaisi Rég.

Espece décrite par M. Régimbart du Tonkin [1]) et de la Chine du sud-ouest (Kouy-Tcheou) [2]), dont le mâle restait jusq'ici inconnu: elle est representée dans ma collection par deux exemplaires (♂♀), provenant du Tonkin septentrionale (Lao-Kay).

Le mâle est plus grand que la femelle (13,5 mm., ano excepto!), plus brillant, la bordure tomenteuse plus large, se dilatant fortement dans le premier tiers pour venir toucher la suture à peu près vers le quatre cinquième de sa longuer; l'espace glabre, qui en résulte, est cordiforme, très dilaté à la base, fortement acuminé en arrière (comme chez le *O. cardiophorus* Rég. ♂).

Le tibia anteriéure est robuste, large, tres fortement rétréci à la base aux dépens du bord interne, avec l'angle apical externe obtus mais non éffacé. Le tarse a son bord externe largement arrondi en demi-oval.

Hydrophilidae.

Sternolophus (i. sp.) **oceanicus**, sp. n.

Oblongo-ovalis, sat latus, niger, supra nitidissimmus, subaeneomicans, infra subopacus; mento, carina sternali pedibusque nitidis, antennis palpisque rufescentibus, tarsis genubusque rufo-ferrugineis. Superficies tota subtilissime et sparsim (in pronoto dispersius) punctulata. Femora subtiliter alutacea et praeterea vage punctata, intermedia

[1]) Ann. Soc. Ent. Fr. LX, 1891, p. 692.
[2]) Ibid. LXXVI, 1907, p. 194.

magis profunde et dense. Carina sternalis elevata, parte apicali pilis aureolis tenuissimis praedita, spina brevi, acuta, recta, apicem segmenti primi abdominalis attingente terminata.

Long. 11,5 mm., lat. 5,7 mm.

Voisin de *St. brachyacanthus* Rég., mais distinct par sa taille plus grande, l'épine de la carène du métasternum, étant droite, plus longue et dépassant les hanches [3]).

Un seul exemplaire de *Borneo* (leg. Rolle, coll. Zaitzev).

---

[3]) Je profite de l'occasion pour mentionner que le *St. gracilis* Rég. 1907 (de Congo Français) a été omis dans ma révision des Sternolophes (Revue Russe d'Entomologie, VIII, 1908, pp. 228—233). D'après la description de M. Régimbart il est identique, à ma opinion, au *St. angolensis* Er. 1843.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя на имя редакціи или **Андрею Петровичу Семенову-Тянъ-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à la rédaction de la „Revue Russe d'Entomologie“ ou à M. **André Semenov-Tian-Shansky** (St.-Pétersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Botanica.

Федченко, Б. А. и Флеровъ, А. Ѳ. Флора Европейской Россіи. Иллюстрированный опредѣлитель дикорастущихъ растеній Европейской Россіи и Крыма. Въ 3-хъ частяхъ. Съ 1084 рисунками въ текстѣ и подробнымъ алфавитнымъ указателемъ. С.-Петербургъ. Изданіе А. Ф. Девріена. 1910. 8°. Стр. I—VIII и 1—1204 (Цѣна въ переплетѣ 4 р. 50 к.). 62.

Хотя этотъ трудъ и не имѣетъ прямого отношенія къ энтомологіи, но мы полагаемъ полезнымъ обратить на него особое вниманіе читателей Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія. Энтомологу нерѣдко приходится крайне сожалѣть о невозможности опредѣлить видъ, или по крайней мѣрѣ родъ растенія, на которомъ было имъ найдено то или другое насѣкомое. Всѣ существующія до сихъ поръ сочиненія, трактующія о русской флорѣ, или охватывали только часть территоріи Европейской Россіи, или были слишкомъ объемисты и пространны, или наконецъ въ нихъ отсутствовали рисунки, это необходимѣйшее пособіе для всякаго начинающаго.

Гг. Федченко и Флеровъ своей книгой пополнили этотъ пробѣлъ. Форматъ ея очень удобенъ, напечатана она весьма компактно, и поэтому ее легко взять съ собою въ поѣздку. Въ одномъ томѣ приведены опредѣлительныя таблицы и краткіе діагнозы семействъ, родовъ, видовъ и варьететовъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ Европейской Россіи со включеніемъ Финляндіи и Крыма. Громадное количество рисунковъ въ текстѣ значительно облегчаетъ опредѣленіе. Почти въ каждомъ родѣ имѣется изображеніе одного представителя, а въ обширныхъ родахъ помѣщены рисунки нѣсколькихъ видовъ: такъ напр., изображено 5 видовъ рода *Carex* и 6 видовъ рода *Hieracium*. Въ эту флору не вошли только самыя низшія растенія (мхи, печеночники, лишаи, грибы и водоросли). Всего въ ней разсмотрѣно 124 семейства, 831 родъ и 3542 вида. Пользованіе книгой значительно облегчено приложеніемъ двухъ алфавитныхъ указателей названій растеній: латинскаго и русскаго. Внѣшняя сторона изданія вполнѣ безукоризненна, за это ручается уже одно имя издателя А. Ф. Девріена. Вообще мы можемъ отъ души поздравить авторовъ съ окончаніемъ ихъ новаго, очень важнаго и полезнаго труда.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Eggers, H. Vier neue paläarktische Borkenkäfer. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1910, pp. 557—561]. 63.

Два изъ описываемыхъ видовъ относятся къ нашей фаунѣ: *Eccoptogaster orientalis*, sp. n. и *Liparthrum babadjanidis* (recte: *babadshanidii*), sp. n., оба — по экземплярамъ, доставленнымъ автору И. Д. Бабаджанидзе изъ Елисаветполя.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. Dr. Neue Coleopteren. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIX, 1910, p. 146]. 64.

Новоописаніе *Troglops reitteri*, sp. n., по одному экземпляру (♂) изъ г. Вѣрнаго, Семирѣченск. обл.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Kniž, Alfred. Ueber einige von Dr. Erich Zugmayer in Tibet und Turkestan gesammelte Hydrophiliden. [Zoologische Jahrbücher, Abteilung für Systematik, XXIX, 1910, pp. 451—454]. 65.

Приводится всего семь видовъ по экземплярамъ, взятымъ въ Китайскомъ Туркестанѣ и западномъ Тибетѣ. Кромѣ широко распространенныхъ *O.* (*Bothochius*) *punctatus* Steph., *Hydrous piceus* L. и *H.* (*Megalelophorus*) *aquaticus* L., въ зап. Тибетѣ найдены и недавно описанные (изъ вост. и с.-в. Тибета) референтомъ: *H.* (*Lihelophorus*) *lamicola* Zaitz. и *H.* (*L*) *ser* Zaitz. Описанъ также новый видъ: *Laccobius zugmayeri*, sp. n. Показаніе автора для оз. Мангзака (зап. Тибетъ) *Helophorus* (s. str.) *splendidus* J. Sahlb. несомнѣнно ошибочно, такъ какъ послѣдній — арктическій видъ, а здѣсь мы имѣемъ вѣроятно, дѣло, съ новымъ видомъ, можетъ быть, относящимся къ тому же эндемичному для Тибета подроду *Lihelophorus* Zaitz.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Netolizky, Fritz, Dr. Ueber einige wenig bekannte *Bembidion*-Arten [Wiener Entomologische Zeitung, XXIX, 1910, pp. 41—50]. **66.**

Вторая работа автора надъ представителями названнаго рода (ср. Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, стр. 446) посвящена детальному критическому изученію „типовъ“ Мочульскаго, отчасти Gebler'a, Faldermann'a и Ménetrié, сообщенныхъ ему Зоологическимъ музеемъ нашей Академіи Наукъ. Въ результатѣ большинство видовыхъ названій Мочульскаго падаютъ въ синонимы. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ типы послѣдняго уцѣлѣли до сихъ поръ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ueber *Hister stercorarius* Hoffm. und *götzelmanni* Bickh. nebst der Beschreibung einer neuen mit diesen verwandten Art. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIX, 1910, pp. 37, 38]. **67.**

Выяснивъ, что недавно описанный *H. götzelmanni* есть лишь неустойчивая разновидность обыкновеннаго *H. stercorarius*, авторъ даетъ характеристику новаго весьма близкаго хотя и вполнѣ самостоятельнаго вида: *bickhardti*, sp. n., представленнаго большимъ числомъ особей изъ разныхъ мѣстъ Туркестана.

Ф. Зайцевъ (С,-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue Coleopteren aus den Familien der Pselapiden und Scydmaeniden nebst Bemerkungen zu verschiedenen bekannten Arten. [Ibid., pp. 151—163]. **68.**

Здѣсь находимъ мы: 1) сопоставленіе трехъ палеарктическихъ родовъ трибы *Pselaphini*: *Pselaphus* Hrbst., *Pselaphaulax* Reitt. и *Pselaphostomus* Reitt. и обзоръ видовыхъ представителей послѣдняго изъ названныхъ родовъ, раздѣленнаго здѣсь же на два подрода, 2) аналитическую таблицу 8 кавказскихъ видовъ p. *Claviger* Preyssl.; одинъ изъ нихъ новый: *ciscaucasicus*, sp. n., изъ Теберды (по сборамъ А. Золотарева).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Vier neue *Baris*-Arten aus der palaearktischen Fauna. (Col., Curcul.). [Ibid., pp. 201—203]. **69.**

Кромѣ одного вида изъ Сардиніи, описываются три вида изъ русской фауны: *Baris suvorovi*, sp. n., изъ Забайкалья, *Limnobaris jucunda*, sp. n., изъ Уссури (?!), *L. albosparsa*, sp. n., оттуда же; всѣ три по экземплярамъ, доставленнымъ автору Г. Л. Суворовымъ. Нельзя не поставить въ укоръ послѣднему, что онъ, сообщая свой матеріалъ для обработки, не присоединилъ къ нему и точныхъ мѣстоуказаній.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. *Nemosoma pliginskyi*, n. sp. [Ibid., p. 205]. **70.**

Описываемый по единственному, слегка дефектному экземпляру новый видъ *N. pliginskii* (emend.), найденный В. Плигинскимъ въ окр. Севастополя, авторъ ставитъ въ подр. (*Monesoma* Lév.=) *Sturmia*

Rog., т. е. рядомъ съ *caucasicum* Mén., на котораго онъ очень походитъ. Новый видъ въ Крымской фаунѣ лишній разъ напоминаетъ о томъ, какъ мало изученъ и весьма интересенъ въ этомъ отношеніи нашъ Крымъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ueber die Arten der Lyciden-Gattung *Lycostomus* Motsch. [Ibid., pp. 204, 205]. 71.

Къ тремъ извѣстнымъ до сихъ поръ (два изъ Владивостока и одинъ изъ Малой Азіи) видамъ этого любопытнаго рода добавляется еще два новыхъ изъ Японіи и дается опредѣлительная табличка для всѣхъ пяти.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Die Käfer Europa's. Nach der Natur beschrieben von Dr. H. C. Küster und Dr. G. Kraatz. Fortgesetzt von. — XLVI. Heft, Nürnberg 1910. 72.

Вновь появившійся томикъ составленъ по тому же плану, какой былъ принятъ авторомъ въ послѣднихъ выпускахъ (ср. реф. Русск. Энтом. Обозр. VII, 1907, стр. 144; VIII, 1908, стр. 326). Послѣ небольшого введенія, гдѣ почтенный авторъ выясняетъ свою точку зрѣнія на взаимоотношенія родовъ *Polydrosus* Germ. и *Metallites* Germ., дается аналитическая таблица подродовъ ихъ: *Leucodrosus* Stierl., *Chaerodrosus* Duv. и *Metallites* i. sp.—для перваго (3) и *Conoecius* Desbr. (принимавшагося до сихъ поръ за самостоятельный родъ), *Tylodrosus* Stierl., *Eustolus* Thoms., *Thomsoneonymus* Desbr., *Chlorodrosus* Dan., *Piezocnemus* Chevr., *Eudipnus* Thoms., *Metadrosus*, subg. n. (типъ: *bellus* Kr.) и *Polydrosus* i. sp. — для второго рода (9). Далѣе авторомъ построены синоптическія таблицы для извѣстныхъ ему видовъ съ указаніемъ (а иногда и съ цитатами оригинальныхъ описаній) при каждой группѣ всѣхъ остающихся неизвѣстными ему, но относящимися сюда формъ. Наконецъ, мы находимъ обстоятельнѣйшія описанія ста видовыхъ представителей, сдѣланныя на основаніи тщательнаго изученія, имѣвшагося въ распоряженіи автора богатаго и такого цѣннаго матеріала, какъ напр. коллекціи Faust'a, Stierlin'a, Desbrochers des Loges, Heyden'a, J. Sahlberg'a и др. Изъ новоописаній отмѣтимъ *P.* (*Tylodrosus*) *analis*, sp. n., изъ Куку-нора (въ Тибетѣ) и *P.* (*Eustolus*) *deplanatus*, sp. n., изъ Мардина (Сирія). Въ ближайшемъ выпускѣ авторъ намѣренъ вернуться снова къ pp. *Phyllobius* Schönh. и *Sibinia* Germ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Сумаковъ, Г. Г. Матеріалы для фауны жесткокрылыхъ Туркестана и Закаспійской области. [Протоколы засѣданій Общества Естествоиспытателей при Юрьевскомъ Университетѣ, XVII, 1908, стр. 209—224]. 73.

Какъ видно изъ отчета автора, больше всего вниманія удѣлено было экскурсіямъ въ долинѣ р. Таласа и въ предгорьяхъ Ала-тау и Александровскаго хребта. Во второй половинѣ статьи приведенъ перечень наиболѣе интересныхъ (съ точки зрѣнія автора) видовъ жесткокрылыхъ, собранныхъ имъ въ пути, съ точными датами мѣста и времени лова. Часть матеріала была опредѣлена спеціалистами, отъ чего эта работа автора по сравненію съ предыдущей сильно выиграла

(236 видовъ). Жаль только, что сюда вошли новые, еще неописанные виды (sp. in litteris), какъ напр. *Helophorus ganglbaueri* Rttr., Большое количество опечатокъ и вообще неряшливость редакціи статьи производятъ неблагопріятное впечатлѣніе.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Enslin, Ed. Dr. Systematische Bearbeitung der paläarktischen Arten des Genus *Rhogogaster* Knw. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1910, pp. 28—38]. **74.**

Продолжая свои плодотворныя изысканія въ области систематики пилильщиковъ (см. Русск. Энтом. Обозр. IX, 1909, стр. 452), авторъ даетъ здѣсь систематическій обзоръ 12 видовъ названнаго рода. По поводу нѣкоторыхъ видовъ имъ сдѣланы болѣе или менѣе пространныя и дѣльныя замѣчанія. Такъ напр., возстановлена (вопреки мнѣнію Konow'a) принадлежность видовъ: *pusilla* Jakovl. и *virescens* Jakovl. къ роду *Sciopteryx* (какъ это и было у А. П. Яковлева), а не къ р. *Rhogogaster*; изъ 4 сѣверо-американскихъ видовъ два сведены въ синонимы къ нашимъ евразіатскимъ, и такимъ образомъ увеличилось число голарктическихъ представителей. Жаль только, что географическое распространеніе видовъ указано въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, напр. при извѣстномъ лишь изъ Амурской обл. *Rh. amurensis* Cam. стоитъ отмѣтка: Сибирь, Амуръ. Кстати, авторъ совершенно напрасно настаиваетъ на написаніи: *amoorensis*, данномъ авторомъ вида—англичаниномъ—вм. правильнаго *amurensis*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Enslin, E. Systematische Bearbeitung der paläarktischen Arten des Tenthrediniden-Genus *Macrophya* Dahlb. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1910, pp. 465—503]. **75.**

Опредѣлительная таблица 59 видовъ, принимаемыхъ авторомъ для даннаго рода, и отдѣльныя, иногда пространныя, замѣчанія о каждомъ видѣ особо. Въ концѣ статьи дана краткая литература вопроса.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Pseudoneuroptera et Neuroptera.

Collections Zoologiques du Baron Edm. de Selys-Longchamps. Catalogue systematique et descriptif. — Fasc. IX. Libellulinen 1. Avec 1 planche en couleurs et 89 figures dans le texte. Monographisch bearbeitet von Dr. **F. Ris**, pp. 1—120. — Fasc. X. Libellulinen 2. Avec 1 planche en couleurs et 64 figures dans le texte. Monographisch bearbeitet von Dr. **F. Ris**, pp. 121—244.—Fasc. XVII. Cordulines. Avec 3 planches en couleurs. Par **René Martin**, 94 pp.—Fasc. XVIII, XIX, XX. Aeschnines. Avec 6 planches en couleurs et 219 figures dans le texte. Par **René Martin**, 223 pp. **76.**

Покойный баронъ Edm. de Selys-Longchamps (1813—† 1900), бывшій членомъ различныхъ ученыхъ обществъ, сенаторомъ, одно время даже президентомъ бельгійскаго сената, авторъ безчислен-

ныхъ, главнымъ образомъ, фаунистическихъ и систематическихъ статей и монографій по разнымъ группамъ животнаго царства (птицы, млекопитающія, *Orthoptera*, *Neuroptera*, *Lepidoptera* и др.), больше всего времени за всю свою почти 70-лѣтнюю научную дѣятельность удѣлялъ изученію стрекозъ. Имъ написаны были, кромѣ большого числа одонатологическихъ статей по фаунѣ чуть ли не всѣхъ странъ земного шара, нѣсколько монографій отдѣльныхъ семействъ *Odonata*,—монографій, остающихся въ большинствѣ случаевъ единственными и по настоящее время (таковы, напр., монографія сем. *Calopterygidae*, *Gomphidae* и др.). Имъ же собрана единственная въ мірѣ по количеству видовъ (и среди нихъ типовъ) коллекція стрекозъ (болѣе тысячи типовъ, описанныхъ имъ самимъ, и около 150—другими спеціалистами).

Послѣ смерти маститаго ученаго у его наслѣдниковъ явилась мысль издать описаніе оставленныхъ имъ богатѣйшихъ коллекцій, поступившихъ въ собственность Брюссельскаго Королевскаго Естественно-Историческаго Музея. Изъ 33 предположенныхъ къ изданію выпусковъ 21 должны были быть посвящены описанію одонатологической коллекціи Selys-Longchamps, а 12 остальныхъ—другимъ его коллекціямъ (главнымъ образомъ *Neuroptera*, а также *Orthoptera*, птицы, рыбы, млекопитающія и др.). По идеѣ изданіе отнюдь не должно было представлять изъ себя простого перечня матеріаловъ коллекцій Selys-Longchamps, а имѣлось въ виду дать рядъ оригинальныхъ работъ, монографій, написанныхъ выдающимися спеціалистами.

До настоящаго времени вышли въ свѣтъ указанные въ заголовкѣ выпуски по стрекозамъ и нѣсколько выпусковъ, касающихся другихъ группъ животнаго царства.

Въ настоящемъ рефератѣ мы ограничимся разборомъ только выпусковъ, посвященныхъ *Odonata*. Одонатологическіе матеріалы коллекціи Selys въ большей ихъ части обработаны уже имъ самимъ, и надо отдать справедливость, весьма обстоятельно; поэтому переописывать ихъ стоило бы только въ томъ случаѣ, если задаться цѣлью монографически переработать весь громадный матеріалъ, собранный Selys. Впрочемъ нельзя забывать и того, что крупныя работы Selys относятся ко времени, не позднѣе 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, а съ тѣхъ поръ коллекціи стрекозъ Selys и другихъ спеціалистовъ несоизмѣримо возросли, а съ ними и наши знанія по систематикѣ *Odonata*. Привести эти знанія въ систему, выяснить многіе спорные и темные вопросы систематики, казалось, должно было явиться первой задачей тѣхъ спеціалистовъ, которымъ посчастливилось получить доступъ къ этой единственной въ мірѣ по своему богатству одонатологической коллекціи.

Однако, уже теперь можно сказать, что, къ сожалѣнію, въ реферируемомъ изданіи не выдержанъ предположенный планъ дать монографическую обработку коллекціи Selys, и нѣкоторые выпуски, какъ разъ появившіеся первыми, не могутъ, да и не претендуютъ на значеніе монографій. Такая неравноцѣнность отдѣльныхъ выпусковъ зависитъ, повидимому, отъ отсутствія общаго редактора изданія (по крайней мѣрѣ о редакторѣ не упомянуто ни въ объявленіи объ изданіи, ни въ появившихся выпускахъ), и поэтому изданіе состоитъ изъ отдѣльныхъ выпусковъ, по своему содержанію ничуть не связанныхъ другъ съ другомъ. Общаго у нихъ остается лишь одно заглавіе. Проще бы было въ такомъ случаѣ авторамъ издавать свои работы отдѣльно; къ тому же это дало бы возможность пріобрѣтать отдѣльные выпуски, безъ необходимости подписываться на все изданіе, заключающее въ себѣ описаніе всѣхъ коллекцій Selys (не только *Odonata*, но и другихъ насѣкомыхъ и разныхъ позвоночныхъ).

Выпуски XVII—XX составлены René Martin'омъ и обнимаютъ сем. *Cordulidae* и *Aeschnidae*.

Описаніе обоихъ семействъ авторъ начинаетъ съ очень краткихъ предисловій (въ одномъ изъ нихъ говорится главнымъ образомъ о личинкахъ стрекозъ разсматриваемаго семейства—*Corduliidae*, въ другомъ о распространеніи отдѣльныхъ родовъ—*Aeschnidae*). Никакихъ другихъ вопросовъ общаго характера авторъ здѣсь не касается. Къ самому изложенію, правильнѣе, перечисленію видовъ, авторъ приступаетъ ex abrupto, не коснувшись даже вопроса о классификаціи внутри обработанныхъ имъ семействъ. Между тѣмъ этотъ послѣдній вопросъ далеко нельзя считать выясненнымъ, и это видно хотя бы изъ того, что вскорѣ послѣ появленія реферируемой работы Martin'a, одна за другой вышли въ свѣтъ двѣ попытки новой классификаціи сем. *Corduliidae* [1]). Слѣдовательно, здѣсь было о чемъ поговорить.

Въ обработкѣ сем. *Aeschnidae* авторъ приводитъ лишь вкратцѣ основы классификаціи этого семейства по Selys, а о классификаціи Karsch'a (Kritik des Systems der Aeschniden. — Entom. Nachrichten, XVII, № 18, pp. 273—290) даже не упоминаетъ.

При перечисленіи родовъ въ сем. *Corduliidae* не приводится совсѣмъ діагнозовъ этихъ родовъ, и читателю предоставляется довольствоваться данными опредѣлительныхъ таблицъ ихъ. Для сем. *Aeschnidae* діагнозы родовъ, наоборотъ, даются (вообще слѣдуетъ признать, что обработка послѣдняго семейства сдѣлана авторомъ гораздо болѣе удовлетворительно, нежели сем. *Corduliidae*). При каждомъ родѣ авторъ перечисляетъ относящіеся къ нему виды, сопровождая ихъ довольно краткими скорѣе діагнозами, нежели описаніями. Въ сем. *Corduliidae* опредѣлительныхъ таблицъ видовъ не имѣется вовсе, кромѣ одного рода—*Synthemis*. Зато въ послѣднемъ случаѣ вслѣдъ за опредѣлительной таблицей видовъ послѣдніе перечисляются уже безъ всякихъ діагнозовъ, и вообще весь выпускъ „Cordulines" производитъ впечатлѣніе, какъ будто авторъ стремился сократить изложеніе до minimum'a, что не вяжется съ общимъ характеромъ изданія, которое скорѣе можно упрекнуть въ излишней роскоши и разгонистости при печатаніи, нежели въ сжатости и экономіи. Въ выпускахъ „Aeschnines", въ однихъ случаяхъ даются опредѣлительныя таблицы видовъ (напр., роды *Aeschna*, *Tetracanthagyna* и др.), въ другихъ ихъ нѣтъ (напр., р. *Anax*, *Heliaeschna* и многіе другіе), а при родѣ *Gynacantha* есть таблица для американскихъ видовъ и почему-то нѣтъ для азіатскихъ. Въ этихъ выпускахъ, въ противоположность выпуску „Cordulines" имѣются діагнозы даже тѣхъ видовъ, для которыхъ приведены опредѣлительныя таблицы. Послѣднія оставляютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ желать бо̀льшаго. Напр., опредѣлительныя таблицы рода *Aeschna* составлены только для самцовъ (это не оговорено, но на самомъ дѣлѣ это такъ: приводятся, напримѣръ, антитезы, основанныя только на такихъ признакахъ, какъ число ячеекъ анальнаго треугольника крыльевъ, отсутствующаго у самокъ,—стр. 81, антитеза 10; форма анальныхъ придатковъ самца—стр. 82, антитеза 14 и т. п.). Такимъ образомъ, существовавшій до сихъ поръ пробѣлъ въ изученіи видовыхъ признаковъ ♀♀ р. *Aeschna* остается незаполненнымъ и съ появленіемъ реферируемаго труда. Въ опредѣлительныхъ таблицахъ родовъ сем. *Aeschnidae* цѣлая группа родовъ: *Tetracanthagyna*, *Triacanthagyna*, *Plattacantha*, *Cornacantha*, *Anaciaeschna* и *Aeschna* различаются между собой только формой 10-го сегм. брюшка самки и мѣстонахожденіемъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно пожалѣть объ отсутствіи опредѣлительныхъ таблицъ видовъ (напр., въ р *Anax*, *Heliaeschna*).

[1]) Williamson, E. B. A new Dragonfly (*Odonata*) belonging to the *Cordulinae*, and a Revision of the classification of this Subfamily.—Entomol. News, 1908, Nov., pp. 428—434; James Needham, Critical notes on the classification of the *Cordulinae* (*Odonata*). — Annals Entomol. Society of America, I, 1908, pp. 273—280.

Въ выпускѣ „Cordulines“ совсѣмъ отсутствуютъ діагнозы нѣкоторыхъ болѣе или менѣе обычныхъ въ Зап. Европѣ видовъ, напр., *Cordulia aenea*, *Somatochlora alpestris*, *metallica*, *Epitheca bimaculata*, хотя для нихъ нѣтъ ни опредѣлительныхъ таблицъ, ни рисунковъ. Слѣд., здѣсь дѣло сводилось только къ перечисленію почти голыхъ названій видовъ. Вѣдь изданіе это, навѣрное, разойдется не въ одной Зап. Европѣ, а сдѣлается важнымъ подспорьемъ при работахъ и въ Америкѣ, и въ Австраліи, гдѣ этихъ обычныхъ въ Зап. Европѣ стрекозъ не водится. Въ трудѣ есть и досадные пропуски, напр. не упомянуты описанные Trybom'омъ изъ Сибири *Somatochlora theeli*, *sibirica* и *sahlbergi*. Это тѣмъ менѣе понятно, что сочиненіе вѣдь не ограничено видами, имѣющимися въ коллекціяхъ Selys, а въ немъ приводится очень много видовъ, отсутствующихъ въ послѣдней (напр. *Aeschna serrata* Hag. и др.), или описанныхъ уже послѣ смерти Selys (напр. *Macromia onerata*, *funicularia*, *Phyllomacromia biflava*, *Austroaeschna unicornis* (всѣ—Martin 1901), *Austroaeschna weiskei* Förster 1908, *Gynacantha manderica* Grünberg 1902). Всѣ этидобавленія отсутствующихъ въ коллекціяхъ Selys видовъ только повышаютъ цѣнность и значеніе книги, и можно лишь пожалѣть, что стремленіе сдѣлать трудъ исчерпывающимъ не доведено до конца.

Даты географическаго распространенія отдѣльныхъ видовъ приведены всюду, но большею частью сдѣланы въ чрезвычайно общихъ или неточныхъ выраженіяхъ. Напр., для *Somatochlora metallica* Lind. указано: „Europe“ въ то время, какъ его нѣтъ уже на югѣ Франціи, въ Испаніи и на югѣ Италіи; *Epitheca bimaculata* Ch.—„Belgique, Allemagne, Russie, Sibérie etc.“ На самомъ дѣлѣ она найдена также въ Скандинавіи (Wallengren, 1894, Sjöstedt, 1902), въ Тиролѣ (Ausserer 1869), Швейцаріи (Liniger, 1882), Венгріи (Kohaut Rezsó, 1896) и во многихъ другихъ мѣстахъ. Наоборотъ, въ Россіи *Epith. bimaculata* водится далеко не вездѣ; именно, она не найдена сѣвернѣе Петербурга и Новгородской губ. (Вологое) и южнѣе Польши, Полтавской и Казанской губ., а въ Сибири водится особый варіэтетъ этого вида, что̀ не упомянуто. *Anax formosus* Lind. — „Europe, Asie Mineure, centrale et septentrionale, Afrique, Madagascar“. На самомъ дѣлѣ этотъ видъ водится далеко не вездѣ въ Европѣ: его нѣтъ въ Скандинавіи, въ Англіи онъ водится только на югѣ, а въ Россіи не сѣвернѣе Польши. Въ Сибири же (Asie septentrionale у Martin!) его тоже нѣтъ. *Aeschna grandis* L. —„Europe, Sibérie“, однако ея нѣтъ уже на югѣ Франціи, въ Испаніи и на югѣ Италіи, въ южной полосѣ Евр. Россіи, а въ Сибири она водится только въ западной. Кромѣ того, совершенно не приводятся указанія, откуда взяты данныя о распространеніи видовъ, изъ литературы ли, или по коллекціонному матеріалу Selys. Кстати, послѣдній использованъ слабо; такъ въ выпускѣ Corduliidae часто нѣтъ указаній, сколько экземпляровъ даннаго вида имѣется въ коллекціи Selys, напр., *Hemicordulia tau* Sel. — „Les types coll. Selys“ (p. 15), *Procordulia irregularis*, n. sp. — „Les types coll. Selys (p. 16)“; *Somatochlora alpestris* Sel. — „Types dans la coll. Selys (p. 30) и др. Указаній же, откуда происходятъ экземпляры коллекціи Selys, нѣтъ ни въ выпускѣ „Cordulines“, ни въ выпускахъ: „Aeschnines“. Такимъ образомъ, строго говоря, реферируемая работа не представляетъ вовсе „описанія коллекціи Selys“ и имѣетъ къ послѣдней лишь слабое отношеніе.

Въ работѣ имѣется большое число рисунковъ въ текстѣ (99 въ вып. „Cordulines“, 219 въ вып. „Aeschnines“), великолѣпно исполненныхъ; изображены, преимущественно, анальные придатки ♂♂, генитальныя пластинки самокъ разныхъ видовъ и крылья. Насколько вѣрны рисунки, судить не беремся, такъ какъ большинство ихъ касается незнакомыхъ намъ виѣпалеарктическихъ видовъ.

Цвѣтныя таблицы въ вып. „Cordulines“ насъ вовсе не удо-

влетворяютъ. Насколько онѣ изящны, мнѣнія могутъ быть различны, но что онѣ не вездѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительности, это—фактъ. Укажемъ, напр., на неестественную окраску крыльевъ у *Pentathemis membranulata* Karsch (Tab. I, рис. 1), *Aeschnosoma rustica* Hag. (t. II, fig. 10) и особенно на *Idomacromia proavita* Karsch (t. III, fig. 17), гдѣ, очевидно, нѣжные переливы блестящихъ крыльевъ изображены рѣзкими мазками всѣхъ цвѣтовъ радуги. Таблицы выпусковъ „Aeschnines“ значительно лучше.

Въ результатѣ оба труда Martin'a приходится считать полезной сводкой почти всѣхъ извѣстныхъ видовъ сем. *Aeschnidae* и *Corduliidae*, но признаковъ „монографической“ обработки матеріала здѣсь не видно. Это, повторяемъ, сводка видовъ, synopsis, но не описаніе коллекціи Selys.

Совсѣмъ иное впечатлѣніе производятъ первые выпуски обрабатываемаго F. Ris'омъ (Rheinau) семейства *Libellulidae*. Не приступая теперь до окончанія труда Ris'a къ разбору его, отмѣтимъ только, что, повидимому, мы будемъ имѣть въ немъ дѣйствительно прекрасную „монографію“, что особенно пріятно потому, что дѣло идетъ именно о сем. *Libellulidae*, самомъ обширномъ семействѣ стрекозъ и въ то же время менѣе всего изученномъ. Меньше другихъ семействъ имъ занимался и самъ Selys Longchamps, и полной монографіи этого семейства мы до сихъ поръ не имѣли.

При всѣхъ достоинствахъ вышедшихъ выпусковъ труда Ris'a, въ немъ есть одинъ существенный пробѣлъ—совершенное игнорированіе русской литературы. Писать фаунистическую или зоогеографическую работу, а подчасъ и просто систематическую, нельзя, игнорируя такую огромную территоріально страну, какова Россійская Имперія. Поэтому въ трудѣ Ris'a данныя о распространеніи нѣкоторыхъ видовъ далеко не точны. Напр., для *Orthetrum coerulescens* восточной границей указанъ Кипръ, Константинополь и Tartoum (Хартумъ?), тогда какъ онъ извѣстенъ уже изъ Черноморской губ., Кутаисской губ. и Бакинской обл.

Въ общемъ пожелаемъ почтенному автору довести свою прекрасную работу до блестящаго конца.

Внѣшность реферируемаго изданія великолѣпная: прекрасная бумага, хорошая печать; поражаетъ кое-гдѣ чрезмѣрная размашистость въ наборѣ, особенно въ выпускахъ XXXI и XXXII, что дѣлаетъ только дороже и безъ того ужъ черезчуръ дорогое изданіе (по подпискѣ страница текста оцѣнивается въ 25 сантимовъ въ выпускахъ, касающихся стрекозъ, и въ 20 сантимовъ въ остальныхъ выпускахъ; цвѣтная таблица по 2 фр. 75 сант.).

А. Н. Бартеневъ (Варшава).

Bentivoglio, Tito. 1) Distribuzione geographica dei Libellulidi in Italia. [Atti della Società dei Naturalisti e Matematici di Modena, Sér. IV, Vol. IX, 1907, pp. 1—28 (отдѣльный оттискъ)]; 2) Bibliografia e sinonimia dei Libellulidi Italiani [Ibidem, pp. 47—122]. **77.**

Авторъ названныхъ статей уже давно занимается обработкой стрекозъ Италіи и здѣсь даетъ сводку свѣдѣній по стрекозамъ своего отечества. Во второй изъ указанныхъ статей приводится полная литература предмета, обнимающая 125 заглавій, и это показываетъ, что въ настоящее время стрекозы Италіи изучены значительно лучше, чѣмъ напр., Франціи, не говоря уже объ Австріи, Венгріи, Испаніи или Балканскомъ полуостровѣ. Статьи въ спискѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ, причемъ первыя свѣдѣнія о стрекозахъ Италіи принадлежатъ, по автору, U. Aldrovandi и относятся къ 1638 году.

При каждой статьѣ авторъ дѣлаетъ замѣчанія относительно содержанія ея. Вторая часть статьи, какъ показываетъ ея заглавіе, представляетъ синонимику итальянскихъ видовъ стрекозъ. Всего приводится здѣсь для фауны Италіи 90 видовъ, изъ которыхъ въ другой своей статьѣ 4 вида авторъ считаетъ сомнительными. Синонимика дается подробная, причемъ авторы опять таки размѣщены въ хронологическомъ порядкѣ.

Вторая изъ приведенныхъ въ заголовкѣ реферата статей представляетъ тоже списокъ тѣхъ же 90 видовъ, съ перечисленіемъ при каждомъ видѣ всѣхъ мѣстонахожденій ихъ въ предѣлахъ Италіи, въ южномъ Тиролѣ и на островахъ Средиземнаго моря, расположенныхъ не восточнѣе Аппенинскаго полуострова. Списки и здѣсь нечерныващіе, такъ что съ внѣшней стороны возразить ничего нельзя. Жаль только, что авторъ не слилъ обѣ работы въ одну, что облегчило бы пользованіе данными этихъ работъ.

Въ концѣ первой изъ реферируемыхъ статей приведена табличка видовъ стрекозъ для разныхъ провинцій Италіи. Въ ней прежде всего интересно рѣзкое увеличеніе числа видовъ по мѣрѣ направленія къ сѣверу; именно для сѣверной Италіи указано 72 вида, центральной—51 и для южной—30 видовъ. Это, конечно, зависитъ только отъ неодинаковой изученности фауны различныхъ областей Италіи. Для острововъ извѣстны 46 видовъ для Сициліи, 35—для Сардиніи и 25 для Корсики.

Въ заключеніе приложена таблица, иллюстрирующая распространеніе видовъ стрекозъ въ Италіи, которая однако не вездѣ находится въ согласіи съ текстомъ.

Въ общемъ можно привѣтствовать работы автора и пожелать ему дальнѣйшихъ плодотворныхъ изысканій. Хотя въ его отечествѣ кое-что сдѣлано по фаунѣ стрекозъ, но сдѣлать еще остается многое. Укажемъ хотя бы на крайній югъ полустрова, одонатофауна котораго остается мало извѣстной, отчего получается ложное представленіе, будто бы на сѣверѣ Италіи она разнообразнѣе, чѣмъ на югѣ.

А. Бартеневъ (Варшава).

Kempny, Peter, Dr. Beitrag zur Neuropterenfauna des Orients. Mit einer biographischen Skizze des Verstorbenen von Anton Handlirsch. Mit 6 Abbildungen im Texte und einem Porträt. — [Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LVIII, 1908, pp. 259—270]. 78.

Реферируемая работа автора является посмертной. Къ ней приложенъ краткій біографическій очеркъ, составленный Handlirsch'емъ, портретъ автора и перечень всѣхъ его научныхъ статей.

Самая статья содержитъ списокъ и новоописанія разныхъ *Neuroptera*, (*Odonata*, *Perlidae*, *Trichoptera* и *Planipennia*), собранныхъ Fr. Werner'омъ въ 1900 и 1901 гг. въ Вост. Румеліи, Турціи и Малой Азіи. Больше всего по количеству видовъ здѣсь мы находимъ стрекозъ, а именно 25 видовъ, изъ нихъ два вида впервые отмѣчаются для М. Азіи: *Somatochlora metallica* Lind. и *Gomphus simillimus* Sel. Нахожденіе этихъ видовъ въ М. Азіи весьма интересно, такъ какъ первый изъ нихъ до сихъ поръ былъ найденъ въ Евр. Россіи не южнѣе Херсонской и Черноморской (Новороссійск.) губ., а на югѣ Зап. Европы неизвѣстенъ въ Испаніи и въ южной Италіи. Второй видъ до сихъ поръ считался типичнымъ западно-европейскимъ видомъ (въ узкомъ смыслѣ этого слова), такъ какъ былъ извѣстенъ только изъ Франціи, Испаніи и (подъ сомнѣніемъ) изъ Италіи.

Это обстоятельство лишній разъ говоритъ о томъ высокомъ

интересѣ, какой представляетъ М. Азія (и Кавказъ) для фаунистическихъ и зоогеографическихъ изслѣдованій.

Кромѣ стрекозъ въ реферируемой статьѣ описаны два вида сем. *Perlidae*, оба новые *Perla werneri*, sp. n. и *Chloroperla bithynica*, sp. n. 3 вида *Trichoptera*: изъ 1 новый *Drusus concolor*, sp. n. и 7 видовъ *Plannipennia*.

А. Бартеневъ (Варшава).

Martin, R. Note sur trois Odonates de Syrie (Nevropt.). [Bulletin de la Societé Entomologique de France, 1909, pp. 212—214]. **79.**

Описаніе 3 видовъ стрекозъ изъ 23, привезенныхъ Gadeau de Kerville'емъ изъ Сиріи въ 1908 году: 1) *Psilocnemis kervillei*, sp. n. принадлежитъ къ роду, свойственному только восточной Индіи, Китаю, Японіи и Мадагаскару; 2) *Pseudagrion praetextatum* (представитель тропической Африки) уже раньше былъ извѣстенъ изъ Сиріи; 3) *Anax immaculifrons* Rambur былъ до сихъ поръ указанъ только изъ Индіи и Гонгъ-Конга. Наконецъ, здѣсь же описывается изъ Сиріи новый варіэтетъ европейскаго *Calopteryx splendens*, отличающійся совсѣмъ свѣтлыми, неокрашенными крыльями.

А. Бартеневъ (Варшава).

Needham, James. Critical notes on the classification of the *Corduliinae* (*Odonata*). [Annals of Entomological Society of America, Vol. I, 1908. pp. 273—280]. **80.**

Авторъ продолжаетъ свои работы надъ жилкованіемъ крыльевъ у стрекозъ и на этотъ разъ дѣлаетъ интересную попытку установить болѣе естественную классификацію родовъ подсем. *Corduliinae* на основаніи различій въ жилкованіи. Реферируемая статья начинается краткой критикой классификаціи этого подсемейства, установленной Selys Longchamps'омъ и являющейся, по мнѣнію автора, искусственной. Коснувшись вскользь попытки Williamson'a улучшить эту классификацію, авторъ переходитъ къ предмету своей статьи и прежде всего задаетъ вопросъ: „Въ чемъ заключаются главныя особенности жилкованія крыльевъ въ подсем. *Corduliinae*?“, на что отвѣчаетъ: „Несомнѣнно, это тѣ особенности, которыя связаны съ морфологической дифференцировкой переднихъ и заднихъ крыльевъ. Ибо переднія и заднія крылья были первоначально сходными между собой“. Въ своихъ разсужденіяхъ объ образованіи крылового треугольника, онъ исходитъ изъ данныхъ опубликованныхъ имъ раньше работъ (American Naturalist, v. 32, pp. 903—911, 1898; Proc. U. S. Nat. Mus., v. 26, p. 717, 1903). Однако различія въ жилкованіи связанныя съ образованіемъ крылового треугольника, авторъ считаетъ не достаточно важными для подраздѣленія подсемейства *Cordulinae* и выдвигаетъ на первый планъ тѣ измѣненія, какія произошли вслѣдствіе расширенія задняго угла заднихъ крыльевъ и образованія так. наз. анальной петли (anal loop) для поддержанія этого угла. Это развитіе, по мнѣнію автора, шло двумя способами: a) въ одномъ случаѣ образовалась анальная петля компактной формы, ограниченная снаружи толстой прямой жилкой, составляющей основной участокъ жилки Cu_2 (см. рис. 1, *l*), и расположенная прямо между крыловымъ треугольникомъ и анальнымъ угломъ крыла. Это группа *Macromiinae;* b) въ другомъ случаѣ анальная петля становится болѣе или менѣе продолговатой (вытянутой въ длину) и узкой и расположена кнаружи и вдоль кубитальной жилки; крыловой же треугольникъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ тенденцію отступать къ уровню дужки (рис. 2).

Это группа *Corduliinae*. Особенности эти менѣе всего выражены у *Gomphomacromia* и *Idyonyx*. Дальше авторъ дѣлитъ 2-ую группу на двѣ категоріи: 1) анальная петля расположена снаружи и параллельно жилкѣ Cu_1 и имѣетъ двусторонне-симметричную форму; 2) анальная петля становится не вполнѣ симметричной на ея расширенномъ и притупленномъ аникальномъ концѣ и образуетъ длинный заднiй уголъ, направленный къ заднему краю крыла (рис. 2, *l*). Въ концѣ статьи авторъ высказываетъ мнѣніе, что жилкованію крыльевъ *Odonata* въ настоящее время удѣляется больше вниманія, чѣмъ слѣдуетъ, и выражаетъ пожеланіе, чтобы подверглись сравнительному изученію и другіе органы *Odonata*, особенно преимагинальныхъ ихъ стадій.

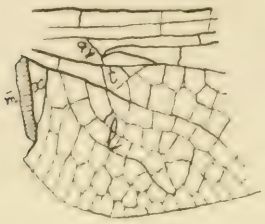


Рис. 1. Основаніе задняго крыла р. *Macromia*. Обозначенія, какъ на рис. 3; *l*—анальная петля.

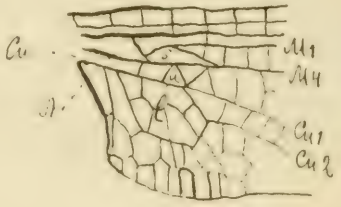


Рис. 2. Основаніе задняго крыла *Tetragoneuria cynosura* S a y.

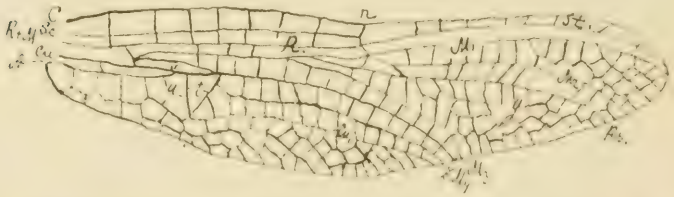


Рис. 3. Переднее крыло *Tetragoneuria cynosura* S a y: c—costa; Sc—subcosta; R—radius; M—media; Cu—cubitus; A—anal; Rs—радіальный секторъ; ar—дужка; n — узелокъ; st — птеростигма; s — супертригональное поле; t — треугольникъ; u — внутренній треугольникъ; y — добавочная радіальная; z — добавочная срединная.

Въ концѣ статьи приложенъ ключъ къ опредѣленію родовъ *Corduliinae* s. lat., основанный на характерѣ жилкованія крыльевъ, который въ виду его большого интереса мы здѣсь прилагаемъ въ переводѣ съ нѣкоторыми сокращеніями:

1 (10). Анальная петля компактной формы, мало длиннѣе своей ширины, безъ продольной жилки, дѣлящей ее пополамъ, ограничена на дистальномъ концѣ короткимъ прямымъ основнымъ участкомъ жилки Cu_2; треугольникъ передняго крыла вытянутый въ поперечномъ направленіи, а треугольникъ заднихъ крыльевъ никогда не бываетъ приближенъ къ дужкѣ . . . . Подсемейство **Macromiinae.**

2 (5). Жилки M_3 и M_4 прямыя или правильно изогнуты дугой за узелкомъ.

3 (4). Срединное (или базальное) поле пересѣчено поперечными

жилками; предузелковыя жилки часто по очереди гипертрофированныя или утолщенныя . . . . . **Synthemis.**

4 (3). Срединное поле безъ поперечныхъ жилокъ; анальная петля значительно длиннѣе (по оси крыла) своей ширины. **Macromidia.**

5 (2). Жилки M_3 и M_4 замѣтно волнистыя за узелкомъ на обоихъ крыльяхъ.

6 (7). Крыловой и внутренній треугольники переднихъ крыльевъ пересѣчены поперечными жилками . . . . . **Epophtalmia** и **Azuma.**

7 (6). Крыловой и внутренній треугольники переднихъ крыльевъ безъ поперечныхъ жилокъ.

8 (9). За треугольникомъ переднихъ крыльевъ слѣдуютъ 2 ряда ячеекъ . . . . . **Macromia.**

9 (8). За треугольникомъ переднихъ крыльевъ слѣдуетъ 1 рядъ ячеекъ . . . . . **Phyllomacromia.**

10 (1). Анальная петля, если есть, то удлиненной формы, ограничена на дистальномъ концѣ изогнутымъ базальнымъ участкомъ жилки Cu_2 и пересѣчена болѣе или менѣе ясной продольной жилкой; 2 постанальныхъ ячейки на переднихъ крыльяхъ. . . . . подсем. **Corduliinae** s. str.

11 (12). Передній и задній крылья очень похожи по формѣ; анальной петли нѣтъ . . . . . **Cordulephya.**

12 (11). Задній крылья шире переднихъ и съ хорошо развитой анальной петлей.

13 (28). Анальная петля не расширена на дистальномъ концѣ и безъ несимметричнаго выступа на концѣ, направленнаго къ заднему краю крыла.

14 (15). Треугольникъ переднихъ крыльевъ 4-хъ сторонній; треугольникъ заднихъ крыльевъ приближенъ къ дужкѣ, и задній уголъ крыла очень сильно расширенъ . . . . . **Neophya.**

15 (14). Треугольникъ передняго крыла нормальный, треугольникъ задняго крыла не приближенъ къ дужкѣ.

16 (17). Анальная жилка идетъ почти или совсѣмъ прямо къ заднему углу треугольника передняго крыла, внутренній треугольникъ удлиненный и 4-хъ сторонній; заузелковое поле (между узелкомъ и птеростигмой) равно половинѣ длины предъузелковаго. **Idyonyx.**

17 (16). Анальная жилка достигаетъ треугольника, сдѣлавъ два рѣзкихъ изгиба вокругъ внутренняго треугольника; внутренній треугольникъ трехсторонній; заузелковое поле равно $^2/_3$ длины предъузелковаго.

18 (21). Жилки M_3 и M_4 параллельны въ ихъ дистальныхъ частяхъ; продольная жилка дѣлитъ основную часть анальной петли несимметрично; клѣтки той ея части, которая прилегаетъ къ треугольнику, дѣлятся вторично.

19 (20). Съ хорошо развитой срединной добавочной жилкой (Z), на обоихъ крыльяхъ . . . . . **Idomacromia.**

20 (19). Безъ срединной добавочной жилки . . . . **Nesocordulia.**

21 (18). Жилки M_3 и M_4 расходятся къ наружному края крыла; анальная петля состоитъ не больше какъ изъ 2 рядовъ ячеекъ, раздѣленныхъ почти совсѣмъ симметрично дѣлящей жилкой.

22 (23). Анальная петля короткая и безъ ясной дѣлящей жилки **Gomphomacromia.**

23 (22). Анальная петля длиннѣе и съ ясной дѣлящей жилкой.

24 (25). Жилки M_3 и M_4 передняго крыла рѣзко расходятся на концѣ; дѣлящая жилка анальной петли слабая, и рѣзко изломанная. **Syncordulia.**

25 (24). Жилки M_3 и M_4 передняго крыла только слегка расходятся у края крыла; дѣлящая жилка анальной петли развита лучше, обыкновенно только слабо изломанная; птеростигма по крайней мѣрѣ въ 3 раза длиннѣе своей ширины.

26 (27). Жилки M_{1-3} и M_4 отдѣлены другъ отъ друга съ самаго мѣста отхожденія ихъ отъ дужки передняго крыла . . . . **Oxygastra**.

27 (26). Жилки M_{1-3} и M_4 соединены другъ съ другомъ на небольшомъ разстояніи за дужкой передняго крыла . . . . **Neocordulia.**

28 (13). Анальная петля расширенная и болѣе или менѣе несимметрично усѣченная на ея дистальномъ концѣ; заднiй уголъ ея замѣтно загнутъ къ заднему краю крыла. Треугольникъ задняго крыла всегда приближенъ къ дужкѣ крыла.

29 (34). Жилки M_{1-3} и M_4 сливаются на нѣкоторое разстояніе отъ мѣста ихъ отхожденія отъ дужки; анальная петля раздѣлена дѣлящей жилкой на неравныя части: часть, прилежащая къ кубитальной жилкѣ много у́же противоположной. Жилка M_3 ясно волнистая за узелкомъ; срединная дополнительная жилка (Z) ясно развита на переднемъ крылѣ; супертригональное поле съ поперечными жилками.

30 (31). Жилки M_{1-3} и M_4 отходятъ отъ дужки въ видѣ прямой линіи . . . . . **Pentathemis.**

31 (32). Жилки M_{1-3} и M_4 отходятъ отъ дужки въ формѣ изогнутой дугой линіи.

32 (33). Съ болѣе чѣмъ 10 предъузелковыми поперечными жилками; верхніе анальные придатки ♂ въ видѣ щипцовъ. . **Aeschnosoma.**

33 (32). Съ 10 или меньше предъузелковыми жилками; верхніе анальные придатки ♂ не въ видѣ щипцовъ . . . . . **Libellulosoma.**

34 (29). Жилки M_{1-3} и M_4 не сливаются у мѣста ихъ отхожденія отъ дужки. Жилка M_3 прямая или правильно дугообразно изогнутая за узелкомъ. Супертригональное поле безъ поперечныхъ жилокъ.

35 (38). Жилки M_4 и Cu_1 расходятся къ краю крыла.

36 (37). Дѣлящая анальную петлю жилка раздвоена на слегка несимметрично расширенномъ дистальномъ концѣ петли . **Platycordulia.**

37 (36). Дѣлящая анальную петлю жилка продолжается въ заднiй выступъ сильно несимметричнаго дистальнаго конца петли. **Neurocordulia.**

38 (35). Жилки M_4 и Cu_1 не расходятся къ краю крыла, а обыкновенно слегка сближаются.

39 (40). Анальный уголъ задняго крыла закругленный у ♂; жилка M_4 болѣе или менѣе рѣзко изогнутая . . . . . **Hemicordulia.**

40 (39). Анальный уголъ у ♂ угловатый.

41 (44). 2-ая кубито-анальная поперечная жилка имѣется на заднемъ крылѣ (слѣдовательно имѣется и внутренній треугольникъ).

42 (43). Крылья съ непрозрачными пятнами . . . . . **Epitheca.**

43 (42). Крылья прозрачныя . . . . . **Somatochlora.**

44 (41). 2-ой кубито-анальной поперечной жилки нѣтъ на заднемъ крылѣ.

45 (54). Треугольникъ передняго крыла пересѣченъ поперечной жилкой.

46 (51). Крылья съ темными пятнами.

47 (48). Треугольникъ задняго крыла пересѣченъ поперечной жилкой . . . . . **Epicordulia**.

48 (47). Треугольникъ задняго крыла свободный.

49 (50). Предъузелковыхъ жилокъ на заднемъ крылѣ 6. **Holocordulia.**

50 (51). Предъузелковыхъ жилокъ на заднемъ крылѣ 4 или 5. **Tetragoneuria.**

51 (46). Крылья прозрачныя.

52 (53). Предъузелковыхъ жилокъ почти столько, сколько заузелковыхъ на переднемъ крылѣ . . . . . **Cordulia.**

53 (52). Предъузелковыхъ жилокъ значительно больше чѣмъ заузелковыхъ на переднемъ крылѣ . . . . . **Procordulia** и **Paracordulia.**

54 (45) Треугольникъ передняго крыла свободный . **Dorocordulia.**

А. Бартеневъ (Варшава).

Ris, F. Farbenvarietäten der Agrionide *Nehalennia speciosa* Charp. [Mittheilungen der Schweizerischen Entomologischen Gesellschaft, XI, 1906, pp. 159—165]. **81.**

Очень небольшая, но весьма интересная статейка, въ которой авторъ затрагиваетъ вопросъ о происхожденіи диморфизма самокъ въ нѣкоторыхъ родахъ семейства *Agrionidae* и о причинахъ полового диморфизма въ сем. *Agrionidae* и *Libellulidae*. Поводомъ къ этому является наблюденіе автора надъ названнымъ въ заглавіи видомъ, кстати сказать, самымъ маленькимъ въ палеарктикѣ, встрѣчающимся вездѣ спорадично, а потому довольно мало изученнымъ. Авторъ имѣлъ серію живыхъ экземпляровъ этой стрекозы (взятыхъ на одномъ торфяномъ болотѣ въ Швейцаріи), состоявшую изъ 33 самцовъ и 45 самокъ, и послѣ детальнаго ихъ изученія пришелъ къ выводу, что экземпляры этого вида (самцы и самки) представляютъ цвѣтовыя разновидности. Именно онъ детально описываетъ 3 формы окраски самцовъ и 4 самокъ и хочетъ видѣть въ окраскѣ тѣла насѣкомыхъ лишь возрастныя измѣненія.

Далѣе авторъ высказываетъ соображенія относительно значенія диморфной оранжевой формы ♀♀ въ р. *Ischnura*, которыя сводятся къ тому, что эта форма могла появиться лишь какъ переходная стадія окраски насѣкомаго; изъ этой стадіи уже позднѣе, вторично, могъ развиться особый варіэтетъ. Этотъ взглядъ авторъ еще подтверждаетъ нахожденіемъ у одного вида (*Ischnura fluviatilis* Sel.) экземпляровъ съ окраской, промежуточной между тѣми, которыя характеризуютъ зеленую и оранжевую формы. Измѣненія въ окраскѣ *Nehalennia speciosa* могутъ, по предположенію автора, дать указанія на пройденный путь измѣненій, который привелъ къ образованію настоящаго диморфизма среди самокъ, напр., теперешняго *Ischnura elegans*.

Оставляя въ сторонѣ нѣкоторыя другія данныя, приводимыя авторомъ въ доказательство своего положенія о значеніи оранжевой формы самки у нѣкоторыхъ *Agrionidae*, замѣтимъ, что, по мнѣнію автора, наиболѣе вѣроятно, что оранжевая окраска у *Nehal. speciosa* имѣетъ значеніе защитнаго приспособленія, въ пользу чего говорятъ прямыя наблюденія автора и нѣкоторыя общія соображенія. Переходя дальше къ вопросу о происхожденіи полового диморфизма у нѣкоторыхъ стрекозъ, авторъ видитъ причину ихъ въ неодинаковомъ образѣ жизни половъ: активный, подвижный самецъ всегда находится на свѣту, и его характерную, разнообразную окраску авторъ и ставитъ въ зависимость отъ вліянія свѣта и красокъ окружающей его обстановки; самки же ведутъ болѣе скрытый образъ жизни, меньше подвергаются этимъ вліяніямъ, и онѣ гораздо болѣе похожи другъ на друга и сохраняютъ болѣе архаичный нарядъ.

Въ концѣ статьи авторъ возражаетъ противъ предположенія Дарвина—Mc-Lachlan'a, что появленіе оранжевыхъ самокъ въ р. *Agrion* является атавизмомъ. Это объясненіе являлось бы вполнѣ допустимымъ только въ томъ случаѣ, если бы степень родства между отдѣльными группами *Odonata* была гораздо болѣе близкой, чѣмъ это намъ представляется сейчасъ на основаніи нашихъ познаній. Существованіе же въ двухъ группахъ, съ одной стороны у *Libellula*, *Ortherum*— а съ другой стороны у *Ischnura* одинаковаго вида полового диморфизма — голубой и желтой окраски — по автору представляютъ собою лишь результатъ конвергенціи.

А. Бартеневъ (Варшава).

Diptera.

Riedel, M. P. Die paläarktischen Arten der Dipteren-(*Nematocera polyneura*) Gattung *Pachyrrhina* Macq. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1910, pp. 409—437]. **82.**

Предпринятая на основаніи солиднаго матеріала (1600 экз. — цифра для такихъ хрупкихъ созданій, какъ *Tipulidae* — внушительная) ревизія формъ названнаго рода производитъ наилучшее впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что это—первая работа автора. Въ опредѣлительныхъ таблицахъ (для ♂♂ и ♀♀ отдѣльно) представленъ 21 видъ, изъ нихъ 7 (т. е. одна треть!) впервые устанавливаются здѣсь. Довольно обстоятельныя новоописанія иллюстрированы въ нѣкоторыхъ случаяхъ изображеніями антеннъ: *rossica*, sp. n., изъ Россіи (по матеріаламъ Вѣнскаго Естеств.-Ист. Музея, къ сожалѣнію, безъ болѣе точнаго мѣстоуказанія), *nox*, sp. n., изъ Каппадокіи, *fuscescens*, sp. n., изъ Южно-Уссурійскаго края, *shummeli*, sp. n., изъ Штиріи, *lamellata*, sp. n., изъ Богеміи, *crinicauda*, sp. n., средиземноморскій видъ и *tenuipes*, sp. n., изъ Швейцаріи. Такое количество новыхъ видовъ показываетъ, насколько слабо изучена эта группа, какъ впрочемъ и вообще всѣ мухи, и сколько новаго и интереснаго можетъ найти даже въ западноевропейской фаунѣ тотъ, кто займется двукрылыми. О нашей диптерофаунѣ и говорить нечего: здѣсь во многихъ отдѣлахъ—полная terra incognita, на открытіе которой стоитъ потратить усилія (Вниманію начинающихъ энтомологовъ!).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Horváth, G. Dr. Ad cognitionem Dictyophorinarum regionis palaearcticae. [Annales Musei Nationalis Hungaricae VIII, 1910, pp. 175—184, ff. 1—6]. **83.**

Работа эта состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ находимъ синоптическую таблицу родовъ подс. *Dictyophorinae*. Изъ *Dictyophora* выдѣленъ особый родъ, которому дано имя *Chanithus* Kol. для *C. pannonicus* Germ. и близкихъ къ нему видовъ, и затѣмъ установленъ новый родъ *Sphenocratus*, куда отнесены мои два вида *Orgerius megacephalus* и *O. longiceps* и куда, по мнѣнію Horváth'a, вѣроятно, долженъ быть поставленъ *O. productus* Fieb. Относительно *Dorysarthrus* Put. нашъ авторъ высказываетъ предположеніе, что его головной отростокъ не сочлененъ въ дѣйствительности съ остальною головою, и что это кажущееся сочлененіе явилось какъ послѣдствіе случайно происшедшаго при жизни поврежденія головы насѣкомаго. Съ своей стороны могу засвидѣтельствовать, что это мнѣніе Horváth'a ошибочно. Я лично поймалъ на свѣтъ въ Репетекѣ Закаспійской области экземпляръ *Dorysarthrus sumakowi* Osh., и накололъ его живымъ на булавку. Разсматривая тотчасъ же живое насѣкомое въ лупу, я явственно видѣлъ, какъ оно медленно сгибало книзу свой головной отростокъ, который двигался именно въ сочлененіи, а потомъ снова приводило отростокъ этотъ въ горизонтальное положеніе. Такимъ образомъ оказывается, что сочлененіе это не есть случайное явленіе. Укажу еще, что такое же устройство головы встрѣчается еще у сосѣдняго *Pibrocha egregia* Kirk. съ острова Цейлона.

Вторая глава труда носитъ заглавіе: „Revisio systematica generum *Almana* et *Bursinia*". Въ ней даны подробная характеристика названныхъ родовъ, описаніе всѣхъ ихъ видовъ и синопсисъ видовъ р. *Bursinia*. Въ родѣ *Almana* оставленъ только одинъ видъ—*A. longipes* Duf., такъ какъ *A. ussurensis* Leth., по изслѣдованію Horváth'a, оказалась принадлежащей къ р. *Dictyophora* и идентичной съ *D. annulipes* Mel.

Зато въ p. *Bursinia* установлено всего 6 видовъ: *B. seminitens*, sp. n., *B. asphodeli*, sp. n., *B. flava*, sp. n., *B. hemiptera* Costa *B. socors*, sp. n. и *B. genei*, Duf. Всѣ 4 новыхъ вида водятся въ Алжирѣ и Тунисѣ. Для всѣхъ этихъ видовъ, кромѣ *B. flava*, даны изображенія головы и pronotum'a.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G. Dr. Species nova europaea Cimicum sanguisugarum. (Ibid. pp. 361—363). **84.**

Описывается новый видъ постельнаго клопа *Clinocoris* (=*Cimex*) *dissimilis*. Эта интересная находка была сдѣлана въ центральной Венгріи (Cser), добытъ всего одинъ экземпляръ на стѣнѣ дома. Въ заключеніе данъ синопсисъ всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ палеарктическихъ видовъ p. *Cimex*. При этомъ *C. hirundinis* отнесенъ по примѣру Stål'я въ особый родъ *Oeciacus*, а *C. generalii* Picaglia совершенно вычеркнутъ, такъ какъ этотъ видъ вовсе не былъ описанъ.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Beiträge zur Kenntnis der Anthocoriden. [Acta Societatis Scientiarum Fennicae, XXXVII, № 9, pp. 1—43]. **85.**

Эта работа обнимаетъ собою только одно прежнее подсемейство *Anthocorina*, такъ два остальныя подсемейства возведены Reuter'омъ въ текущемъ году въ особыя семейства: *Thermatophylidae* и *Microphysidae*. Изъ установленныхъ въ сочиненіи Reuter'a „Monographia Anthocoridarum orbis terristris“ трехъ трибъ Poppius принимаетъ только двѣ Div. *Lyctocoraria* (=*Lyctocoraria*+*Xylocoraria* Reut.) и *Anthocoraria*. Даны подробныя синоптическія таблицы для опредѣленія родовъ. Въ первой трибѣ Poppius описываетъ 5 новыхъ экзотическихъ родовъ, а во второй 4, причемъ одинъ изъ нихъ *Montandoniola* устанавливается для *M. moraguesi* Put., т.-е. для вида, который былъ относимъ къ роду *Montandoniella* Put. Къ видамъ, перечисленнымъ въ моемъ каталогѣ, прибавляются слѣдующіе: *Physopleurella armata*, sp. n. (Японія и Новая Гвинея), *Cardiastethus obscuriceps*, sp. n. (Японія), *Anthocoris tibetanus*, sp. n. (Сычуань), *A. simillimus*, sp. n. (Семирѣчье, на р. Чу), *A. albidipennis* sp. n. (Закаспійская обл., Фирюза), *A. japonicus*, sp. n. (Японія), *Triphleps sauteri*, sp. n. и *T. proximus*, sp. n. (оба изъ Японіи). Родовое названіе *Buchanoniella* Reut. замѣняется болѣе старымъ именемъ *Poronotus* Reut.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Zur Kenntnis der Reduviiden-Gattung *Vachiria* Stål (Öfversigt af Finska Vetenskapens-Societetens Förhandlingar LI, 1908—1909, Afd. A. № 20, pp. 1—16]. **86.**

Хорошо извѣстный своими работами въ области колеоптерологіи авторъ въ послѣднее время сталъ заниматься полужесткокрылыми, и мы обязаны ему нѣсколькими очень цѣнными работами въ этой области. Разсматриваемый трудъ представляетъ собою монографію рода *Vachiria* Stål (=*Centroscelis* Jak.=*Centroscelicoris* Put.), исключительно свойственнаго южной части палеарктической области, а именно той полосѣ, которую Сѣверцевъ называетъ „zona desertorum“. Послѣ обстоятельной характеристики рода идетъ таблица для опредѣленія 8 видовъ, а затѣмъ каждый видъ подробно описанъ, причемъ перечислены всѣ извѣстныя мѣстонахожденія. Къ сожалѣнію, я получилъ эту статью въ то время, когда 3-й и послѣдній томъ моего „Verzeichnis der paläarktischen Hemipteren“ уже былъ отпечатанъ и поэтому

считаю не лишнимъ отмѣтить, что *Vachiria natolica* Stål и *V. pallidispinis* Reut., приведенные у меня какъ самостоятельные виды, оказались при изученіи типовъ синонимами. Новыхъ видовъ Poppius описываетъ 3, а именно: *V. annulipes* изъ ю.-в. Персіи, *V. oshanini* и *V. similis*, объ изъ Закаспійской области. Такъ какъ второй изъ этихъ новыхъ видовъ, а равно и *V. natolica* живутъ на *Tamarix*, то Poppius высказываетъ предположеніе, что и остальные виды этого рода связаны съ тѣмъ же растеніемъ. Считаю не лишнимъ упомянуть, что мои наблюденія не оправдываютъ этого заключенія. Я, напр., ловилъ въ большомъ количествѣ *V. spinosa* Jak. на *Psoralea drupacea* и притомъ въ такихъ мѣстахъ (напр. станціи Мурза-Рабатъ и Агачты на прежнемъ Ташкентско-Самаркандскомъ трактѣ), гдѣ *Tamarix* совершенно отсутствуетъ,

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Neue Ceratocombiden. [Ibid., LII, 1909—1910, Afd. A, № 1, pp. 1—14]. **87.**

Въ этой работѣ описаны 2 новыхъ рода и 4 новыхъ вида. Изъ послѣднихъ 3 принадлежатъ палеарктической области, а именно: *Ceratocombus plebejus*, sp. n., *C. japonicus*, sp. n. (оба изъ Японіи) и *C. brevipennis*, sp. n. (Джиларикъ Пишпекскаго у., Семирѣченской обл.). Послѣдняя находка особенно интересна, потому что до сихъ поръ не было извѣстно изъ Туркестана ни одного представителя семейства *Ceratocombidae*.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Zur Kenntnis der Miriden-Unterfamilie *Cylapina* Reut. (Acta Societatis Scientarum Fennicae, XXXVII, № 4, 1909, pp. 1—45, tab. 1). **88.**

Этотъ трудъ обнимаетъ собою обзоръ всѣхъ родовъ, принадлежащихъ подсемейству *Cylapina*, только что установленному Reuter'омъ въ сем. *Capsidae* (=*Miridae*), а равно описаніе многочисленныхъ экзотическихъ новыхъ видовъ. Подсемейство раздѣлено на двѣ трибы *Cylaparia* Reut. съ 6 родами (изъ нихъ 4 новыхъ) и *Fulviaria* Reut. съ 9 (изъ нихъ 5 новыхъ). Опредѣленіе родовъ не облегчается очень обстоятельно составленными синоптическими таблицами. Новыхъ видовъ описано 38. Для видовъ нѣкоторыхъ родовъ тоже даны синоптическія таблицы. Семейство это распространено главнымъ образомъ въ тропическихъ странахъ; изъ неарктической области извѣстно только 4 вида, принадлежащихъ къ тремъ родамъ, а въ палеарктической (и именно въ средиземно-морской подобласти) до сихъ поръ найденъ только одинъ представитель *Fulvius oxycarenoides* Reut. Къ работѣ приложена прекрасно исполненная раскрашенная таблица съ изображеніями 10 видовъ.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

Красильщикъ, И. Къ вопросу о дезинфекціи растеній путемъ окуриванія. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, VIII, № 4, С.-Петербургъ, 1909, 10 стр. in 8°. Ц. 2 к.]. **89.**

Бюро по Энтомологіи поручило автору испытать дѣйствіе ціанистоводороднаго газа на насѣкомыхъ въ цѣляхъ ихъ истребленія.

Для этого были взяты корни винограда, зараженные филоксерой, и помѣщены въ герметически закрывающійся ящикъ, гдѣ уже находился ціанистый калій. Пребываніе, но не продолжительное, въ парахъ такого сильнаго яда не отразилось на самомъ растеніи, но филоксера была убита. Такимъ образомъ результаты получились вполнѣ удовлетворительные. Методъ окуриванія парами ціанистаго газа вполнѣ пригоденъ для борьбы съ такими вредителями, которые не всегда поддаются вліянію инсектисидовъ, какъ напримѣръ, щитовидныя тли (*Coccidae*), яички насѣкомыхъ и проч. Примѣненіе этого окуриванія очень просто, надо только имѣть герметически (по возможности) закрывающееся помѣщеніе и брать опредѣленную дозу яда на опредѣленный объемъ помѣщенія. Въ данномъ случаѣ, для умерщвленія филлоксеры авторъ бралъ 0,2 грамма ціанистаго калія на 1 кубич. футъ помѣщенія. Вліянію ядовитыхъ газовъ растеніе подвергалось въ теченіи 20—25 минутъ. При борьбѣ окуриваніемъ парами ціанистаго калія надо помнить о чрезвычайной ядовитости этого газа и всегда работать съ осторожностью.

И. К. Тарнани (Новая Александрія).

Мокржецкій, С. О непарномъ короѣдѣ (*Xyleborus dispar* F a b r.) въ са- **90.**
дахъ [по отдѣльному оттиску (?) 1—6 стр.].

Краткая біологія названнаго въ заглавіи короѣда на основаніи литературныхъ данныхъ и наблюденій въ Крыму. Въ концѣ апрѣля или началѣ мая, перезимовавшіе обществами жучки начинаютъ вбуравливаться и продѣлывать ходы въ стволики и вѣтви молодыхъ деревьевъ лиственныхъ породъ; ходы продѣлываютъ исключительно самки. Входной каналъ идетъ поперекъ древесины, а маточные приблизительно по годичнымъ слоямъ, огибая часто стволикъ. Отъ этихъ маточныхъ ходовъ вверхъ и внизъ по направленію сосудовъ дерева прокладываются вторичные маточные ходы. Какъ въ горизонтальныхъ, такъ и въ вертикальныхъ ходахъ откладываются яички и живутъ личинки и куколки короѣда. До сихъ поръ считалось, что вертикальные ходы служатъ для зимовки жука, (т. наз. „минирные ходы“. Яичекъ самка откладываетъ до 40 штукъ. Къ концу іюня появляются жуки, которые остаются зимовать въ ходахъ. Авторъ отрицаетъ существованіе второй генераціи у непарнаго короѣда. Вредятъ не личинки, которыя питаются грибкомъ *Monila candida* H r t g., поселяющимся въ ходахъ, а жуки, продѣлывающіе ходы. Кромѣ молодыхъ плодовыхъ деревьевъ (груши, сливы) и виноградной лозы жуки повреждаютъ грабъ, дубъ, кленъ, платанъ, каштанъ, лещину, вязъ, ильмы, ясень, березу и др.

Мѣрой борьбы служитъ смазываніе поврежденныхъ частей карболинеумомъ (А в е н а р і у с а или Ш а х т а) въ смѣси съ известковымъ (3%) молокомъ или съ зеленымъ мыломъ и киломъ (южная горная порода, взмыливающаяся въ водѣ).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Trägårdh, Ivar. Contribution towards the metamorphosis and biology of **91.**
Orchestes populi, *O. fagi* and *O. quercus*. [Arkiv för zoologi. Band 6, no. 7, 25 pp., 2 pl. and 5 Textf.].

Обстоятельное изложеніе результатовъ изслѣдованій автора надъ метаморфозомъ трехъ названныхъ въ заглавіи вредителей (сем. долго-

посиковыхъ), дополненное біологическими данными о жизни ихъ, не вносящими, впрочемъ, ничего новаго. На приложенныхъ (двухъ) таблицахъ представлены морфологическія особенности личинокъ и куколокъ этихъ видовъ, а на рисункахъ въ текстѣ находимъ изображенія поврежденныхъ листьевъ. Посвящено нѣсколько словъ способу образованія кокона у *O. fagi* L. и *O. quercus* L. и характеристикѣ приспособленій у личинокъ для передвиженія и минированія листьевъ. Въ заключеніе данъ ключъ къ опредѣленію личинокъ этихъ трехъ видовъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

1 іюля с. г. скончался послѣ мучительной операціи, на 49 году жизни, полный силъ и энергіи Дѣйствительный членъ и бывшій Вице-президентъ Русскаго Энтомологическаго Общества, директоръ Высшихъ женскихъ курсовъ, проф. **Викторъ Андреевичъ Фаусекъ.** Портретъ и очеркъ жизни покойнаго будутъ приложены къ слѣдующему № нашего журнала. *Ред.*

Памяти В. И. Роборовскаго [1]). — 23-го минувшаго іюля скончался послѣ многолѣтнихъ страданій нашъ извѣстнѣйшій путешественникъ, изслѣдователь Центральной Азіи, полковникъ Всеволодъ Ивановичъ Роборовскій, всего лишь на 55-мъ году жизни (род. 12 апр. 1856 г.).

Имя Роборовскаго широко извѣстно въ научныхъ кругахъ какъ ближайшаго ученика Пржевальскаго, его, если можно такъ выразиться, научнаго крестника и наслѣдника. Роборовскій являлся ревностнымъ продолжателемъ дѣла своего знаменитаго учителя, до тѣхъ поръ, пока тяжкій и неизлѣчимый недугъ не сломилъ его долго казавшіяся несокрушимыми силы.

Еще совсѣмъ молодымъ офицеромъ, въ началѣ 1879 г. В. И. Роборовскій попалъ въ составъ 3-ей центрально-азіатской экспедиціи Пржевальскаго, путь который пролегъ изъ Зайсана черезъ Хами въ Тибетъ до верховьевъ Желтой рѣки. Въ этомъ путешествіи, продолжавшемся до начала 1881 г., Роборовскій получилъ свое научное крещеніе и прошелъ первую школу путешественника-изслѣдователя. Далѣе онъ былъ спутникомъ и ближайшимъ помощникомъ Пржевальскаго въ его послѣдней, 4-ой экспедиціи отъ Кяхты вглубь сѣверной окраины Тибета и обратно черезъ Лобъ-норъ по бассейну Тарима (экспедиція эта продолжалась съ осени 1883 г. по январь 1886 г.). При выступленіи въ 1888 г. въ новую, 5-ю центрально-азіатскую экспедицію, на рукахъ Роборовскаго и его достойнаго товарища Козлова умеръ близъ оз. Исыккуля заболѣвшій тифомъ Н. М. Пржевальскій.

Послѣ неожиданной кончины своего учителя на порогѣ новыхъ изслѣдованій, вѣрный его завѣтамъ Роборовскій ревностно продолжалъ его дѣло въ составѣ готовой уже 7 названной Тибетской экспедиціи, выступившей въ 1889 г. подъ начальствомъ покойнаго М. В. Пѣвцова и направившаяся черезъ Китайскій Туркестанъ къ сѣв.

[1]) Прочитано въ Общемъ Собраніи Р. Э. О. 27 сентября 1910 г.

окраинѣ Тибета. Здѣсь Роборовскимъ совершено было нѣсколько самостоятельныхъ, весьма трудныхъ разъѣздовъ на нагорье Тибета и въ невѣдомыя пустыни у истоковъ Керій-дцын,—разъѣздовъ, описанныхъ имъ тоже въ Общихъ результатахъ экспедиціи. Въ 1893 г. наше Географическое Общество поручаетъ Роборовскому уже вполнѣ самостоятельную экспедицію, направленную опять вглубь Центральной Азіи. Со своимъ вѣрнымъ товарищемъ П. К. Козловымъ Роборовскій изслѣдуетъ впервые Большой Юлдусъ въ Тянъ-Шанѣ, посѣщаетъ знаменитую, открытую незадолго передъ тѣмъ экспедиціей Г. Е. Грумъ-Гржимайло Лукчунскую котловину, въ которой оставляетъ на 2 года наблюдателя-метеоролога, дѣлаетъ весьма трудный переходъ по пустынѣ въ Хамійскій оазисъ и далѣе въ оазисъ Сачжоу. Проведя лѣто 1894 г. въ разъѣздахъ по едва передъ тѣмъ затронутому изслѣдованіями Нанъ-Шанго, экспедиція Роборовскаго направляется въ китайскую провинцію Сычуань, но на пути туда, въ январѣ 1895 г., на высотѣ 12.500 фут. Роборовскаго отъ напряженныхъ трудовъ на громадныхъ высотахъ постигаетъ мозговое кровоизліяніе, имѣющее результатомъ параличъ правой стороны тѣла. Вѣрный другъ Роборовскаго, Козловъ съ большимъ трудомъ вывозитъ своего бѣднаго товарища, и экспедиція возвращается въ Россію съ богатой все же научной добычей. Послѣ этого Роборовскій имѣлъ еще достаточно силы воли, чтобы лично обработать и издать значительную часть результатовъ своей экспедиціи. За всю совокупность совершеннаго имъ подвига онъ былъ увѣнчанъ высшею наградой Императорскаго Русскаго Географическаго Общества — его Константиновской медалью.

Съ тѣхъ поръ Роборовскій находился въ теченіе свыше 10 лѣтъ между жизнью и смертью. Повторявшіеся параличи все дальше надламывали его могучій организмъ и наконецъ, минувшимъ лѣтомъ, свели его въ могилу.

Во время своихъ продолжительныхъ странствованій въ наименѣе доступныхъ дебряхъ Средней Азіи покойный Роборовскій, кромѣ веденія съемки и другихъ обще-географическихъ работъ, спеціально коллектировалъ растенія и насѣкомыхъ. Богатыя, именно имъ собранныя коллекціи были какъ разъ тѣмъ матеріаломъ, который открылъ ботаникамъ растительный міръ громадныхъ центрально-азіатскихъ пустынь и нагорій, а намъ — своеобразный міръ насѣкомыхъ Тибетскаго нагорья, Нанъ-Шаня и прилегающихъ частей Монголіи и Китайскаго Туркестана. Теперь, благодаря послѣдовавшимъ экспедиціямъ нашего славнаго, неутомимаго путешественника П. К. Козлова, наши познанія фауны и флоры этой своеобразной части громаднаго Азіатскаго континента все расширяются и совершенствуются. Зоологическій Музей нашей Академіи Наукъ и особенно Императорскій Ботаническій Садъ много обязаны покойному обогащеніемъ своихъ коллекцій по Центральной Азіи.

И если широкая публика, за годы тяжелой болѣзни Роборовскаго, успѣла отчасти забыть его имя, намъ будетъ всегда напоминать объ немъ длинный рядъ по всей справедливости носящихъ имя Роборовскаго животныхъ и растеній. Напомню изъ насѣкомыхъ хотя-бы *Pieris roborowskii*, *Phragmatoecia*, *Carabus*, *Nebria*, *Lytta*, *Apatophysis*, *Geotrypes*, *Thanatophilus*, *Deracanthus* и мн. др.

Да будетъ же свѣжа въ насъ благодарная о немъ память!

А. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

Зоологическимъ музеемъ Императорской Академіи Наукъ пріобрѣтена въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года извѣстная коллекція

чешуекрылыхъ покойнаго Dieckmann'a, собранная въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія Graeser'омъ въ предѣлахъ Уссурійскаго края и южной части Амурской области. Коллекція эта представляетъ собою результатъ непосредственнаго и многолѣтняго продолженія фаунистическихъ работъ Маака, Раддея Христофа и является поэтому крупной научной цѣнностью, особенно въ виду того, что богатая фауна нашей дальне-восточной окраины доставила Graeser'у много новыхъ видовъ и формъ, типы которыхъ прекрасно сохранены въ коллекціи: ихъ въ послѣдней находится 323 экземпляра ко всѣмъ 102 формамъ Graeser'a, описаннымъ имъ въ Berliner Entomologische Zeitschrift съ 1888 по 1892 гг.

Всего коллекція заключаетъ въ себѣ 5.100 экземпляровъ *Macrolepidoptera*.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Департаментомъ Земледѣлія изданы слѣдующія брошюры по прикладной энтомологіи: 1) К. Н. Россикова—„Борьба съ мраморнымъ хрущемъ на сыпучихъ пескахъ и способы использованія его паразитовъ; 2) І. А. Порчинскаго—„Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ". (2-ое изданіе); 3) Его же—„Осенняя жигалка, ея біологія въ связи съ другими мухами и борьба съ нею"; 4) И. В. Васильева—„Обыкновенный паутинный клещикъ" и 5) „Капустная муха и луковая цвѣточница, ихъ жизнь, свойства и способы борьбы съ ними по изслѣдованіямъ въ Сѣверной Америкѣ".

Учрежденіямъ и лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ рекомендуемыми въ означенныхъ брошюрахъ пріемами борьбы съ вредителями, по 1 экз. этихъ брошюръ высылается Департаментомъ Земледѣлія безплатно.

Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ изъ печати списокъ періодическихъ Сельско-хозяйственныхъ изданій (по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія къ 1 іюля 1910 года).

Всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, интересующимся такого рода изданіями, названный списокъ Департаментомъ высылается безплатно по первому требованію.

Съ осени текущаго 1910 года начинаетъ свою дѣятельность „Географическое Бюро при Педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній", ставящее себѣ цѣлью оказывать содѣйствіе лицамъ, интересующимся географіей.

Географическое Бюро находится въ сношеніяхъ со спеціалистами по разнообразнымъ отраслямъ географическихъ знаній.

Безвозмездно выдаются справки и указанія: 1) по выбору и пріобрѣтенію учебныхъ пособій, картъ, атласовъ, глобусовъ и проч., 2) по научной и учебной литературѣ, 3) по снаряженію научныхъ экспедицій, экскурсій и проч.

Адресъ: СПБ., Фонтанка, 10 (Соляной Городокъ), Географическое Бюро при Педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній.

В. Фаусек

Викторъ Андреевичъ Фаусекъ.

(13. I. 1861 г. — † 1. VII. 1910 г.).

Prof. Dr. **Victor Faussek.**

(Съ портретомъ).

1-го іюля 1910 года русское общество, русская наука, а вмѣстѣ съ нею и наше Энтомологическое Общество лишились въ лицѣ профессора Виктора Андреевича Фаусека выдающагося человѣка и дѣятеля.

Внезапная его кончина поразила грустью, кромѣ его друзей и знакомыхъ, очень широкіе общественные круги, такъ какъ личность покойнаго выдавалась высоко надъ среднимъ уровнемъ и привлекала весьма и весьма многихъ своими богатыми качествами. Это былъ и ученый, и педагогъ, и общественный дѣятель, и человѣкъ доброй души. И во всѣхъ этихъ областяхъ онъ проявилъ себя широко.

Родился Викторъ Андреевичъ 13 января 1861 года въ Саратовѣ. Дѣдъ его съ отцовской стороны былъ по происхожденію чехъ, переселившійся въ Россію въ первыя десятилѣтія прошлаго вѣка; дѣдъ съ материнской стороны былъ нѣмцемъ, а бабкой дочь французскаго эмигранта. Дѣтство и раннее юношество Викторъ Андреевичъ провелъ въ Харьковской губерніи, въ обстановкѣ крупнаго имѣнія, въ которомъ отецъ его былъ управляющимъ. Среднее, гимназическое образованіе получилъ онъ сначала въ Москвѣ, а затѣмъ въ Харьковѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1879 году. Высшее образованіе началъ въ 1881 году на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета харьковскаго университета, а закончилъ его въ 1885 году на томъ же отдѣленіи с.-петербургскаго университета, куда перешелъ изъ Харькова въ 1884 г. Въ С.-Петербургѣ во время прохожденія курса и послѣ его окончанія Викторъ Андреевичъ работалъ по зоологіи у проф. Н. П. Вагнера; лѣтомъ 1886 года совершилъ поѣздку съ зоологической цѣлью въ ставропольскую губернію, будучи командированъ туда Географическимъ Обществомъ; въ лѣтніе мѣсяцы 1888 и 1889 годовъ совершилъ два путешествія на сѣверъ: въ 1888 году на

Соловецкіе острова для работъ на тамошней біологической станціи, и въ 1889 году на берега Мурмана и Кандалакской губы. Эти двѣ послѣднія экскурсіи были совершены при помощи С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей и Географическаго Общества. Въ 1889 г. Викторъ Андреевичъ былъ оставленъ при с.-петербургскомъ университетѣ для подготовленія къ профессорскому званію, вскорѣ выдержалъ магистерскій экзаменъ, а въ 1892 году защитилъ магистерскую диссертацію, и въ теченіи 1892—1894 годовъ читалъ въ качествѣ приватъ-доцента лекціи зоологіи въ с.-петербургскомъ университетѣ. Вслѣдъ за этимъ Викторъ Андреевичъ былъ командированъ университетомъ за границу и 1895 и 1896 годы провелъ, главнымъ образомъ, въ работѣ на неаполитанской біологической станціи. Въ 1897 году онъ получилъ каѳедру зоологіи сперва на Высшихъ Женскихъ Курсахъ въ С.-Петербургѣ, а вскорѣ затѣмъ занялъ таковую же каѳедру и въ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ; на этихъ обоихъ мѣстахъ Викторъ Андреевичъ пробылъ вплоть до своей кончины. Въ 1898 году онъ получилъ степень доктора зоологіи въ московскомъ университетѣ и, наконецъ, въ 1906 году былъ избранъ директоромъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ, каковое положеніе и занималъ до своей смерти, послѣдовавшей въ Кіевѣ 1-го іюля 1910 года.

По направленію зоологическаго изслѣдованія и работамъ Викторъ Андреевичъ былъ физіолого-морфологъ; значительную дань отдалъ онъ описательной эмбріологіи; наконецъ, да, пожалуй, и прежде всего это былъ съ широкимъ кругозоромъ біологъ-наблюдатель. Онъ много сдѣлалъ по вопросамъ о функціяхъ выдѣленія (у паукообразныхъ), о морфологическомъ и физіологическомъ значеніи целома, о пигментаціи, о явленіяхъ автотоміи, паразитизма (личинокъ беззубки на кожѣ рыбъ), объ охранительной окраскѣ и угрожающихъ движеніяхъ и т. д.

Изученіе взаимоотношеній между тканями и клѣточными элементами паразита и хозяина (особенно на примѣрѣ беззубки и рыбы) привело Виктора Андреевича къ оригинальной мысли, что и явленія живорожденія можно подвести подъ понятіе паразитизма. Эту плодотворную идею, высказанную почти одновременно и совершенно независимо имъ и французскимъ зоологомъ Houssay, онъ блестяще развилъ на многочисленныхъ параллеляхъ и примѣрахъ, почерпнутыхъ имъ также и изъ области ботаники.

Въ трудныхъ и даже недоступныхъ для физіологическаго истолкованія вопросахъ о приспособляемости, мимикріи, инстинктѣ Викторъ Андреевичъ открывалъ и свое основное credo натуралиста: онъ признавалъ, что въ біологію широко долженъ быть допущенъ и телеологическій принципъ, безъ котораго, по его мнѣнію, сознательно или безсознательно, не обходится ни одно біологическое изслѣдованіе.

Особенности и характерныя черты Виктора Андреевича какъ ученаго, зоолога, отражаютъ на себѣ его душевныя качества. Онъ любилъ природу, умѣлъ очень многое въ ней видѣть и силою таланта широко обобщалъ ея явленія. Онъ не былъ узко пристегнутъ къ какому нибудь одному методу и не былъ поклонникомъ близорукаго примѣненія даннаго метода къ возможно большему числу объектовъ; другими словами, онъ не приносилъ объекта изслѣдованія въ жертву методу (который въ зоологіи зачастую является синонимомъ механической техники), но, наоборотъ и совершенно справедливо, подчинялъ методику мысли и цѣли. Отсюда вытекаютъ и разносторонность его наблюденій и работъ, и широта предложенныхъ имъ обобщеній. Конечно, чтобы дѣлать эти послѣднія, нужны были еще и эрудиція, начитанность. Въ нѣкоторыхъ обобщеніяхъ онъ шелъ очень смѣло и далеко.

Дѣйствительнымъ Членомъ нашего Энтомологическаго Общества Викторъ Андреевичъ сталъ давно, въ 1886 году, т. е. съ самаго начала своей зоологической карьеры (первыя печатныя работы его касались энтомологическихъ объектовъ: строенія кишечника и ректальныхъ железъ у нѣкоторыхъ прямокрылыхъ и стрекозъ), но дѣятельность его въ Обществѣ вплоть до избранія вице-президентомъ была мало замѣтна. Тѣмъ не менѣе, когда въ 1902 году возникъ вопросъ о новомъ вице-президентѣ, т. е. о человѣкѣ, который достойно представлялъ бы энтомологическую науку и энергично велъ посвященное этой наукѣ общество, то взгляды огромнаго большинства остановились именно на Викторѣ Андреевичѣ.

И дѣйствительно, хотя покойнаго нельзя было назвать присяжнымъ энтомологомъ, и несмотря на то, что у него было очень немного работъ, посвященныхъ спеціально классу насѣкомыхъ, въ самомъ отношеніи Виктора Андреевича къ этой отрасли зоологіи крылась причина его признанія со стороны прочихъ выдающимся членомъ энтомологической семьи. Онъ не только смотрѣлъ на энтомологію съ ея методами какъ на равноправную среди другихъ зоологическихъ дисциплинъ науку, но и явно симпатизировалъ ей, находя, что именно среди ея неисчерпаемыхъ по числу и разнообразію объектовъ и явленій общая біологія и нашла, и найдетъ еще много отвѣтовъ на самые важные вопросы науки о жизни.

Викторъ Андреевичъ не былъ ученымъ одностороннимъ или партійнымъ: онъ признавалъ равноправіе за всѣми методами изслѣдованія; онъ не позволилъ увлечь себя одному методу, равно какъ и не переоцѣнилъ значенія техники въ зоологіи, техники часто увлекательной, но и придавливающей мысль. Въ немъ поэтому не было и тѣни того отношенія свысока къ занятіямъ систематикой и таксономіей, которое наблюдается иногда къ нимъ у ученыхъ иного лагеря и обусловливается тамъ зачастую лишь узостью взгляда или даже просто незнакомствомъ съ широкими задачами систематики.

Это признаніе важной роли энтомологіи въ общемъ дѣлѣ біологическаго изслѣдованія и, въ частности, признаніе за ней серьез-

наго педагогическаго значенія сказалось у Виктора Андреевича между прочимъ и въ томъ, что вскорѣ послѣ избранія своего профессоромъ зоологіи на Высшихъ Женскихъ Курсахъ и устройства тамъ зоологической лабораторіи и кабинета, онъ позаботился и о томъ, чтобы энтомологія заняла мѣсто въ преподаваніи на курсахъ. При самыхъ скудныхъ средствахъ были пріобрѣтены нужныя пособія, собраны коллекціи, и Викторъ Андреевичъ пригласилъ меня вести самостоятельныя занятія по энтомологіи со слушательницами курсовъ. Эти занятія, въ формѣ чтеній и практическихъ работъ, и были ведены мною, при неизмѣнномъ содѣйствіи и симпатіи со стороны Виктора Андреевича, въ теченіи 1900—1905 годовъ и прекратились лишь за полнымъ недостаткомъ у меня времени для продолженія дѣла. Точно также, обдумывая, вмѣстѣ съ издателемъ, И. А. Ефрономъ, планъ „Библіотеки Естествознанія", Викторъ Андреевичъ на первыхъ же порахъ озаботился, чтобы въ этой серіи была также достойная энтомологическая книга; пригласивъ къ участію въ этомъ изданіи меня, покойный предоставилъ мнѣ и написать или выбрать для обработки такую книгу, и тогда мой выборъ остановился на обработкѣ извѣстнаго двутомнаго руководства Sharp'a, которая и закончена сравнительно недавно.

Изъ самостоятельныхъ изслѣдованій Виктора Андреевича въ области энтомологіи, какъ уже сказано, немногочисленныхъ, обращаетъ на себя вниманіе его гистологическое изученіе строенія средней и задней кишки и ректальныхъ железъ у прямокрылыхъ и стрекозъ; затѣмъ въ его почти послѣднемъ трудѣ, въ „Біологическихъ изслѣдованіяхъ въ Закаспійской области", интересны и многочисленны наблюденія надъ приспособляемостью насѣкомыхъ къ средѣ (примѣры, главнымъ образомъ, изъ жесткокрылыхъ), приспособляемостью, выражающейся въ спеціальномъ устройствѣ различныхъ органовъ въ зависимости отъ жизни на пескахъ или на глинистыхъ пространствахъ, равно какъ и надъ нѣкоторыми проявленіями инстинкта („позы защиты" и „позы угрозы"), стоящими въ связи съ выдѣленіемъ защитныхъ жидкостей и пр. Широко использованы энтомологическіе примѣры и въ популярно написанныхъ „Біологическихъ очеркахъ".

За послѣдніе годы глубоко интересовали Виктора Андреевича вопросы о пигментаціи и рисункѣ у насѣкомыхъ; ихъ и старался, и намѣревался онъ разработать экспериментально и путемъ изслѣдованія эмбріональнаго и постэмбріональнаго развитія; работалъ онъ надъ этими вопросами и самъ, и предлагалъ ихъ для разработки своимъ ученицамъ. Мнѣ извѣстно, что запасъ подобныхъ наблюденій былъ уже достаточно великъ, но для печати покойный едва ли что успѣлъ приготовить: время этихъ занятій совпало у Виктора Андреевича со временемъ наиболѣе усиленной его педагогической и административной по Высшимъ Курсамъ дѣятельности.

Также не успѣла выліться въ какую либо форму и склонность покойнаго къ систематикѣ, къ задачамъ которой онъ всегда отно-

сился съ уваженіемъ и занятія которою считалъ желательными для каждаго зоолога, неоднократно выражая сожалѣніе, что для такихъ занятій у него самого нѣтъ достаточнаго времени.

Активное и непосредственное участіе Виктора Андреевича въ нашемъ Обществѣ, хотя и было непродолжительнымъ, но оставило по себѣ яркій слѣдъ и добрую память. Какъ уже сказано, онъ долго не выступалъ сколько нибудь замѣтно въ предѣлахъ Общества, но, принявъ на себя обязанности вице-президента, выполнялъ ихъ съ большимъ тактомъ и пользою для Общества. Корректный и умѣлый предсѣдатель на собраніяхъ, онъ относился съ ровнымъ интересомъ ко всѣмъ докладамъ и дѣламъ Общества. Въ каждомъ сообщеніи, подчасъ весьма спеціальномъ и сухомъ, онъ умѣлъ найти обще-интересную для всѣхъ сторону или идею и въ краткомъ резюме доклада, или часто просто во фразѣ благодарности предсѣдателя докладчику, подчеркнуть или выдвинуть ее. Въ особенности оживлялся Викторъ Андреевичъ, когда затрагивались біологическія темы: здѣсь проявлялась и его научная эрудиція, и талантъ къ обобщенію біологическихъ фактовъ и подысканію къ нимъ одного объясненія или основы.

Самъ покойный въ одно изъ ближайшихъ послѣ его избранія въ вице-президенты собраній Общества сдѣлалъ блестящій по формѣ и педагогическому мастерству изложенія докладъ или, скорѣе, рѣчь, посвященную вопросу о маляріи и роли комаровъ при инфекціи этой болѣзни (по поводу нашумѣвшей въ то время извѣстной работы Grassi „Die Malaria“).

Предсѣдательствованіе Виктора Андреевича налагало мягкіе тона на засѣданія нашего Общества и одухотворяло работу. Это вліяніе, я не сомнѣваюсь, глубоко сказалось въ благую сторону на настроеніи среди рабочихъ силъ Общества, особенно силъ молодыхъ. Несомнѣнно и то, что и само имя Виктора Андреевича привлекло въ нашу среду не мало юныхъ нашихъ сочленовъ: это было вліяніе сильнаго ума и добраго сердца.

Дѣятельное участіе принималъ Викторъ Андреевичъ и въ чисто дѣловыхъ засѣданіяхъ Совѣта Общества, гдѣ проявлялъ всегда искреннее и теплое участіе къ нуждамъ Общества. Большую пользу принесъ онъ также какъ членъ коммиссіи по первому присужденію преміи имени П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, когда при разсмотрѣніи работъ на премію потребовались его научная эрудиція, ясный взглядъ и тактъ.

Когда въ 1906 году Викторъ Андреевичъ покидалъ мѣсто вице-президента, отказываясь отъ кандидатуры на выборахъ, то дѣлалъ онъ это только въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ: занятости при обиліи работы по профессурѣ и директорству на Высшихъ Женскихъ Курсахъ; всѣ искренне жалѣли объ его уходѣ.

Наконецъ, такъ сказать, попутно Викторъ Андреевичъ оставилъ и двѣ работы географическаго содержанія: одну о природѣ прикавказскихъ степей и другую о слѣдахъ вѣкового геологическаго

поднятія на берегахъ нашего крайняго сѣвера. Обѣ онѣ, являясь результатомъ его поѣздокъ и командировокъ, представляютъ весьма цѣнный вкладъ въ науку и свидѣтельствуютъ лишній разъ о разносторонней наблюдательности ихъ автора.

Живая и искренняя мысль изслѣдователя вылилась не только въ научныхъ работахъ Виктора Андреевича; еще болѣе увлекательно, внѣ рамокъ стѣснительной учености, излагалъ онъ свои мысли въ популярныхъ статьяхъ, въ особенности въ „Біологическихъ очеркахъ", гдѣ съ прекраснымъ стилемъ, согласовано глубокое и искреннее чувство. Въ этихъ популярныхъ статьяхъ покойный обнаружилъ въ себѣ недюжинный талантъ писателя, достойнаго друга, по дѣтству и юности, Гаршина.

Какъ профессоръ и преподаватель Викторъ Андреевичъ создалъ себѣ въ С.-Петербургѣ широкую и заслуженную извѣстность: молодежь съ нимъ „носилась". Его лекціи и доклады были ясны, просты, съ выдвинутыми и подчеркнутыми идеями, чуднымъ языкомъ и простымъ стилемъ. Какъ ученый педагогъ онъ былъ скроменъ и брезгливо чуждъ всякой манерности и рисовки, въ изложеніяхъ чужихъ мнѣній безпристрастно добросовѣстенъ и искрененъ, но, прежде всего, ясенъ и въ трудныхъ для преподаванія и изложенія мѣстахъ высоко талантливъ въ выборѣ нужнаго и существеннаго—ядра предмета. Аудиторіи его всегда были полны, а въ лабораторіяхъ царилъ духъ интереса и полная дружеская непринужденность въ отношеніяхъ между нимъ, его помощниками и работавшей молодежью.

Но, какъ научный талантъ, Викторъ Андреевичъ оказался, на ряду со многими другими, жертвой всѣмъ извѣстнаго обще-русскаго явленія.

Совершенно необезпеченный матеріально въ юности и молодости онъ долженъ былъ растратить много силъ на поддержаніе какъ существованія, такъ и собственнаго пути по намѣченной колеѣ. Ученаго съ самаго начала этого пути тормозила работа изъ-за хлѣба насущнаго, равно какъ и извѣстная борьба съ обостреннымъ по отношенію къ нему формализмомъ прохожденія избранной карьеры. Когда же были до нѣкоторой степени преодолѣны эти препятствія, выступили новыя, сильнѣйшія: были предъявлены требованія къ проявившемуся его большому педагогическому таланту со стороны широкаго общества, нынѣ такими талантами вообще не богатаго; ученый роковымъ образомъ былъ обращенъ въ педагога, а когда его педагогическая дѣятельность окрѣпла и расцвѣла,—и въ администратора. Общество отъ этого выиграло: оно использовало Виктора Андреевича, но послѣдній, несомнѣнно, проигралъ. Многіе, конечно, слышали отъ него благодушныя жалобы на обиліе работы педагогической и общественной и на трудность и слишкомъ часто невозможность отдаться работѣ научной, равно какъ и выраженія надежды „пора-

ботать побольше" на отдыхѣ, лѣтомъ на лонѣ природы, въ Закаспійской степи или въ его любимомъ Неаполѣ.

И покойный работалъ, пользуясь всякимъ случаемъ и несмотря на неблагопріятную обстановку; работалъ не изъ-за простого соблазна методикой или техникой, а всегда подъ вліяніемъ намѣченной идеи. Но—много помѣшала мыслящему зоологу педагогія и необезпеченность на первыхъ шагахъ его жизни.

На административный постъ директора Высшихъ Женскихъ Курсовъ выдвинула Виктора Андреевича жизненная необходимость въ искреннемъ человѣкѣ. Его избраніе произошло именно въ тотъ политическій моментъ жизни нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній, когда расхожденіе между профессорскими коллегіями и учащеюся молодежью достигло наивысшей степени и перешло со стороны послѣдней въ озлобленное недовѣріе къ первымъ. Въ эту трудную психологическую минуту раздора дѣло высшаго учебнаго заведенія могъ съ достоинствомъ поддержать лишь совершенно искренній на словахъ и дѣлѣ, любящій молодежь и въ то же время стойко уважающій дѣло науки человѣкъ. Къ этому моменту выяснилось уже окончательно, что во взаимоотношеніяхъ между учащими и учащимися давно исчерпаны и стали невозможными всѣ дипломатическія ухищренія, всѣ обходы. При избраніи Виктора Андреевича это и было сознано коллегіей, которая выставила его какъ человѣка, неспособнаго кривить душой, сердечно расположеннаго къ молодому поколѣнію и увѣреннаго въ правотѣ дѣла коллегіи и, прежде всего, въ правѣ ученыхъ и научныхъ корпорацій на автономію и самостоятельное мышленіе даже и среди революціонной ломки понятій и соціальныхъ отношеній. Можно повторить съ увѣренностью, что выдвинула покойнаго на отвѣтственный постъ руководителя высшимъ учебнымъ заведеніемъ сама необходимость дѣйствительности, совершенно помимо какихъ бы то ни было его личныхъ домогательствъ достичь выдающагося въ обществѣ положенія.

И названныя душевныя качества, вмѣстѣ съ благороднымъ тактомъ, позволили Виктору Андреевичу съ честью повести дѣло Курсовъ, такъ что послѣ кончины его какъ среди профессоровъ, такъ и среди учащихся искренне высказывалось мнѣніе, что „такого" директора замѣнить трудно. Доброта, умъ и стойкая защита свободы научной мысли были поняты и оцѣнены всѣми.

Въ частныхъ сношеніяхъ, какъ „человѣкъ", Викторъ Андреевичъ отличался выдающимися и обаятельными качествами души. Во всемъ проявлялась его доброта и дѣятельное доброжелательство. Къ нему можно было придти и за дѣловой, матеріальной поддержкой и просто отдохнуть душой съ нимъ, въ кругу его теплой семьи. Ровность характера, не нарушавшаяся даже чрезмѣрной усталостью, отзывчивость на самую мелкую жалобу, способность утѣшить и

иногда съ добрымъ юморомъ развеселить создавали вокругъ него атмосферу довѣрія и душевнаго уюта.

По жизненнымъ воззрѣніямъ Викторъ Андреевичъ былъ выраженный идеалистъ и оптимистъ. И трудно рѣшить, что̀ чему было причиной: складъ ли характера вызывалъ это настроеніе, или наоборотъ. Онъ былъ идеалистъ, видѣлъ высокія не достигнутыя человѣческія цѣли и стремился къ нимъ въ своей трудовой и безупречной жизни, но это ясное сознаніе идеаловъ будущаго и недостатковъ настоящаго не создавало въ немъ неудовлетворенности и закрыванія глазъ на блага и красоты настоящаго. Онъ вѣрилъ, что его идеалы справедливы и будутъ достигнуты, но онъ и въ настоящемъ видѣлъ много достигнутаго и прекраснаго. Это былъ, какъ выразился И. М. Гревсъ въ рѣчи, посвященной памяти покойнаго, „конкретный идеалистъ“. Прекрасный, бодрый и дѣятельный оптимистъ, добавлю я отъ себя, въ которыхъ такъ нуждается современное русское общество.

Послѣднее потеряло въ Викторѣ Андреевичѣ бодраго и талантливаго дѣятеля въ области высшаго образованія и воспитанія, наука—крупнаго изслѣдователя съ широкимъ кругозоромъ, зоологическіе круги С.-Петербурга — добраго и безпартійнаго сочлена, брезгливо остерегавшагося вносить въ научную среду разладъ и личные счеты, наконецъ, наше Энтомологическое Общество—преданнаго и искренняго друга энтомологіи, одухотворявшаго наши засѣданія.

Викторъ Андреевичъ былъ большимъ умомъ, цѣльнымъ характеромъ и любящей душой. Это былъ не эгоистъ, но человѣкъ съ искренней и дѣятельной любовью къ ближнему, благорасположенный ко всякому хорошему начинанію, человѣкъ съ высоко развитыми добрыми соціальными инстинктами: чувствомъ долга, большой вѣрой въ будущее и любовью къ настоящему и вѣрой въ него. Онъ не падалъ духомъ ни при крахахъ современной русской дѣйствительности, ни при паденіяхъ и измѣнахъ философски-научныхъ построеній: во всемъ ему видѣлся ясный и добрый выходъ. Не разъ мнѣ приходилось выслушивать отъ него приблизительно слѣдующую тираду: „Что вы все жалуетесь? Да вѣдь какъ хороша жизнь и прекрасна природа! Да и живемъ мы въ самое интересное время и, право, въ самой интересной странѣ! Нѣтъ, хорошо жить, и я лишь боюсь, что у насъ этого интереса по горло!“

Такихъ бодрыхъ людей мало въ современной русской дѣйствительности. Тѣмъ болѣе приходится скорбѣть, что запасъ этой благородной нравственной энергіи ушелъ отъ насъ, въ лицѣ Виктора Андреевича, далеко не исчерпаннымъ.

За полгода до кончины Виктора Андреевича судьба со слѣпою безсердечностью нанесла ему, доброму отцу и теплому семьянину, незаслуженный и ужасный ударъ: умеръ его старшій сынъ, юноша, подававшій блестящія надежды, но покончившій свою жизнь самовольно, по мотивамъ дѣтски-чистымъ и нѣжнымъ. Этотъ ударъ, на-

несенный любимымъ сыномъ съ необдуманной, дѣтской жестокостью, не могъ не отразиться глубоко на душевной жизни Виктора Андреевича и не пошатнуть его духовной бодрости.

Я стоялъ довольно близко къ покойному и, чтобы быть возможно безпристрастнымъ и объективнымъ, старался здѣсь умѣрять эпитеты и краски. Но въ глубинѣ души мнѣ искренне хотѣлось бы гораздо ярче и рѣзче обрисовать эту талантливую въ наукѣ и благородную въ отношеніяхъ къ людямъ личность. И. М. Гревсъ въ рѣчи, посвященной памяти покойнаго, сказалъ, что въ Викторѣ Андреевичѣ была полно выражена „красота души". Это, дѣйствительно, и было такъ. И я увѣренъ, что лично знавшіе его всѣ согласятся съ этимъ.

Списокъ трудовъ В. А. Фаусека.

1887. Къ природѣ степей Сѣвернаго Кавказа. — Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ., XXIII, стр. 343—360.

1887. Zur Histologie des Darmkanals der Insekten. — Zool. Anz., X, pp. 322—323.

1887. Beiträge zur Histologie des Darmkanals der Insekten. — Zeitschr. Wiss. Zool., XLV, pp. 694—712, t. XXXVI.

1887. Zur Molluskenfauna des nördlichen Kaukasus und der anliegenden Steppen. — Nachr. Deutsch. Malacozool. Ges., XIX, pp. 83—89.

1888. Къ фаунѣ моллюсковъ Сѣвернаго Кавказа. — Тр. Спб. Общ. Ест., XIX, прот. стр. 62—63.

1888. Ueber die embryonale Entwicklung der Geschlechtsorgane bei der Afterspinne (Phalangium).—Biol. Centralbl., VIII, pp. 359—363.

1888. Яйца и нѣкоторыя стадіи развитія фалангидъ.—Тр. Спб. Общ. Ест., XX, прот. стр. 46—53.

1888. Къ эмбріологіи фалангидъ. — Тр. Спб. Общ. Ест., XX, стр. 1—8 отд. отт.

1889. На зоологической станціи. Изъ поѣздки на Бѣлое море.—Вѣстникъ Европы, 24-ый годъ, т. III, стр. 305—332, 433—461.

1889. Памяти В. М. Гаршина.—Художественно-литературный сборникъ памяти В. М. Гаршина.

1890. Къ эмбріологіи фалангидъ.—Вѣстн. Естествозн., I, стр. 350—352, 373—374.

1891. Zur Embryologie von Phalangium. –Zool. Anz., XIV, pp. 3—5.

1891. Этюды по анатоміи и исторіи развитія пауковъ-сѣнокосцевъ (Phalangiidae). — Тр. СПб. Общ. Ест., XXII, 112 стр., таб. 1 и 2 (магистерская диссертація).

1891. На далекомъ Сѣверѣ. Изъ поѣздки на Бѣлое море и на Океанъ. I. Кандалакша. II. На Китобойномъ заводѣ. III. Островъ Кильдинъ.—Вѣстникъ Европы, августъ, стр. 665—714.

1891. Матеріалы къ вопросу объ отрицательномъ движеніи берега въ Бѣломъ морѣ и на Мурманскомъ берегу.— Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ., XXV, стр. 1—89.
1891. Карлъ Линней.—Жизнь замѣчат. людей, изд. Павленкова, СПб., 79 стр.
1892. Zur Anatomie und Embryologie der Phalangiden.—Biol. Centralbl., XII, pp. 1—8; также Ann. Mag. Nat. Hist., (6), IX, pp. 397—405.
1892. Литературныя впечатлѣнія. „Жерминаль", романъ Э. Золя.—Вѣстникъ Европы, октябрь, 3 стр.
1893. Ueber den sogenannten weissen Körper sowie über die embryonale Entwicklung desselben, der Cerebralganglien und des Knorpels bei Cephalopoden. — Mém. Acad. Sc. St-Pétersbourg, (7), XLI, pp. 1—27, tt. I—III.
1893. Біологическіе очерки. I. Живорожденіе и паразитизмъ.—Русское Богатство, январь, стр. 34—59.
1893. Station biologique „Solovetskaia", son activité, ses besoins et ses exigences.—Congr. Internat. Zool. Moscou, pp. 1—10.
1894. Біологическіе очерки. II. Чувствительность низшихъ организмовъ въ ея отношеніи къ органамъ чувствъ животныхъ.—Русское Богатство, январь, стр. 151—195.
1895. Ueber den Parasitismus der Anodonta-Larven in der Fischhaut.—Biol. Centralbl., XV, pp. 115—125.
1896. Zur Cephalopodenentwicklung.—Zool. Anz., XIX, pp. 496—500.
1897. Біологическія наблюденія надъ пластинчатожаберными моллюсками (Lamellibranchiata).—Тр. СПб. Общ. Ест., XXVIII, стр. 213—270, 2 таб.
1897. Изслѣдованія надъ исторіей развитія головоногихъ (Cephalopoda).— Тр. Спб. Общ. Ест. XXVIII, стр. 1—212, таб. I—VII (докторская диссертація).
1897. Нѣкоторыя научно-прикладныя учрежденія итальянскаго министерства земледѣлія.—Изданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Департамента Земледѣлія, стр. 1—34.
1897. Изъ неаполитанскихъ впечатлѣній.—Русская Мысль, августъ, стр. 41—62, 123—134.
1898. Ueber die Ablagerung des Pigmentes bei Mytilus.—Zeitschr. Wiss. Zool., LXV, pp. 113—142.
1898. Автотомія и болевая чувствительность у животныхъ.—Міръ Божій, май, стр. 80; іюнь, стр. 30.
1899. О физіологическомъ значеніи целомической полости.—Тр. Спб. Общ. Ест., XXX, вып. 1, стр. 40—57.
1899. Этюды по вопросамъ біологической эволюціи. I. Живорожденіе и паразитизмъ. II. Раздражимость низшихъ организмовъ и органы чувствъ животныхъ. III. Автотомія и болевая чувствительность у животныхъ.—Библіотека Научнаго Обозрѣнія, 102 стр.

1900. Untersuchungen über die Entwicklung der Cephalopoden.—Mitt. Zool. Stat. Neapel, XIV, pp. 83—237, 5 tt.
1901. Ueber den Parasitismus der Anodonta-Larven. — Verh. V. Internat. Zool. Congr. Berlin, pp. 761—766.
1902. Beiträge zur Histologie der Kiemen bei Fischen und Amphibien.— Arch. Mikr. Anat., LX, pp. 157—174.
1903. Паразитизмъ личинокъ Anodonta (Parasitismus der Anodonta-Larven). — Зап. Имп. Акад. Наукъ, (8), XIII, № 6, стр. 1—141, таб. I—VIII.
1903. Отчего животныя бываютъ обыкновенно сверху темнаго, а снизу свѣтлаго цвѣта.—Вѣстн. и Библ. Самообраз., изд. Брокгауза-Ефрона, № 1, стр. 49.
1904. Viviparität und Parasitismus. –Zool. Anz., XXVII, pp. 761—767.
1905. Спенсеръ какъ натуралистъ. — Вѣстн. и Библ. Самообраз., изд. Брокгауза-Ефрона, № 47, стр. 1481.
1906. Біологическія изслѣдованія въ Закаспійской области. — Зап. Имп. Русск. Географ. Общ., XXVII, (2), 192 стр., 4 табл.
1908. Дальнѣйшія данныя къ вопросу о движеніяхъ угрозы. Движенія угрозы у тарантула и сколопендры. Движенія угрозы у водныхъ животныхъ. (Beiträge zur Frage über Drohbewegungen).—Тр. СПб. Общ. Ест., XXXVII, стр. 53—87, таб. IV.
1909. Ueber Guaninablagerung bei Spinnen. — Zool. Anz., XXXV, pp. 65—75.
1909. Отложенія гуанина у пауковъ (Araneina).—Зап. Имп. Ак. Наукъ, (8), XXIV, № 3, стр. 1—58, таб. I—IV [1]).
1910. Воспоминанія о В. М. Гаршинѣ. Полное собраніе сочиненій Гаршина, изд. Маркса, Спб. 1910, книга 1, стр. 28—63.

Н. Я. Кузнецовъ.

[1]) Этой работѣ присуждена Академіей Наукъ въ декабрѣ 1910 года премія Ахматова.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Къ вопросу о номенклатурѣ въ зоологической систематикѣ.

Videant docti, ne quid zoologia detrimenti capiat.

Въ настоящее время зоологія переживаетъ тяжелые дни: какую бы группу животнаго царства мы ни взяли, вездѣ мы встрѣчаемся съ однимъ и тѣмъ же явленіемъ—а именно съ неустойчивостью въ названіяхъ не только видовъ, но также родовъ, семействъ и даже классовъ. Многіе спеціалисты принялись рыться въ старинныхъ сочиненіяхъ XVIII и начала XIX вѣка, т. е. написанныхъ въ то время, когда зоологическая систематика находилась почти въ младенческомъ состояніи, стали выискивать тамъ давно забытыя названія, данныя формамъ, описаннымъ самымъ несовершеннымъ образомъ, тратили массу времени и подчасъ не мало остроумія для того, чтобы выяснить какое животное имѣлъ въ виду при этомъ описаніи старинный авторъ и старались возстановить такое названіе, замѣняя имъ, на основаніи правила-пріоритета, имя хотя и болѣе новое, но зато прекрасно установленное и нерѣдко хорошо извѣстное до тѣхъ поръ всѣмъ зоологамъ.

Съ другой стороны, принялись за выясненіе родовыхъ типовъ, распространили свои изысканія на роды, созданные учеными, которые жили въ эпоху, когда самого понятія о родовыхъ типахъ еще не существовало. Какъ результатъ такой работы явился цѣлый рядъ переименованій и новыхъ примѣненій прежнихъ родовыхъ именъ; нерѣдко при этомъ названіе рода очень обыкновеннаго, вошедшаго во всѣ учебники и всѣми до сего времени понимавшагося въ одномъ только смыслѣ, переносится на совершенно другой родъ.

принадлежащій не только къ другому семейству, но даже къ другому отряду, а иногда и къ другому классу животныхъ. А такъ какъ изъ родовыхъ названій образуются имена семействъ, а иногда слѣдующихъ за ними таксономическихъ единицъ, то какъ послѣдствіе такихъ перестановокъ родовыхъ именъ явилась и перемѣна въ обозначеніи не малого количества этихъ группъ высшаго порядка, до классовъ животнаго царства включительно.

Какъ почти во всѣхъ, модныхъ, такъ сказать, въ данную минуту, человѣческихъ дѣлахъ, такъ и въ разбираемомъ нами вопросѣ мы къ несчастью видимъ дѣятелей, увлекающихся имъ какъ спортомъ, желающихъ повидимому во чтобы то ни стало побить рекордъ. Конечно, это неизбѣжно влечетъ за собою поспѣшность ихъ работы, а потому, нерѣдко, получаются сообщенія о недостаточно провѣренныхъ или неправильно освѣщенныхъ данныхъ, которыя вносятъ еще бо́льшую путаницу въ нашу номенклатуру.

Путаница эта, и раньше очень большая, растетъ и увеличивается такимъ образомъ все болѣе и болѣе, грозя превратить всю зоологическую номенклатуру въ невообразимый хаосъ, и поставить всѣхъ зоологовъ въ незавидное положеніе, въ которомъ, по библейскому сказанію, оказался родъ людской послѣ вавилонскаго смѣшенія языковъ. Для того, чтобы утвержденіе это не показалось преувеличеннымъ, я позволю себѣ кратко изложить содержаніе двухъ очень небольшихъ, но въ высшей степени характерныхъ работъ, появившихся всего два-три года тому назадъ; насколько я знаю, статей этихъ еще почти никто не касался въ русской литературѣ [1]). Въ 1908 году въ LVIII томѣ „Verhandlungen der zool.-botan. Gesellschaft in Wien“ (pp. 43—69) напечатана работа подъ заглавіемъ: „Nouvelle classification des mouches à deux ailes (Diptera L.). D'après un plan tout nouveau par J. G. Meigen. Paris, an VIII (1800 v. s.). Mit einem Kommentar herausgegeben von Friedrich Hendel (Wien)“. Оказывается, что въ 1800 году, знаменитый диптерологъ Meigen выпустилъ подъ вышеприведеннымъ французскимъ заглавіемъ свою первую работу по двукрылымъ; въ ней онъ даетъ описаніе 88 родовъ мухъ (изъ нихъ только 24 принадлежатъ прежнимъ авторамъ, остальные описаны тутъ впервые), но не только не описываетъ ни одного вида, но даже не упоминаетъ ни разу, какіе изъ прежде-описанныхъ видовъ относятся къ его новымъ родамъ. Брошюра эта, повидимому, была напечатана въ самомъ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, такъ какъ она принадлежитъ къ числу величайшихъ библіографическихъ рѣдкостей. Нужно думать, что ея нѣтъ ни въ одной изъ главнѣйшихъ библіотекъ Западной Европы, потому что въ „Bibliotheca Entomologica“ Hagen'a она стоитъ безъ звѣздочки, т. е. самъ авторъ означенной библіографіи ея не видалъ. Hendel говоритъ, что ему извѣстно существованіе только двухъ экземпляровъ: одинъ принадлежалъ бар. Р. Р. фонъ-деръ Остенъ-

[1]) Рефератъ одной изъ нихъ см. Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 328.

Сакену [1]), другой же prof. Heyden'у, который (къ несчастію! прибавимъ отъ себя) далъ его Hendel'ю. При разсмотрѣніи этого сочиненія, послѣдній убѣдился, что почти всѣ тамъ описанные Meigen'омъ новые роды вновь были описаны тѣмъ же авторомъ въ хорошо извѣстной всѣмъ диптерологамъ статьѣ: „Versuch einer neuen Gattungseintheilung der europäischen zweiflügligen Insecten“ (Illigers Magazin, II, 1803, p. 259—281). Но тамъ Meigen замѣнилъ новыми многія родовыя названія, имъ самимъ данныя въ своей первой работѣ. Эти имена, впервые приведенныя Meigen'омъ въ 1803 году, одни и были извѣстны всѣмъ энтомологамъ, а многіе изъ нихъ вошли во всѣ учебники зоологіи и даже въ самые распространенные труды по общимъ вопросамъ естествознанія. И вотъ теперь, слишкомъ сто лѣтъ спустя послѣ появленія обѣихъ статей Meigen'a, Hendel на основаніи 32 правила международнаго кодекса зоологической номенклатуры [2]) предлагаетъ замѣнить цѣлыхъ 48 отлично установленныхъ родовыхъ именъ болѣе старыми, но совершенно до сихъ поръ никому неизвѣстными названіями того же Meigen'a, употребленными имъ тремя годами ранѣе. Приведу только нѣсколько примѣровъ для того, чтобы показать въ какой хаосъ насъ любезно приглашаетъ погрузиться нашъ авторъ. Послѣ каждаго изъ вновь возстановляемыхъ имъ Meigen'овскихъ названій, я ставлю въ скобкахъ всѣми принимавшееся до сихъ поръ родовое имя: *Phrynus* (= *Rhyphus* Latr. = *Anisopus* Meig.), *Fungivora* (= *Mycetophila* Meig.), *Lycoria* (= *Sciara* Meig.), *Tendipes* (= *Chironomus* Meig.), *Helea* (= *Ceratopogon* Meig.), *Ithonida* (= *Cecidomyia* Meig.), *Erinna* (= *Xylophagus* Meig.), *Eulalia* (= *Odontomyia* Meig.), *Hermione* (= *Oxycera* Meig.), *Chrysozona* (= *Haematopota* Meig.), *Lapria* (= *Laphria* Meig.), *Erax* (= *Dasypogon* Meig.), *Clythia* (= *Platypeza* Meig.), *Musidora* (= *Lonchoptera* Meig.), *Cypsela* (= *Borborus* Meig.), *Dorilas* (= *Pipunculus* Latr. 802), *Tubifera* (= *Elophilus* Meig. = *Eristalis* Latr.), *Scopeuma* (= *Scatophaga* Meig.), *Euribia* (= *Trypeta* Meig.), *Larvaevora* (= *Tachina* Meig.) и т. д. Но что особенно увеличитъ создаваемую путаницу, такъ это то обстоятельство, что придется перемѣнить названія цѣлыхъ 11 семействъ, а именно: *Rhyphidae*, *Mycetophilidae*, *Chironomidae*, *Cecidomyidae*, *Xylophagidae*, *Platypezidae*, *Lonchopteridae*, *Borboridae*, *Pipunculidae*, *Trypetidae* и *Tachinidae*. И такія революціонныя, къ тому же никому рѣшительно ненужныя, въ высшей степени вредныя перекрещиванія предлагаютъ намъ принять во имя соблюденія во чтобы то ни стало правила пріоритета, словно это правило является такимъ всемірнымъ закономъ, какъ законъ тяготѣнія. При этомъ Hendel подобно Цезарю величественно восклицаетъ: „Alea jacta est“ [3]), и въ обѣихъ своихъ

[1]) Гдѣ теперь находится этотъ экземпляръ, мнѣ неизвѣстно.

[2]) Règles internationales de la Nomenclature Zoologique adoptées par les congrès internationaux de Zoologie. Paris. 1905. 8°.

[3]) Wien. Entom. Zeit. XXVIII, 1909, p. 36.

статьяхъ повторяетъ фразу: „Fiat justitia, pereat mundus“. По поводу второй цитаты Prof. Aldrich спрашиваетъ совершенно резонно кому или чему именно желаетъ оказать правосудіе г. Hendel, но отвѣта послѣдняго онъ такъ и не получилъ; что же касается гибели міра, то съ своей стороны вполнѣ увѣренъ, что не только міръ, но и наша маленькая планета, даже и сама Вѣна, мѣстожительство нашего автора, нисколько не ощутятъ дурныхъ послѣдствій отъ революціонныхъ затѣй своего гражданина. Но большой, и очень большой вредъ эти новшества могутъ принести зоологіи, а поэтому Hendel'ю слѣдовало бы передѣлать вышеприведенное выраженіе слѣдующимъ образомъ: „Fiat regula prioritatis, pereat zoologia“. По моему мнѣнію, эта фраза вполнѣ правильно характеризовала бы дѣятельность нашего автора въ данномъ вопросѣ.

Еще бо́льшій хаосъ въ зоологіи стремится установить статья Franz Poche, появившаяся въ 1907 году въ Zoologischer Anzeiger XXXII, pp. 106—109, и носящая заглавіе: „Ueber den richtigen Gebrauch der Gattungsnamen *Holothuria* und *Actinia* nebst einigen anderen, grösstenteils dadurch bedingten oder damit in Zusammenhang stehenden Aenderungen in der Nomenclatur der Coelenteraten, Echinodermen und Tunicaten“. По его предложенію отнынѣ p. *Actinia* слѣдуетъ называть *Priapus*, а посему и сем. *Actinidae* превращается въ *Priapidae*, имя рода *Salpa* и сем. *Salpidae* превращаются въ *Dagysa* и *Dagysidae*, родъ *Cyclosalpa* Blainv. получаетъ названіе *Holothuria* L. sensu Poche, а *Holothuria* L. auct. должна отнынѣ называться *Bohadschia* Jaeg. и наконецъ по причинѣ послѣдней перемѣны („ad majorem domini Poche gloriam“) весь классъ *Holothurioidea* получаетъ новое весьма элегантное имя *Bohadschioidea* Poche **nom. nov**!

Можетъ ли быть что либо нанвнѣе такого предложенія: называть сальпъ голотуріями, а голотурій какими то бохадшіями, заставлять почтенныя старинныя имена странствовать не только изъ одного класса въ другой, но даже изъ одного типа животнаго царства въ другой и надѣяться, что большинство зоологовъ согласится съ такими переименованіями, на это способенъ только самый крайній приверженецъ правила о пріоритетѣ, который возводится имъ уже не только въ догматъ, а въ какое то ужасное божество вродѣ древняго Молоха, требующаго, чтобы для его умилостивленія приносили въ жертву и здравый смыслъ, и возможность взаимнаго пониманія. Кажется, что въ этомъ направленіи далѣе Poche уже идти некуда, и я, съ своей стороны, готовъ признать, что онъ побилъ рекордъ.

Откуда же возникло все это новѣйшее направленіе въ зоологической номенклатурѣ, что вызвало дѣятельность современныхъ зоо-археологовъ? Поводомъ ко всему движенію какъ разъ послужило желаніе многихъ зоологовъ устранить возможность разногласій въ номенклатурѣ при помощи кодификаціи правилъ о послѣдней. Кодексъ этотъ былъ выработанъ цѣлымъ рядомъ международныхъ зоологическихъ конгрессовъ и изданъ на французскомъ, англійскомъ

и нѣмецкомъ языкахъ подъ заглавіемъ: „Règles internationales de la Nomenclature Zoologique adoptées par les Congres Internationaux de Zoologie, Paris, 1905, 8°, 57 pp.“ Но извѣстно, что адъ вымощенъ добрыми намѣреніями, и въ занимающемъ насъ вопросѣ справедливость этой древней поговорки подтвердилась самымъ блестящимъ образомъ: международныя правила вызвали то самое явленіе, для предотвращенія котораго они какъ разъ были выработаны. Къ сожалѣнію, стремленіе къ созданію кумировъ и къ поклоненію имъ вопреки здравому смыслу слишкомъ глубоко коренится въ природѣ человѣка, а потому цѣлый рядъ зоологовъ повидимому сталъ смотрѣть на „Règles Internationales“, съ такимъ же благоговѣніемъ съ какимъ мусульманинъ относится къ Корану. Во всякомъ случаѣ многіе считаютъ, что означенныя правила слѣдуетъ понимать совершенно буквально, и допускаютъ расширительное ихъ толкованіе только въ случаѣ, если оно ведетъ къ уничтоженію общепринятыхъ названій и замѣнѣ ихъ или новыми, или болѣе старыми, нерѣдко очень сомнительными и всѣми забытыми именами. Если же со стороны зоологовъ, придерживающихся противоположнаго направленія, дѣлаются попытки противодѣйствовать такому ненужному и вредному переименованію, немедленно зоо-археологи, указываютъ на тотъ или другой параграфъ правилъ и восклицаютъ: „Non possumus“. При этомъ совершенно упускается изъ вида, что единственная цѣль установленія международныхъ номенклатурныхъ правилъ, это устраненіе существовавшаго уже въ зоологіи разногласія въ употребленіи названій нѣкоторыхъ видовъ, родовъ и т. д. Поэтому тамъ, гдѣ примѣненіе этихъ правилъ вноситъ путаницу туда, гдѣ ея раньше не было, тамъ это примѣненіе вовсе не имѣетъ оправданій: оно, по моему мнѣнію, въ такихъ случаяхъ совершенно недопустимо. Номенклатура имѣетъ лишь практическое, служебное значеніе въ наукѣ; конечно нельзя придавать ея правиламъ значеніе научныхъ теорій или законовъ. Послѣдніе, разъ они истинны, не могутъ имѣть исключеній и если таковыя найдены, то и самый законъ подлежитъ замѣнѣ новымъ, несмотря ни на какія послѣдствія, даже и въ томъ случаѣ, если придется радикально перемѣнить все господствующее въ данную минуту міровоззрѣніе. Но правила, имѣющія въ виду исключительно практическія цѣли, такого обязательнаго значенія имѣть не могутъ; въ нихъ не только вполнѣ допустимы, но и совершенно необходимы разныя поправки и дополненія, если только эти послѣднія способствуютъ лучшему достиженію намѣченной цѣли. Подобныя отступленія отъ принциповъ, мы встрѣчаемъ даже въ такой области людской дѣятельности, гдѣ строгое проведеніе ихъ казалось бы особенно необходимымъ, а именно въ вопросахъ юридическихъ. И гражданское, и уголовное право у всѣхъ цивилизованныхъ народовъ признаютъ, напримѣръ, давность, которая или закрѣпляетъ владѣніе за лицомъ на него не имѣющимъ права, или лишаетъ другого человѣка возможности возстановить свое нарушенное право, или, наконецъ не только освобождаетъ завѣдомаго пре-

ступника отъ суда и слѣдствія, но даже слагаетъ съ него отбываніе кары уже наложенной на него по суду. Во всѣхъ этихъ случаяхъ идея справедливости нарушена, порокъ нерѣдко торжествуетъ, и тѣмъ не менѣе институтъ давности существуетъ во всѣхъ законодательствахъ какъ неизбѣжный палліативъ, такъ какъ безъ него юридическія отношенія сдѣлались бы крайне трудными, нерѣдко пришлось бы вспоминать извѣстный афоризмъ: „Summum jus, summa injuria".

Если уже юристы признаютъ необходимость смягченій и поправокъ въ законахъ, регулирующихъ право владѣнія собственностью, то подобныя отступленія отъ разъ установленныхъ номенклатурныхъ правилъ являются еще болѣе законными и вполнѣ неизбѣжными, если только мы желаемъ выйти изъ того лабиринта, куда все далѣе и далѣе заводятъ насъ строгіе послѣдователи международнаго кодекса. И напрасно послѣдніе стараются насъ утѣшить тѣмъ, что испытываемыя нами неудобства лишь кратковременны, что пройдетъ десятка два лѣтъ, и благодаря именно ихъ зоологическому гробокопательству номенклатура станетъ на твердую, незыблемую почву, что одни и тѣже названія будутъ въ скоромъ времени употребляться одинаково всѣми учеными, такъ что всякая неясность и двусмысленность исчезнетъ навсегда. Я не вѣрю во-первыхъ въ наступленіе такого золотого вѣка, а во-вторыхъ полагаю, что если бы онъ и осуществился въ дѣйствительности, то былъ бы купленъ слишкомъ дорогою цѣною.

Не слѣдуетъ забывать, что мнѣнія людей объ одномъ и томъ же вопросѣ очень различны и часто даже діаметрально противуположны, и что при томъ многія лица обладаютъ съ младенческихъ лѣтъ весьма значительной, а подчасъ и чрезмѣрной дозой упрямства. Нужно признаться, что научныя занятія далеко не всегда способствуютъ уменьшенію этой стороны характера. Въ виду этого, я полагаю, что еще очень долго мы и въ вопросахъ номенклатуры будемъ встрѣчать ученыхъ, которые будутъ идти противъ общаго теченія, а потому наступленіе общаго соглашенія отодвигается въ очень отдаленную эпоху и даже самое осуществленіе этого соглашенія является весьма проблематичнымъ. Припомнимъ, напримѣръ, какъ различно смотрятъ новаторы на то, что слѣдуетъ подразумѣвать подъ типичнымъ видомъ рода, если только видъ этотъ не былъ указанъ самимъ создателемъ рода. Одни полагаютъ, что типомъ долженъ считаться первый изъ помѣщенныхъ въ родѣ видовъ, другіе принимаютъ за типъ наиболѣе подробно описанный видъ или же тотъ видъ, описаніе котораго снабжено рисункомъ и т. д.

Съ другой стороны, вопросы номенклатуры не являются исключительно достояніемъ систематиковъ; они близко затрагиваютъ сравнительныхъ анатомовъ, гистологовъ, эмбріологовъ и зоо-географовъ и въ нѣсколько меньшей, но все же очень значительной степени врачей, сельскихъ хозяевъ, плодоводовъ, лѣсоводовъ и наконецъ даже просто образованныхъ людей. Едва ли можно допустить,

чтобы вся эта масса заинтересованныхъ лицъ подчинилась безъ протеста рѣшенію кучки спеціалистовъ, заставляющихъ всѣмъ имъ извѣстную *Phylloxera vastatrix* отнынѣ не смѣть называться иначе какъ *Xerampelus vitifoliae*, при чемъ, вѣроятно, предполагается, что необходимо будетъ особыми законодательными актами переименовать всѣ существующія нынѣ филлоксерныя коммиссіи въ ксерампельныя.

Но предположимъ, что невѣроятное событіе совершится. Допустимъ, что всѣ люди убѣдятся въ полной необходимости безропотно подчиниться революціоннымъ рѣшеніямъ анабаптистовъ-номенклаторовъ, допустимъ, что и эти послѣдніе между собою сговорятся окончательно и что будетъ царствовать въ зоологіи единая, истинная, правильная номенклатура, гдѣ актиніи будутъ называться пріапами, а голотуріи — бохадшіями и т. д. Что выиграетъ зоологія отъ этой перемѣны? Конечно, однообразіе въ названіяхъ и отсутствіе синонимовъ большое благо, но благо это въ данномъ случаѣ повлечетъ за собою и громадный вредъ. Всѣ классическія сочиненія великихъ зоологовъ и біологовъ XIX вѣка сдѣлаются непонятными для поколѣнія, воспитавшагося при господствѣ этой новой номенклатуры. Чтобы понимать труды хотя бы D a r w i n'a, W a l l a c e'a и W e i s s m a n n'a, необходимо будетъ обложить себя цѣлой кучей всякихъ каталоговъ и другихъ справочниковъ и рыться въ нихъ постоянно, такъ какъ именно наиболѣе интересные и наичаще встрѣчающіеся виды и роды названы въ этихъ твореніяхъ иначе, чѣмъ ихъ называетъ молодой читатель. Такимъ образомъ будетъ если не разрушена совершенно, то во всякомъ случаѣ сильно разстатана преемственность знанія; будетъ очень затруднено ознакомленіе съ тѣмъ, что сдѣлано великими зоологами прошлаго вѣка. А это обстоятельство сильно затормозитъ научный прогрессъ.

Но вернемся отъ будущаго къ настоящему времени и спросимъ себя, во имя какихъ идей и принциповъ возлагаютъ на современныхъ зоологовъ тяжелый, а подчасъ и не посильный трудъ внимательно слѣдить за дѣятельностью новѣйшихъ анабаптистовъ?

Многіе зоологи твердо убѣждены въ томъ, что все это новѣйшее направленіе является только печальнымъ увлеченіемъ, которое приноситъ громадный вредъ наукѣ. А тѣмъ не менѣе они волей неволей обязаны знать и твердо помнить разныя перемѣны въ названіяхъ, которыя не рѣдко предложены на столько поспѣшно и необдуманно, что самимъ авторамъ приходится потомъ отъ нихъ отказываться. Какъ на особенно яркій примѣръ укажу хотя бы на то обстоятельство, что въ 1899 году K i r k a l d y предложилъ называть прежнее семейство *Coreidae* — *Lygaeid*'ами, но затѣмъ въ 1909 году онъ убѣдился, что недостаточно внимательно отнесся къ этому вопросу и снова сталъ употреблять для этого семейства прежнее имя *Coreidae*. То семейство, которое со времени L a p o r t e'a, т. е. съ 1832 года, носило названіе *Lygaeidae*, K i r k a l d y обозначилъ черезъ *Myodochidae*, хотя иногда считалъ за болѣе правильное на-

званіе *Geocoridae* Къ несчастію, нѣкоторые гемипетерологи послѣдовали за Kirkaldy въ его измышленіяхъ, а результатъ этихъ переименованій сказался въ томъ, что въ необходимой справочной книгѣ, а именно, въ „Zoological Record“ за 1906 годъ Sharp помѣстилъ многіе новые роды *Coreidae* въ семейство *Lygaeidae* и наоборотъ; въ слѣдующемъ же году онъ прямо заявилъ, что онъ не въ состояніи разобраться къ какому именно изъ этихъ двухъ семействъ относятся вновь описанные роды и поэтому трактуетъ ихъ въ одномъ и томъ же отдѣлѣ. Нельзя осуждать за это Sharp'a, такъ какъ дѣйствительно въ созданной путаницѣ можетъ разобраться, да и то съ трудомъ, только спеціалистъ по полужесткокрылымъ.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, я считаю дѣятельность слишкомъ строгихъ послѣдователей закона пріоритета прямо вредной для успѣховъ зоологіи. Еще бо́льшій вредъ приносятъ любители установленія родовыхъ типовъ, когда они не останавливаются передъ переносомъ названія съ одного животнаго на другое. Вредной дѣятельности этихъ лицъ слѣдуетъ попытаться положить предѣлъ, но спрашивается, какъ же это сдѣлать?

Мнѣ кажется, что можно было бы испробовать слѣдующія мѣры:

1) Слѣдуетъ предложить ближайшему зоологическому конгрессу сдѣлать постановленіе о введеніи въ зоологическую номенклатуру понятія о давности въ юридическомъ смыслѣ этого слова. Я поясню свою мысль примѣромъ. Допустимъ, что въ 1850 году кто-нибудь описалъ новый родъ или видъ и пусть это названіе было принимаемо всѣми спеціалистами въ теченіе 20, 30 или 50 лѣтъ, т. е. такого періода времени, которое будетъ признано достаточнымъ для зоологической давности. Затѣмъ если по истеченіи этого срока будетъ неопровержимо доказано, что этотъ видъ или родъ былъ описанъ на много лѣтъ раньше подъ другимъ названіемъ, но описаніе болѣе ранняго автора осталось почему либо неизвѣстнымъ или не понятнымъ, то это старое названіе попадаетъ въ синонимы, а болѣе новое остается навсегда.

2) Обсудить на конгрессѣ вопросъ о составленіи списковъ родовъ, имена которыхъ не могутъ быть измѣнены въ виду какихъ бы то ни было обстоятельствъ. Подобнаго рода списки родовъ растеній составлены и утверждены ботаниками.

3) Просить всѣ ученыя общества, а равно и редакціи научныхъ журналовъ не печатать бѣглыхъ замѣтокъ, заключающихъ въ себѣ предложеніе о переименованіи родовыхъ и видовыхъ названій, если эти замѣтки не сопровождаются обстоятельными доказательствами.

4) Болѣе подробно и точно опредѣлить, что слѣдуетъ подразумѣвать подъ терминомъ nomen praeoccupatum, относительно видовъ. Слишкомъ строгое пониманіе этого термина особенно часто является причиной переименованія видовыхъ названій.

5) Необходимо далѣе постановить, что два разныхъ варьетета не могутъ носить одно и то же названіе только въ предѣлахъ

одного вида, но что одинаковые названія варьететовъ въ разныхъ видахъ, принадлежащихъ къ одному роду, вполнѣ допустимы. Есть авторы, которые не согласны съ этимъ послѣднимъ положеніемъ и которые по этому считаютъ своею обязанностью переименовывать всѣ такія разновидности, при чемъ, конечно, раціональная номенклатура послѣднихъ становится невозможной.

6) Избрать международную зоологическую коммиссію, на которую возложить обязанность разсмотрѣнія всѣхъ предлагаемыхъ измѣненій названій родовъ, а въ особенности семействъ, отрядовъ и классовъ животнаго царства. Для руководства этой коммиссіи должно быть опредѣленно и ясно поставлено положеніе, что номенклатурныя измѣненія законны лишь тогда, когда они устраняютъ существующее въ наукѣ разногласіе, и что при отсутствіи послѣдняго перемѣны именъ не допустимы, въ особенности если перемѣны эти касаются таксономическихъ единицъ высшаго порядка. Рѣшенія международной коммиссіи должны признаваться окончательными.

7) Постановить, что въ номенклатурѣ также какъ и въ юриспруденціи обязательно слѣдующее правило: „законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ".

Можетъ быть найдутъ, что мѣры предлагаемыя мною, особенно двѣ послѣднихъ, слишкомъ рѣшительны. Но положеніе зоологіи въ настоящее время настолько затруднительно, что необходимо во чтобы то ни стало безотлагательно найти выходъ изъ него. Такъ какъ невозможно развязать гордіевъ узелъ номенклатурной путаницы, то приходится разрубить его!

[*Добавленіе автора*]. Вышеизложенное сообщеніе было сдѣлано мною 11/24 октября 1910 года, въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества. Два дня послѣ этого я прочиталъ слѣдующее извѣстіе въ журналѣ „Nature" (Vol. 84, № 2138, October 20, 1910, p. 503), которое привожу здѣсь въ переводѣ.

„Номенклатура неизбѣжно поглощаетъ извѣстную часть научной дѣятельности, и ни въ одной отрасли наукъ номенклатура не представляетъ такихъ трудностей, какъ въ зоологіи. Наибольшая часть этихъ затрудненій проистекаетъ отъ правилъ пріоритета, такъ какъ при строгомъ примѣненіи этихъ правилъ приходится отказаться отъ употребленія многихъ хорошо всѣмъ извѣстныхъ названій животныхъ, а отъ этого происходитъ большая потеря времени, частые случаи взаимнаго непониманія и вообще большое количество неудобствъ. Британская Ассоціація и восточное отдѣленіе Американскаго Общества Зоологовъ, недавно выступили съ просьбою поддержать ихъ желаніе избавить названія животныхъ, находившіяся въ долговременномъ употребленіи отъ всякихъ перемѣнъ, вызываемыхъ правилами пріоритета, и обратились съ этимъ предложеніемъ въ номенклатурную Коммиссію Международнаго Зоологическаго Конгресса. Коммиссія эта только что издала свой трехгодичный отчетъ, — наиболѣе интересная часть котораго какъ разъ касается

означеннаго вопроса. Нынѣ секретарь Коммиссіи (Dr. C. W. Stiles, Smithsonian Institution, Washington, D. C., U. S. A.) проситъ всѣхъ зоологовъ прислать ему около 1 ноября списокъ изъ 100 родовыхъ названій (съ именами ихъ авторовъ) подходящихъ подъ означенное выше предложеніе, а равно и списокъ наиболѣе употребительныхъ учебныхъ пособій по зоологіи и палеонтологіи. Каждаго же спеціалиста онъ проситъ прислать списокъ 100 видовъ, подходящихъ къ § 30 международныхъ правилъ, съ приведеніемъ подробныхъ цитатъ. Всѣ зоологи, стоящіе за сохраненіе старой номенклатуры, окажутъ существенную помощь этому дѣлу немедленной отправкой означенныхъ списковъ".

Съ самой сердечной радостью привѣтствую это начинаніе и желаю ему всяческаго успѣха. Но не могу не высказать, что по моему мнѣнію дѣло начато съ излишней поспѣшностью. Невозможно ожидать, чтобы большое количество зоологовъ, даже и горячо сочувствующихъ, могло изготовить требуемые списки и выслать ихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣднія были получены въ Вашингтонѣ черезъ 10 дней послѣ напечатанія перваго извѣстія о задуманномъ предпріятіи. На это едва достанетъ времени для жителей Англіи, а разсматриваемый вопросъ въ одинаковой мѣрѣ касается зоологовъ всего земного шара.

Г. Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Изъ наблюденій надъ образомъ жизни нѣкоторыхъ насѣкомыхъ въ окрестностяхъ Екатеринбурга лѣтомъ 1910 года.

Первую половину лѣта 1910 г. мнѣ пришлось провести близъ ст. Уктусъ, верстахъ въ 10 къ югу отъ Екатеринбурга въ восточныхъ предгорьяхъ Урала. Не задаваясь спеціальною цѣлью коллектированія насѣкомыхъ, я тѣмъ не менѣе собралъ небольшую коллекцію преимущественно мухъ и жуковъ. Наиболѣе обильными оказались сборы представителей сем. *Syrphidae* (главнымъ образомъ роды *Eristalis, Volucella, Chilosia, Helophilus*; родъ *Syrphus*, какъ позже появляющійся, представленъ сравнительно небольшимъ числомъ видовъ и экземпляровъ), *Cerambycidae* (*Lepturini*) и *Chrysomelidae* (*Cryptocephalus*), *Noctuae* (*Plusia*). Общее впечатлѣніе отъ фауны насѣкомыхъ—бѣдность по количеству видовъ и хорошо выраженный характеръ, свойственный сѣверной части средней полосы европейской Россіи съ небольшой примѣсью сибирскихъ формъ (какъ *Cyrtoclytus capra* Germ., *Platysma mannerheimi* Dej.). Упомянутая фаунистическая бѣдность, можетъ быть, объясняется изрытостью почвы и хищническимъ уничтоженіемъ лѣсовъ въ этомъ промысловомъ районѣ.

Изъ наиболѣе интересныхъ видовъ жуковъ, пойманныхъ мною, упомяну лишь: *Eubria palustris* Germ., найденную въ довольно значительномъ числѣ на нижней сторонѣ листьевъ широколистой ивы, росшей подъ тѣнью крупныхъ березъ (въ сообществѣ съ *Plagiodera versicolora* Laich., *Apion flavipes* Payk., *Dorytomus dorsalis* L.), *Saperda similis* Laich. (на древовидной *Salix* типа *caprea*), *Carabus marginalis* Fabr., *Cryptocephalus quinquepunctatus* Scop. (рѣже на мелкомъ ивнякѣ, преимущественно же на молодыхъ березахъ въ сообществѣ съ *Cryptocephalus quadriguttatus* Germ., *bipunctatus sanguinolentus* Scop., *nitidus* L., *coerulescens* C. Sahlb., *coryli* L., *distinguendus* Schneid.), *Emus hirtus* L., *Oxyporus mannerheimi* Gyll. Но не составъ сбора составляетъ главный интересъ этихъ моихъ экскур-

сій,—въ сравненіи съ подобнымъ же сборомъ 1899 г. на южномъ Уралѣ я собралъ несравненно меньшее число интересныхъ видовъ *Coleoptera*,—а дѣло въ томъ, что мнѣ посчастливилось вполнѣ подтвердить прежнія, еще неопубликованныя, мои наблюденія надъ мѣстами ночевки большого числа цвѣточныхъ мухъ.

Въ 1895 г. я впервые увлекался ловлею *Diptera*, особенно *Syrphidae*, въ окрестностяхъ Бодзентина Кѣлецкой губ. Эти мухи днемъ часто весьма подвижны и иногда представляютъ значительныя трудности при ловлѣ ихъ. Зная, что многія насѣкомыя съ заходомъ солнца становятся мало подвижны или совсѣмъ неподвижны, я пробовалъ косить сачкомъ цвѣты, наиболѣе посѣщаемые днемъ упомянутыми мухами, но результаты получались весьма ничтожные: кромѣ очень небольшого числа экземпляровъ наиболѣе обыкновенныхъ видовъ изъ родовъ *Eristalis*, *Syrphus*, *Syritta*, *Platychirus*, *Sphaerophoria*, *Melanostoma*, почти ни одного другого вида *Syrphidae* не попадалось. Долго я ломалъ голову, отыскивая мѣста ночевки мухъ, и лишь одинъ благопріятный случай открылъ мнѣ ихъ. Такъ, въ одномъ мѣстѣ къ дорогѣ, по которой я возвращался какъ-то съ экскурсіи во время заката солнца, примыкалъ рѣзкій обрывъ, со дна котораго возвышалась крона листьевъ тополя, приходившаяся какъ разъ на уровнѣ дороги и бывшая въ наклоненномъ положеніи къ дорогѣ. Листья этого тополя были буквально усѣяны мухами, между которыми преобладали *Eristalis*. Въ нѣсколько минутъ я наловилъ съ помощью сачка до сотни экземпляровъ, на поимку которыхъ днемъ пришлось бы затратить нѣсколько часовъ и массу усилій. На слѣдующій день я повторилъ свой визитъ къ этому дереву днемъ, но не нашелъ и небольшой доли тѣхъ же мухъ, а вечеромъ снова наблюдалъ ихъ тамъ въ массѣ. Я сталъ изслѣдовать другія деревья во время заката солнца и увидалъ, что въ это время мухи вообще охотно, но не надолго, садятся на освѣщенные солнцемъ листья. Лишь изслѣдуя нѣсколько дней подрядъ группы деревьевъ, обильно освѣщенныя солнцемъ, я наконецъ понялъ, въ чемъ дѣло: къ закату мухи перебираются съ цвѣтовъ и травы на кустарники и листья нижнихъ вѣтвей деревьевъ, а по мѣрѣ постепеннаго захода солнца, когда нижнія вѣтви покрываются тѣнью, онѣ перебираются постепенно все выше и выше, такъ что на ночь оказываются сидящими на листьяхъ вершинъ деревьевъ. Спустя 11 лѣтъ мнѣ удалось подтвердить это наблюденіе, когда я опять усиленно занялся коллектированіемъ *Diptera* лѣтомъ 1906 г. въ Островкахъ на Невѣ. Здѣсь на окраинѣ одной поляны находился ровъ съ покатыми краями, поросшими крупными осинами. Вечеромъ къ заходу солнца нижніе листья осинъ покрывались массою слетающихся съ цвѣтовъ поляны мухъ, между которыми преобладали *Eristalis*, *Helophilus* и *Xylota*. Представители послѣдняго рода обычно попадаются одиночными экземплярами и, въ виду ихъ большой подвижности, ловятся собирателями въ весьма ограниченномъ числѣ видовъ и экземпляровъ. Мнѣ-же, благодаря подмѣченной мною привычкѣ

этихъ мухъ посѣщать освѣщаемые заходящимъ солнцемъ листья, удалось уже въ теченіе одного дня поймать пять видовъ *Xylota*, причемъ одинъ изъ нихъ оказался въ числѣ 80 экземпляровъ. Въ нѣсколько дней я наловилъ ихъ нѣсколько сотенъ.

Въ нынѣшнемъ году я хотѣлъ примѣнить этотъ свой опытъ уже съ увѣренностью, но, въ силу того, что на нижнихъ листьяхъ окраинныхъ деревьевъ мухи, еще невполнѣ заснувшія, осторожны и остаются лишь на короткій срокъ, а деревьевъ, растущихъ въ обрывахъ, я не находилъ, я могъ собирать мухъ изъ сем. *Syrphidae* сначала въ небольшомъ числѣ и съ большимъ трудомъ. Постоянными моими помощниками на экскурсіяхъ были племянники гимназисты Евгеній, Алексѣй, Николай и Георгій Перфильевы. Одинъ изъ нихъ, Николай, отличается особенно острымъ зрѣніемъ: онъ-то и обратилъ мое вниманіе на обиліе мухъ во время заката солнца на вершинахъ деревьевъ и предложилъ соорудить сачокъ на длинномъ (болѣе 3 саженей) шестѣ, чтобы „покосить“ имъ вершины березъ. Результаты оказались блестящими, тѣмъ болѣе что заночевавшія на вершинахъ березъ мухи были мало подвижны и не вылетали изъ сачка, пока его опускали сверху на землю.

Въ одну изъ экскурсій, желая достичь вершины Хрустальной горы и обманутые кажущейся близостью на самомъ дѣлѣ далекой и довольно высокой горы, мы заблудились въ густомъ сосновомъ бору по склону этой горы. Боясь заночевать въ лѣсу и желая выбраться на открытое мѣсто, мы прибѣгли къ простому способу періодическаго обозрѣванія окрестностей съ высоты вершинъ деревьевъ, для чего мои племянники, хорошіе гимнасты, ловко взбирались по стволамъ сосенъ. При этомъ они были непріятно поражены большимъ количествомъ таракановъ (*Ectobia lapponica*) и клоповъ (*Aradus*), которые покрывали вершинныя части стволовъ. Мѣстопребываніе *Aradus* въ такихъ частяхъ деревьевъ было уже извѣстно, но для *Ectobia*, повидимому, это является новостью: обычно ихъ ловятъ единичными экземплярами, бойко бѣгающими по кустарникамъ.

П. Ѳ. Соловьевъ (Варшава).

Замѣтка о *Clavellaria* Leach[1]) [Hymenoptera, Tenthredinidae].

Недавно мною было описано[2]) строеніе стигмъ у личинокъ *Cimbex*, при чемъ было указано, что болѣе точный видовой діагнозъ я сдѣлаю лишь тогда, когда изъ оставленныхъ мною живыхъ личинокъ получатся взрослыя насѣкомыя.

Въ настоящее время я имѣю возможность сообщить, какъ свои наблюденія относительно метаморфоза упомянутыхъ пилильщиковъ, такъ и свои соображенія относительно ихъ систематическаго положенія.

Впервые я нашелъ одну личинку зеленаго цвѣта съ головой, окрашенной блѣдиѣе, 12 іюня 1908 года (5 ч. веч.) на стволѣ конскаго каштана (*Aesculus hippocastanum* L.) по Виляновскому шоссе, около Сѣлецкаго парка, подъ Варшавой. Эта личинка, кромѣ трехъ паръ грудныхъ ногъ, имѣла семь паръ брюшныхъ и кромѣ того на самомъ концѣ тѣла—видоизмѣненіе ногъ въ видѣ образованія, представляющаго собою родъ присоски. Общимъ видомъ она напоминала собою личинку *Cimbex*, лишенную черной продольной полосы на спинѣ. Эта личинка, оставленная живою, начинаетъ 15-го іюня завивать паутину, а 17-го уже заканчиваетъ постройкою бѣлый сѣтчатый коконъ. Впослѣдствіи, 12-го ноября 1908 г. я разорвалъ коконъ, чтобы посмотрѣть, жива ли личинка. Но рѣшить послѣднее оказалось затруднительнымъ, такъ какъ личинка не двигалась и не отвѣчала на раздраженія, но въ то же время окраска ея поблекла, и вмѣсто семи паръ абдоминальныхъ ногъ, втянувшихся внутрь, имѣлись поперечные валики съ черными точками. Лишь 28-го ноября эта вынутая изъ кокона личинка двигалась при гру-

[1]) Leach, The Zoological Miscellany, being Descriptions of new or interesting Animals, 1814.

[2]) Строеніе стигмъ у личинокъ *Cimbex*. — Проток. зас. О-ва Ест. при Варш. Унив., 1909, № 4, стр. 169, 170.

Къ познанію строенія стигмъ насѣкомыхъ.—Работы Лабор. Зоол. Каб. Варш. Унив. 1909, стр. 1—23.

Bau der Stigmen bei den Larven *Cimbex*.—Zeitschr. f. wiss. Insktenbiol., 1910, Heft 6/7 u. 8/9, pp. 212—214, 271—275.

бомъ до нея дотрагиванія. Однако взрослаго насѣкомаго не получилось, такъ какъ экземпляръ высохъ.

Другая такая же личинка была мною найдена тоже по Виляновскому шоссе 14 іюля 1908 года. Черезъ два дня личинка вьетъ паутину, а 19-го іюля завилась въ сѣтчатый коконъ, въ которомъ и сидитъ, неподвижно свернувшись.

Хотя и изъ второго экземпляра не получилось взрослаго насѣкомаго, тѣмъ не менѣе оба эти наблюденія имѣютъ значеніе въ томъ смыслѣ, что ими устанавливается положеніе: вполнѣ выросшія личинки даннаго насѣкомаго въ теченіе двухъ-трехъ дней завиваются въ крупно-сѣтчатый бѣлый коконъ.

Лѣтомъ 1908 года мнѣ часто приходилось бывать на Виляновскомъ шоссе, однако я ни разу больше не встрѣчалъ только что упомянутыхъ личинокъ.

Слѣдующимъ лѣтомъ (1909) я, напротивъ, имѣлъ случай собрать довольно большое число ихъ, что позволило мнѣ заняться изученіемъ строенія стигмъ. Всегда я находилъ личинокъ на стволѣ ивъ. Часть ихъ была оставлена мною въ живыхъ для полученія взрослаго насѣкомаго. Коконы я получилъ 30. VII. 1909, а пару взрослыхъ насѣкомыхъ (♂ и ♀) 1. VII. 1910. Остальныя личинки были заражены паразитами и не доразвились.

Такимъ образомъ, отъ момента закоконированія до выхожденія imago проходитъ около года.

Послѣ того, какъ у меня оказались въ рукахъ взрослыя насѣкомыя, я приступилъ къ ихъ опредѣленію, пользуясь работами André [1]) и Schmiedeknecht'a [2]), а также данными въ учебникѣ Холодковскаго [3]).

По опредѣлительнымъ таблицамъ пилильщиковъ у этихъ авторовъ, изучаемая мною форма ближе всего стоитъ къ роду *Clavellaria*, очень близкому къ *Cimbex*, съ единственнымъ европейскимъ видомъ *amerinae* L.

Но подробности и сравненіе нашихъ экземпляровъ съ музейскими показываютъ нѣкоторыя особенности, требующія спеціальнаго обсужденія. И такъ какъ я не нашелъ въ литературѣ подробнаго описанія *Clavellaria amerinae* L., то и дѣлаю это здѣсь по своимъ экземплярамъ.

Характеристика рода **Clavellaria** Leach.

Голова и грудь черныя, покрытыя густо сѣрыми волосками. Усики (длиною 5 mm.) съ конечной булавой. Передъ булавой 4 членика, изъ коихъ первый очень коротокъ, второй очень длиненъ и равенъ почти половинѣ длины всего усика, третій и четвертый членики каждый въ отдѣльности менѣе второго

[1]) Species des Hyménoptères d'Europe et d'Algérie, I, 1879, p. 17.

[2]) Die Hymenopteren Mitteleuropas, Jena, 1908, pp. 774—775.

[3]) Курсъ энтомологіи, Изд. 2-ое, 1896, стр. 596.

и приблизительно равны другъ другу, расширяются на своемъ дистальномъ концѣ: булава немного длиннѣе третьяго или четвертаго членика. Глазки расположены въ видѣ треугольника съ вершиной, обращенной впередъ. Внутренніе края сложныхъ глазъ параллельны. Мандибулы очень сильно развиты. Головной щитъ (clypeus) и очень большая верхняя губа—бѣлаго цвѣта. Виски выдающіеся и задній отдѣлъ головы шире переднято. Переднеспинка сзади глубоко вырѣзана. По средней линіи среднеспинки проходитъ спереди назадъ рѣзко выраженная борозда. Переднія крылья удлиненныя съ двумя радіальными и тремя кубитальными клѣточками; ланцетовидная клѣточка раздѣлена прямою поперечной жилкой. Бедра и коготки не имѣютъ зубцовъ. Всѣ голени съ парою конечныхъ шпоръ. Соединеніе между 1-мъ и 2-мъ брюшными сегментами не отличается ничѣмъ отъ соединенія остальныхъ брюшныхъ сегментовъ между собою (особой кожной складки нѣтъ). Длина 18 mm.; размахъ 35 mm.

Clavellaria amerinae L.:

♀	♂
1. Усики сплошь черные.	1. Второй члеником и булава усиковъ рыжаго цвѣта, остальныя части чернаго цвѣта.
2. Брюшко сверху черное, блестящее. На послѣднихъ 7 брюшныхъ сегментахъ имѣется свѣтло-желтый рисунокъ, состоящій въ слѣдующемъ: передніе три сегмента изъ указанныхъ семи имѣютъ лишь по наружному краю брюшка желтыя пятна, которые тѣмъ больше, чѣмъ ближе сегментъ къ заднему концу. На послѣднихъ четырехъ сегментахъ имѣются 4 желтыхъ прерывающихся полосы.	2. Брюшко сверху все одноцвѣтно черное, блестящее безъ желтаго рисунка.
3. Брюшко снизу голое и пересѣкается свѣтло-желтыми слабыми, но сплошными полосками, служащими продолженіемъ желтаго спинного рисунка. Снизу конецъ брюшка съ рыжевато-красными тонами.	3. Брюшко снизу сильно волосатое, имѣетъ по средней линіи идущую спереди назадъ рыжую полосу, расширяющуюся сильно на концѣ.
4. Бедра слабо волосистыя. Лапки и бедра черныя; вертлуги, голени и лапки рыжіе.	4. Бедра сильно волосатые; волоски очень длинны. Ноги черныя за исключеніемъ рыжихъ лапокъ и нижнихъ концовъ голеней.

Разница даннаго описанія съ діагнозомъ *Clavellaria amerinae* L. у André заключается, главнымъ образомъ, въ цвѣтовыхъ признакахъ. По этому автору, у самки голова, бедра и первый брюшной сегментъ — черно-синеватые; на абдоменѣ имѣются четыре свѣтло-желтыя полосы, изъ коихъ первая прерывающаяся, красная на концѣ; у самца—брюшная сторона абдомена сплошь красная, спинная сторона синеватая и красная на концѣ (послѣднее и у Холодковскаго указано). О волосатости сказано у Холодковскаго, притомъ ограничительно: „только голова и грудь покрыты волосками"; у André же лишь на рисункѣ самки (pl. VII, 3) замѣтна волосатость груди.

Въ коллекціяхъ зоологическаго кабинета Варшавскаго университета есть препаратъ (№ 14618), полученный отъ Kafka, представляющій собою яйца и двѣ личинки въ спиртѣ, куколку, коконъ и самца, съ этикеткой *Cimbex amerinae* L. Къ сожалѣнію, у взрослаго насѣкомаго на этомъ препаратѣ отсутствуютъ усики. А между тѣмъ въ томъ же нашемъ музеѣ имѣется пара (♂♀) сухихъ экземпляровъ, изъ коихъ одинъ (♂) снабженъ этикеткой *C. marginata* L. (Австрія), что является, по André, синонимомъ *C. amerinae* L. Этотъ экземпляръ, разсмотрѣнный мною внимательно, дѣйствительно, подходитъ ближе всего къ *C. amerinae* L. Подозрительнымъ у него остаются лишь обломки усиковъ. Сходный съ моимъ, этотъ экземпляръ представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что у него конецъ брюшка сверху красный, что показано для вида у André и у Холодковскаго. Такъ какъ этотъ экземпляръ старый, а мой—только что получившійся, то ясно, что эта красная окраска довольно упорна, не выцвѣтающая. Кромѣ этого отличія у обоихъ музейскихъ экземпляровъ имѣется по парѣ красныхъ пятенъ позади глазъ, чего у моихъ экземпляровъ нѣтъ.

Не имѣя больше матеріала для сравненія, я на основаніи уже имѣющихся данныхъ предполагаю, что родъ *Clavellaria* представленъ въ Европѣ не однимъ только видомъ, какъ это извѣстно до сихъ поръ.

Переходя къ обозрѣнію метаморфоза изучавшейся мною формы, я снова нахожу разногласіе между литературными показаніями и моими наблюденіями.

У André читаемъ: „Личинка—свѣтло-зеленаго цвѣта съ тѣломъ, какъ бы обсыпаннымъ мукой и съ темно-зеленой продольной полосой по серединѣ спины. Голова голая, бѣловатая такъ же, какъ и ноги. Дл. 50 mm. Она прикрѣпляетъ свой блестящій бурый коконъ къ корѣ или щелямъ ствола дерева; живетъ на ивѣ въ іюлѣ и августѣ, а взрослое насѣкомое находятъ въ іюнѣ. Эта личинка принадлежитъ къ такимъ, которыя особенно сильно брызжутъ" (l. c., pp. 28—29).

У Холодковскаго: „Личинка синевато- или сѣровато-зеленая, съ бѣлымъ налетомъ, безъ бородавокъ, на ивѣ и тополѣ. Сильно брызжетъ. Коконъ большой, бурый, сѣтчатый" (стр. 600).

Тѣ личинки, которыхъ находилъ я, одноцвѣтно-зеленыя, съ болѣе блѣдной головой, безъ бѣлаго налета и безъ продольной полосы на спинѣ; глаза и дыхальца черныя. Молодыя личинки иногда нѣсколько свѣтлѣе старыхъ. Коконъ всегда бѣлый, а не бурый, крупно-сѣтчатый.

Вслѣдствіе того, что въ литературѣ нѣтъ подробнаго описанія *Clavellaria amerinae* L., а у меня въ рукахъ нѣтъ чужихъ хорошихъ экземпляровъ этого вида для сравненія, то я, не смотря на сильное и упорное различіе въ цвѣтѣ кокона и не смотря на нѣкоторыя отличія въ описаніи личинокъ, можетъ быть, дѣйствительно способныхъ варьировать въ окраскѣ, не создаю пока новаго вида рода *Clavellaria* и отношу свои формы къ *C. amerinae* L. Въ дальнѣйшемъ необходимы опыты и наблюденія надъ метаморфозомъ изучавшихся мною насѣкомыхъ.

Если, дѣйствительно, существуютъ формы съ личинками, упорно сохраняющими признаки, описанные André и Холодковскимъ, у коихъ коконъ всегда бураго цвѣта, а не бѣлаго; если окажутся при этомъ достаточно ясныя, упорныя, а потому существенныя, отличія и у взрослыхъ насѣкомыхъ, тогда придется кромѣ *Clavellaria amerinae* съ бѣлымъ кокономъ отличать еще видъ *Clavellaria marginata* съ бурымъ кокономъ.

10. X. 1910. Зоологическій Кабинетъ
Варшавскаго Университета.

V. v. Kiseritzky (Novotsherkask).

De duobus Cetoniinis novis (Coleoptera, Scarabaeidae).

Aethiessa zarudnyi, sp. n.

Tota nigra, nitida. Caput crebre punctatum, pilis perparvis, vix perspicuis, sparsis obsitum; clypeo margine antico elevato emarginatoque. Pronotum sparsius quam caput punctatum, linea mediana elevata impunctata absente, maculis nullis. Elytra costulis vix distinctis ornata, haud pilosa, maculis albis oblongis punctisque albis paucis decorata; maculis singulis linearibus in apice, margini apicali parallelis maculisque singulis obliquis (angulo 45°) ante maculas apicales sitis praecipue explicatis. Pygidium utrique macula alba ornatum. Metasternum medio punctis sparsis rudibus, extrorsum postrorsumque nonnihil attenuatis, nitidum, parum pilosum, lateribus confertim ruditerque punctatis ac pilosis; canaliculo mediano longitudinali tenui fere marginem posticum attingente. Abdomen fere omnino impunctatum, solum sternito anali punctulato. — Long. 15 mm.

Hab. Persiae prov. Chorassan: Mondechi-Nusi, septentrionem versus a Badshistan (N. Zarudny! 11—14. IV. 96).—1 ♂ in coll. Musei Zool. Acad. Caes. Petrop.

Potosia (Netocia) jacobsoni, sp. n.

P. cyanescenti Kr. similis, sed laetius cyanea, capite calositate mediana carente, pronoto lateribus haud angulato, rotundato, subtilius punctato, elytris minus maculatis pygidioque immaculato mox agnoscenda. Cyanea, superne nonnihil opacula, scutello pronotique parte adjacente viridi-micantibus; elytris latera versus subviolaceis; subtus nitidissima. Caput ruditer punctatum, muticum. Pronotum lateribus rotundatis, punctatum. Scutellum apice impressionibus divergentibus instructum. Elytra sutura laevi nonnihilque elevata, secundum quam seriebus parum explicatis punctorum ornata, seriebus prope scutellum deletis punctisque simplicibus sparsisque repletis; maculis albis nonnullis decorata. Pygidium immaculatum. Mesosternum processu antico antrorsum vix coxas medias superante, absque stria punctata ad marginem anticum neque elevatum, neque laevem, hirsuto punctatoque. Metasternum medio punctis sparsis, sed rudibus instructum. Abdomen nitidum, impunctatum, excepto sternito anali.—Long. 16 mm.

Hab. Prov. Heptapotamica: Vernyj (m. junio 1909). — 1 spec. in coll. mea a N. Brjansky donatum. — D.-o G. Jacobson dedicata.

G. Suvorov (St. Petersburg).

Uebersicht der bekannten und neuen Arten der Gattung *Deracanthus* Schoenh. (Coleoptera, Curculionidae).

A (B). Die Seiten des Halsschildes ohne Dornen, am Vorder- und Hinterrande verrundet.

Subg. **Odontocnemus** Zubk.

1 (2). Rüssel an der Basis und an der Stelle der Fühlereinlenkung mit einem queren Eindruck, sein Vorderrand in der Mitte mit querem, am Ende abgerundeten Höcker. Bauchsegmente ohne dunkle Flecke. Halsschild zweimal so breit als lang, geradeckig mit breiten, normal verrundeten Seiten des Vorder- und Hinterrandes. Flügeldecken zweimal so lang als der Halsschild und 1½ mal länger als breit, an der Basis gerade, mit grossen normal verrundeten Schultern, hinter den Schultern am breitesten, gleichmässig tief, punktartig gefurcht; die Zwischenräume mit stachelartigen, abstehenden, braunen Börstchen; Seiten und Schultern mit Büschel aus wolligen Haaren bedeckt. Vorderschienen von aussen bis zum Dreiviertel ihrer Länge mit 7—8 braunroten halbdurchsichtigen Zähnen versehen, von welchen die drei ersten dicht aneinander stehen, die anderen sind weitläufig gestellt. Oberseite mit dichten, gleichfarbigen, braungelben Schuppen; Unterseite dicht silberweiss beschuppt.

Long. 8,5—9,5 mm., lat. 4,7—5 mm.

D. (Od.) solskyi Fst.

2 (1). Rüssel an der Basis mit einem queren Eindruck, sein Vorderrand in der Mitte kaum bemerkbar erhaben. Die zwei vorletzten Bauchsegmente in der Mitte mit grossen dunklen Flecken, das letzte mit zwei nicht grossen Flecken in der Mitte. Halsschild 1½ mal breiter als lang, zum Vorderrande hin etwas schmäler.

3 (4). Fühlerkeule hellbraun; Fühler mit blaugräulichen Schuppen bedeckt. Stirn ½ mal so breit als der Halsschild, stark gewölbt, die inneren Augenränder fehlen, grob, aber sparsam punktiert. Rüssel um ¼ schmäler als die Stirn, fast quadratisch. Flügel-

decken oval-eiförmig, dreimal so lang wie der Halsschild (beim ♂ sind die Seiten bemerkbar zusammengedrückt), unregelmässig punktartig gefurcht (in der Nähe der Naht stärker gefurcht). Vorderschienen am äussern Ende mit einer Erweiterung, welche am Ende mit drei dicht nebeneinander stehenden und zwei ziemlich weit von einander stehenden Zähnen versehen ist. Mittelschienen am Ende erweitert, mit 4—5 stachelförmigen Zähnen. Die weissen, nach aussen gebogenen Seitenstreifen des Halsschildes und die weissen Flecke der Flügeldecken treten auf dem gelbbraunen Fond der Oberfläche gut hervor.

♂, lg. 10—11, lat. 4,5—5 mm.

♀, lg. 11,5—12, lat. 5,5—6 mm.

D. (Od.) fischeri Z u b k.

4 (3). Fühlerkeule schwarz; Fühler mit bläulichweissen Schuppen bedeckt; Stirn 1/4 so breit als der Halsschild, platt, fein punktiert. Rüssel um 1/3 schmäler als die Stirn und 1½ mal länger als breit, nach vorne hin etwas erweitert. Flügeldecken oval-eiförmig, 2½ mal länger als der Halsschild, gleichmässig punktartig gefurcht.

5 (6). Halsschild mit regelmässig verrundeten Seiten des Vorder- und Hinterrandes. Vorderschienen am Ende mit einer Erweiterung wie bei der ersten Art. Die weissen nach aussen gebogenen Seitenstreifen des Halsschildes und die kleinen weisslichen Flecke der Flügeldecken treten nur schwach auf dem braungelben Fond der Oberfläche hervor.

♂, lg. 10,5—11, lat. 5—5,6 mm.

♀, lg. 11,5—12, lat. 6,5—7 mm.

D. (Od.) fausti, sp. nova.

6 (5). Halsschild am Hinterrande verrundet, mit etwas dornenähnlichen, hervortretenden, stumpfen Ecken. Vorderschienen am äusseren Ende mit zweifacher Erweiterung: die erste Erweiterung am äussersten Ende, mit fünf nebeneinander stehenden, braunroten, halbdurchsichtigen Zähnen, die zweite mit einem zwei- oder dreiteiligen Zahn. Mittelschienen am äussersten Ende und auch in der Nähe mit 6—7 Zähnen versehen. Die weissen nach aussen gekehrten Seitenstreifen des Halsschildes und die grösseren weissen Flecke der Flügeldecken heben sich stark von dem schwarzen Fond der Oberfläche ab.

7 (8). Halsschild selten aber deutlich punktiert. Die Grübchen auf den Flügeldecken in Reihen geordnet, bemerkbar tief und dicht, zu den Seiten und an den Enden weniger tief. Die braunschwarzen stachelartigen Börstchen auf den Flügeldecken sind ziemlich lang und abstehend.

♂, lg. 11,5—12, lat. 4,5—5 mm.

♀, lg. 12—13, lat. 6,5—7,5 mm.

D. (Od.) karelini S c h o e n h.

8 (7). Halsschild kaum punktiert, hinten normal verrundet, ohne abstehende Ecken. Die Grübchen auf den Flügeldecken nebeneinander liegend, ganz flach und sparsam kaum bemerkbar. Die stachelartigen Börstchen fehlen ganz. Oberfläche mit weissen Schuppen bedeckt; die Schuppen bedecken nicht vollständig die Flügeldecken, woher letztere fleckig scheinen.

♂, lg. 11—12, lat. 4,5—5 mm.

♀, lg. 12—12,5, lat. 6,5—7 mm.

D. (Od.) grumi, sp. nova.

B (A). Die Seiten des Halsschildes am Vorderrande abgerundet; der Hinterrand mit ziemlich spitzen und langen Dornen.

Subg. **Deracanthus** in sp.

1 (8. 13, 20, 25, 34). Seiten des Halsschildes, gleich hinter der ersten Einschnürung schräg, fast geradlinig, nach hinten zu verbreitern sie sich und enden mit spitzen, langen Stacheln, welche nach hinten und zur Seite gerichtet sind. Körper gross; Flügeldecken oval-eiförmig, in der Mitte am breitesten.

2 (5). Rüssel breit, um 1/4 schmäler als die Stirn, parallelseitig, fast so lang als breit; Längsfurche breit und flach, zum Ende hin sich allmählich verbreiternd. Stirn stark gewölbt. Halsschilddornen spitz und lang, nach hinten und zur Seite gerichtet; ihre äussere Seite gerade. Halsschild quer, Vorderrand um 1/5 schmäler als der Hinterrand, grob furchenartig punktiert, Flügeldecken zweimal länger als breit, stark punktartig gefurcht. Vorder- und Mittelschienen am Ende aussen mit zweifacher Erweiterung: erste Erweiterung mit zweiteiligem Zahn, die zweite mit 4—5 Zähnen an der äussersten Spitze.

3 (4). Oberfläche mit dichten kreideartigen Schuppen und kleinen nur sparsamen Flecken bedeckt; Unterseite mit kreideartigen rosa Schuppen und mit den gewöhnlichen zwei dunkeln Flecken auf jedem Bauchsegmente versehen.

♂, lg. 9,5—10,5, lat. 5—5,5 mm.

♀, lg. 11,5—12,5, lat. 6—6,5 mm.

D. inderiensis Pall.

4 (3). Oberseite mit kreideartigen Schuppen und mit etwas grösseren dichteren, dunklen Flecken bedeckt. Dornen des Halsschildes spitzer und länger, etwas hakenförmig nach hinten gebogen, 1 1/2 mal grösser als bei der vorigen Art.

♂, lg. 13,8, lat. 6,6 mm.

♀, lg. 14, lat. 7 mm.

D. grandis Motsch.

5 (2). Rüssel um 1/3 schmäler als die Stirn, parallelseitig, 1 1/2 mal länger als breit; Längsfurche schmal und tief, sie erstreckt sich längs dem ganzen Rüssel. Stirn flacher; Dornen des Halsschildes

spitzer und länger, mehr zur Seite gerichtet, ihre Aussenseite etwas nach innen gebogen.

6 (7). Halsschild quer, Vorderrand um 1/5 schmäler als der Hinterrand, mit groben und dichten Körnchen. Flügeldecken zweimal länger als breit, stark punktartig gefurcht. Oberseite mit dichten, lehmartigen oder bleigrauen Schuppen; Unterseite mit dichten silberweissen Schuppen.

♂, lg. 11,5, lat. 5,6 mm.
♀, lg. 12,5, lat. 6,5 mm.

D. sibiricus Thunb.

7 (6). Hallschild quer, Vorderrand um 1/4 schmäler als der Hinterrand, mit sparsamen, flachen Tuberkeln; Dornen spitz und lang, hakenartig nach hinten gebogen. Flügeldecken 2 1/2 mal länger als breit (beim ♂ sind die Seiten fast parallel), sparsam und flach punktartig gefurcht. Oberseite mit dichten, einfarbigen, lehmbraunen Schuppen bedeckt; Unterseite silberweiss beschuppt; Füsse sehr dünn und lang; alle Schienen vor dem Ende mit etwas beulenartiger Erweiterung; Mittel- und Hinterschienen stark ausgebogen; Vorderschienen am äusseren Ende mit zwei Erweiterungen: erste Erweiterung mit zweiteiligem Zahn, die zweite am Ende mit 5—6 Zähnen; Zähne, Erweiterungen, und Zwischenräume sind charakteristisch klein. Mittelschienen am Ende fast ohne Erweiterung mit 5—6 kleinen Dornen.

♂, lg. 11—11,8, lat. 5—5,5 mm.
♀, lg. 13—14, lat. 7—7,5 mm.

D. hamifer, sp. nova.

8 (1, 13, 20, 25, 34). Seiten des Halsschildes gleich hinter der ersten Einschnürung schräg geradlinig, sie verbreiten sich nach hinten zu, endigen hinten mit kurzen, aber starken Dornen, welche fast unter einem geraden Winkel zu den Seiten des Halsschildes gerichtet sind; Körper kurz-eiförmig, an der Basis am breitesten.

9 (12). Rüssel breit, um 1/4 schmäler als die Stirn, parallelseitig, ohne Längsfurche, aber mit einem Grübchen an der Basis. Stirn ziemlich gewölbt, halb so breit als der Halsschild am Hinterrande, innere Augenränder fehlen.

10(11). Hallschild merkbar runzelig punktiert, mit schmalem Längseindruck. Flügeldecken schwach punktartig gefurcht. Oberseite mit dichten, bräunlichen, etwas grünlichen Schuppen bedeckt, ohne wollige Haare. Vorder- und Mittelschienen von aussen am Ende mit zweifacher Erweiterung: erste Erweiterung mit zweiteiligem Zahn, zweite mit 5—6 Zähnen an der Spitze.

D. hololeucus Fald.

11(10). Halbschild stärker runzelig punktiert, mit breitem Längseindruck. Flügeldecken ganz schwach punktartig gefurcht. Oberseite dicht kreideartig beschuppt. 1 1/2 mal grösser als die vorige Art.

D. mucidus Schönh.

12 (9). Rüssel um 1/3 schmäler als die Stirn, mit einer Längsfurche. Stirn bemerkbar eingedrückt; innere Augenränder etwas aufgehoben. Flügeldecken stark punktartig gefurcht; Oberseite dicht mit graugrünen, stellenweise mit weisslichen Schuppen und sparsam mit langen wolligen Haaren auf den Seiten der Flügeldecken und hauptsächlich auf den Schultern bedeckt.

Lg. 11 mm, lat. 5 mm.

D. pulchellus Gyll.

13 (1, 8, 20, 25, 34). Seiten des Halsschildes unmittelbar hinter der vorderen Einschnürung schräg geradlinig, nach hinten sich verbreiternd, sie enden mit spitzen und langen Dornen, welche gerade nach hinten zu gerichtet sind. Körper nicht gross; Flügeldecken oval-eiförmig, in der Mitte am breitesten.

14(15). Rüssel breit, parallelseitig, um 1/4 schmäler als die Stirn. Stirn stark gewölbt um 1/5 schmäler als der Halsschild am Hinterrande; innere Augenränder fehlen. Halsschilddornen gerade nach hinten gerichtet, spitz und lang, ihre Aussenseite bildet fast eine gerade Linie. Halsschild schwach, runzelig punktiert. Flügeldecken zweimal länger als breit, schwach, punktartig gefurcht; Zwischenräume platt, ohne stachelartige Borsten und wollige Haare. Oberseite mit dichten grauen, stellenweise mit grünlichen Schuppen bedeckt. Die Seiten des ganzen Körpers, Kopf und Rüssel, Aussenseite aller Schenkel und die Schienen mit silberweissen, metallglänzenden Schuppen bedeckt.

♂, lg. 9,5 mm.; lat. 4,8 mm.

D. faldermanni Fald.

15(14). Rüssel schmäler, parallelseitig um 1/4 schmäler als die Stirn. Stirn plattgedrückt; innere Augenränder bemerkbar. Halsschild grob runzelig punktiert. Die Flügeldecken gröber und dichter punktartig gefurcht, zum Ende werden die Grübchen bemerkbar flacher; Zwischenräume mit kurzen, schwarzen, lehmartigen Schuppen bedeckt; die weissen, wolligen Haare sind nur spärlich auf den Flügeldeckenseiten vertreten.

16(17). Halsschildseiten längs der schwachgewölbten Linie nach hinten zu schräg verbreitert, woher die Dornen etwas hakenartig nach hinten gebogen erscheinen. Oberseite mit dunkelgrauen, stellenweise etwas helleren Schuppen bedeckt. Die Seiten des ganzen Körpers, Kopf und Rüssel mit hellen, stellenweise grünlichen Schuppen bedeckt; Unterseite mit dichten metallglänzenden, rosa-weisslichen Schuppen bedeckt.

♂, lg. 9—10 lat. 4,2—4,8 mm.

♀, lg. 11, lat. 6 mm.

D. pallasi Fst.

17(16). Halsschildseiten längs der schwach ausgebogenen Linie nach hinten zu schräg verbreitert, woher die Dornen etwas zur Seite

gebogen sind, sehr spitz und breit; die Seiten an der Vordereinschnürung etwas erweitert. Oberseite sehr dicht weisslich, metallglänzend beschuppt. Die Schuppen auf den Grübchen und die Furchen der Flügeldecken dunkel, stellenweise grünlich, woher die Flügeldecken fein gefurcht und fleckig erscheinen. Zwischenräume der Flügeldecken mit langen, wolligen Haaren bedeckt, besonders dicht behaart sind die Seiten, hauptsächlich die Schultern.

18(19). Flügeldecken zweimal länger als breit, mit normal verrundeten Schultern, in der Mitte am breitesten, von wo aus sie sich nach hinten zu stark verschmälern.

♂, lg. 10—10,5, lat. 5,5—6 mm.

♀, lg. 12,5—13,5, lat.7—7,4 mm.

D. semenovi F s t.

19(18). Flügeldecken 2 1/2 mal länger als breit, mit normal gerundeten Schultern. Die Seiten sind von den Schultern an bis zum 2/3 parallel, zur Spitze hin verschmälern sie sich ziemlich stark. Flügeldecken grob und dicht gefurcht. Zwischenräume ganz flach, goldig beschuppt, woher die Flügeldecken gestreift aussehen; Halsschild fast quadratisch, Vorderrand um 1/5 schmäler als der Hinterrand, flach mit ziemlich groben Körnchen, dicht, weiss beschuppt, in der Mitte sind die Schuppen etwas goldig, mit sehr langen spitzen Dornen, welche gerade nach hinten gerichtet sind. Stirn um 1/3 schmäler als die Breite des Halsschildes am Hinterrande, bemerkbar eingedrückt. Rüssel breit, um 1/4 schmäler als die Stirn, fast parallelseitig, an der Spitze mit nicht grossen hervortretenden äussern Ecken, mit breiter, doch flacher Mittelfurche.

♂, lg. 11,8, lat. 5,2 mm.

D. hastatus, sp. nova.

20 (1, 8, 13, 25, 34). Seiten des Halsschildes gleich hinter der ersten Einschnürung stark gerundet und glockenförmig verbreitert; Seitendornen kräftig, doch kurz, zur Seite und etwas nach hinten gerichtet. Flügeldecken mit grossen, normal gerundeten Schultern, die grösste Breite erreichen sie noch vor der Mitte.

21 (22). Rüssel schmal, um 1/3 schmäler als die Stirn, parallelseitig, seine Oberseite fällt vor der Spitze plötzlich stark ab; die breite Mittelfurche fängt an der Basis mit abgestutzter Spitze an; die Mitte des abgestutzten Endes ist erhaben. Stirn schmal, um 1/2 mal breiter als der Halsschild am Hinterrande, flach eingedrückt; innere Augenränder schwach aufgehoben. Seitendornen klein, aber stark, gerade zur Seite gerichtet; Halsschildseiten an der hinteren Einschnürung rund eingezogen. Flügeldecken zweimal länger als breit, hinter den stumpf abgerundeten Schultern am breitesten; Grübchen auf den Flügeldecken tief, in Reihen geordnet; abwechselnde Zwischenräume erhaben mit

stachelartigen, wenig aufrechtstehenden Börstchen, der Länge nach fast so lang als der Diameter der Grübchen, ohne wollige Härchen. Oberseite dicht braungelblich beschuppt, Unterseite des Körpers etwas heller beschuppt, Vorder- und Mittelschienen nach aussen an der Spitze mit zweifacher Erweiterung: erste Erweiterung mit zweiteiligem Zahn, zweite an der äussersten Spitze mit 5—6 eng aneinander stehenden Zähnen.

♂, lg. 8—10, lat. 4,8—5 mm.

♀, lg. 11—12,2, lat. 6—6,4 mm.

D. potanini Fst.

22 (21). Rüssel um 1/1 schmäler als die Stirn, parallelseitig, seine Oberseite fällt allmählig zur Spitze ab, breit, die Mittelfurche reicht bis zur Linie der Fühlereinlenkungen, wo sie sich durch eine dreieckige eingedrückte Fläche erweitert. Stirn um 1/3 schmäler als der Halsschild am Hinterrande, sehr tief eingedrückt; innere Augenränder stark kielartig aufgehoben. Seitendornen spitz und lang, etwas mehr nach hinten als zur Seite gerichtet. Flügeldecken mit grossen normal gerundeten Schultern, in der Mitte sind sie am breitesten; Zwischenräume mit mehr aufrechtstehenden, stachelartigen Börstchen und mit langen, weissen, wolligen Härchen besetzt, letztere sind an den Seiten der Flügeldecken, und besonders auf den Schultern, in Büscheln geordnet.

23 (24). Oberseite mit dichten rosa-gelblichen, metallglänzenden Schuppen bedeckt, die Grübchen der Flügeldecken sind nicht dicht bedeckt, woher letztere fein gefurcht und gefleckt erscheinen; Unterseite aller Schenkel mit langen, weissen, wolligen Härchen bedeckt.

♂, lg. 8—9, lat. 4—4,8 mm.

♀, lg. 9,5—11, lat. 5—6 mm.

D. jakovlevi Suvorov.

24 (23). Oberseite braungelb beschuppt. Rüssel und Stirn breiter als bei *jakovlevi*, letztere mehr flach eingedrückt; innere Augenränder wenig aufgehoben, breit und stumpf. Stacheln des Halsschildes wie bei *potanini*, nur etwas länger und spitzer.

♂, lg. 9—11, lat. 4,6—5,2 mm.

♀, lg. 11,5—12,5, lat. 5,5—6,2 mm.

D. jakovlevi kozlovi Suvorov.

25 (1, 8, 13, 20, 34). Seiten des Halsschildes gleich hinter der ersten Einschnürung schwach und rund verbreitert, sie enden hinten mit nicht grossen aber starken Dornen, welche gerade nach hinten gerichtet sind; Körper oval-eiförmig; die Seiten bis zur Mitte fast parallel.

26 (27). Rüssel halb so breit als die Stirn, mit breiter, platter Mittelfurche, welche sich an der Stelle der Fühlereinlenkungen durch

eine dreieckige, etwas eingedrückte Fläche verbreitert. Stirn flach eingedrückt, 1/4 schmäler als die Halsschildbreite am Hinterrande; innere Augenränder breit, stumpfwinklig aufgehoben. Halsschild mit sparsamen, flachen Körnchen und zwei schrägen Runzeln versehen. Flügeldecken zweimal länger als breit; die punktartige Furchung platt und spärlich (Zwischenraum der Grübchen grösser als der Durchmesser derselben), zur Spitze hin verliert sie sich bemerkbar. Der abwechselnde Zwischenraum kaum erhaben mit kurzen stachelartigen Börstchen und wolligen, weissen Haaren an den Seiten der Flügeldecken und hauptsächlich auf den Schultern. Oberseite mit dichten, weissen, opalschillernden Schuppen von rosa-hellbläulichem Schein, stellenweise schwarzfleckig; Unterseite mit ebensolchen opalschillernden Schuppen. Unterseite aller Schenkel mit langen, wolligen, weissen Härchen bedeckt.

♂, lg. 10—11, lat. 4—4,2 mm.

♀, lg. 11,5—12, lat. 5,5—6,2 mm.

D. tianshanskyi Suvorov.

27 (26). Rüssel breiter, um 1/3 schmäler als die Stirn. Stirn gewölbt um 1/5 schmäler als die Halsschildbreite am Hinterrande; innere Augenränder fehlen. Flügeldecken um 2 1/2 mal länger als breit. Oberseite mit dichten, einfarbigen, braungelben Schuppen bedeckt.

28 (31). Rüssel parallelseitig mit breiter, flacher Mittelfurche. Halsschilddornen gerade zur Seite gerichtet. Halsschild mit spärlichen, flachen Körnchen. Der abwechselnde Zwischenraum der Flügeldecken kaum bemerkbar erhaben.

29 (30). Basis des Halsschildes um 1/3 schmäler als die Basis der Flügeldecken; die punktartige Furchung der Flügeldecken ist tief und dicht.

♂, lg. 12, lat. 5 mm.

♀, lg. 13, lat. 6,5 mm.

D. turfanus Suvorov.

30 (29). Basis des Halsschildes kaum halb so breit als die Basis der Flügeldecken; die punktartige Furchung der Flügeldecken ist länglich und platt. Die abwechselnden Zwischenräume kaum merklich erhaben; die stachelartigen Börstchen sehr sparsam und kurz, die wolligen Härchen fehlen. Halsschild zum Vorderrande hin etwas verschmälert, platt, mit sparsamen platten Körnchen. Dornen des Halsschildes ganz besonders klein, gerade und nach hinten gerichtet; Stirn flach eingedrückt; innere Augenränder bemerkbar aufgehoben. Rüssel parallelseitig um 1/3 schmäler als die Stirn; die breite Mittelfurche erstreckt sich dem ganzen Rüssel lang. Oberseite des Körpers dicht bleiweiss

beschuppt; Unterseite mit ebensolchen nur mehr helleren Schuppen bedeckt.

Lg. 12 mm., lat. 5,8 mm.

D. kukunorensis, sp. nova.

31 (28). Rüssel an der äussersten Spitze plötzlich erweitert, sein Vorderrand in der Mitte etwas bogig ausgeschnitten; die Mittelfurche des Rüssels erweitert sich von der Basis an allmählich zur Spitze hin. Dornen des Halsschildes hakenartig nach hinten gebogen. Halsschild grob, runzelig punktiert. Der abwechselnde Zwischenraum der Flügeldecken stark kielartig aufgeworfen; Grübchen der Flügeldecken in Reihen geordnet, tief und dicht, woher die Flügeldecken wie aufgewühlt scheinen; die stachelartigen, schwarzen Borsten auf den Zwischenräumen der Flügeldecken sehr kurz, ohne wollige Härchen.

32 (33). Stirn platt eingedrückt. Innere Augenränder bemerkbar aufgehoben. Oberseite mit einfarbigen braungelben Schuppen bedeckt; Unterseite von derselben Farbe nur heller beschuppt, mit langen, dichten, bräunlichen, wolligen Härchen bedeckt. Vorderschienen aussen mit zwei Erweiterungen: erste Erweiterung mit zweiteiligem Zahn, zweite Erweiterung mit 4—5 Zähnen an der äussersten Spitze, sie stehen dicht nebeneinander. Mittelschienen am Ende schwach erweitert: die zwei ersten Zähne stehen ziemlich weit von den am Ende gruppierten Zähnen.

♂, lg. 10,8—11, lat. 5—5,5 mm.

♀, lg. 12—13 mm., lat. 6—6,5 mm.

D. roborowskii, sp. nova.

33 (32). Stirn breit stark gewölbt. Innere Augenränder platt aber stark über die Augen hengend. Rüssel breit, eckig um 1/4 schmäler als die Stirn, parallelseitig, am Ende verbreitert er sich plötzlich, ohne Mittelfurche mit einem tiefen Grübchen an der Basis. Oberseite (bei gut erhaltenen Exemplaren) rosa-bräunlich beschuppt; auf den Flügeldecken sind die Schuppen stellenweise dunkel, woher letztere fleckig scheinen; Unterseite dicht rosa-weisslich beschuppt. Unterseite aller Schenkel mit ziemlich langen, weissen, wolligen Haaren bedeckt. Vorderschienen am Ende von aussen mit einer Erweiterung, mit 5—6 nicht grossen, rötlichen, halbdurchsichtigen Zähnen. Mittelschienen ohne Erweiterumg, am Ende mit einigen nicht grossen stachelartigen Zähnen.

♂, lg. 11—13, lat. 5—6 mm.

♀, lg. 12,5—14, lat. 6—7 mm.

D. jacobsoni Suvorov.

34 (1. 8, 13, 20, 25). Seiten des Halsschildes, gleich nach der ersten Einschnürung stark verbreitert, angeschwollen, sie endigen

mit langen und spitzen, hakenartigen, nach hinten gebogenen Dornen. Körper gross; die Flügel an der Basis am breitesten, mit stumpfeckigen Schultern, die Seiten sind bis zur Hälfte fast parallel.

35 (36). Apicalrand des Rüssels mit dreifacher Ausrandung und mit zahnförmig, hervortretenden äusseren Enden. Rüssel von oben mit langen, stachelartigen, abstehenden Börstchen; die steil abfallende Spitze des Rüssels ist stark quer eingedrückt. Mittelfurche des Rüssels breit aber platt, zur Spitze wird sie allmählig breiter, von den Seiten durch Runzeln begrenzt, welche an der Basis des Rüssels zusammenstossen. Stirn tief eingedrückt. Innere Augenränder hoch kielförmig aufgeworfen. Halsschild grob, runzelig punktiert, seine Oberfläche stark gewölbt. Mittelfurche breit und tief, sie reicht bis auf die vordere, stark angeschwollene Einschnürung, woher letztere wie ausgehölt scheint. Flügeldecken dreieckig (die Zwischenräume abwechselnd kielartig), ihre Basis ist etwas schief, sie bilden mit den Seiten zahnartig hervortretende Schulterecken. Zwischenräume mit stachelartigen, schwarzen, abstehenden Haaren und langen, weissen, wolligen Härchen bedeckt. Oberseite mit gleichfarbenen, braungelben, dachziegelförmigen Schuppen bedeckt; Unterseite ebenso, nur mit mehr helleren Schuppen versehen, mit langen, weissen, wolligen Härchen, mit welchen auch alle Schenkel und Schienen bedeckt sind.

Lg. 11,5—12 mm., lat. 5,8—6 mm.

D. komarovi F s t.

36 (35). Apicalrand des Rüssels schwächer dreifach ausgerandet, Rüssel von oben spärlich mit kurzen stachelförmigen Börstchen bedeckt; die steil abfallende Spitze des Rüssels schwächer quer eingedrückt; die breite, platte Mittelfurche des Rüssels ist nicht von den Seiten mit den zusammenstossenden Runzeln begrenzt. Stirn bemerkbar schwach eingedrückt. Innere Augenränder schwächer kielförmig aufgeworfen. Die breite Mittelfurche des Halsschildes reicht bis auf den vorderen angeschwollenen Rand. Flügeldecken schwach dreikielig (nur die Basis der Zwischenräume 2. und 4. beulenartig aufgehoben). Basis der Flügeldecken geradlinig, sie bildet mit den Seiten stumpfeckige Schultern.

37 (38). Halsschild quer, nach vorne verengt, Vorderrand um 1/3 schmäler als der Hinterrand. Flügeldecken zweimal länger als breit, mit stumpfeckigen Schultern. Vorderschienen aussen am Ende mit zwei Erweiterungen: erste Erweiterung mit zweiteiligem Zahn (von den zwei Zähnen ist einer sehr gross), zweite mit dreiteiligem Zahn an der äussersten Spitze. Mittelschienen mit zwei Erweiterungen: erste Erweiterung mit einem nicht grossen, spitzen Zahn, zweite am Ende mit drei ebensolchen Zähnen.

Lg. 11—12 mm., lat. 5,5—6 mm.

D. costatus H e y d.

38 (37). Halsschild quer, nach vorne stärker verengt, halbsobreit als der Hinterrand. Flügeldecken 2½ mal länger als breit, mit normal verrundeten Schultern, gleich hinter den Schultern am breitesten, bemerkbar dreikielig. Zwichenräume mit schwarzen, stachelartigen Borsten und wolligen Haaren bedeckt. Hinterkörper im Vergleich zum Halsschilde auffallend gross, letzterer ist zum Vorderrande hin stark verengt. Oberseite mit einfarbigen, braunen Schuppen bedeckt; Unterseite mehr heller beschuppt. Vorderschienen am Ende mit einer Erweiterung und mit 6—7 nicht grossen, schwarzen Zähnen versehen. Mittelschienen wenig erweitert, mit einer Reihe kleiner Stacheln. Apicalrand des Rüssels gerade abgeschnitten mit hervorragenden Enden; Mittelfurche des Rüssels sehr flach, schon von der Basis an erweitert sie sich stark, sie nimmt fast die ganze Oberfläche ein, von den Seiten mit kleinen Runzeln begrenzt, die sich an der Basis vereinigen.

Lg. 14,5 mm., lat. 7 mm.

D. mongolicus, sp. nova.

D. armatus Gebler (Band I, 1833, 507, 508) ist in der Bestimmungstabelle nicht inbegriffen. Die Art ist mir unbekannt. Der Autor hat letztere wahrscheinlich nach einem ♀ beschrieben und da die Beschreibung nicht vollständig ist, kann man, ohne das Exemplar vor Augen zu haben, sich schwer eine klare Vorstellung davon machen. Allem Anscheine nach ist *D. armatus* Gebler mit der *D. tianchanskyi* Suv. sehr nahe verwandt, da beide Arten sich durch die opalschillernde Oberfläche charakterisieren.

KATALOG DER ARTEN DER GATTUNG DERACANTHUS SCHOENH.

Deracanthus.

Schoenh. Curc. Disp Meth., 1826, p. 90; Syn. Ins., I, 2, 1833, p. 506; V, 2, 1840, p. 843.—Lacord. Gen. Col. VI, 1863, p. 257.

Subg. **Odontocnemus**.

Zubk. Bull. Soc. Nat. Mosc., I, 1829, p. 151.

1. **D. solskyi** Faust, Horae Soc. Ent. Ross., XVI, 1881, p. 306.
   Russ. Turkestan: St. Junievskaja bei Kazalinsk (Balasoglo! Ende 1879), Baigakum (D. Glazunov! 20. VI. 1907); Kizilkum (N. Zarudny! 24. VII. 1907); Bucharien: Tash-Rabat bei Amu-Darja (G. Suvorov! 22. VI. 1904).
2. **D. fischeri** Zubk. Bull. Soc. Nat. Mosc., I, 1829, p, 153, t. IV, f. 10.—Fahr. in Schoenh. Syn. Ins., V, 2, 1840, p. 848.
   Gouv. Astrachan: Glinjanskoj (G. Karelin!); Ural-Gebiet: Umgeb. von Uralsk (Zhuravlev!); Umgegend vom Indersk-See (D. Borodin u. B. Uvarov! VI. 1907).
3. **D. fausti**, sp. n.
   Semiretshje: Fluss Kopaly (W. Niedzwiecki! 17. V. 1909).
4. **D. karelini** Gyll. in Schoenh. Syn. Ins., V, 1840, 2, p. 849.
   Transcaspien: Ostufer d. Caspi-Sees (Bartels); Semiretshje: Fluss Ili neben Dzharkent (Rückbeil! 17. IV. 1906).
5. **D. grumi**, sp. n.
   Chinesisch-Turkestan: Beilan zwischen Fukan und Gutshen (G. Grum-Grzhimailo! 13. VIII. 1889).

Subg. **Deracanthus** in sp.

6. **D. inderiensis** Pall. Reis., I, 1771, p. 464; Icon. Ins., 1781, p. 26, t. B, f. 5;
   albicans Lepech. Tageb., 1774, p. 508, t. XVI, f. 5.
   spinifex Fabr. Mant. Ins., 1787, p. 115.—Herbst, Natursyst., VI, 1795, p. 364, t. LXXXVIII, f. 11.—Schoenh. Syn. Ins., I, 2, 1833, p. 507.—Gyll. in Schoenh. Syn. Ins., V 2, 1840, p. 844.

Ural-Gebiet: Umgeb. von Uralsk (Zhuravlev!), Indersk-See (Pallas; D. Borodin u. B. Uvarov! VI. 1907); Gouv. Tomsk: Fluss Tshuja (Gebler).

7. **D. grandis** Motsch. Bull. Acad. Pétersb., II, 1860, p. 544, Mél. Biol., III, 1860, p. 450.
Turgai-Gebiet: Ustj-Ussjuk (Severtzov!).

8. **D. sibiricus** Thunb. Nov. Act. Upsal., VI, 1799, p. 31.—Schoenh. Syn. Ins., IV, 1, 1833, p. 428.—Gebl. Bull. Soc. Nat. Mosc., XXI, 1848, i, p. 326.
hirsutulus Gyll. in Schoenh. Syn. Ins., V, 2, 1840, p. 847.
Mongolei (sec. Gyllenhal); Ufer des Balchash-Sees: Minaral (L. Berg! 24. VIII. 1903).

9. **D. hamifer**, sp. n.
Semiretshje: Distrikt Vernyj: Sjügatshinskoje am Kolombaj (Malczewski! 12. VII. 1909).

10. **D. hololeucus** Fald. Mém. Acad. Pétersb. Sav. Etr., II, 1835, p. 417, t. V, f. 1.—Gyll. in Schoenh. Syn. Ins., V, 2, 1840, p. 845.
Mongolei (Bunge).

11. **D. mucidus** Schoenh. Syn. Ins., VIII, 2, 1845, p. 398.
Mongolei (sec. Schoenherr ex Mannerheim).

12. **D. pulchellus** Gyll. in Schoenh. Syn. Ins., V, 2, 1840, p. 846.
Mongolei (sec. Gyllenhal ex Faldermann).

13. **D. faldermanni** Fald. Mém. Acad. Pétersb. Sav.Etr., II, 1835, p. 418.—Gyll. in Schoenh. Syn. Ins., V, 2, 1840, p. 847.—Faust, Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1890, p. 446.
Mongolei: Nord-Mongolei (Bunge!), Central-Mongolei Fluss Tuj (G. Potanin! IX. 84), Chutzen-shanda (P. Kozlov! 16. XII. 1909).

14. **D. pallasi** Faust, Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1890, p. 448.
Central-Mongolei: Kara-suchoi (G. Potanin! VIII. 84), Fl. Baga-moto (P. Kozlov! 6—9. III. 1908).

15. **D. semenovi** Faust, Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1890, p. 449.
Kirghisen-Steppe (Eversmann), Central-Mongolei: Kara-suchoi (Potanin! IX. 1884), Kinginobonyn-tala (P. Kozlov! 9. III. 1908).

16. **D. hastatus**, sp. n.
Chinesisch- Turkestan: Beilau zwischen Fukan und Gutshen (G. Grum-Grshimailo! 13. VIII. 1889).

17. **D. potanini** Faust, Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1890, p. 446.
N.-W.-China: Prov. Gan-su (G. Potanin! X. 1884, 19. IV. 1885), Ban-tsi-tsin (P. Kozlov! 16—18. VII. 1908), Sinin (P. Kozlov! 27. VIII. 1908), Sinin-che: Tetun-Gebirge (P. Kozlov! 15—29. VII. 1908).

18. **D. jakovlevi** Suv. Rev. Russ. d'Ent., VIII, 1908, p. 259.
Tibet: Ost-Tzaidam (P. Kozlov! IV, V u. VIII. 1900), Kurlyk-noor (P. Kozlov! VI. 1895).
subsp. **kozlovi** Suv. Revue Russe d'Ent., VIII, 1908, p. 259.
Südost-Mongolei: Alashan (P. Kozlov! IX—X. 1901).

19. **D. tianshanskyi** Suv. Revue Russe d'Ent., VIII, 1908, p. 253.
Chinesisch-Turkestan: Gutshen (G. Grum-Grshimailo! IX. 1889).

20. **D. turfanus** Suv. Revue Russ. d'Ent., VIII, 1908, p. 255.
West-Mongolei: Turfan (D. Clemenz! 18. VIII. 1897).

21. **D. kukunorensis**, sp. n.
Tibet: Kuku-nor, Fl. Bado-cho (G. Grum-Grshimailo! 13. VIII. 1890).

22. **D. roborowskii**, sp. n.
Tibet: Nan-shan, Kulu-ussu (P. Kozlov! V. 1894).

23. **D. jakobsoni** Suv. Revue Russe d'Ent., VIII, 1908, p. 256.
Semiretshje: Vernyj-Distrikt: Sary-bulak, Kara-turuk, Sary-tagoi, Ulkup-bogut (A. Jacobson! VII. 1907).

24. **D. komarovi** Faust, Horae Soc. Ent. Ross., XXV, 1890, p. 391.
Transcaspien: Ashabad (Komarov!), Merv (E. Koenig!).

25. **D. costatus** Heyd. Deutsch. Ent. Zeitschr. XXIX, 1885, p. 295.
Ferghana: Namangan.

26. **D. mongolicus**, sp. n.
Central Mongolei: Sjagonjin (P. Kozlov! 2. VIII. 1909).

27. **D. armatus** Gebl. in Ledeb. Reis., II, 2, 1830, p. 148.—Gebl. in Schoenh. Syn. Ins., I, 2, 1833, p. 507.
Semipalatinsk Gebiet: Nor-Zaisan (Meyen).

М. Н. Римскій-Корсаковъ (С.-Петербургъ).

Замѣтка о насѣкомыхъ окрестностей Вилла-Франки.

Поводомъ къ составленію настоящей замѣтки послужило пребываніе мое этой осенью въ теченіе нѣсколькихъ дней въ Вилла-Франкѣ (Villefranche) съ цѣлью собиранія матеріала для опытовъ по регенераціи у эмбій. Наши соотечественники-зоологи нерѣдко посѣщаютъ Вилла-Франку, работая на Русской Зоологической Станціи и изучая тамъ, конечно, морскую фауну; кромѣ того, въ послѣдніе годы каждую весну на станціи проходится курсъ по анатоміи и эмбріологіи морскихъ животныхъ, причемъ туда пріѣзжаютъ также студенты изъ русскихъ университетовъ. Лицамъ, интересующимся и наземной фауной, въ особенности насѣкомыми, предлагаемыя свѣдѣнія, быть можетъ, окажутся не безполезными, такъ какъ въ окрестностяхъ Вилла-Франки встрѣчается цѣлый рядъ интересныхъ насѣкомыхъ, а также и другихъ членистоногихъ, которыя могутъ послужить объектомъ для морфологическихъ или біологическихъ изслѣдованій.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я обращалъ уже вниманіе на фауну наземныхъ членистоногихъ окрестностей Вилла-Франки [1]). Затѣмъ въ текущемъ году въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества я сообщилъ о своихъ наблюденіяхъ надъ эмбіями и нѣкоторыми другими насѣкомыми, встрѣчающимися вмѣстѣ съ ними въ окрестностяхъ Вилла-Франки [2]). Я хотѣлъ также воспользоваться здѣсь случаемъ исправить нѣкоторыя неточности въ моей вышеприведенной статьѣ, появленіе которыхъ объясняется тѣмъ, что наблюденія мои надъ регенераціей у эмбій въ то время только начинались.

Сборы насѣкомыхъ въ Вилла-Франкѣ были мной произведены съ 16 по 22 сент. н. с. подъ небольшими камнями и среди опавшихъ листьевъ вблизи Зоологической Станціи, главнымъ образомъ по до-

[1]) См. мой „Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1902—1903 г." въ Работахъ Зоотомическаго Кабинета СПб. Университета (Труды СПб. Об-ва Естеств. за 1905 г.).

[2]) См. „Наблюденія надъ эмбіями изъ Вилла-Франки" въ Русск. Энтом. Обозр. X, 1910, стр. 72.

рогѣ отъ плаца, гдѣ происходитъ ученье солдатъ, къ Станціи. Наиболѣе интересными формами являются:

1. *Monotylota* (*Embia*) *ramburi* R.-K o r s. Этотъ видъ встрѣчается въ Вилла-Франкѣ гораздо чаще, чѣмъ *Haploembia* (*Embia*) *solieri* R a m b. Въ приведенной выше статьѣ я высказался съ нѣкоторыми оговорками по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли по примѣру E n d e r l e i n'a разбивать прежній родъ *Embia* на нѣсколько родовъ и въ частности относить вилла-франкскихъ эмбій *ramburi* и *solieri* къ двумъ различнымъ родамъ. Въ то время у меня еще не получились взрослые ♂♂ *solieri*, а такъ какъ именно у самцовъ эмбій проявляются рѣзкія морфологическія отличія, тогда какъ ♀♀ болѣе походятъ другъ на друга, то я и не высказался вполнѣ опредѣленно по этому вопросу. Въ настоящее время я располагаю взрослыми ♀ и ♂ обоихъ видовъ, и различія между ♂ *ramburi* и *solieri* оказываются настолько рѣзкими, что можно съ полнымъ правомъ присоединиться къ мнѣнію E n d e r l e i n'a и считать вилла-франкскихъ эмбій за представителей двухъ различныхъ родовъ. *Monotylota ramburi* встрѣчались мнѣ по преимуществу въ видѣ довольно большихъ экземпляровъ (многіе изъ нихъ находились какъ разъ въ періодѣ линьки, что узнается по свѣтлымъ кончикамъ ихъ cerci); величина ихъ была приблизительно такая же, какъ и собранныхъ Е. П. Б а р т м е р ъ въ декабрѣ прошлаго года.

Нѣкоторые экземпляры *M. ramburi* были меньшихъ размѣровъ, но такихъ мелкихъ особей, какъ у *H. solieri*, мнѣ не попадалось. Несмотря на довольно значительныя различія въ величинѣ надо считать, что всѣ эти особи происходятъ изъ яицъ этого года (яйца *M. ramburi* откладываются въ концѣ мая и началѣ іюня по наблюденіямъ F r i e d e r i c h s'a; у меня, въ комнатѣ, откладка яицъ началась въ половинѣ апрѣля и окончилась въ концѣ іюня нов. ст.), т. е. другими словами, у *M. ramburi* генерація одногодовая, всѣ перезимовавшія особи къ началу лѣта становятся половозрѣлыми и послѣ копуляціи и откладки яицъ отмираютъ. Это соотвѣтствуетъ наблюденіямъ надъ эмбіями, жившими у меня въ неволѣ, такъ какъ къ концу іюля нов. ст. у меня не осталось ни одного живого экземпляра *M. ramburi*.

Всѣ собранные мной экземпляры *M. ramburi* были частью тутъ же на мѣстѣ, частью вскорѣ послѣ сбора осмотрѣны съ цѣлью опредѣлить, насколько часто встрѣчаются въ природныхъ условіяхъ поврежденія ногъ и случаи ихъ регенераціи. Изслѣдованіе показало, что изъ 229 экземпляровъ *M. ramburi* у 13 экз. одна изъ ногъ (а иногда 2 или даже 3) были повреждены (отъ нихъ сохранялись только 2 основные членика, т. е. ляшка и вертлугъ) и 3 экземпляра оказались съ регенерированными ногами. Такимъ образомъ немного менѣе 7% найдены съ поврежденными ногами. Болѣе подробный анализъ этихъ данныхъ и сравненіе ихъ съ поврежденіями, полученными искусственнымъ путемъ, будутъ сдѣланы впослѣдствіи. Укажу здѣсь только на то, что у эмбій существуетъ ясно выражен-

ная автотомія всѣхъ 3 паръ ногъ, а именно отбрасываніе дистальной части ноги (лапки, голени и бедра); такимъ образомъ у нихъ существуетъ опредѣленное мѣсто (präformirte Bruchstelle нѣмецкихъ авторовъ), въ которомъ нога обламывается или разрывается, а именно—суставъ между вертлугомъ (trochanter) и бедромъ (femur); этимъ и объясняется тотъ фактъ, что у всѣхъ (за исключеніемъ лишь одного) экземпляровъ эмбій съ поврежденными ногами, какъ указано выше, сохранились только 2 основныхъ членика ногъ. Въ своей вышеупомянутой статьѣ я высказалъ предположеніе, что при опытахъ надрѣзанія или отрѣзанія дистальныхъ частей ногъ эмбіи, быть можетъ, откусываютъ часть ноги до вертлуга. Но это предположеніе оказалось неправильнымъ, какъ показали дальнѣйшія наблюденія, и мы здѣсь, какъ уже сказано, имѣемъ дѣло съ ясно выраженнымъ явленіемъ автотоміи, каковое свойственно и нѣкоторымъ другимъ насѣкомымъ (напр. *Bacillus*). Что касается причинъ довольно частаго нахожденія автотомированныхъ ногъ у эмбій, то, по всей вѣроятности, какъ можно судить по аналогіи съ моими опытами искусственныхъ поврежденій ногъ, здѣсь играютъ роль поврежденія ихъ дистальнаго конца какими либо хищниками, напр. жуками изъ сем. *Staphylinidae*, жужелицами и т. п.; врагъ, вѣроятно, схватываетъ эмбію за ногу, откусывая часть ея, эмбія прячется въ паутину, а по прошествіи нѣкотораго времени (отъ нѣсколькихъ часовъ до нѣсколькихъ дней), какъ показываютъ опыты, происходитъ автотомія ноги; или при схватываніи ноги врагомъ она отрывается въ сочлененіи между бедромъ и вертлугомъ (опыты показываютъ, что если придерживать эмбію кисточкой и въ то же время захватить ногу пинцетомъ и стараться ее оторвать, то нога отрывается всегда въ указанномъ мѣстѣ). Вѣроятно, отрываньe ноги можетъ происходить и такимъ образомъ, что насѣкомое запутывается ногой въ паутинѣ и, не будучи въ состояніи освободить ее, старается уйти, причемъ отрываетъ ногу. Къ такому заключенію можно придти на основаніи наблюденій надъ эмбіями въ неволѣ; если посадить эмбій въ банки съ сухими листьями, которые онѣ оплетаютъ паутиной, то черезъ нѣкоторое время онѣ нерѣдко оказываются съ поврежденными ногами, т. е. опять-таки отъ которой-нибудь ноги остаются только ляшка и вертлугъ; нужно замѣтить при этомъ, что другихъ животныхъ въ банкахъ не было, другъ на друга же эмбіи никогда не нападаютъ.

2. *Haploembia* (*Embia*) *solieri* Ramb. были собраны въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ предыдущій видъ; большинство экземпляровъ отличалось незначительной величиной, и одинъ изъ нихъ находился еще въ I стадіи постэмбріональнаго развитія, т. е. еще не линялъ (усики у него были 9-члениковые, какъ и у *M. ramburi* по выходѣ изъ яйца). Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что *H. solieri*, какъ показываютъ наблюденія надъ экземплярами, содержавшимися въ неволѣ, становятся взрослыми значительно позднѣе, чѣмъ *M. ramburi*.

3. Въ указанныхъ выше мѣстахъ можно, кромѣ эмбій, встрѣтить цѣлый рядъ низшихъ насѣкомыхъ (*Apterygota*), а именно *Campodea staphylinus* Westw., *Japyx solifugus* Hal. (встрѣчается рѣдко, былъ найденъ только 1 экземпляръ), различныя *Collembola*, *Machilis* sp., *Ctenolepisma ciliata* Duf. и *Lepisma aurea* Duf. Первый изъ названныхъ видовъ лепизмъ является свободно живущимъ, тогда какъ другой встрѣчается исключительно въ сообществѣ съ муравьями, какъ это давно уже наблюдалось Grassi и другими, а именно, онъ является мирмекофиломъ у *Aphaenogaster barbara* L., крупныхъ муравьевъ-земледѣльцевъ, собирающихъ зерна растеній; въ колоніяхъ этихъ муравьевъ, найденныхъ мною подъ камнями, можно было въ это время встрѣтить какъ рабочихъ, отличающихся чрезвычайно сильнымъ полиморфизмомъ, такъ и крылатыхъ ♀ и ♂.

4. *Loboptera decipiens* Germ. (по опредѣленію Н. Н. Аделунга)—небольшой безкрылый тараканъ; собранъ мной въ стадіи личинки различной величины.

5. *Anisolabis moësta* Serv. (по опредѣленію Н. Н. Аделунга), очень часто встрѣчающаяся подъ камнями безкрылая уховертка.

6. *Mantis religiosa* L., яйцевые коконы на нижней сторонѣ камней.

7. *Arachnocephalus yersini* Sauss., интересный безкрылый представитель сверчковыхъ изъ сем. *Mogisoplistidae*, покрытый чешуйками.

8. *Calotermes marginalis* Rossi (=*flavicollis* Fabr.). Подъ камнями былъ найденъ одинъ экземпляръ половой особи съ отброшенными уже крыльями, тогда какъ на стѣнѣ дома мнѣ удалось поймать двухъ крылатыхъ термитовъ. *C. marginalis* встрѣчается въ Вилла-Франкѣ, повидимому, довольно рѣдко, такъ какъ не обращаетъ на себя вниманія мѣстныхъ жителей.

9. *Troctes* sp., мелкій безкрылый сѣноѣдъ изъ сем. *Troctidae*.

Въ моей цитированной выше статьѣ этотъ видъ ошибочно названъ представителемъ сем. *Atropidae;* позже онъ былъ опредѣленъ какъ *L. divinatorius* извѣстнымъ спеціалистомъ по *Copeognatha* Dr. G. Enderlein'омъ. Но принадлежность его къ этому виду возбуждаетъ сомнѣнія; близкій къ *T. divinatorius* и *T. silvarum*, онъ представляетъ, повидимому, новую форму; вопросъ этотъ выясняется въ настоящее время К. Р. ф.-Розеномъ, занимающимся спеціально сѣноѣдами въ Зоологическомъ Институтѣ Мюнхенскаго Университета.

10. *Stenosis angustata* Herbst, безкрылый жучекъ изъ сем *Tenebrionidae*. Въ приведенной статьѣ я обратилъ вниманіе на то, что по общему облику этотъ жукъ напоминаетъ нѣсколько *M. ramburi* Такъ какъ въ декабрѣ прошлаго года онъ былъ найденъ Е. П. Бартмеръ среди сухихъ листьевъ вмѣстѣ съ *M. ramburi*, то мнѣ хотѣлось выяснить, всегда ли онъ встрѣчается въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ эмбіями и не можетъ ли это сходство имѣть для него какого-нибудь біологическаго значенія. Но наблюденія надъ нимъ какъ въ природныхъ условіяхъ, такъ и въ неволѣ не указываютъ на

какое либо отношеніе къ *M. ramburi*. Я находилъ его и подъ такими камнями, гдѣ эмбій не было.

11. *Dichillus minutus* Sol. — близкій къ предыдущему виду мелкій жучекъ изъ сем. *Tenebrionidae*.

12. *Cochlophanes helix* (v. Sieb.) извѣстный представитель *Psychidae*, чехликъ котораго имѣетъ форму спирально завитой раковинки. Внутри чехликовъ были найдены молодыя гусенички (какъ извѣстно, *C. helix* размножается обыкновенно партеногенетически).

Кромѣ вышеназванныхъ насѣкомыхъ здѣсь же попадались различные жуки, въ особенности изъ сем. *Carabidae. Tenebrionidae Staphylinidae*, а изъ другихъ членистоногихъ—многоножки *Scutigera* sp., *Polyxenus lagurus* Latr., *Glomeris* sp., представители сем. *Julidae*, *Lithobiidae*, *Geophilidae*, скорпіоны *Euscorpius carpathicus* L., пауки, клещи и мокрицы.

Многія изъ выше перечисленныхъ насѣкомыхъ характерны для мѣстности въ зоогеографическомъ отношеніи, такъ какъ являются типичными представителями средиземноморской подобласти, каковы оба вида эмбій, *Stenosis angustata, Dichillus minutus, Arachnocephalus yersini, Anisolabis moësta, Loboptera decipiens*.

Мюнхенъ, 1 ноября н. ст. 1910.

С. Н. Алфераки (С.-Петербургъ).

Нѣсколько соображеній по поводу понятій „родъ“ и „подродъ“ въ зоологической систематикѣ.

Когда какое нибудь животное отличается въ достаточной мѣрѣ отъ другихъ животныхъ одного съ нимъ семейства, то оно является не только особымъ в и д о м ъ, но и представителемъ особаго р о д а.

Если нѣсколько другихъ животныхъ того же семейства, отличающіяся другъ отъ друга признаками болѣе мелкаго — видового — достоинства, имѣютъ одинаковое съ нимъ строеніе, то и они должны войти въ составъ того рода, куда вошло послѣднее.

Вотъ почему существуютъ роды какъ съ однимъ, такъ и съ двумя, тремя,... десятью и болѣе видами, близко схожими по особенностямъ своего строенія, но могущіе при этомъ значительно разниться между собою внѣшностью.

Многіе роды состоятъ изъ видовъ, чрезвычайно близкихъ между собою по величинѣ, формѣ, внѣшнимъ покровамъ, окраскѣ, характеру и расположенію рисунка и т. д. и сродство которыхъ является очевиднымъ, неоспоримымъ съ перваго же на нихъ взгляда. Такіе роды называются естественными, натуральными или г о м о г е н н ы м и.

Роды же, состоящіе изъ видовъ, рѣзко отличающихся между собою признаками видового достоинства, зовутся родами г е т е р о г е н н ы м и.

Кромѣ того существуютъ до сихъ поръ еще роды, въ которые совершенно очевидно и несомнѣнно втиснуты насильственно.—или во избѣжаніе установки для нихъ новыхъ родовъ, или же временно, до тщательнаго ихъ изученія—виды. имѣющіе лишь поверхностное или только кажущееся сходство.

Такіе искусственные роды, или „свалочные“, въ зоологической систематикѣ встрѣчаются и понынѣ въ изобиліи, и только мало по малу число ихъ уменьшается. Иные такіе сборные роды, при тщательномъ изученіи входящихъ въ нихъ видовъ. расчленяются иногда до того, что въ концѣ концовъ и вовсе упраздняются или остаются съ однимъ-двумя видами, вмѣсто десятковъ входившихъ раньше въ ихъ составъ. И, какъ это ни странно, нѣкоторые такіе „свалочные“ роды имѣютъ своихъ защитниковъ до настоя-

щаго времени, несмотря на доказанную ихъ негодность. Достаточно указать на такіе примѣры, какъ роды *Anas, Fuligula, Anser* въ орнитологіи,—на роды *Luperina, Agrotis, Lycaena* среди чешуекрылыхъ и т. п., разобраться въ которыхъ многіе натуралисты не признаютъ нужнымъ, несмотря на тщательную разработку этихъ родовъ выдающимися спеціалистами.

Каждый видъ или членъ „рода" долженъ, безусловно, имѣть въ наличности в с ѣ признаки, характеризующіе данный родъ, и если у какого нибудь изъ нихъ, можетъ быть и очень схожаго съ остальными членами этого рода, не окажется на лицо хотя бы одного изъ такихъ признаковъ, или же, наоборотъ, окажется какой нибудь дополнительный, несуществующій у остальныхъ членовъ рода, то такое животное должно быть изъято изъ рода и помѣщено въ родъ самостоятельный.

При этомъ могутъ встрѣчаться такіе случаи, когда, напримѣръ, несмотря на отсутствіе какого либо родового признака сумма остальныхъ до того явно указываетъ на несомнѣнное сродство даннаго животнаго съ другими членами рода, что признакъ, считавшійся ранѣе признакомъ р о д о в о г о достоинства, окажется въ дѣйствительности лишь видового достоинства. Подобные примѣры попадались намъ неоднократно, какъ въ лепидоптерологической систематикѣ, такъ и въ систематикѣ животныхъ другихъ классовъ. Такіе вопросы бываютъ большею частью трудно разрѣшимы и даютъ, обыкновенно, поводъ къ разногласію среди зоологовъ-систематиковъ. Поэтому, во всѣхъ этихъ трудныхъ случаяхъ дѣло очень упрощается однимъ выключеніемъ сомнительныхъ видовъ изъ рода, гдѣ положеніе ихъ шатко, и помѣщеніемъ ихъ во вновь устанавливаемые роды.

Такой образъ дѣйствій является во всякомъ случаѣ болѣе цѣлесообразнымъ для рѣшенія вопросовъ,—хотя бы даже и въ будущемъ,—чѣмъ оставленіе сомнительныхъ по положенію животныхъ въ родахъ, къ которымъ они плохо или вовсе не подходятъ.

Всякій, конечно, знаетъ, что различныхъ видовъ животныхъ на свѣтѣ такъ много и принадлежатъ они къ столькимъ различнымъ классамъ, отдѣламъ, отрядамъ, семействамъ, подсемействамъ и т. д., что и признаки для ихъ систематизаціи являются безконечно разнообразными.

Даже признаки для распредѣленія животныхъ по родамъ одного и того же семейства бываютъ, въ различныхъ случаяхъ, весьма неодинаковы.

Не говоря уже о томъ, что признаки, пригодные для систематизаціи, скажемъ, рыбъ, не будутъ годны для таковой, напримѣръ, птицъ, мы видимъ постоянно, что признаки, годные для классификаціи одного отряда насѣкомыхъ, не будутъ совершенно примѣнимы для той же надобности сосѣдняго отряда. Если мы пойдемъ дальше, то окажется, что не только среди семействъ одного отряда насѣко-

мыхъ, но и среди родовъ послѣдняго однѣ и тѣ же категоріи признаковъ могутъ оказаться далеко не одинаковаго таксономическаго значенія. Возьмемъ, на удачу, такой примѣръ: родъ ночницъ *Isochlora* Stgr. имѣетъ въ своемъ составѣ чрезвычайно близкіе между собою виды, схожіе и по общему habitus'y, окраскѣ и по большинству своихъ внѣшнихъ признаковъ, причемъ, однако, строеніе усиковъ этихъ столь родственныхъ видовъ отличается довольно существенно отъ вида къ виду. При этомъ различіе въ строеніи усиковъ не ограничивается однимъ какимъ нибудь поломъ, а присуще имъ обоимъ. Очевидно, что въ данномъ примѣрѣ строеніе усиковъ не имѣетъ родового значенія, а является признакомъ только видового порядка. Рядомъ же съ родомъ *Isochlora*, въ томъ же семействѣ, существуютъ роды ночницъ, богатые видами, у которыхъ строеніе усиковъ одинаково, причемъ это строеніе ихъ является устойчивымъ у обоихъ половъ. Въ послѣднемъ случаѣ, понятно, одинаковое строеніе усиковъ у всѣхъ членовъ рода, является уже вполнѣ родового достоинства. Точно также и половые органы могутъ варіировать въ очень значительной степени у разныхъ видовъ одного и того же рода и быть почти тождественными по строенію у видовъ, принадлежащихъ къ безусловно различнымъ родамъ.

Эти факты весьма фатальны, какъ намъ кажется, для тѣхъ, кто полагаетъ, что въ дѣлѣ классификаціи насѣкомыхъ вообще, и чешуекрылыхъ въ частности, рѣшающимъ, чуть ли не абсолютнымъ основаніемъ окажется строеніе половыхъ аппаратовъ.

Къ счастью для совокупности зоологической систематики, чрезмѣрное увлеченіе строеніемъ половыхъ органовъ, въ качествѣ основного признака для распознаванія видовъ, родовъ и высшихъ категорій, замѣчается пока лишь среди небольшого круга энтомологовъ, а большинство спеціалистовъ находитъ нужнымъ полагаться на совокупность признаковъ даннаго животнаго для опредѣленія его положенія въ системѣ.

Что ни говори послѣдователи этого „новаго теченія“ въ энтомологіи, не можетъ быть ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія, что совокупность признаковъ представляетъ болѣе данныхъ, чѣмъ признакъ одиночный и притомъ столь же подверженный колебаніямъ, какъ и всякій иной, взятый въ отдѣльности.

Въ гомогенныхъ родахъ, гдѣ близость и сходство между видами очень велики, гдѣ, очевидно, виды обособились лишь въ сравнительно недалекомъ прошломъ и гдѣ это обособленіе продолжается и въ настоящую эпоху, замѣчается очень значительная неустойчивость формъ. Отдѣльные экземпляры такихъ близкихъ, хотя и специфически разъединившихся уже животныхъ, бываютъ порою поразительно схожи между собою. Такіе экземпляры указываютъ съ большою очевидностью на то, что эти виды происходятъ отъ прародителей, соединявшихъ въ себѣ тѣ элементы признаковъ, которые обособились или выработались въ ихъ теперешнихъ потомкахъ до степени видовой самостоятельности. Иногда крайніе конвергирующіе

экземпляры такихъ близкихъ видовъ ставятъ втупикъ систематиковъ, не знающихъ часто, къ какому изъ близкихъ видовъ такіе экземпляры въ дѣйствительности относятся.

Только очень близкое знакомство со всей группой животныхъ, къ которой принадлежатъ данные виды, и близкое знакомство съ аналогичными случаями въ другихъ, сосѣднихъ группахъ, даютъ, обыкновенно, возможность улавливать характерныя особенности, свойственныя тому или другому виду въ такихъ якобы промежуточныхъ экземплярахъ.

Для человѣка же, не изучавшаго спеціально притомъ весьма основательно данныхъ гомогенныхъ группъ, не успѣвшаго, какъ слѣдуетъ вникнуть въ мельчайшія подробности сосѣднихъ родовъ животныхъ, такіе вопросы должны являться неразрѣшимыми.

Вотъ тутъ, повидимому, различіе въ строеніи полового аппарата,—если таковое будетъ имѣться на лицо,—можетъ притти на выручку систематику и разрѣшить сомнѣніе. Трудность, почти невозможность разобраться въ нѣкоторыхъ подобныхъ случаяхъ, иногда усугубляется существованіемъ гибридовъ, происходящихъ отъ скрещиванія такихъ близкихъ видовъ.

Очень неохотно допускаютъ многіе зоологи существованіе въ природѣ (т. е. въ дикомъ состояніи.—на волѣ) подобныхъ помѣсей, несмотря на то, что таковыя встрѣчаются далеко не такъ ужъ рѣдко, какъ принято думать.

Кромѣ того, что скрещиваніе между различными видами одного рода доказано множествомъ искусственныхъ опытовъ, извѣстно немалое число достовѣрныхъ случаевъ нахожденія на волѣ продуктовъ скрещиванія видовъ даже различныхъ родовъ.

Однако, какъ ни достовѣрны такіе факты, нѣкоторые зоологи если ихъ и не могутъ безусловно отвергать, то все же ихъ по возможности замалчиваютъ. При малѣйшей возможности такіе явные продукты скрещиванія принимаются ими просто какъ промежуточные экземпляры, какъ звенья, служащія будто бы доказательствомъ видовой нераздѣльности тѣхъ двухъ видовъ, отъ которыхъ эти помѣси произошли. Хотя, какъ извѣстно, многіе виды, принадлежащіе къ различнымъ родамъ, смѣшиваются очень часто на волѣ [какъ, напримѣръ, разные *Tetraonidae*, *Phasianidae*, *Anatidae* и т. д. среди птицъ и многія рыбы (напр. осетровыя и т. д.)], наибольшее количество помѣсей приходится на виды гомогенныхъ родовъ. Среди чешуекрылыхъ такіе роды, какъ *Colias*, *Saturnia*, *Actias*, *Zygaena* и др. даютъ неопровержимыя доказательства частой гибридизаціи на волѣ. И все же, иной разъ, при видѣ явнаго, несомнѣннаго гибрида, найденнаго въ дикомъ состояніи, находится не мало лицъ, готовыхъ оспаривать самые эти факты на томъ-де основаніи, что вы не имѣете возможности доказать фактически, что тутъ имѣло мѣсто скрещиваніе двухъ различныхъ видовъ, какъ ни ясно будутъ выражены на ихъ продуктѣ характерные признаки послѣднихъ. Между тѣмъ, у представителей такихъ гомогенныхъ родовъ, какъ, напримѣръ, *Colias*,

Saturnia, *Zygaena* и др., родовые признаки такъ тѣсно слиты съ видовыми, что было бы даже странно, если бы скрещиванія между ихъ видами не имѣли мѣста.

Относительно родовъ гетерогенныхъ дѣло обстоитъ у современныхъ систематиковъ нѣсколько иначе.

Именно, въ настоящее время замѣчается тенденція къ возможно большему дробленію такихъ родовъ, сохраняя въ каждомъ изъ нихъ только наиболѣе близкіе между собою виды. Другими словами, замѣчается стремленіе придать возможно бо́льшую естественность группировкѣ видовъ. Тенденцію эту слѣдуетъ скорѣе привѣтствовать, чѣмъ порицать, такъ какъ ничто не можетъ отзываться вреднѣе на познаніи отдѣльныхъ животныхъ формъ, какъ роды, включающіе въ себя виды, не имѣющіе тѣсной родовой связи.

Очевидно, что при составленіи такихъ гетерогенныхъ, или даже искусственныхъ родовъ, систематики руководствовались большею частью невѣрно оцѣненными ими признаками, т. е. принимая иногда родовые признаки за видовые и наоборотъ.

Теперь, мало по малу, это все разбирается, разъясняется, приводится въ порядокъ. Но при этомъ, къ сожалѣнію, очень часто авторы заходятъ въ дробленіи родовъ слишкомъ далеко и въ тѣхъ даже случаяхъ, когда такое дробленіе разъединяетъ виды вполнѣ родственные. Такъ, напримѣръ, среди четуекрылыхъ мы не можемъ не считать совершенно излишнимъ раздробленіе, на нѣсколько, такихъ родовъ, какъ напримѣръ, *Vanessa*, и совершенно не видимъ достаточныхъ основаній ставить въ разные роды малую крапивницу *Aglais urticae* и большую— *Vanessa polychloros*. Не находимъ мы достаточныхъ основаній для выдѣленія изъ рода *Vanessa*, рода *Euvanessa* для *V. antiopa*. Если такъ поступать, то пришлось бы почти для каждаго вида устанавливать особый родъ; тогда и *Pyrameis cardui* пришлось бы, чего добраго, отдѣлить генетически, отъ *Pyrameis atalanta*, что никакой пользы систематикѣ не принесло бы. Во всякомъ случаѣ мы считаемъ, что признаки, отличающіе *P. cardui* отъ *P. atalanta*, не менѣе существенны, чѣмъ тѣ, на основаніи коихъ *Vanessa urticae* отдѣляется отъ *polychloros*, *xanthomelaena*, *io*, *antiopa* и т. д. Родъ *Vanessa* мы лично считаемъ въ его такомъ составѣ вовсе не искусственнымъ, а даже хорошо обоснованнымъ, гетерогеннымъ. Всѣ признаки, на основаніи которыхъ хотятъ раздробить родъ *Vanessa*, кажутся намъ безусловно видового, а не родового достоинства.

Однако же такое недостаточно обоснованное передробленіе родовъ имѣетъ за собою хоть ту хорошую сторону, что выясняетъ намъ особенности отдѣльныхъ видовъ, какія легко ускользнули бы отъ вниманія, не будь сдѣланы попытки разъединить виды лицами, желавшими отыскать детали строенія ихъ ради установленія новыхъ родовъ. Наоборотъ, никакого, ни теоретическаго, ни практическаго значенія для систематики не имѣетъ такъ называемая категорія „подродъ“ — „subgenus“.

Чѣмъ собственно долженъ являться подродъ? Подродъ есть то же, что и родъ, но менѣе рѣзко выраженный своими отличительными признаками. Въ то же время онъ долженъ находиться какъ бы въ зависимости отъ послѣдняго или въ его подчиненіи. Онъ можетъ отличаться отъ рода хотя бы единымъ только существеннымъ, болѣе чѣмъ видового достоинства, признакомъ.

Однако, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ нѣтъ рѣшительно никакой возможности доказать, что „подродъ" не является на самомъ дѣлѣ и болѣе древнимъ и болѣе важнымъ по своему генеалогическому происхожденію, чѣмъ тотъ „родъ", котораго подраздѣленіемъ онъ считается. А разъ мы не имѣемъ этой возможности, то, кромѣ почвы для несогласій и споровъ среди зоологовъ, признаніе категоріи этой ничего яснаго, опредѣленнаго и полезнаго въ систематику внести не можетъ.

Практическое же примѣненіе категоріи „подродъ" кажется намъ совершенно неисполнимымъ. Въ доказательство этого приведемъ изъ цѣлой кучи извѣстныхъ намъ примѣровъ первый попавшійся. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ русскій зоологъ установилъ для одной группы птицъ новый подродъ. Въ дальнѣйшихъ же своихъ работахъ онъ приводилъ этихъ же птицъ не подъ своимъ подродовымъ названіемъ, а подъ тѣмъ родовымъ, изъ котораго имъ былъ выдѣленъ этотъ подродъ. Несмотря на это авторъ продолжаетъ и понынѣ считать эту группу видовъ принадлежащей къ установленному имъ подроду. Очевидно, онъ поступаетъ такъ благодаря огромному неудобству, какое получилось бы при цитированіи этихъ видовъ и съ родовымъ и съ подродовымъ названіями. Вѣдь, приведи авторъ видъ птицы подъ названіемъ подрода, онъ, этимъ самымъ, возвелъ бы послѣдній въ степень рода,—чего ему, опять таки, не хотѣлось дѣлать.

Писать же названіе животнаго такъ: genus A, subgenus B, sp. C и т. д. являлось бы, понятно, совершенно неудобнымъ и не выдерживало бы критики.

Спрашивается, какая же получилась польза отъ того факта, что этотъ авторъ установилъ такую категорію, которою самъ же не можетъ пользоваться въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ?

Кромѣ чисто практическаго неудобства позволимъ себѣ задаться еще и слѣдующимъ вопросомъ: какое существуетъ мѣрило, чтобы рѣшать, когда имѣемъ мы предъ собою признаки родовые,—когда подродовые, если, какъ мы говорили выше, часто бываетъ трудно разобраться даже въ томъ, какіе признаки животного являются родовыми, какіе видовыми?

Если, то и дѣло, представляются намъ такія затрудненія, какъ же будетъ возможно разбираться еще и въ признакахъ подродовой цѣнности? Не выясненіемъ вопросовъ, а затемнѣніемъ ихъ грозило бы признаніе подродовой категоріи въ зоологической классификаціи.

Поэтому мы совершенно убѣжденно отрицаемъ всякую возможность и цѣлесообразность установленія подродовъ и, если таковые были и будутъ устанавливаемы другими, мы будемъ считать ихъ вполнѣ полноправными родами, какъ это и дѣлается большинствомъ западно-европейскихъ и американскихъ зоологовъ. Если же авторъ подрода будетъ настаивать на томъ, что послѣдній является не полнымъ родомъ, а именно подраздѣленіемъ его, то пусть онъ на него такъ и смотритъ и высказываетъ этотъ свой взглядъ въ своихъ писаніяхъ, но пусть онъ не старается вводить эту категорію въ систематику, гдѣ для нея едва ли когда отыщется мѣсто.

Замѣтимъ кстати, что, какъ это ни странно, очень часто защитники подродовой категоріи бываютъ болѣе другихъ склонны къ допущенію въ систематикѣ не только самыхъ гетерогенныхъ родовъ, но также и родовъ совершенно искусственныхъ,—свалочныхъ. Подобную непослѣдовательность мы себѣ объясняемъ единственно неяснымъ представленіемъ у этихъ лицъ о таксономическомъ значеніи признаковъ.

Намъ кажется, что большую роль тутъ играетъ субъективность и что, подобно тому, какъ есть лица, одаренныя математическими способностями и, наоборотъ, лица, способныя къ другимъ областямъ науки, но лишенныя этихъ математическихъ наклонностей,—есть и врожденные зоологи-систематики, рядомъ съ которыми имѣются хорошіе знатоки въ другихъ областяхъ зоологіи, но лишенные дара систематизаціи. Первые умѣютъ какъ-то сразу, почти инстинктивно, схватывать общую сумму характерныхъ признаковъ животнаго и дать имъ правильную оцѣнку, вторые, не умѣя сразу обнять всѣхъ признаковъ и извлечь изъ нихъ главную суть, часто увлекаются какимъ нибудь однимъ изъ нихъ и придаютъ ему гораздо большее значеніе, чѣмъ онъ, взятый въ отдѣльности, того заслуживаетъ. Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, намъ пришлось работать надъ монографіей одной группы птицъ и пришлось ознакомиться съ огромной, почти необъятной литературой по этому предмету, съ особенной ясностью бросалось намъ въ глаза, насколько бываютъ субъективными взгляды различныхъ авторовъ на одинъ и тотъ же вопросъ. Тутъ пришлось встрѣтить авторовъ съ несомнѣнными способностями вѣрно оцѣнивать признаки и другихъ, которые, очевидно, блуждали въ признакахъ, какъ въ потемкахъ, съ полнымъ неумѣніемъ съ ними совладать или ихъ осилить. Но болѣе всего приходилось удивляться непослѣдовательности нѣкоторыхъ авторовъ въ обращеніи съ родами, установленными съ полной опредѣленностью и ясностью способнѣйшими изъ систематиковъ. У этихъ послѣднихъ заимствовали они, иногда, какой нибудь сравнительно не рѣзко выдѣляющійся родъ,—дѣлая это какъ бы не вполнѣ сознательно,—а тутъ же, рядомъ, соединяли въ другомъ родѣ виды, очевидно принадлежащіе къ рѣзко обособленнымъ родамъ.

Прошло съ тѣхъ поръ не мало времени, и намъ приходится съ сожалѣніемъ констатировать и въ настоящее время ту же непо-

пятную намъ непослѣдовательность со стороны тѣхъ же авторовъ. Между тѣмъ эти послѣдніе несомнѣнно люди въ зоологіи свѣдущіе и преданные наукѣ, но, повидимому лишенные дара разбираться въ признакахъ высшей категоріи, чѣмъ видовые. Ихъ можно только винить въ томъ, что, не обладая этимъ даромъ, они не считаются съ работами по этимъ вопросамъ своихъ болѣе свѣдущихъ въ этой области коллегъ, много потрудившихся въ этомъ направленіи и достигшихъ обоснованныхъ, положительныхъ результатовъ.

И вотъ, насколько мы можемъ судить по своему долголѣтнему изученію зоологической систематики, именно наименѣе одаренные способностями къ ней зоологи являются защитниками, а порою и авторами, подродовой категоріи, не сознавая непригодности послѣдней для классификаціи ни съ теоретической, ни съ практической точки зрѣнія.

Всякому зоологу извѣстно, что въ родахъ, богатыхъ видами, даже въ самыхъ гомогенныхъ, послѣдніе большею частью образуютъ особыя группы, состоящія изъ наиболѣе между собой близкихъ формъ. Такія группы принимаются обыкновенно въ соображеніе въ систематическихъ работахъ, т. е. виды ставятся въ нихъ въ порядкѣ тѣснѣйшаго ихъ сродства. Такія то группы видовъ очень часто выдѣляются нѣкоторыми зоологами въ особые „подроды“. Но, такъ какъ подобныя выдѣленія бывали, большею частью, основаны на признакахъ только видового порядка, принимавшихся авторами за признаки высшаго порядка, то такіе „подроды“ не могли удержаться въ наукѣ при тщательной ихъ провѣркѣ. Въ другой разъ мы постараемся высказать свои соображенія относительно опредѣленнаго разграниченія признаковъ родового достоинства отъ таковыхъ видового, какъ мы лично это понимаемъ. Теперь же мы ограничимся резюмированіемъ высказанныхъ нами въ настоящей статьѣ положеній.

1) Всѣ родовые признаки должны, безусловно, имѣться на лицо у каждаго вида или члена рода.

2) Отсутствіе хотя бы одного изъ нихъ, или же наличность добавочнаго признака родового достоинства у одного изъ видовъ требуетъ выдѣленія послѣдняго въ особый родъ и

3) какъ бы ни былъ незначителенъ такой признакъ, разъ онъ дѣйствительно родового достоинства, его вполнѣ достаточно для характеристики особаго, самостоятельнаго, полноправнаго рода. Категорія же „подродъ“, за невозможностью ея примѣненія и по невозможности ея точнаго разграниченія отъ понятія „родъ“, вовсе въ систематизаціи животныхъ недопустима.

„Островки“ на Невѣ.
Августъ, 1910.

A. G. Lebedev (Kiev).

Zwei neue Arten der Gattung *Halictus* Latr. (Hymenoptera, Apidae).

Halictus squamosus, sp. n.

♂. Niger, nitidus, ochraceo-pilosus; capite ovali, supra dense piloso; oculis parallelis, mandibulis basi excepta flavis, clypeo apice flavo late-fasciato. Prothorace supra, mesonoto parte anteriore postscutelloque dense pilis crassis fere squamiformibus obtectis; mesonoto scutelloque nitidis, medio nudis, sparsim crebreque circumpunctatis, disco fere laevi; metathorace truncato, lateribus vix marginato; supra undulatim rugoso, linea elevata circumducto. Abdominis elongati segmentis margine apicali, primo, secundo tertioque etiam fere summa basi late flavo squamoso-tomentosis. Abdomine supra opaco, segmentis densissime punctulatis, ventralibus quarto arcuato, quinto apice medio emarginato. Antennis rufis, scapo supra tribusque ultimis articulis piceis; tegulis pallide-testaceis, laevibus, alis fusco-marginatis, stigmate venisque flavis; femoribus, tibiis tarsisque omnibus testaceis, rufo-variegatis, solum unguiculis apice nigricantibus. Long. 13,5 mm.

Schwarz, ocker-gelb behaart. Der Kopf mit parallelen Augen und oben ist dicht gelblich behaart. Der breite Endsaum des Clypeus, die glänzende Oberlippe und die Mandibeln gelb gefärbt. Die Fühler sind roth mit pechbraunen drei letzteren Gliedern, der Fühlerschaft oben ist auch geschwärzt. Das Pronotum, der vordere Teil des Mesonotum und das Hinterschildchen sind mit dicken, kurzen, fast schuppenförmigen Haaren bekleidet. Das Mesonotum und Schildchen sind glänzend, ziemlich grob, aber sehr spärlich, nur im Umkreise etwas dichter punktirt. Das Metathorax fast abgestutzt, dicht behaart, undeutlich gerunzelt, die Seiten unten gerandet. Die Mesopleuren sind matt, behaart, die Metapleuren glänzend und grob längsrunzelig. Das herzförmige Raum fein gerandet und wellenförmig gerunzelt. Die Flügelschuppen sind blass-gelb mit hellerer Scheibe; die Flügel gelb, am Rande rauchig getrübt, die Adern und Stigma gelb, nur das nervus subcostalis braun gefärbt. Alle Beine sind rothgelb, Klauen und Pul-

villus braunschwarz. Der Bauch ist sehr fein und dicht punktirt, matt; alle Segmenträndер sehr dicht und breit mit gelben Schuppen bekleidet der Basis der drei ersten Segmente ist mit fast ebensolchen Binden umgeben, die sich an den Seiten mit den apicalen verbinden.

In der Körpergestalt dem *H. sexcinctus* F. ähnlich, aber grösser und unterscheidet sich ganz von jenem durch dichte fast schuppenförmige Behaarung und sehr spärliche Punktierung der glänzenden Mesonotums und Schildchens.

Zwei Männchen in Gebirge Kopet-Dagh (Gaudan) 15. VII. 06 von mir selbst gesammelt.

♂ **Halictus anomalipes**, sp. n.

♂. Niger, fulvescenti-griseo-hirtus, subopacus, ubique aequaliter dense punctulatus. Capite ovali, clypeo prominulo, apice flavo-fasciato, antennis fulvis, supra brunneis, scapo nigro, solum macula apicali fulva picto; articulo antennarum tertio secundo duplo longiore sed quarto fere dimidio breviore. Metathorace ut in *H. 6-cincto* F. constructo; tegulis testaceis, dense subtilissime punctatis. Abdomine marginibus segmentorum limbo testaceo decoloratis, fasciis apicalibus albis tomentosis, ventralibus quarto emarginato, quinto arcuato; femoribus pro parte, tibiis, tarsisque pallidis; tarsis mediis dilatatis: primo articulo longo, apicem versus dilatato, secundo tertioque transversis, flocculo magno flavo e pilis densis, curvatis munitis; articulis reliquis simplicibus, haud dilatatis.—Long. 11—11,5 mm.

In der Körpergestalt dem *H. quadristrigatus* Latr. ähnlich, aber kleiner und unterscheidet sich von ihm durch mehr vortretenden und verjüngten Kopfschild und durch die ganz abweichend gebildeten Tarsen der Mittelbeine. Das erste Glied länger und ebenso breit als die Schiene, am Grunde schmäler als an der Spitze; das zweite und dritte sind doppelt so breit als lang, beiderseits und am Aussenrande mit gelben Haarlocken besetzt.

1 ♂ dieser sehr ausgezeichneten Art von Herrn I. D. Babadshanidi bei Elisabetpol gesammelt.

А. Н. Кириченко (С.-Петербургъ).

Къ фаунѣ Hemiptera-Heteroptera Крыма.

II[1]).

Настоящее очередное дополненіе къ гемиптерологической фаунѣ Крыма, несмотря на двух-лѣтній промежутокъ времени, протекшій послѣ выхода въ свѣтъ предшествующаго, содержитъ въ себѣ лишь прибавку 15 видовъ новыхъ для нея. Это всецѣло зависитъ отъ того, что матеріалъ послужившій для основного списка В. Е. Яковлева (1905 г.) и четырехъ дополненій къ нему (1905, 1906, 1907, 1908) былъ результатомъ систематическаго изслѣдованія и работъ на мѣстахъ, а теперь приходится ограничиться матеріаломъ старыхъ лѣтъ и случайными, немногочисленными сборами, изрѣдка получаемыми изъ Крыма.

Небольшой, но крайне интересный сборъ минувшаго года, сдѣланный В. Г. Плигинскимъ[2]), вмѣстѣ съ моими сборами старыхъ лѣтъ составляютъ основу списка.

Тѣмъ не менѣе даже и здѣсь есть отдѣльные чрезвычайно интересные факты, важные для характеристики фауны. Какъ уже и раньше отмѣчалось, мы вновь можемъ подчеркнуть нахожденіе формъ, характерныхъ для болѣе южныхъ широтъ, до сихъ поръ не извѣстныхъ въ русской фаунѣ, какъ, напр., приводимая ниже *Tingis cappodocica* Horv. Впервые констатируется наличность въ крымской фаунѣ представителей сем. *Ceratocombidae*; а именно новаго и вообще для русской фауны *Dipsocoris alienus* H.-S.

Еще интереснѣе нахожденіе новаго вида, принадлежащаго къ чисто средиземноморскому, до сихъ поръ монотипическому роду *Aoploscelis* Fieb. Тѣ пробѣлы, на которые указывалось и раньше [сем. *Miridae* (= *Capsidae*) и *Corixidae*] остаются и до сихъ поръ не заполненными. Численность гемиптерологической фауны Крыма выражается нынѣ цифрой 576.

---

[1]) Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 234—239.

[2]) Даты этого сбора ниже снабжены отмѣткой: (Плиг.).

Сем. **Pentatomidae.**

Odontotarsus grammicus L i n n. у Я к о в л е в а (Hor. Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1906, стр. 225) = **Odontotarsus purpureolineatus** R o s s i.

* **Phimodera nodicollis** G e r m.[3]) — Южный берегъ, отъ Каракау до Яйлы (В и д г а л ь мъ, одинъ экземпляръ въ колл. Зоолог. Музея Акад. Наукъ). Видъ этотъ въ первомъ спискѣ приводился подъ именемъ *Phimodera bufonia* P u t. для материковой части Таврической губ. (Алешки, Бердянскаго уѣзда). При этомъ В. Е. Я к о в л е в ъ полагалъ, что полное отсутствіе этого рода составляетъ отрицательную характеристику фаунъ большихъ европейскихъ полуострововъ: Пиринейскаго, Аппенинскаго, Балканскаго, Иберійскаго, Крымскаго.

Въ настоящее время р. *Phimodera* извѣстенъ для всѣхъ нихъ, кромѣ Балканскаго. Тѣмъ не менѣе, приходится отмѣтить чрезвычайную рѣдкость на Крымскомъ полуостровѣ особей *Phimodera nodicollis* G e r m., между тѣмъ какъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ, материковой части Таврической губ. и смежныхъ губерніяхъ (Елисаветградъ, Херсонской губ.) они очень обыкновенны.

Tarisa fraudatrix H o r v. — Была указана для Крыма R e u t e r'омъ и по нему цитирована В. Е. Я к о в л е в ы м ъ.

Одинъ экземпляръ найденъ мною у корней полыни: Керчь 10. IV. 06.

Graphosoma lineatum L. у Я к о в л е в а (Hor. Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1906, стр. 226) = **Graphosoma italica** M ü l l.

Graphosoma semipunctata F a b r. var. *subaequale* H o r v. et var. *decipiens* F e r r.

Ѳеодосія (H o r v.) и Севастополь (H o r v.).

Podops retovskii H o r v. — Керчь, I. III.

Nezara viridula L. ab. **torquata** F. — Приведенные В. Е. Я к о в л е в ы м ъ экз. изъ Керчи, въ дѣйствительности, происходятъ изъ Новаго Аѳона на Западномъ Кавказѣ, и видъ этотъ долженъ быть исключенъ изъ числа крымскихъ.

Eurydema festiva L. ab. *mehadiense* H o r v.—Севастополь.

Сем. **Coreidae.**

* **Maccevethus persicus** J a k. Bull. Soc. Nat. Mosc., 1881, 4, стр. 354; R e u t e r, Ofv. Finsk. Vet.-Soc Förh., XLII, p. 277. — Севастополь, 12. VII. (П л и г.).

Видъ восточнаго происхожденія, распространенный въ сѣверной Персіи и Туркестанѣ. Единственный экземпляръ, происходящій изъ Крыма сходенъ съ особями изъ Шахку (Персія, Астерабадская провинція)—типами Я к о в л е в а, хранящимися въ Зоологич. Музеѣ Академіи Наукъ. Въ то же время всѣ они нѣсколько разнятся отъ туркестанскихъ экземпляровъ, хотя окраска усиковъ и совпадаетъ съ описаніемъ ея у R e u t e r'а (loc. cit.).

[3]) Виды, новые для фауны Крыма, отмѣчены звѣздочкой передъ названіемъ.

Этотъ послѣдній признакъ чрезвычайно измѣнчивъ въ родѣ *Maccevethus*. Въ небольшой серіи *Maccevethus lineola* Fabr., происходящей изъ одного и того же пункта Крыма (Агармышъ), собранной въ одномъ и томъ же году, есть экземпляры, отвѣчающіе какъ forma typica, такъ и v. *errans* Fabr. (*ruficornis* Reut.), а есть и формы среднія между ними.

Сем. **Berytidae.**

Berytus nigrolineatus pallidus Jak. — Описанная недавно по одному экземпляру съ Агармыша, раса эта была находима и въ послѣдующіе года. Новыя мѣстонахожденія: Біюкъ-Ламбатъ 15. VI., Чукурларъ 19. V., Таушанъ-Базаръ (Кир.). Судя по 5 взрослымъ экземплярамъ и довольно многочисленнымъ личинкамъ, видъ этотъ на южномъ берегу Крыма не представляетъ рѣдкости.

* **Megalomerium meridionale** Costa. — Симферополь (Кир.), Бельбекъ (Плиг.). Средиземноморскій видъ семейства *Berytidae*, представителями котораго такъ богата крымская фауна.

14 видовъ этого семейства, извѣстныхъ для Крыма (противъ 15 видовъ, свойственныхъ Венгріи, далеко еще не исчерпываютъ всего богатства фауны семейства. Несомнѣнно присутствіе въ ней еще цѣлаго ряда видовъ, относящихся къ нѣсколькимъ родамъ.

Приводимый видъ извѣстенъ въ Россіи изъ Сарепты (Яковлевъ) и Туркестана (Ошанинъ); въ послѣднее время найденъ въ центральной Венгріи.

Сем. **Lygaeidae.**

* **Aoploscelis koeppeni**, sp. n. — Севастополь, 8, 24. II. (Плиг.).

* **Neurocladus brachiidens** Duf. — Севастополь, 19. XI. (Плиг.).

Средиземноморскій видъ, извѣстный въ Россіи изъ Закавказья и Туркестана; встрѣчается и на Балканскомъ полуостровѣ (Сербія).

* **Scolopostethus thomsoni** Reut. — Алушта (Кир.).

Сем. **Tingitidae.**

Piesma quadrata Fieb. var. *dilatata* Jak. — Севастополь, 23. IX. (Плиг.).

Biskria sareptana Jak. v. *adelpha* Horv. — Приводилась для Крыма Horvath'омъ и по этому автору цитирована В. Е. Яковлевымъ.

Мною найдена въ Керчи 10. VI.

* **Tingis (Tropidochila) cappodocica** Horv.—Алушта, 5. VI. (Кир.).

Этотъ малоазіатскій видъ попался мнѣ пока въ одномъ экземплярѣ. Новость для русской фауны.

* **Tingis (Tropidochila) maculata** H.-S. — Агармышъ (Кир.), Севастополь (Плиг.).

Въ фаунѣ Россіи извѣстна лишь изъ Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губ. Въ Крыму попадается въ первой мѣстности довольно часто. Извѣстна мнѣ также изъ сѣв. Кавказа: Пятигорскъ (А. А. Любищевъ).

* **Physatocheila confinis** Horv. — Коктебель (Horváth).

Среди крымскихъ матеріаловъ Венгерскаго Національнаго Музея (въ Будапештѣ) оказался этотъ видъ, приводимый Horváth'омъ въ Annales Mus. Nation. Hung., 3, 1905. Средиземноморскій видъ, показанный для Россіи также изъ Закавказья.

В. Ф. Ошанинъ въ своемъ каталогѣ (Verzeichnis d. palearct. Hemipteren) относитъ показаніе Яковлева „*Monanthia*" *dumetorum* H.-S. для Сарепты къ этому же виду. Сомнѣніе въ вѣрности опредѣленія сарептскихъ экземпляровъ едва ли справедливо по двумъ основаніямъ: 1) чрезвычайно широкое распространеніе вида, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ (отъ Англіи до крайняго юга Закавказья) нисколько не противорѣчитъ нахожденію ея въ Сарептѣ и 2) это опредѣленіе сарептскихъ экземпляровъ подтверждено В. Е. Яковлевымъ въ позднѣйшей работѣ о полужесткокрылыхъ Крыма, и это подтвержденіе процитировано въ каталогѣ (Verzeichnis, p. 477).

* **Serenthia confusa** Put. — Бельбекъ, Севастополь (Плигг.).

Западно-европейскій видъ въ типичной формѣ, извѣстный изъ „Южн. Россіи", а въ видѣ различныхъ формъ ея показанъ для Туркестана, Казани и Сарепты.

Сем. **Reduviidae.**

* **Oncocephalus notatus** Klug. — Старый Крымъ (Кир.), Севастополь (Плигг.).

Въ предѣлахъ Россіи найдена только въ Закавказьѣ: восточномъ (Кульнъ), западномъ (Гагры), на Талышѣ (Анютино) и въ Дербентѣ. Кромѣ того извѣстна изъ Аравіи, Кашмира и Японіи.

Сем. **Ceratocombidae.**

* **Dipsocoris alienus** H.-S. — Олсуй 29. VIII. (Плигг.) возлѣ воды въ большомъ количествѣ.

Видъ, широко распространенный вѣроятно въ дѣйствительности, но трудно находимый и поэтому мало откуда извѣстный въ Западн. Европѣ и до сихъ поръ не найденный въ Россіи. Первый представитель этого семейства у насъ такимъ образомъ найденъ въ Крыму.

Сем. **Anthocoridae.**

Montandoniella dacica Put. — Севастополь, 6. V. съ дикой груши нѣсколько экземпляровъ.

Сем. **Miridae** (= **Capsidae**).

Deraeocoris schach Fabr. var. *novaki* Horv. — Алушта, Шумы, Біюкъ-Ламбатъ, Дегерменской, Олсуй (Кир.).

Эта цвѣтовая форма, свойственная юго-восточной части средиземноморской области, часто встрѣчается на южномъ берегу вмѣстѣ съ основной красной формой. Въ русской фаунѣ разновидность эта ранѣе не отмѣчена была.

* **Hyoidea notaticeps** Reut. — Керчь, 9. V. 08 (Кир.).

Встрѣчается въ Венгріи, въ русской фаунѣ: Сарептъ и Семирѣченск. обл.

* **Halticus macrocephalus** Fieb. — Таушанъ-Базаръ (Илиг.).

1 экземпляръ, представляющій полнокрылую форму (forma macroptera). Средиземноморскій видъ, найденный однако и въ Германіи (верхн. Рейнъ).

* **Cyllocoris flavo-quadrimaculatus** Deg. — Фриденталь, 7. V. 07. (Кир.).

Brachynotocoris puncticornis Reut.

Экземпляръ, приводившійся В. Е. Яковлевымъ ранѣе какъ „*Brachynotocoris* sp., оказался по опредѣленію O. Reuter'a относящимся къ этому виду.

Aoploscelis koeppeni, sp. n. (*Lygaeidarum*).

Oblongus, niger, nitidus; caput triangulare, subtiliter punctatum, setis nonnullis praeditum; caput cum oculis lobo antico pronoti latitudine aequale. Antennae nigrae, mediocres, pilosulae, articulo primo caput vix superante, secundo quam tertius 1/4 longiore, tertio quam quartus 1/3 breviore; articulis tertio et quarto apicem versus gradatim incrassatis, articulo quarto fusiformi.

Rostrum nigrum, coxas anteriores attingens, articulis secundo et tertio aeque longis, articulo primo longiore et crassiore.

Pronotum subquadratum sparsim et subtiliter punctatum, sat convexum, in angulis partis posterioris depressione instructum. Angulis anticis rotundatis, angulis humeralibus rectis.

Scutellum minus nitens, punctatum, prope apicem politum, transversim striolatum.

Hemelytrae abbreviatae, segmenta ultima abdominalia non tegentes; membrana rudimentaria, valvante.

Clavus medio fascia longitudinali flava ornatus; seriebus punctorum rectis; corio irregulariter punctato. Pedes nigri; femora antica incrassata, inferne dente parvulo instructa, tibiae spinosulae.

Pectus et abdomen nigra, nitida, dense punctata. Sternito tertio abdominali antice posticeque convexo curvato.

Long. 3 mm., lat. 1 mm.

Aoplosceli bivirgato Costa proxima, sed major, magis elongatus et postice rotundatus, fascia flava angustiore, hemelytris incompletis, nitoreque metallico nullo distinguendus.

Hab. Tauria: Sebastopol, 8, 22, 24. II. 1910 (W. G. Pliginski, specimina tria in coll. mea).

В. Ѳ. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Новый всеобщій каталогъ полужесткокрылыхъ.

Въ самомъ концѣ прошлаго 1909 года вышелъ I-й томъ общаго каталога полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ, составленный Kirkaldy [1]). Къ несчастію, авторъ, какъ извѣстно, скончался въ Санъ-Франциско ранѣе выхода въ свѣтъ этого перваго тома предпринятаго имъ крупнаго научнаго труда. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ энтомологическихъ журналахъ, рукопись второго тома была имъ сдана въ печать въ совершенно законченномъ видѣ; она заключаетъ въ себѣ семейства: *Thyreocoridae* (=*Cydnidae*), *Urolabididae* (=*Urostylidae*) и *Coreidae*. По остальнымъ же семействамъ были собраны только матеріалы. Надобность въ подобнаго рода каталогѣ была очень велика. Какъ извѣстно, каталогъ Lethierry и Severin не былъ оконченъ по причинѣ смерти перваго изъ нихъ; сверхъ того за послѣдніе пятнадцать лѣтъ описано громадное количество новыхъ видовъ и родовъ, и наконецъ произведено очень много переименованій не только родовыхъ названій, но и именъ подсемействъ и семействъ. Эти перекрещиванья нерѣдко помѣщены въ короткихъ замѣткахъ, разбросанныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ; иногда эти замѣтки даже не озаглавлены, а просто включены въ протоколы энтомологическихъ обществъ. Услѣдить за всѣми подобными новшествами дѣло крайне хлопотливое, требующее большой затраты времени; а между тѣмъ, по причинѣ отсутствія общаго каталога, каждый гемипterологъ, какъ при описаніи новыхъ видовъ, такъ и при составленіи фаунистическихъ списковъ, принужденъ по частямъ продѣлывать эту кропотливую работу. Эти неудобства устранены теперь въ предѣлахъ сем. *Pentatomidae* (или *Cimicidae*, какъ ихъ называетъ Kirkaldy) благодаря новому его каталогу.

[1]) Catalogue of the Hemiptera (Heteroptera) with biological and anatomical references, lists of foodplants and parasites, etc. Prefaced by a discussion on Nomenclature, and an anatomical table of families by G. W. Kirkaldy. Vol. I, *Cimicidae*. Berlin. Published by Felix L. Dames, 1909, 8°, XL+392 pp. Цѣна 25 Mark.

Книга Kirkaldy начинается съ введенія, занимающаго 40 страницъ. Въ него входятъ: 1) изложеніе тѣхъ правилъ номенклатуры, которымъ онъ слѣдовалъ, при чемъ отведено много мѣста правиламъ для установленія родовыхъ типовъ, для которыхъ имъ введенъ новый терминъ „genotypes“; 2) классификація семействъ *Heteroptera*, ихъ генеалогія и синоптическая таблица для ихъ опредѣленія; 3) очень короткій библіографическій списокъ (онъ занимаетъ всего 1¼ страницы); 4) объясненіе употребленныхъ сокращеній и особыхъ знаковъ; 5) перечисленіе типичныхъ видовъ многихъ родовъ, принадлежащихъ къ сем. *Pentatomidae*, и наконецъ 6) разныя мелкія замѣчанія библіографическаго и географическаго содержанія. Я не стану останавливаться на классификаціи Kirkaldy, такъ какъ надѣюсь разсмотрѣть ее въ особой статьѣ, а перейду прямо къ принятымъ имъ номенклатурнымъ правиламъ. Kirkaldy, какъ извѣстно, принадлежитъ къ самымъ крайнимъ послѣдователямъ закона пріоритета. Онъ не считаетъ возможнымъ признавать законность самой малѣйшей поправки въ имени, данномъ первымъ авторомъ, такъ напр. онъ оставляетъ въ ихъ первобытной неправильной формѣ такія названія, какъ *Eurysaspis* Sign., *Ptilocheirus* Spin., *Enicocephalus* Westw. и даже *Poekilloptera* Latr. вмѣсто давно принятыхъ большинствомъ энтомологовъ: *Euryaspis*, *Ptilochirus*, *Henicocephalus* и *Poeciloptera*. Особенно поучительна исторія послѣдняго изъ этихъ именъ. Latreille установилъ родъ *Poekilloptera* въ 1796 году [2]), но замѣтивъ потомъ, что названіе это противорѣчитъ правиламъ, которымъ слѣдовали римляне при транскрибированіи греческихъ словъ, онъ самъ въ 1804 году замѣнилъ его именемъ *Poeciloptera* [3]). Итакъ ученый ошибся, но самъ исправилъ свою ошибку: казалось бы, слѣдуетъ безусловно принять исправленіе, такъ какъ этого требуетъ и простой здравый смыслъ, и чувство уваженія къ памяти одного изъ наиболѣе выдающихся основателей энтомологіи. Но не такъ разсуждаютъ безусловные поклонники правила пріоритета: Latreille ошибся, пусть эта его ошибка сохранится навсегда, исправлять ее онъ не имѣлъ права, никакое раскаяніе ему не поможетъ, да водворится же на вѣки во всѣхъ энтомологіяхъ неправильная, но болѣе старая *Poekilloptera*, а правильная *Poeciloptera* да будетъ исторгнута какъ плевелъ и вметена въ пещь синонимическую. Подобнаго рода разсужденія мнѣ кажутся просто смѣшными и даже вредными, такъ какъ они несомнѣнно составляютъ одну изъ причинъ того невысокаго мнѣнія о систематикахъ вообще и объ энтомологахъ въ особенности, которое сложилось у спеціалистовъ, работающихъ въ другихъ областяхъ зоологіи.

Второе правило Kirkaldy, противъ котораго я считаю необходимымъ протестовать самымъ энергичнымъ образомъ, касается названій группъ высшаго порядка, чѣмъ роды. Оно въ переводѣ

[2]) Précis des caractères génériqne des insectes, p. 83.

[3]) Histoire naturelle des Crustacis et des Insectes XII, p. 315.

гласитъ такъ: „14. Названія трибъ должны оканчиваться на—*ini*, подсемействъ на—*inae*, семействъ на—*idae*, надсемействъ (Superfamily) на—*oideae*, причемъ эти окончанія приставляются къ предполагаемому корню самого древняго изъ родовыхъ именъ въ данной группѣ" (p. XIV). Примѣненіе этого положенія по моему мнѣнію повлечетъ за собою неизбѣжную путаницу и до крайности затруднитъ и безъ того не легкое дѣло изученія систематики. При этомъ оно нисколько не основано на постановленіяхъ международныхъ зоологическихъ конгрессовъ. Въ Règles internationales de la Nomenclature Zoologique (Paris, 1903, p. 15) мы читаемъ слѣдующее: „Art. 4.—Le nom de la famille est formée en ajoutant la désinence *idae*, celui de la sous-famille en ajoutant la désinence *inae* au radical du nom du genre servant de type". Толкуя это правило, нѣкоторые систематики, а въ томъ числѣ и Kirkaldy, почему то порѣшили, что типомъ данной группы непремѣнно долженъ служить тотъ изъ принадлежащихъ къ ней родовъ, который описанъ раньше другихъ. Вслѣдствіе такого совершенно произвольнаго толкованія слова „типъ" означенные энтомологи замѣнили большое число хорошо извѣстныхъ, давно находившихся во всеобщемъ употребленіи именъ семействъ и подсемействъ новыми названіями, которыя совершенно незнакомы зоологамъ, работающимъ въ сосѣднихъ областяхъ. Изъ 26 семействъ, составляющихъ по системѣ Kirkaldy подотрядъ Heteroptera, онъ на основаніи этого правила измѣняетъ имена цѣлыхъ 4, а именно *Thyreocoridae* (=*Cydnidae*), *Macrocephalidae* (=*Phymatidae*), *Miridae* (=*Capsidae*), *Dipsocoridae* (=*Ceratocombidae*). Переименованія эти ничего кромѣ вреда зоологіи принести не могутъ, и я поэтому съ глубокимъ сожалѣніемъ увидѣлъ, что къ такому толкованію слова „типъ" присоединились величайшіе современные знатоки полужесткокрылыхъ: д-ръ Bergroth, д-ръ Horváth и наконецъ проф. O. M. Reuter [1]), который ранѣе энергично возставалъ противъ него.

Но въ особенности недопустимыми я считаю пріемы, которыми пользуется Kirkaldy при установленіи видовъ типичныхъ для рода. Этому вопросу имъ посвящено цѣлыхъ 12 параграфовъ его правилъ, вполнѣ противорѣчащихъ статьѣ 30 международнаго кодекса. Статья эта гласитъ: „Quand le type originaire du genre n'est pas indiqué, l'auteur qui, le premier, subdivisa le genre, peut appliquer le nom ancien à telle subdivision qu'il juge convenable, et cette attribution ne peut être modifiée ultérieurement". Kirkaldy рѣшительно не обращаетъ вниманія на это постановленіе, а восходитъ къ самому возникновенію рода и старается прежде всего проникнуть въ сокровенныя думы его, обыкновенно давно почившаго, создателя, хотя бы послѣдній жилъ въ тѣ времена, когда самое понятіе о родовомъ типѣ было совершенно не выработано. По правиламъ Kir-

[1]) Reuter, Neue Beiträge zur Phylogenie und Systematik der Miriden, 1910, p. 1.

Kaldy за типъ рода можно принимать только тотъ изъ включенныхъ въ него первымъ авторомъ видовъ, который удовлетворяетъ слѣдующимъ признакамъ: 1) онъ долженъ быть описанъ означеннымъ авторомъ подробнѣе другихъ, или 2) онъ не долженъ быть сравниваемъ съ другими сородичами, а наоборотъ съ нимъ должны быть сравниваемы послѣдніе, или 3) онъ не долженъ былъ получать другого, хотя бы и невѣрнаго, родового названія. Поясню эти правила примѣрами. Къ случаю первому: Fabricius въ своей „Entomologia systematica“ впервые установилъ родъ *Lygaeus*, куда отнесъ очень разнообразные виды, помѣщаемые, теперь не только въ различные роды, но даже и въ различныя семейства. Типъ рода, само собою разумѣется, имъ указанъ не былъ. Болѣе 50 лѣтъ за этотъ типъ всѣ признавали *Lygaeus equestris* Linn., который и явился вмѣстѣ съ тѣмъ и типомъ сем. *Lygaeidae*. Но вотъ Kirkaldy усмотрѣлъ, что въ названномъ выше семействѣ особенно подробно описанъ *Lygaeus valgus* L. Fabr., а потому и призналъ, что именно этотъ видъ долженъ служить типомъ рода *Lygaeus*. Но *Lygaeus valgus* принадлежитъ къ другому семейству *Coreidae* и былъ относимъ къ роду *Holopterna* Stål. Это нисколько не смутило Kirkaldy. Онъ переноситъ фабриціевскій родъ *Lygaeus* въ сем. *Coreidae*, которому и даетъ названіе *Lygaeidae* Kirk., а прежнее сем. *Lygaeidae* называетъ то *Myodochidae*, то *Geocoridae*. Наконецъ уже въ прошломъ году нашъ авторъ усмотрѣлъ, что родъ *Coreus* описанъ въ той же Entomologia systematica нѣсколькими страницами раньше, чѣмъ *Lygaeus*, поэтому онъ снова перекрещиваетъ своихъ *Lygaeid*'ъ въ *Coreidae*, а *Lygaeidae* auct. называютъ *Myodochidae*. Къ случаю 2: Fieber въ „Die europäischen Hemiptera“ создалъ родъ *Holcostethus*, куда помѣстилъ три вида *H. jani* Fieb. (=*analis* Costa), *H. sphacelatus* Fab. и *H. congener* Fieb. (=*albipes* Fabr.). Stål нашелъ, что два послѣднихъ вида принадлежатъ къ роду *Cimex* Fieb. nec auct. (=*Peribalus* Muls. et Rey), и принялъ за типъ рода *Holcostethus* — *H. analis* Costa. Но ранѣе того Mulsant и Rey нашли, что имя *Holcostethus* звучитъ некрасиво, а поэтому замѣнили его новымъ названіемъ *Dryocoris*. Такъ какъ подобный пріемъ совершенно не допустимъ, то названіе это попало въ синонимы и никому тамъ не мѣшало. Но къ несчастію они упомянули въ своемъ перекрещенномъ родѣ только одинъ видъ *D. sphacelatus* Fabr. и по толкованію Kirkaldy этимъ самымъ фиксировали типъ рода *Holcostethus*. Какъ результатъ такого оригинальнаго разсужденія Kirkaldy ставитъ *Holcostethus* въ синонимы рода *Peribalus*, а для *Holcostethus* Fieb. (sensu Stål) изобрѣтаетъ новое имя *Dryadocoris* Kirk.!

Этимъ закончу разсмотрѣніе введенія и перейду къ самому каталогу. Первый томъ заключаетъ въ себѣ одно семейство *Pentatomidae* auct. (=*Cimicidae* Kirk.), за исключеніемъ *Cydnidae* и *Urostylidae*, которыя возведены въ особыя семейства. Въ началѣ стоитъ таблица для опредѣленія подсемействъ сем. *Pentatomid*'ъ и ихъ филогенетическое дерево. Послѣднее едва ли можетъ быть признано

особенно удачнымъ, такъ какъ за прародительскую группу принято подс. *Cimicinae* (=*Asopinae*), а между тѣмъ оно состоитъ изъ высоко спеціализированныхъ формъ, на что указалъ проф. O. Reuter. Всѣхъ подсемействъ Kirkaldy признаетъ 10, а именно: *Cimicinae*, *Pentatominae*, *Phyllocephalinae*, *Phloeinae*, *Dinidorinae*, *Cyrtocorinae*, *Scutellerinae*, *Aphylinae*, *Coptosominae* (=*Brachyplatinae*) и *Tesseratominae*. Подсемейства *Graphosominae*, *Discocephalinae* и *Acanthosominae* Kirkaldy считаетъ трибами подс. *Pentatominae*. Затѣмъ со страницы 3 начинается собственный каталогъ. Послѣ каждаго подсемейства или трибы приводится перечень главнѣйшихъ работъ, въ которыхъ помѣщены синопсисы родовъ, ихъ составляющихъ, и таблица, показывающая географическое распространеніе родовъ. Главныхъ фаунистическихъ областей принято 5, вотъ ихъ перечисленіе съ подраздѣленіями, принятыми авторомъ:

a) австралійская; подобласти: 1) австралійская, 2) ново-зеландская, 3) австро-малайская, 4) гавайская;

b) восточная: 1) индо-малайская, 2) индо-китайская, 3) филиппинская;

c) эѳіопская: 1) континентальная, 2) мадагаскарская;

d) палеарктическая: 1) вся палеарктика, за исключеніемъ манджурской подобл., 2) манджурская.

e) американская: 1) вся Америка кромѣ чилійской подобл., 2) чилійская.

Нигдѣ не объяснены ни причины, по которымъ Kirkaldy призналъ нужнымъ придержаться этого новаго фаунистическаго дѣленія, а равно не указано границъ его областей и подобластей. Впрочемъ самъ авторъ говоритъ во введеніи, что эти таблицы „although perhaps useful as affording a bird's eye view of this part of the subject, they are somewhat unsatisfactory" (стр. IX). При этомъ въ выноскѣ онъ прибавляетъ, что готовитъ къ печати работу о географическомъ распространеніи *Hemiptera*. Крайне жалѣю, что трудъ этотъ остался не оконченнымъ за смертью автора.

Послѣ каждаго рода приведены цитаты, указывающія на сочиненія, въ которыхъ онъ описанъ, а равно и всѣ синонимы съ цитатами, при чемъ всегда упоминается годъ выхода цитируемаго сочиненія. Сверхъ того указаны типическіе виды какъ самыхъ родовъ, такъ и ихъ синонимовъ. Въ каждомъ родѣ виды расположены въ алфавитномъ порядкѣ, и при указаніи литературы каждый видъ цитируется вмѣстѣ съ родомъ, къ которому его относилъ данный авторъ, имя послѣдняго выписано полностью, такъ напр. при *Peribalus vernalis* мы находимъ слѣдующіе синонимы съ цитатами: *Cimex baccarum* Schrank 1791. Ins. Austr. 272 (not Linnaeus). — *Cimex vernalis* Wolff 1894 Ic. Cim. 140, Pl. XIV. f. 135; Fieber 1861 l. c. и т. д. Въ концѣ подъ особыми знаками приведена литература по анатомическимъ и біологическимъ даннымъ или же трактующая о разныхъ стадіяхъ развитія; въ концѣ приведены названія растеній, на которыхъ былъ находимъ данный видъ. Послѣднія свѣдѣнія, къ со-

жалѣнію, не снабжены никакими цитатами; а между тѣмъ знаніе времени, когда сдѣлано указаніе на извѣстное растеніе, вѣроятно не рѣдко могло бы оказать существенную помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда придется разбираться въ ботанической синонимикѣ. Въ особой графѣ противъ каждаго вида приведено его мѣстообитаніе. Такимъ образомъ каталогъ Kirkaldy богатствомъ свѣдѣній далеко превосходитъ каталогъ Lethierry et Severin, и нельзя безъ глубочайшаго уваженія отнестись къ желѣзной настойчивости человѣка, предпринявшаго и выполнившаго столь большой трудъ въ Гонолулу. т. е. въ мѣстности, отдаленной отъ всѣхъ научныхъ центровъ. Геминтерологи горячо будутъ благодарны за эту выдающуюся услугу Kirkaldy.

Само собою понятно, что въ этомъ трудѣ есть и недостатки и ошибки; какъ извѣстно, не ошибается лишь тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Я позволю себѣ указать теперь нѣкоторые изъ этихъ недочетовъ не для того, чтобы умалить значеніе каталога Kirkaldy, а для того, наоборотъ, чтобы увеличить приносимую имъ пользу. Начну съ нѣкоторыхъ общихъ замѣчаній.

Перечисляя систематическую литературу, Kirkaldy по его собственному объясненію (см. стр. IX) цитируетъ: „каждое новое видовое описаніе, всѣ или почти всѣ работы, въ которыхъ помѣщены рисунки даннаго вида, и также лучшія изъ остальныхъ описаній“. Къ сожалѣнію онъ увлекся желаніемъ приводить непремѣнно цитату того журнала, въ которомъ помѣщена первоначально данная работа, и цитируетъ ея отдѣльное изданіе лишь въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ. Между тѣмъ журналы эти иногда крайне рѣдки, а отдѣльныя изданія наоборотъ очень распространены, и нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ къ необходимѣйшимъ настольнымъ пособіямъ, безъ которыхъ не можетъ обойтись ни одинъ геминтерологъ. Къ такимъ крупнымъ трудамъ несомнѣнно слѣдуетъ отнести напр. „Histoire naturelle des punaises de France par Mulsant et Rey“, появившуюся первоначально въ цѣломъ рядѣ годовъ мало распространеннаго журнала: Annales de la Société Linnéenne de Lyon. Эта работа отличается большимъ количествомъ синоптическихъ таблицъ и очень обстоятельными описаніями видовъ, причемъ особое вниманіе обращено на предѣлы видовыхъ варіацій. Kirkaldy почти нигдѣ не цитируетъ это крайне важное пособіе только по той причинѣ, что ему былъ недоступенъ означенный выше журналъ. Еще неудобнѣе пропускъ капитальнаго труда Reuter'a: „Revisio synonymica Heteropterorum palaearcticorum quae descripserunt auctores vetustiores“. Про него Kirkaldy отзывается слѣдующимъ образомъ: „I have cited it very rarely in the Catalogue, as I possess only a separately paged copy (1—458). It must however be referred to in all debatable points connected with the older european forms“ (p. IX). А между тѣмъ пагинація при цитатѣ этой работы не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ всѣ разобранные въ ней виды снабжены сквозной нумераціей; поэтому въ своемъ „Verzeichnis“ я лично

нигдѣ не привожу страницы „Revisio", а вездѣ ограничиваюсь однимъ номеромъ вида.

Kirkaldy принадлежалъ къ числу немногихъ иностранныхъ писателей, умѣющихъ читать по русски, и это конечно значительно помогло ему при составленіи каталога; наши журналы приведены у него обыкновенно подъ русскими заглавіями, хотя иногда онъ и транскрибируетъ ихъ латинскимъ алфавитомъ. Напр. при *Elasmostethus fieberi* Jakovlev мы находимъ у него такую цитату: „Utchyen. Zap. Kazan. Univ. I, 125" (p. 177). Съ другой стороны, онъ безо всякой надобности затруднилъ западно-европейскихъ энтомологовъ тѣмъ, что вездѣ цитируетъ „Русск. Энт. Обозр." вмѣсто „Rev. Russe d'Entom.", хотя оба заглавія и французское, и русское стоятъ на каждомъ выпускѣ нашего журнала.

Географическія данныя отличаются въ каталогѣ Kirkaldy бо́льшею полнотою, чѣмъ у Lethierry et Severin. Но есть одна особенность, которая проведена нашимъ авторомъ послѣдовательно черезъ весь каталогъ и на которую нельзя не указать какъ на положительно недопустимую. Kirkaldy при всѣхъ видахъ, найденныхъ исключительно на Кавказѣ и въ Закавказьѣ, ставитъ „S. Russia". Въ данномъ случаѣ не представлялось никакого серьезнаго труда привести вѣрное мѣстонахожденіе, такъ какъ я послалъ Kirkaldy 1-й выпускъ своего „Verzeichnis" немедленно по его выходѣ изъ печати, т. е. за 3 слишкомъ года до появленія его каталога.

Перехожу теперь къ замѣчаніямъ объ отдѣльныхъ родахъ и видахъ, при чемъ я касаюсь исключительно палеарктическихъ формъ. Попутно я приведу тѣ измѣненія и дополненія, которыя я нахожу нужнымъ внести въ мой „Verzeichnis" изъ каталога Kirkaldy; они не могли быть использованы мною своевременно, такъ какъ каталогъ этотъ полученъ мною уже по отпечатаніи сем. *Pentatomidae* въ послѣднемъ дополнительномъ томѣ моей книги.

p. 4. p. *Cimex* Linn. (sensu Kirkaldy)=**Picromerus** Am. S. Я по прежнему продолжаю думать, что родовое названіе *Cimex* должно оставаться за той группой видовъ, къ которой принадлежитъ обыкновенный постельный клопъ *Cimex lectularius* L. Этого же мнѣнія держится и prof. Reuter. Поэтому и семейство *Cimicidae* Kirk. я называю *Pentatomidae*, какъ и всѣ прежніе авторы.

p. 5. *Cimex* (=*Picromerus*) *conformis* H.-S.: пропущены русскія мѣстонахожденія: Tauria, Caucasus.

p. 15. *Aurigа* Kirk. nom. nov. (=**Arma** Hahn et auct.); и p. 22: *Arma* Kirk. (=**Troilus** Stål.). Эти совершенно ненужныя переименованія произведены Kirkaldy на основаніи слѣдующихъ соображеній. Hahn въ 1-мъ томѣ на стр. 91 своей книги: „Die Wanzenartigen Insecten" установилъ родъ *Arma* и отнесъ къ нему 3 вида: *A. bidens* L., *A. custos* Fabr. и *A. lurida* Fabr. Пять лѣтъ спустя Spinola неправильно перенесъ *A. bidens* и *A. custos* въ p. *Jalla*, описанный тѣмъ же Hahn'омъ на стр. 100 вышеозначеннаго сочи-

нія. Kirkaldy говоритъ (стр. XXVIII), что этимъ самымъ Spinola утвердилъ за *A. lurida* F. значеніе видоваго типа рода *Arma*. Такимъ образомъ ошибка, сдѣланная какимъ нибудь авторомъ, является по мнѣнію Kirkaldy вполнѣ законной причиной передѣлать признанную номенклатуру и онъ считаетъ себя въ правѣ давать на этомъ основаніи новое имя хорошо установленному роду. Съ своей стороны я никакъ не могу согласиться съ такого рода разсужденіемъ и твердо надѣюсь, что это новшество Kirkaldy не найдетъ сторонниковъ между гемипterологами. Замѣчу, кстати, что предложенное названіе *Auriga* можетъ служить хорошей иллюстраціей неумѣнья его выбирать хоть сколько нибудь подходящія имена; мнѣ по крайней мѣрѣ кажется очень комичнымъ назвать клопа возничимъ!

p. 33. *Amiotea* Ellenr. (=**Asopus** Burm.). — Въ 1837 году Burmeister помѣстилъ въ Silbermann Revue Entomologique T. 2, pp. 1—26 статью подъ заглавіемъ „Mémoire sur la division naturelle des Punaises terrestres, considérées surtout relativement à la structure des antennes“. Тамъ онъ впервые устанавливаетъ свой родъ *Asopus*, включивъ его въ синоптическую таблицу *Pentatomid'*ъ, помѣщенную въ концѣ статьи. Родъ этотъ былъ очень широкъ, такъ какъ онъ охватывалъ собою все теперешнее подсемейство *Asopinae*. Въ этой работѣ онъ упоминаетъ только о двухъ видахъ этого рода: *A. diana* Fabr. и *A. gibbus* Burm. Въ виду того, что статья касалась строенія усиковъ, такой выборъ вполнѣ понятенъ, такъ какъ второй видъ отличается пластинчато расширеннымъ 4-мъ члеником усиковъ, первый же приводится только для сравненія съ нимъ.

Въ томъ же году, по повидимому нѣсколько позже, Burmeister снова описываетъ родъ *Asopus* и помѣщаетъ въ него *Asopus malabaricus* Fabr. (Nova Act. Acad. Leop., Vol. 16, Suppl. p. 292). Stål и принялъ за типъ рода *Asopus* этотъ послѣдній видъ, такъ какъ два вышеназванные вида оказались принадлежащими къ двумъ ранѣе описаннымъ родамъ *Discocera* Lap. и *Stiretrus* Lap. Всѣ согласились съ этимъ мнѣніемъ Stål'я и цѣлыхъ 30 лѣтъ всѣ употребляли названіе *Asopus malabaricus* Fabr., мало того родъ *Asopus* далъ названіе всему подсемейству *Asopinae*. Но Kirkaldy въ 1900 году (Entomologist 33, p. 239) говоритъ, что такъ какъ оба единственно упоминаемые Burmeister'омъ въ его первой работѣ вида принадлежатъ къ ранѣе описаннымъ родамъ, то *Asopus* является синонимомъ *Discosera* Lap. (а можетъ быть и *Stiretrus*), а потому онъ совершенно отбрасываетъ Burmeister'овское названіе. Къ сожалѣнію Schouteden присоединился къ Kirkaldy, и въ 52 выпускѣ „Genera Insectorum dirigés par P. Wytsman“ мы находимъ на стр. 53 *Amyotea* Ellenz. и какъ синонимъ его *Asopus* Burm. Nov. Act. etc. [nec Silb. Rev. etc.]. Но онъ самъ побоялся быть непонятнымъ, и потому и на заглавномъ листѣ выпуска, и на стр. 1 и 2 текста мы находимъ „subf. *Asopinae* (*Amyoteinae*)“.—Я такъ долго остановился на этомъ случаѣ, потому что по моему мнѣнію онъ мо-

жетъ служить особенно яркой иллюстраціей того духа мертваго формализма, скажу болѣе, даже кляузничества, которое вносится въ зоологію фанатичными послѣдователями новой секты „номенклаторовъ анабаптистовъ".

p. 45. *Mormidella pauli* Horv. — Въ мѣстонахожденіяхъ пропущенъ „Turkestan".

p. 47. *Dryadocoris* Kirk. nom. nov. (= **Holcostethus** Fieb. Stål) и *Holcostethus* Kirk. (=**Peribalus** M. R.). — Эти переименованія разобраны уже мною выше.

p. 48. *Holcostethus* (=*Peribalus*) *ovatus* Jak. — Вмѣсто „E. Turkestan" должно стоять „W. Siberia", такъ какъ видъ этотъ найденъ въ Красноярскѣ.

Въ томъ же родѣ слѣдуетъ прибавить видъ: *Peribalus fissiceps* Horvath 1905, Annal. K. K. Hofm. Wien 20, p, 180—Asia minor.

p. 54. *Chlorochroa reuteriana* Kirk., nom. nov. (=**Chlorochroa rubromarginata** Reut.). — Это переименованіе основано на предположеніи, что *Cimex rubromarginatus* Kousch. есть синонимъ *Chlorochroa ligata* Say. Самъ Kirkaldy въ этомъ не вполнѣ увѣренъ и обозначаетъ эту синонимику знакомъ вопроса, и сверхъ того *Cimex rubromarginatus* Kousch. никогда не носилъ имени *Pentatoma* или *Chlorochroa rubromarginata*, а поэтому я считаю новое имя для Reuter'овскаго вида ненужнымъ.

p. 78. *Aelia glebana* Ferr. (=**Aelia rostrata** Boh.). — Эта перемѣна предложена потому, что описанный въ 1773 году *Cimex rostratus* Deg. оказался синонимомъ съ *Aelia acuminata* L. Но такъ какъ никто ранѣе Bohemann'а не употреблялъ названія *Aelia rostrata*, то послѣднее не можетъ считаться за „nomen praeoccupatum". Правда, что сверхъ того Fabricius описалъ въ 1803 году *Aelia rostrata* (Syst. Rh. p. 188), но видъ этотъ былъ совершенно правильно перенесенъ Herrich-Schäffer'омъ въ родъ *Megarrhynchus* Lap., т. е. въ другое подсемейство — *Phyllocephalinae*: перенесеніе это состоялось двумя годами прежде, чѣмъ появилось описаніе *Aelia rostrata* Boh. Такимъ образомъ это совпаденіе именъ устранено цѣлыхъ 60 лѣтъ тому назадъ, и я не вижу никакой надобности принимать новое названіе, которое только создастъ путаницу тамъ, гдѣ ея до сихъ поръ не было.

Въ моемъ „Verzeichnis" (p. 9, n° 344) приведенъ еще видъ *Aelia producta* Klug, совершенно опущенный Kirkaldy. Послѣдній повидимому вполнѣ правъ въ этомъ случаѣ. Изъ прежнихъ авторовъ единственное указаніе на этотъ видъ находится у Herrich-Schäffer'а (conf. Alph., Synon. Verzeichn. der wanzenarigen Insect. p. 7); мы видимъ тамъ такую цитату „...[*Aelia*] *producta* Klug. (Aeg.)". Многоточіе передъ видомъ обозначаетъ, что Herrich-Schäffer'у извѣстно только описаніе его. Между тѣмъ такого описанія, насколько я знаю, вовсе не существуетъ, и остается только одинъ выводъ, а именно: что *Aelia producta* Klug есть просто nomen nudum и что поэтому ее слѣдуетъ вычеркнуть изъ списковъ.

p. 85. **Eusarcoris sindellus** Dist. — Этотъ видъ слѣдуетъ внести въ мой „Verzeichnis“ какъ добавленіе къ стр. 98 и поставить его подъ № 567a. Онъ описанъ въ Dist. Fauna of. Brit. India, Rhynchota 1, p. 180. Родина Sind.

p. 88. *Carbula humerigera* Uhl. — Къ литературѣ этого вида, приведенной въ моемъ Verzeichnis (Conf. I, p. 99, n⁰ 376), слѣдуетъ прибавить какъ синонимъ *Arma japonica* Walk. Catal. 3, p. 533; а этотъ послѣдній, помѣщенный у меня какъ самостоятельный видъ (p. 157, n⁰ 556), нужно вычеркнуть вонъ.

p. 92. *Chroantha ornatula* H.-S. — Къ синонимамъ этого вида, помѣщеннымъ въ моемъ каталогѣ (Verzeichnis 1, p. 120, n⁰ 439) слѣдуетъ прибавить: *Chroantha? hataska* Kirk. 1899, Bull. Liverpool Museum 2, p. 47, а въ графѣ распространенія добавить Insula Sokotra.

p. 92. **Brachynema biplaga** Walk. — Слѣдуетъ внести какъ дополненіе къ моему каталогу, со слѣдующей цитатой: *Rhaphigaster biplaga* Walk. Catal. 2, p. 373; *Brachynema id.* Dist. Ann. Mag. Nat. Hist. (7), V, p. 390. Родина: Afghanistan по Distant (у Walker'a стоитъ знакъ вопроса).

p. 99. При родѣ *Eurydema* Lap. пропущенъ его синонимъ *Strachia* Hhn sensu Fieb., Dougl. et Scott, Muls. et Rey.

p. 99. *Eurydema dominulus* Linn. Къ синонимамъ, перечисленнымъ въ моемъ каталогѣ, слѣдуетъ прибавить — *Strachia minuscula* Walk. Catal. 2, p. 348.

p. 100. *Eurydema festivum* Linn. — Слѣдуетъ прибавить къ варьететамъ этого вида, перечисленнымъ въ моемъ Verzeichnis'ѣ, еще слѣдующія разновидности, пропущенныя у меня по недосмотру:

var. **conjunctum** Kolen. Melet. 4, p. 30 — Erivan.

var. **completa** Rey, Rev. d'Ent. 8, 1888, p. 96 — Corsica.

Сверхъ того Kirkaldy приводитъ еще одинъ варьететъ этого вида:

var. *patonia* d'Antess. (Catalogue des Hém. Hétér. de l'Aube 1841, p. 14), но онъ поставленъ у Puton (Catalogue 1899, p. 16) въ синонимы къ типичной формѣ *E. festivum*.

p. 99. **Eurydema cognatum** var. **mixtum** Rey, Échange 1887, № 34, p. 2. — Этотъ варьететъ тоже пропущенъ въ моемъ каталогѣ.

p. 103. *Eurydema rugosum* Motsch. — Въ моемъ каталогѣ этотъ видъ и *E. marginiferum* Walk. приведены какъ два самостоятельныхъ вида; оказывается, что второй есть синонимъ перваго (conf. Dist. Ann. Mag. Nat. Hist. (7), IV, 1899, p. 436).

p. 107. *Parastrachia japonica* Scott. — Тутъ вкралась ошибка въ окончаніи видоваго имени—должно стоять **japonensis.**

p. 108. *Bagrada cruciferarum* Kirk. nom. nov. — Это названіе предложено Kirkaldy въ замѣну **B. picta** Fabr., послѣднее по показанію нашего автора „nomen praeoccupatum“. При этомъ онъ поставилъ знакъ ‖ и не потрудился указать кѣмъ оно было употреблено раньше. Такъ какъ никакой другой *picta* въ родѣ *Bagrada* не суще-

ствуетъ, то я не считаю нужнымъ мѣнять старое прочно установившееся имя, употребленіе котораго не ведетъ ни къ какимъ неудобствамъ и неясностямъ. Сверхъ того въ послѣднее время Horváth доказалъ, что *B. picta* Fabr. = *B. hilaris* Burm. (Ann. Mus. Nat. Hungaric. 7, 1909. p. 631), а поэтому новое имя Kirkaldy является вдвойнѣ излишнимъ:

p. 119. *Nezara heegeri* Fieb. — Въ число синонимовъ этого вида Kirkaldy относитъ и *Pentatoma anabasis* Bock., который до сихъ поръ считался = *Brachynema virens* Klug. Въ числѣ мѣстонахожденій приведено „Kirghisia!"; это первое указаніе на то, что *Nezara heegeri* встрѣчается въ предѣлахъ Россіи.

p. 117. *Nezara viridula* Linn. — Въ мѣстонахожденіяхъ сказано: „Recorded from the entire Palaearctic Region", что не вѣрно. Видъ этотъ совершенно отсутствуетъ не только въ сѣверной, но даже и въ средней Европѣ, а широко распространенъ только по средиземноморской подобласти. Въ Венгріи онъ найденъ только въ самой южной части, на Адріатическомъ побережьи. Въ Крыму и Туркестанѣ онъ до сихъ поръ не найденъ, также какъ и во всей Сибири до Южно-Уссурійскаго края включительно.

p. 124. *Plautia crossota* Dall. (=**Pl. fimbriata** Fabr.).

p. 126. **Glaucias subpunctatus** Walk. (=*Glaucias melanosticus* Vollenh.). — У меня этотъ видъ приведенъ подъ послѣднимъ названіемъ (Verzeichn. 1, p. 146 et vol. 3, p. 60, n° 520). У Kirkaldy въ графѣ мѣстонахожденій пропущена Японія (Kiusiu).

p. 133. Къ роду *Menida* Motsch. въ моемъ каталогѣ слѣдуетъ прибавить **M. megaspila** Walk. со слѣдующими цитатами: *Antestia megaspila* Walk. Catal. 3, p. 559; *Menida? id.* Dist. Ann. Mag. Nat. Hist. (7), 5, 1900, p. 396. Родина: съв. Китай и Гонконгъ.

p. 134. **Neostrachia** Saund.—Въ моемъ каталогѣ, основываясь на мнѣніи Bergroth'a, я привелъ этотъ родъ какъ синонимъ *Menida* Motsch. (conf. Verzeichn. 1, p. 150). Теперь благодаря работѣ Kirkaldy я нашелъ, что въ 1898 году Breddin призналъ самостоятельность *Neostrachia*, вновь характеризовалъ этотъ родъ и отнесъ къ нему *N. hellenica* Saund. а также *N. schultheissi* Bredd. изъ Борнео (Ent. Nachr. 24, p. 113).

p. 145. *Holcogaster fibulata* Germ. — Въ мѣстонахожденіяхъ этого вида пропущены: ю. Швейцарія, Италія, ю. Франція, Испанія, Алжиръ, Тунисъ, Сирія, ю. Россія.

p. 146. Къ p. *Pentatoma* Oliv. слѣдуетъ къ видамъ перечисленнымъ въ моемъ каталогѣ прибавить еще слѣдующій: **P. illumianata** Dist. = *Tropicoris id.* Dist. Entom. 23, 1890, p. 159. China centralis (Chang—Yang ad fl. Yang-tse-kiang).

p. 171. *Acanthosoma forcipatum* Reut. Родиной этого вида у Kirkaldy показана „Turcomania", въ дѣйствительности же онъ найденъ въ горахъ Наманганскаго и Пржевальскаго уѣздовъ и на Тарбагатаѣ.

p. 172. **Acanthosoma manchuriana** Kirk. nom. nov. (=*A. vicinum* Reut. 1902 non Uhler 1861).

p. 178. **Elasmostethus humeralis** Jak. и *E. matsumurae* Horv. приведены какъ два различные вида, тогда какъ второй только синонимъ перваго (Conf. Horv. Ann. Mus. Nat. Hung. 4, p. 299).

p. 178. **Elasmostethus interstinctus** Linn. — Къ мѣстонахожденіямъ помѣщеннымъ въ моемъ каталогѣ слѣдуетъ прибавить: Japonia, China septentrionalis et australis (Hong.-Kong).

p. 193. **Dalpada oculata** Fabr. — Въ мѣстонахожденіяхъ этого вида, широко распространеннаго по индійской области, Kirkaldy приводитъ и Японію. Я не знаю, гдѣ именно онъ былъ найденъ въ предѣлахъ послѣдней имперіи, и такъ какъ родиной его можетъ оказаться Формоза или острова Лу-чу, т. е. мѣстности, безусловно лежащія внѣ предѣловъ палеарктики въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, то я предпочитаю пока не вносить этотъ видъ въ каталогъ палеарктическихъ полужесткокрылыхъ.

p. 200. **Mustha serrata** Fabr. приведенъ у Kirkaldy съ мѣстонахожденіемъ „Syria [America in error.]“. Дѣйствительно въ третьемъ изданіи каталога Puton'a стоитъ „*M. serrata* Fabr. Dall.—Sy“. т. е. Syria (p. 10). Но самъ Puton въ 4 и послѣднемъ изданіи своего каталога совершенно умалчиваетъ объ этомъ видѣ, вѣроятно усумнившись въ его мѣстообитаніи. Поэтому я пока не вношу его въ списокъ палеарктическихъ *Hemiptera*.

p. 202. **Mecidea pallida** Stål. — У Kirkaldy пропущены слѣдующія фаунистическія данныя: Graecia, Syria, Persia meridionalis, Tunisia, Algeria.

p. 206. *Delegorguella? cribrosa* Klug. — Слѣдуетъ совсѣмъ вычеркнуть; нѣсколькими страницами раньше самъ Kirkaldy приводитъ этотъ видъ въ родѣ *Dorpius* Dist. (conf. Catal. p. 182).

p. 210. *Sciocoris gravenhorsti* Fieb. = **S. leprieuri** Muls et Rey. — Horváth высказалъ предположеніе, что *S. gravenhorsti*, признававшійся ранѣе за варьететъ *S. maculatus* Fieb. представляетъ собою синонимъ *S. leprieuri*, но синонимика эта приведена имъ со знакомъ вопроса. Kirkaldy уже безусловно принимаетъ это предположеніе и поэтому перемѣняетъ и самыя имена этого вида. Нужно замѣтить, что *S. gravenhorsti* описанъ Fieber'омъ изъ Силезіи, а *S. leprieuri* найденъ пока только въ Алжирѣ. Въ виду такой разницы въ родинѣ, я предпочитаю вмѣстѣ съ Horváth'омъ считать означенную синонимику за сомнительную и поэтому сохраняю за этимъ видомъ имя, данное Mulsant.

p. 213. *Eupododus* Kirk. = **Pododus** Am. Serv. — Это переименованіе предложено Kirkaldy въ 1904 году (Entomol. 37, p. 280), при этомъ онъ, вѣроятно, ограничился простой справкой въ „Index Zoologicus“ Scudder'a. Тамъ дѣйствительно на стр. 256 мы находимъ слѣдующее:

„*Pododus* Ag. Pisces. 1843,

„*Pododus* Am. et Serv. Hem. 1843.

Но для переименованія рода такого источника какъ Index zoologicus конечно не достаточно. Стоило только открыть болѣе спеціальную справочную книгу, а именно Woodward Catal. foss. fishes Brit. Mus. II, 1891, p. 531, чтобы убѣдиться въ слѣдующемъ: 1) родъ *Pododus* Ag. съ единственнымъ видомъ *P. capitatus* упомянуты Agassiz'омъ въ его „Poissons fossiles" (vol. II, p. 83), и второй томъ этого сочиненія появился не въ 1843, а въ 1844 году, 2) и видъ, и родъ этотъ не были вовсе описаны, а поэтому *Pododus* Ag. какъ nomen nudum никакимъ правомъ пріоритета не могъ пользоваться, и наконецъ 3) на этомъ основаніи Young уже давно далъ роду *Pododus* Ag. новое названіе *Mesolepis*. Такимъ образомъ въ новомъ родовомъ имени, предложенномъ Kirkaldy, никакой надобности не было и оно только увеличиваетъ и безъ того очень большой балластъ зоологической синонимики.

p. 223. *Stiraspis* Fieb. = **Tholagmus** Stål и p. 227. *Acroplax* Fieb. = **Vilpianus** Stål. — Переименованія эти особенно ярко характеризуютъ направленіе номенклатурной дѣятельности Kirkaldy. Онъ повидимому стремился во что бы то ни стало замѣнять общепризнанныя названія, если къ этому представлялся хотя бы самый сомнительный поводъ. Позволю себѣ подробнѣе остановиться на этомъ случаѣ. Въ 1860 году Stål напечаталъ статью: „Zwei neue europäische Cimiciden" (Berl. Ent. Zeit. 4, p. 276—277), въ которой онъ установилъ роды *Tholagmus* и *Vilpianus*. Fieber въ своемъ извѣстномъ сочиненіи „Die europäischen Hemiptera" устанавливаетъ два новыхъ рода *Stiraspis* (p. 85 et 371) и *Acroplax* (p. 85 et 372) Такъ какъ роды эти были въ то время монотипичны, то немедленно же стало ясно, что *Stiraspis* Fieb. = *Tholagmus* Stål и *Acroplax* Fieb. = *Vilpianus* Stål. Статья Stål'я появилась въ 1860 году, а на заглавномъ листѣ книги Fieber'а напечатано 1861. На этихъ основаніяхъ пріоритетъ былъ признанъ за названіями Stål'я, и они употреблены повсюду, по крайней мѣрѣ съ 1865 году, т. е. со времени появленія „Mulsant et Rey, Histoire naturelle des Punaises de France, Scutélléride s". Kirkaldy для своего каталога предпринялъ цѣлое изысканіе, результатомъ котораго оказалось, что книга Fieber'а выходила выпусками и притомъ въ слѣдующіе сроки (привожу буквальную выписку изъ его каталога, conf. p. XIX):

„According to the covers of the parts, the dates of Fieber's „Die Europäischen Hemiptera" are:

„Heft 1 (pp. 1—112) 1860.

„Heft 2 and 3 (pp. 113—304) 1861.

„Heft 4 (pp. 305—444 and III—VI) 1861.

„My friend Prof. Handlirsch informs me, however, that the actual dates are:

„Heft 1 (Bogen 1—7) }
„Heft 2 and 3 (Bogen 8—20 } November 1860.
„Heft 4 (Bogen 21—30) April 1861".

Относительно статьи Stål'я Kirkaldy пишетъ слѣдующее (p. XXXVII): „...the part of the Berl. E. Z. with the descriptions of the clashing Stålian genera, was not issued till at least very late in 1860, and Mr. Dames tells me that he thinks it did not appear till 1861. I have therefore given the preference to the genera of Fieber".

Все это разсужденіе, конечно, ничего общаго съ зоологіей не имѣетъ, а оно было бы вполнѣ умѣстно въ засѣданіи окружнаго суда при разборѣ вопроса о правѣ владѣнія какимъ нибудь спорнымъ имуществомъ. Разсмотримъ же дѣло съ юридической точки зрѣнія. Показаніе Handlirsch'a расходится въ существенномъ пунктѣ съ неопровержимымъ документомъ: на выпускахъ 2 и 3 стоитъ 1861, а свидѣтель говоритъ, что они вышли въ ноябрѣ 1860 года, поэтому весьма вѣроятно память обманываетъ свидѣтеля и относительно мѣсяца выхода спорнаго, 1 выпуска. Свидѣтельство Dames'a не имѣетъ никакой силы, такъ какъ важно только то, что свидѣтель знаетъ, а не то, что онъ полагаетъ. Наконецъ право безспорнаго владѣнія въ теченіи 4½ сроковъ давности несомнѣнно принадлежало Stål'ю, а посему судъ неизбѣжно долженъ будетъ утвердить права послѣдняго на вѣчныя времена и въ искѣ Fieber'a отказать, возложивъ на него судебныя издержки.

Извиняюсь передъ читателями за это юридическое отступленіе, не подходящее къ обычному тону спеціальнаго научнаго журнала. Я рѣшительно не понимаю цѣли подобнаго рода изысканій, которыя такъ любилъ авторъ разбираемаго каталога. Замѣна названій, принятыхъ всѣми безъ исключенія энтомологами, другими, давно попавшими въ синонимы, можетъ принести только вредъ нашей наукѣ; съ другой стороны ничьи частные интересы не страдаютъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ, примемъ ли мы названіе Fieber'a или Stål'я, это рѣшеніе не можетъ ни на одну іоту ни увеличить, ни уменьшить ихъ великихъ заслугъ.

p. 225. Kirkaldy ставитъ **Oplistochilus** Jak. какъ подродъ рода *Ancyrosoma* Am. Serv., что по моему мнѣнію совершенно не вѣрно. *Oplistochilus* по нѣкоторымъ изъ признаковъ занимаетъ промежуточное мѣсто между *Ancyrosoma* и *Sternodontus*, приближаясь къ первому заостренными боковыми углами переднегруди (prothorax), а ко второму присутствіемъ двухъ тупыхъ шиповъ на переднемъ краѣ переднегруди (prosternum) надъ основаніемъ первой пары ногъ. Полагаю, что послѣдній признакъ несравненно важнѣе перваго, и что поэтому Яковлевскій родъ скорѣе можно было бы подчинить роду *Sternodontus*. Но такъ какъ отсутствіе ясно выраженныхъ килей отличаетъ его отъ обоихъ его сосѣдей, то я предпочитаю сохранить его какъ особый, самостоятельный родъ.

p. 225. **Crypsinus** Dohrn. — Kirkaldy приводитъ какъ синонимъ этого рода *Cryptadius* Fairm. (Ann. S. Ent. Belg. XXXVIII, 1894, p. 395); то же сдѣлалъ и я въ своемъ „Verzeichnis" (conf. I, p. 58). Между тѣмъ это совершенно не вѣрно. Имя *Cryptadius* было предложено Fairmaire'омъ взамѣнъ описаннаго имъ въ 1891 году

рода жуковъ *Crypsinous*, а поэтому *Cryptadius* долженъ быть совершенно вычеркнутъ изъ гемиптерологическихъ списковъ.

p. 225. **Crypsinus angustatus** Baer. и (p. 369) *C. jakovleffi* Schout. приведены какъ два разные вида, тогда какъ въ дѣйствительности второй есть только синонимъ перваго (conf. Jakowl. in Rev. Russ. d'Ent. 6, p. 214).

p. 225. *Leprosomatessa* Kirk. nom. nov. = **Leprosoma** Baer. — Переименованіе это столь же излишне и неосновательно, какъ и разобранная выше попытка перекрестить *Pododus* Am. Serv. въ *Eupododus* Kirk. Снова въ „Index" Scudder'a на стр. 171 мы читаемъ слѣдующее:

„*Leprosoma* Dej. Col. 1837.

„*Leprosoma* Bär. Hem. 1859".

Но *Leprosoma* Dej. съ видомъ *L. asperatum* простыя „nomina nuda" (Conf. Dejan Catal. d. Coléopt. d. l. coll. de Dej. Paris. 1837, p. 362). Описаны они были подъ тѣми же названіями только въ 1860 году, т. е. на годъ позже появленія статьи Bärensprung'a (J. Thomson Classif. Longic. p. 23). Поэтому родъ *Leprosoma* сохраняетъ всѣ права гражданства въ отрядѣ *Hemiptera*, а *Leprosoma* Thoms. слѣдуетъ замѣнить другимъ именемъ, что я и предоставляю сдѣлать колеоптерологамъ.

p. 226. **Leprosoma reticulatum** H.-S. и *L. stâli* Dgl. Sc. показаны какъ два самостоятельные вида, тогда какъ второй синонимъ перваго. (Conf. Horváth in Ann. Mus. N. Hung. I, p. 555).

p. 228. **Ventocoris** Hhn. = *Trigonosoma* Lap. — Это переименованіе правильно, потому что описаніе Laporte'a появилось въ 1833 году, а годомъ раньше Gray описалъ муху *Trigonosoma perilampiformis* (Griffith, The Animal Kingdom XV, p. 774, pl. 128, f. 2).

pp. 228 и 229. Я совершенно не понимаю, почему Kirkaldy прошелъ молчаніемъ тѣ измѣненія въ номенклатурѣ видовъ p. *Ventocoris*, которыя сдѣлалъ Horváth въ своей работѣ „Hemiptera nova vel minus cognita e regione palaearctica" (Annal. M. N. Hung. V, 1907, pp. 289—323), тогда какъ новые виды другихъ родовъ, описанные въ той же статьѣ, включены имъ въ каталогъ. Укажу на слѣдующія исправленія:

Ventocoris rusticus var. *adrena* = **V. advenus** Horv.

V. rusticus var. *antica* = **V. nigellae** Fabr. Horv.

V. rusticus var. *trigona* = **V. trigonus** Kryn. Horv.

V. horvathi Put. принадлежитъ не къ подроду *Selenodera*, а къ subg. *Ventocoris* in. sp.

V. falcatus var. *ceriferus* = **V. ceriferus** Horv.

V. **V. obesus** Stâl пропущена var. **humeralis** Horv.

p. 369. **V. tataricus** Kirk. nom. nov. = *T. carinatus* Jak. 1887. — Это переименованіе сдѣлано правильно, такъ какъ существуетъ еще другой видъ, носящій то же названіе, а именно: *Trigon. carinata* Germ. 1837 = *Balbocoris rufus* Westw.

p. 232. **Tarisa flavescens** Am. Serv. У этого вида пропущенъ синонимъ *T. ciliaris* Jak., а въ своемъ каталогѣ я по недосмотру не помѣстилъ двухъ разновидностей его: varr. **lurida** Reut. et **signata** Reut. (Conf. Öfv Fin. Vet. Soc. Förh. 43, p. 31).

T. pallescens var. *subpallida* Kirk. = var. **typica** Reut. — Это новое имя совершенно недопустимо. Самъ Kirkaldy говоритъ выше на стр. XI: „I feel secure in the stand I have taken on **priority without exception**". Недоумѣваю, какъ можно согласить такое категорическое заявленіе, напечатанное самимъ авторомъ жирнымъ шрифтомъ, съ замѣной имени только на томъ основаніи, что оно ему кажется не подходящимъ!

p. 234. **Scotinophara cinerea** L. Guillon 1841 = *S. vermiculata* Voll. (conf. Osh. Verzeichn. 3, p. 37, n⁰ 265 b.).

p. 238. **Dybowskyia reticulata** Dall. и *D. ussurensis* Jak. приведены какъ самостоятельные виды, вѣроятно, на основаніи мнѣнія Schouteden'a (Wytsman, Genera Insectorum, fasc. 30, Subf. *Graphos.* p. 15). Сличивъ описанія Яковлева и Dallas'a съ экземплярами этого вида, находящимися въ коллекціяхъ Зоологическаго музея Имп. Академіи Наукъ, я вполнѣ согласенъ съ синонимизаціей ихъ, установленной Horváth'омъ въ 1889 году (conf. Rev. d'Ent. VIII, p. 325).

p. 244. *Metonymia* Kirk. nom. nov. = **Dalsira** Am. Serv. и

p. 245. *Dalsira* Kirk. = **Basicryptus** H.-S.

Снова передъ нами два примѣра недопустимой перемѣны родовыхъ именъ, основанной на своеобразныхъ правилахъ фиксаціи родовыхъ типовъ, изобрѣтенныхъ Kirkaldy. Amyot и Serville, устанавливая свой родъ *Dalsira*, описываютъ въ немъ два вида *D. marginata* и *D. affinis*. До сихъ поръ всѣ новѣйшіе гемиптерологи, начиная со Stål'я, относили второй видъ къ роду *Dalsira* Am. S., а первый къ позднѣйшему роду *Basicryptus* Herr.-Sch. Но Kirkaldy разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: такъ какъ при описаніи *D. affinis* Amyot и Serville сравниваютъ этотъ видъ съ *D. marginata*, то послѣдній непремѣнно долженъ считаться типомъ рода *Dalsira*, и такимъ образомъ *Basicryptus* превращается у него въ *Dalsira*, а для прежней *Dalsira* изобрѣтается новое имя *Metonymia*, для котораго по моему мнѣнію громадная синонимическая куча является единственнымъ достойнымъ помѣщеніемъ.

p. 249. **Tetroda histeroides** Fab. въ мѣстонахожденіяхъ пропущено „Japon".

p. 250. **Megarrhamphus** Bergr. = *Megarhynchus* Lap. Въ моемъ Verzeichnis (I, p. 165) я позабылъ помѣстить это необходимое переименованіе, предложенное Bergroth'омъ (Rev. d'Ent. 1891, p. 214) на томъ основаніи, что имя *Megarhynchus* Lap. 1832 есть nomen praeoccupatum (*Megarhynchus* Thunb. Aves e fam. *Tyrannidarum*; conf. Dissert. de gen. *Megarh.* Upsala 1824).

p. 254. Въ родъ **Megymenum** Lap. слѣдуетъ прибавить къ виду,

помѣщенному въ моемъ Verzeichnis (I, p. 165), еще два китайскихъ представителя, а именно:

M. gracilicorne Dall. (List 1, p. 364). Shanghai, Hongkong.

M. brevicorne Fabr.=*Cimex brevicornis* Fabr. Mant. Ins. II, p. 294; *Megymenum id.* Dist. Fn. Br. Ind. 1, p. 286. Kwantung; regio orientalis.

p. 262—275. *Trib. Odontotarsini.*—Kirkaldy, слѣдуя примѣру Schoutedeu'a, соединяетъ въ этой трибѣ divisiones *Odontoscelaria, Odontotarsaria* и *Eurygastraria* Stål, но при этомъ крайне неудачно группируетъ роды. Такъ напр. между родственными *Aphocoris* и *Odontotarsus* вставлены весьма отъ нихъ отдаленные *Periphyma* и *Psacasta*, которые въ свою очередь оторваны отъ родственнаго имъ *Promecocoris*.

p. 265. **Odontoscelis fuliginosa** var. *dorsata* Kirk. nom. nov. = var. **dorsalis** Hhn. Я полагаю, что не слѣдуетъ мѣнять имя варьетета на томъ основаніи, что оно совпадаетъ съ именемъ *вида* въ томъ же родѣ. У ботаниковъ существуетъ правило, что не должно быть допускаемо одинаковыхъ видовыхъ именъ въ одномъ родѣ и одинаковыхъ именъ варьететовъ въ предѣлахъ одного и того же *вида*. Правда, что большинство зоологовъ придерживаются правила, которому слѣдуетъ Kirkaldy.

p. 265. *Odontosalis iberica* Kolen.—Какъ мѣстонахожденія поставлено у Kirkaldy „Spain", а у Коленати „Iberia". Но въ древности этимъ географическимъ именемъ обозначали какъ Испанію, такъ и теперешнюю Грузію, и въ этомъ послѣднемъ значеніи его исключительно и употребляетъ Коленати.

p. 267. **Phimodera galgulina** var. *pallidula* Kirk. nom. nov. = var. **pallida** Reut.

p. 267. **P. nodicollis** var. *reuteriana* Kirk. nom. nov. = var. **binotata** Reut.

p. 269. **Psacasta anthriboides** Germ.—Wolff описалъ этотъ видъ подъ именемъ *Tetyra cerinthe* (Icon. Cimic. p. 170, f. 167) и пишетъ, что онъ водится въ Африкѣ. Germar усмотрѣвъ, что ни описаніе, ни рисунокъ Wolff'a ни въ какомъ случаѣ не могутъ относиться къ *P. cerinthe* Fabr., переименовалъ означенный видъ въ *Ps. anthriboides* (Zeitschr. Entom. 1, 1839, p. 70). Въ каталогѣ Lethierry et Severin какъ родина этого вида стоитъ „Africa" (Catal. I, p. 42). Съ тѣхъ поръ, насколько я знаю, никто не ловилъ это насѣкомое, и поэтому для меня совершенно не понятно, откуда Schouteden и Kirkaldy взяли указаніе, что оно водится въ сѣверной Африкѣ. Я предпочитаю пока не включать этотъ сомнительный видъ въ списокъ палеарктическихъ *Hemiptera*.

p. 271. **Odontotarsus impictus** Jak.—Въ моемъ „Verzeichnis" пропущенъ по недосмотру варьететъ этого вида, var. **mendax** Horv. Ann. Mus. Nat. Hung. IV, 1906, p. 478, изъ Бекляръ-бека (Чимкентск. уѣздъ Сыръ-Дарьинской области).

p. 271. Въ каталогѣ Kirkaldy совершенно пропущенъ **Odont. insignis** Jak.

p. 271. **Odontotarsus robustus** Jak. — Въ мѣстонахожденіяхъ этого средиземноморскаго вида вмѣсто „Europe“, какъ значится у Kirkaldy, слѣдуетъ поставить „S. Europe, Egypt.“.

O. rufescens Fieb. — Въ моемъ „Verzeichnis“ при этомъ видѣ по ошибкѣ указано слѣдующее мѣстонахожденіе: „Tashkent (Horv. 87)“ (Verzeichn. III, p. 14, n⁰ 131a). Это совершенно не вѣрно, приведенныя слова надо вычеркнуть.

p. 271. **Odont. lineatus** Spin. — Этотъ совершенно неизвѣстный новѣйшимъ гемиптерологамъ видъ включенъ Kirkaldy въ палеарктическую фауну безъ достаточныхъ данныхъ. Spinola пишетъ глухо „De la Côte d'Afrique“ (Essai p. 363), Schouteden приводитъ „Afrique boréale?“ (Genera, Scutell. p. 82), и наконецъ Kirkaldy „N. Africa“ уже безо всякаго вопроса. Я не включилъ этотъ видъ въ свой „Verzeichnis“, онъ отсутствуетъ равнымъ образомъ и въ монографіи Horváth'a.

p. 274. **Eurygaster integriceps** var. **hellenica** Kirk. nom. nov. = var. **niger** Reut.; var. *subgrisea* Kirk. nom. nov. = var. **grisescens** Reut.

p. 274. **Euryg. maurus** var. *nigrans* Kirk. nom. nov. = var. **niger** Fieb.; var. *fieberi* Kirk. nom. nov. = var. **signatus** Fieb.

p. 275. **Euryg. nigrocucullatus** var. *fuscenscens* Kirk. nom. nov. = var. **fuscus** Gmel.; var. *eurhemia* Kirk. = var. **signatus** Fieb.

Я совершенно позабылъ включить въ свой „Verzeichnis“ варьететы этого вида; кромѣ только что упомянутыхъ описаны еще слѣдующіе: var. **cucullata** Goeze (= *nigra* Fieb.); var. **nigricans** Fieb. и var. **lineata** Fieb.

Родъ *Eurygaster* представляетъ прекрасные примѣры параллельныхъ варіацій у цѣлаго ряда видовъ. Въ такихъ случаяхъ особенно удобно, чтобы одинаковыя разновидности различныхъ видовъ носили одни и тѣ же названія; правило, котораго придерживается Kirkaldy, препятствуетъ ему сохранить раціональныя имена, уже данныя этимъ формамъ.

p. 275. **Eurygaster schreiberi** Mont. — Совершенно пропущено распространеніе этого вида, извѣстнаго изъ Иллиріи, Венгріи и Сибири.

p. 303. **Brachyaulax oblonga** Westw. — Видъ этотъ, найденный въ среднемъ Китаѣ (Шанхай), а также въ разныхъ мѣстахъ индійской области (Бирма, Кохин-хина, Малакка, Суматра, Ява, Ассамъ, съв. Индія), не помѣщенъ мною въ „Verzeichnis“, потому что я не зналъ о томъ, что онъ распространенъ до нижняго Янцзыдзяня. Родъ *Brachyaulax* Stål принадлежитъ къ трибѣ *Scutellararia*.

p. 330. **Coptosoma cinctum** Eschsch. — Kirkaldy не упоминаетъ о томъ, что этотъ видъ заходитъ и въ средній Китай (Tshekiang).

p. 336. **Copt. distanti** Mont. — Видъ этотъ показанъ у Kirkaldy между прочимъ для Пекина, что значительно расширяетъ къ сѣверу ареалъ его обитанія. Замѣчу, кстати, что и у Kirkaldy, и въ моемъ „Verzeichnis“ стоитъ въ числѣ мѣстонахожденій какъ этого, такъ и нѣкоторыхъ другихъ видовъ „Tibet (Moupin)“. Такое совер-

шенно не вѣрное обозначеніе вошло въ энтомологію исключительно потому, что извѣстный французскій миссіонеръ патеръ David, жившій и коллектировавшій въ Мупинѣ, вездѣ писалъ, что это мѣстечко находится въ Тибетѣ. Въ дѣйствительности же Мупинъ лежитъ въ Китайской провинціи Сычуань и не принадлежитъ къ Тибету ни въ географическомъ, ни въ фаунистическомъ, ни даже въ административномъ смыслѣ.

Разбираемый каталогъ оканчивается добавленіями и исправленіями, которыя къ сожалѣнію очень неудобно расположены для справокъ; а именно они разбиты на цѣлый рядъ отдѣловъ, такъ сперва идутъ: „Printer's and other minor errors", потомъ: „Additional genera and subgenera", „Additional species, varieties, etc.", „Additional systematic notes", „Additional biological references", „Additional host-plants" и наконецъ „Additional localities". Оканчивается томъ тремя алфавитными указателями: 1) вновь предложенныхъ здѣсь авторомъ родовыхъ и подродовыхъ названій, 2) такихъ же названій видовъ и варьететовъ и 3) всѣхъ упомянутыхъ родовъ.

Всего въ каталогѣ Kirkaldy по моему подсчету помѣщено 3808 видовъ, а 16-ю годами раньше у Lethierry и Severin перечислено видовъ сем. *Pentatomidae* (въ томъ объемѣ, какъ его принимаетъ Kirkaldy) 3314, т. е. на 500 видовъ меньше.

На этомъ я оканчиваю свои замѣтки по поводу въ высшей степени важнаго и добросовѣстнаго труда покойнаго гемиптеролога. Въ заключеніе не могу не высказать крайняго удовольствія по поводу извѣстія, напечатаннаго на дняхъ въ „Deutsche Entomologische National-Bibliothek". Журналъ этотъ сообщилъ, что изданіе всеобщаго каталога Heteroptera не прервется за смертью Kirkaldy, такъ какъ за окончаніе его взялся извѣстный американскій энтомологъ Della Torre Bueno, въ рукахъ котораго уже находятся всѣ собранные покойнымъ матерьялы. Надѣемся, что начатое грандіозное предпріятіе будетъ благополучно доведено до конца.

Dr. **E. Enslin** (Fürth, Bayern).

Das Tenthrediniden-Genus *Allantus* Jur.

Die Gattungen *Allantus* Jur. und *Tenthredo* L. wurden früher ganz allgemein nach der Länge der Fühler unterschieden, indem bei *Allantus* die Fühler so lang oder kürzer als Kopf und Thorax zusammen erscheinen, während die Fühler bei *Tenthredo* länger wie Kopf und Thorax zusammen sind. Zugleich sind bei *Allantus* in der Regel die Fühler gegen das Ende zu verdickt, bei *Tenthredo* aber gleichbreit oder gegen das Ende zugespitzt. Ferner ist bei *Allantus* das dritte Fühlerglied meist fast so lang oder länger als die beiden folgenden zusammen, bei *Tenthredo* aber wesentlich kürzer. Nun hatte schon Thomson [*13*] auf einen weiteren, allerdings interessanten Unterschied in der Bildung der Stirne über den Fühlern aufmerksam gemacht. Bei *Tenthredo* ist nämlich meist zwischen den Fühlern eine sich nach oben fortsetzende, tiefe Furche vorhanden, die zu beiden Seiten von einem Wulst begrenzt wird, den sog. Stirnhöckern, welche von der Fühlerbasis an nach oben ziehen. Bei *Allantus* fehlen diese Sirnhöcker oder sind nur schwach ausgebildet und zwischen ihnen befindet sich keine tiefe Furche. Dieses Merkmal griff nun Konow [*9*] auf und hielt es für wichtiger als die Gestalt und Länge der Fühler. Dadurch wurde er dazu verführt, eine Anzahl von Spezies, die bisher unbestritten bei *Tenthredo* standen, nun zu *Allantus* zu stellen. Ich kann mich der Auffassung Konows nicht anschliessen. Eine Änderung in bestehenden Grundsätzen darf doch nur dann eintreten, wenn dadurch besseres geschaffen wird. Besseres hat aber Konow nicht gebracht, im Gegenteil werden durch seine Disposition die an und für sich nicht scharfen Grenzen zwischen *Tenthredo* und *Allantus* vollständig verwischt. Die erste Art, die er zu *Allantus* einreihte, war die *Tenthredo temula* Scop. (= *bicincta* L.), von der er behauptete, schon Hartig [*5*] habe sie mit Recht als *Allantus* geführt, eine Behauptung, welche vollkommen unrichtig ist; denn wenn Hartig die *Tenthredo temula* Scop. bei *Allan-*

tus anführte, so tut er dies nur, weil er sie synonym zum *Allantus rossii* Panz. glaubt; die *Tenthredo bicincta* L. findet sich aber bei Hartig unter *Tenthredo*. Unter anderen stellte Konow auch die *Tenthredo vespiformis* Schrank (= *pallicornis* F.) zur *Allantus*, weil sie undeutliche Stirnhöcker hat. Diese Art gleicht nun im männlichen Geschlechte der *Tenthredo maculata* Geoffr. so vollkommen, dass Konow nun auch notgedrungen diese Spezies als *Allantus* bezeichnen musste; damit hatte er aber seine eigene Definition ad absurdum geführt; denn die *Tenthredo maculata* Geoffr. ist im Habitus, in Fühlerbildung und auch in der Bildung der Stirne ganz eine echte *Tenthredo*, so dass man nun überhaupt nicht mehr weiss, wo man die Grenze ziehen soll. Ich halte also Konows Auffassung für verfehlt und nur aufgestellt in der Sucht, um jeden Preis Neues zu bringen. Ich schliesse mich vielmehr der Auffassung der früheren Autoren an, dass die Bildung und Länge der Fühler das ausschlaggebende Moment für die Trennung der beiden Genera sein muss; die Bildung der Stirne kann in zweifelhaften Fällen immer noch als unterstützendes Merkmal mit herangezogen werden. Ich stelle also folgende Spezies, die Konow als *Allantus* angesehen wissen wollte, zu *Tenthredo*: *T. albiconis* F., *luteipennis* Eversm., *maculata* Geoffr., *picta* Motsch. *platycera* Mocs., *semsei* Mocs., *trabeata* Kl., *vespiformis* Schrank, *vestita* Ed. André, *xylota* Jakovl.

Nun giebt es gewiss Arten, deren Stellung zweifelhaft ist. Konow behauptet zwar, die Genera *Allantus* und *Tenthredo* seien natürliche Gattungen. Ich bin der Ansicht, dass es natürliche Gattungen vielleicht überhaupt nicht giebt. Der Gattungsbegriff erscheint mir als etwas ausserordentlich zweckmässiges zur Ordnung und Registrierung der Arten, aber als etwas ziemlich künstliches; was vor zwei hundert Jahren als eine Gattung galt, ist heute in hundert und mehr „Gattungen" gespalten und in aber hundert Jahren wird sich der heutige Gattungsbegriff wohl noch wesentlich weiter verändert haben, ein Zeichen, dass er eben nichts fest begrenztes, in der Natur selbst liegendes ist, sondern nur eine willkürliche Zusammenfassung gewisser Charaktere zu einer Gruppe. Dem gegenüber ist die Art, obwohl auch schwankend, doch ein viel schärfer charakterisirtes Ding und eine „gute" Art wird auch im Laufe der Jahrhunderte nicht wesentlich anders aufgefasst werden können, als jetzt und früher.

Wenn man etwa einen *Allantus arcuatus* Forst. und eine *Tenthredo atra* L. betrachtet, so wird man ja gerne glauben, dass es sich hier um zwei gut getrennte Gruppen handelt. Vergleicht man aber die *Tenthredo*- und *Allantus*-Arten der Erde oder nur der palaearktischen Fauna, so erkennt man, dass die scheinbar scharfen Unterschiede sich mehr und mehr verflachen und schliesslich in nichts verfliessen, so dass man die Tiere beider Genera in eine Reihe ordnen kann mit ganz allmählichen Übergängen, ohne dass es möglich wäre, mit Sicherheit zu sagen: Hier hört die Gattung *Allantus* auf und hier beginnt die Gattung *Tenthredo*. Zur Zeit wenigstens sind wir noch

nicht so weit; vielleicht kommen wir noch dahin; aber vorher müssen erst noch viele anatomische, biologische und zoogeographische Untersuchungen gemacht sein, bis wir imstande sind, auch den Kern der Dinge zu erfassen, während wir jetzt vielfach bloss die Schale betrachten können.

Ähnliche Übergänge bestehen auch zwischen anderen Gattungen, und jeder Systematiker wird zahlreiche Beispiele aufzählen können, an einige nahe liegende will ich nur erinnern; die Gattung *Rhogogaster* neigt sehr zu *Tenthredopsis*, indem bei *Rh. aucupariae* Kl. und *langei* Knw. das erste Rückensegment öfters nicht gespalten ist; sie neigt aber auch zu *Tenthredo*, indem die *Rh. picta* Kl. deutlich konvergierende Augen hat; und die *Tenthredo olivacea* Kl. hat entschieden ihre nächsten Verwandten nicht unter *Tenthredo*, sondern in *Rhogogaster viridis* L. und *punctulata* Kl. Ähnliche Übergänge sind fast in allen anderen Genera vorhanden und sie sind ja sehr leicht erklärlich, ja es müsste uns wundernehmen, wenn es anders wäre. Wenn wir eine Entwicklung der Arten annehmen, so ist es gar nicht anders möglich, als dass die Grenzen der Genera fliessend und nicht fest sind.

Unter den Species, die ich im folgenden disponiert habe, möchte ich besonders zwei hervorheben, die ich mir sehr wohl auch in die Gattung *Tenthredo* eingereiht vorstellen könnte. Leider habe ich von beiden Arten nur je ein ♀ vor mir gehabt; die Kenntnis des ♂ würde uns vielleicht eine sichere Entscheidung treffen lassen. Das eine Tier ist der *A. limbiferus* Mocs.; der Kürze der Fühler wegen habe ich ihn bei *Allantus* belassen; im übrigen steht er aber, wie auch schon der Autor bemerkt, der *Tenthredo maculata* Geoffr. und deren Verwandten sehr nahe, so dass er auch als *Tenthredo* geführt werden könnte. Ferner ähnelt der *A. kohli* Knw. manchen grünen Tenthreden so sehr, dass auch er vielleicht ebenso gut als *Tenthredo* angesehen werden kann, zumal er als *Allantus* kaum einen Verwandten hat. Die Gruppe der grünen *Tenthredo*-Arten, also der Verwandten der *Tenthredo mesomelaena* L. birgt überhaupt viele Arten, die Übergänge zu anderen Gattungen zeigen.

Nach Konow [9] soll das Genus *Allantus* wieder in drei „natürliche" Gruppen zerfallen. Ich habe anderwärts (Deutsch. Entomol. Zeitschr. 1911) nachgewiesen, dass Konow in einer Art naturphilosophischem Aberglauben befangen war und meinte, das Charakteristikum der ganzen Natur sei die Ellipse und da diese durch 3 Punkte begrenzt sei, so müsste auch in der ganzen Systematik die Dreiteilung vorherrschen. Das war der Grund, warum Konow die verfehlte Dreiteilung der *Chalastogastra* in *Lydidae, Siricidae* und *Tenthredinidae* vornahm und das — nicht etwa naturwissenschaftliche Erwägungen — war auch die Veranlassung zu der ebenso missglückten Dreiteilung des Genus *Allantus*. Die eine Gruppe, die des *Allantus bifasciatus* Müll., ist ja sicher gut begrenzt durch die Arten mit dunkler Färbung und hinter den Augen erweitertem Kopf, die sich in der folgenden Tabelle als № 64—71 finden. Wie sich aber die erste und die

dritte Gruppe unterscheiden sollen, ist mir bis heute rätselhaft geblieben. Konow schreibt: „Bei der ersten derselben, der Gruppe des *pallicornis*, sind die Schläfen nur im weiblichen Geschlecht stärker entwickelt und ragen seitlich mehr oder weniger über die Augen hervor, während die Männchen einen hinter den Augen gleich breiten oder mehr weniger stark verschmälerten Kopf besitzen". „Dagegen sind in der dritten Gruppe, der Gruppe des *scrophulariae* L. die Schläfen schwach entwickelt; der Kopf von oben gesehen ist mehr oder weniger rechteckig und wenn derselbe hinter den Augen ein wenig erweitert ist, wie bei einigen Verwandten des *flavipes* oder bei einzelnen Individuen des *vespa*, so erhält er dadurch doch nicht eigentlich trapezische Form, wie in der zweiten Gruppe". Nach dieser Definition sind also sowohl in der ersten als in der dritten Gruppe beim ♂ die Schläfen schwach entwickelt, ferner auch bei der dritten Gruppe bei einer Anzahl von ♀ die Schläfen stärker entwickelt, so dass man wirklich nicht weiss, wie man eine Art disponieren soll. Konow hat wohl später auch die Unhaltbarkeit dieser Dreiteilung eingesehen und wenigstens die erste Gruppe immer mit diskretem Stillschweigen übergangen.

Ich habe in der folgenden Tabelle die palaearktischen Arten behandelt. Ich möchte ausdrücklich bemerken, dass diese Tabelle nichts weiter bieten soll, als die Möglichkeit, alle bisher bekannten Arten sicher zu bestimmen, eine Möglichkeit, die bisher durch die grosse Artenzahl und die ausserordentlich zerstreute Literatur fast zur Unmöglichkeit geworden war. Die Tabelle nebst den angefügten Bemerkungen soll keine Monographie sein, denn dazu hätte ich allzuviel Raum in den ohnehin sehr überfüllten entomologischen Zeitschriften beanspruchen müssen. Wer also selbständig im Genus *Allantus* weiter arbeiten will, dem wird meine Arbeit ein Literaturstudium zwar erleichtern, nicht aber ersetzen können. Auch die systematische Anordnung in der Bestimmungstabelle musste teilweise eine willkürliche sein, denn trotz aller Mühe und vielen Schreibereien ist es mir nicht gelungen, die Typen namentlich Ed. Andrés und einiger anderer Autoren zur Ansicht zu bekommen und so musste ich öfters nur nach den Angaben der betreffenden Entomologen disponieren und nicht nach Gesichtspunkten, die ich für zweckmässig gehalten hätte. Im übrigen hatte ich mich jedoch von vielen Seiten weitgehendster Unterstützung zu erfreuen, namentlich Herr Kustos S. Schenkling (Berlin) stellte mir auch diesmal die Schätze des Deutschen Entomologischen Nationalmuseums an Material und Literatur in entgegenkommendster Weise zur Verfügung. Mit Material, Ansichtssendungen von Typen und Auskunft über solche wurde ich ferner bedacht von den Herren Prof. R. Heymons (Berlin), Prof. Mocsáry (Budapest), Kustos F. Kohl (Wien), Dr. Leisewitz (München), Rev. F. D. Morice (Brunswick) und noch von manchen anderen. Ihnen allen sei auch an dieser Stelle mein wärmster Dank ausgesprochen.

Neuerdings ist von Rohwer [*15*] der Versuch gemacht worden, für die Gattung *Allantus* Jur. den Namen *Tenthredo* L. einzuführen

und anstatt *Tenthredo* auct. den neuen Namen *Tenthredella* einzuführen. Das ist durchaus unberechtigt. Rohwer stützt sich darauf, dass Latreille (Consid. Générales 1810) die *Tenthredo scrophulariae* L. als Type des Genus *Tenthredo* L. 1746 fixiert habe. Nun hat aber Jurine schon 1807 sein Genus *Allantus* aufgestellt, zu welchem eben jene *Tenthredo scrophulariae* L. als der allbekannte *Allantus scrophulariae* gehört. Wenn daher Latreille 3 Jahre später diesen *Allantus* als Type für *Tenthredo* namhaft macht, so hat er eben einen Fehler gemacht. Wenn jemand heute ein wirklich berechtigtes neues Genus abtrennt, und ein anderer wollte eine Art dieses Genus als Type eines vor 70 Jahren beschriebenen anderen Genus angesehen wissen, so ist das doch der bare Unsinn. Rhowers [15] Schlussfolgerungen sind also auf falscher Grundlage aufgebaut und die Namen *Tenthredo* und *Allantus* müssen gebraucht werden wie bisher, während *Tenthredella* Rohwer als Synonym zu *Tenthredo* L. zu setzen ist.

Gen. **Allantus** Jur.

1. Fühler mit acht Gliedern, indem die beiden letzten Glieder nicht oder sehr undeutlich getrennt sind (Gen. *Labidia* Prov.) . . 2.
— Fühler mit neun Gliedern . . . . . 12.
2. Kopf, Mesonotum und Mesopleuren runzelig punktiert, matt. Hinterleib des ♂ ohne rote Färbung. Mesopleuren des ♀ schwarz oder mit sehr kleinem, gelben Streif. Hochnordische Arten. . . . 3.
— Kopf, Mesonotum und Mesopleuren schwach punktiert, glänzend, nur bei *A. tricolor* Kriechb. etwas stärker punktiert. Hinterleib des ♂ mit ausgedehnter roter oder rotbrauner Färbung. Mesopleuren des ♀ oft ausgedehnt gelb. Südliche und östliche Arten. 4.
3. Schildchen flach, über das Mesonotum nicht emporragend. Kopf viel schmaler als der Thorax. Hinterecken des Pronotum mehr oder weniger bleich. Erstes Rückensegment des ♀ nur seitlich gelb. Kleiner. L. 10 mm.—Nördl. Sibirien . . . 1. **A. devius** Knw. ♂ ♀.
— Schildchen buckelig gewölbt. Kopf kaum schmaler als der Thorax. Pronotum meist ganz schwarz. Erstes Rückensegment des ♀ mit breiter gelber Binde. Grösser. L. ♂ 10,5 ♀; 12 mm.—Nördl. Sibirien . . . . . 2. **A. jakutensis** Knw. ♂ ♀.
4. Hinterschenkel und Hinterschienen ganz gelb oder mehr oder weniger geschwärzt. . . . . 5.
— Hinterschenkel und Hinterschienen bei beiden Geschlechtern ganz hellrotbraun. Körperfarbe hellrotbraun. Schwarz sind beim ♀ die Fühlergeissel, ein Ocellarfleck, Flecke des Mesonotum, die Mittelbrust und der Abdomenrücken grossenteils. Stigma hellrotbraun. Beim ♂ am Abdomen nur das erste und zweite Rückensegment teilweise geschwärzt, Kopf samt Fühler schwarz, nur die Mundteile (Clypeus, Oberlippe, Mandibelbasis) und ein kurzer hinterer

Orbitalstreif dunkel gelbrot, Thorax schwarz, Pronotum, Tegulae, Zeichnungen des Mesonotum und Schildchen dunkel gelbrot. L. 9,5—10 mm.—Oran. . . . . 3. **A. andrei** Knw. ♂ ♀.

5. Stigma dunkelhelbraun, die Basis gelb oder rötlich. Kopf samt Fühlern schwarz, Mundteile gelb, ebenso das 1. Fühlerglied beim ♀ manchmal teilweise, Thorax schwarz, Pronotum, Tegulae, Schildchen und ein grosser Fleck der Mesopleuren gelb, beim ♂ jedoch Schildchen manchmal ganz schwarz und der Fleck der Mesopleuren klein. Abdomen des ♂ rot, erste und letzte Rückensegmente schwarz, Afterklappe gelb. Abdomen des ♀ schwarz, Rückensegmente seitlich, die hinteren auch am Hinterande gelb. Bauchsegmente schwarz und gelb. L. 10—11 mm.—Spanien . . . . . 4. **A. antigae** Knw. ♂ ♀.

— Stigma einfarbig gelb oder gelbrot, höchstens die Spitze etwas verdunkelt. . . . . 6.

6. Beim ♂ die Spitze des Hinterleibsrückens schwarz. Beim ♀ die Fühlerbasis meist gelb. Mesopleuren des ♀ mit grossem, dreieckigen gelben Fleck oder fast ganz gelb. . . . . 7.

— Beim ♂ der Hinterleib vom dritten Segment an ganz rot. Mesopleuren des ♀ mit schmalem gelben Streif. Fühler und Mesonotum samt Schildchen bei beiden Geschlechtern schwarz. L. ♂ 9; ♀ 10 mm.—Algier. . . . . 5. **A. abcuratus** Knw. ♂ ♀.

7. Beim ♂ der Kopf hinter den Augen kaum verengt, die 4 vorderen Schenkel auf der Hinterseite höchstens an der Basis in geringer Ausdehnung schwarz. Beim ♀ die Hinterseite der Hinterschenkel ganz gelb oder nur am Grunde geschwärzt. . . . . 8.

— Beim ♂ der Kopf hinter den Augen stark verengt, die vier vorderen Schenkel auf der ganzen Hinterseite breit schwarz gestreift. Beim ♀ die Hinterschenkel auf der ganzen Hinterseite sehr breit schwarz. Mesonotum samt Schildchen bei beiden Geschlechtern schwarz. Kopf schwarz, beim ♂ nur die Mundteile, beim ♀ auch die Orbiten, besonders die hinteren sehr breit, gelb. L. ♂ 8,5; ♀ 9 mm.—Algier . . . . . 6. **A. striatipes** Knw. ♂ ♀.

8. Rückenschildchen flachgewölbt; Hinterschenkel des ♂ höchstens an der Basis schwarz. Oberkopf des ♀ schwach punktiert, stark glänzend. . . . . 9.

— Rückenschildchen halbkugelig gewölbt, schwarz. Hinterschenkel des ♂ an der Hinterseite bis zu den Knien schwarz. Oberkopf des ♀ dicht punktiert, wenig glänzend. Kopf schwarz, Mundteile und Fühlerbasis gelb. L. ♂ 9 mm.; ♀ 10 mm. Algier, Tunis . . . . 7. **A. tricolor** Kriechb. ♂ ♀ (=**algeriensis** Magr).

9. Beim ♂ das Rückenschildchen schwarz. Beim ♀ der Kopf schwarz, nur die Mundteile gelb. . . . . 10.

— Beim ♂ das Schildchen gelb oder gelb gezeichnet. Beim ♀ Kopf und Mesonotum mit reicher gelber Zeichnung. Mesopleuren des ♀

ganz gelb, nur die Mittelbrust schwarz. L. 9—10 mm.—Tunis, Algier. 8. **A. pectoralis** Kriechb.

10. Mesopleuren beim ♂ mit gelbem Streif. Beim ♀ am Mesonotum wenigstens das Schildchen gelb.—Arten aus dem Caucasus. . 11.
— Mesopleuren des ♂ schwarz. Beim ♀ Mesonotum samt Schildchen schwarz. L. 8,5 mm.—Algier, Tunis, Spanien. 9. **A. contiguus** Knw. ♂ ♀.

11. Beim ♀ der Mittellappen des Mesonotum schwarz, das erste Hinterleibsegment fast ganz gelb. L. ♀ 10 mm., ♂ unbekannt.—Ost-Russland (Astrachan) . . . . . 10. **A. caspius** Ed. André ♀.
Beim ♀ der Mittellappen des Mesonotum breit gelb gerandet. Erstes Hinterleibssegment nur an den Seiten breit gelb. Beim ♂ die mittleren Rückensegmente des Hinterleibes und der ganze Bauch rot, Afterklappe gelblich, die Beine mit Ausnahme der braunen Tarsen und der schwarzen Basis der Hüften ganz hellgelb. L. 9.5 mm.—Caucasus . . . . . 11. **A. nigritarsis** Knw. ♂ ♀.

12. Wenigstens drei Glieder der Geissel der Fühler gelb oder rötlich. 13.
— Fühler höchstens an der Basis (Glied 1—3) oder an der Unterseite bleich. . . . . 33.

13. Hinterschenkel ganz rötlichgelb. . . . . 14.
— Hinterschenkel mehr oder weniger geschwärzt. . . . . 16.

14. Abdomen mehr oder weniger rötlich. . . . . 15.
Abdomen schwarz, Rückensegment 1, 3—5 und 7—9 mit bleichgelber Hinterrandsbinde. Kopf schwarz, Fühler ganz rotgelb. Mundteile weisslich. Mesonotum schwarz, dicht punktiert, Pronotum, Tegulae und Schildchen gelb. L. ♀ 11—11,5 mm.; ♂ unbekannt.—Turkestan. . . . . 12. **A. fulvicornis** Mocs. ♀.

15. Kopf oben braun, innere Orbiten, Stirn, Mundteile und Schläfen unten weisslich, letztere oben rötlich, an den Fühlern die ersten drei Glieder rötlich, das vierte bleichgelb, die übrigen braunrot. Mesonotum, die Mesopleuren obenhinten und die hintersten Coxen braunschwarz. Rand des Pronotums gelb. Tegulae, Schildchen, Hinterschildchen, Metathorax und Metapleuren unten rötlich. Am Abdomen Rückensegment 1.—5. und die Bauchsegmente ausser dem letzten rötlich, der Basalrand der ersten beiden, der Hinterrand des fünften, das 6.—8. Rückensegment und das letzte Bauchsegment braunschwarz. L. ♂ 12,5 mm.; ♀ unbekannt. — Japan. 13. **A. picticornis** Mocs. ♂.
— Kopf schwarz, dicht punktiert, hinter den Augen erweitert, Mundteile gelb. Fühler schwarz, Glied 4 und 5 unten, 6—9 ganz weisslich. Thorax schwarz, matt, Metapleuren gelb. Abdomen rötlich, erstes und letztes Rückensegment schwarz, ersteres seitlich mit gelbem Fleck. L. ♀ 11 mm. ♂ unbekannt.—Südrussland. . . . . 14. **A. semenovi** Jakovl. ♀.

16. Radialzelle der Vorderflügel braun, dunkler als die übrige Flügelspitze. . . . . 17.
— Radialzelle nicht dunkler als die übrige Flügelspitze . . . . 21.

17. Die obere Ecke der Mesopleuren und meist die unteren Schläfen gelb gezeichnet. L. 11—15 mm.—Europa, Kleinasien. . . . . 15. **A. scrophulariae** L. ♂ ♀.

— Mesopleuren und Schläfen ganz schwarz. . . . . 18.

18. Fühlerbasis und meist der Clypeus ganz oder teilweise schwarz. Mandibeln meist ganz schwarz oder braun. Schildchenanhang gelb. Drittes Rückensegment des Hinterleibes meist ohne zusammenhängende Binde. Der braune Schatten im Vorderflügel greift nicht auf die Cubitalzellen über. . . . . 19.

— Fühler, Oberlippe und meist auch der Clypeus ganz hell. Mandibelbasis gelb. Schildchenanhang schwarz. Drittes Rückensegment mit gelber Hinterrandsbinde. Der Schatten der Radialzelle auch auf die dritte und vierte Cubitalzelle übergreifend. . . . . 20.

19. Beim ♂ die Hinterleibsmitte rot und die Fühler oft ganz schwarz. Beim ♀ die Oberlippe rötlich oder schwärzlich. Fühlergeissel oft geschwärzt. Hinterschenkel der ♀ oft mehr oder weniger rötlich. L. ♂ 12, ♀ 13 mm.—Caucasus . . . . 16. **A. lituratus** Mocs. ♂ ♀.

— Fühlergeissel bei beiden Geschlechtern ganz gelbrötlich. Beim ♂ der Hinterleib schwarz mit gelben Binden. Beim ♀ die Oberlippe rein gelb, oft mit schwarzem Rand. Hinterschenkel des ♀ ganz schwarz. L. ♂ 12 mm., ♀ 13 mm. —Kärnten, Bosnien, Siebenbürgen. . . . . 17. **A. propinquus** Kl. ♂. ♀.

20. Der an das Prosternum grenzende Teil des Pronotums (zwischen Schläfen und Mesopleuren) mit gelbem Fleck. Mesopleuren manchmal gelb gefleckt. Hinterschenkel schwarz, Basis hellgelb. Hintertarsen hellgelb. Grösser. L. ♀ 14 mm., ♂ unbekannt.—Turkestan, Buchara . . . . . 18. **A. superbus** Jakovl. ♀.

— Am Pronotum nur der Hinterrand gelb. Mesopleuren schwarz. Hinterschenkel bräunlich, an der Apicalhälfte oben schwarz liniert. Hintertarsen dunkel gelbrot. Kleiner. L. ♀ 12,5 mm. — Turkestan. 19. **A. brevivertex** Knw. ♀.

21. Abdomen dreifarbig: Bauch sammt den umgeschlagenen Teilen der Rückensegmente weisslich, die Oberseite der 4 ersten Rückensegmente schwarz, das erste mit grossen weissen Flecken, das 5.—7. Rückensegment oben rot. L. 12 mm., ♂ unbekannt.—Japan. . . . 20. **A. mortivagus** Marl. ♀.

— Abdomen anders gefärbt. . . . . 22.

22. Abdomen schwarz und gelb oder schwarz und rot. . . . . 23. Abdomen rotbraun, Segment 1 weisslich, Segment 3—8 mit schmaler, schmutzig gelber Hinterrandsbinde, die erste Binde breit unterbrochen; neuntes Segment ganz gelb. Schläfen erweitert. Grosse Art. L. ♀ 16 mm., ♂ unbekannt.—Ostl. Sibirien. 21. **A. tumidus** Mocs. ♀.

23. Rückensegment 2.—7. des Hinterleibes nur mit seitlichen hellgelben Flecken. Mesopleuren mit breitem hellgelbem Streif. ♂ unbekannt. L. ♀ 11 mm. Oestl. Sibirien. . . . . 22. **A. lateralis** Mocs. ♀.

— Wenigstens einige dieser Segmente mit zusammenhängenden Binden . . . . . 24.

24. Hinterleib schwarz, Segment 2 und 3 rostgelb. L. ♀ (?) 12 mm. Russland . . . . . 23. **A. ruficornis** G i r a u d. ♀ ?
— Hinterleib anders gefärbt. . . . . 25.
25. Mesopleuren mit grossem, breitem gelbem Streif. Tegulae gelb. L. ♀ 16 mm.—Caucasus. . . . . 24. **A. cinctipleuris,** sp. n. ♀.
— Mesopleuren schwarz oder höchstens mit sehr kleinem, gelbem Fleck oder Streif. . . . . 26.
26. Oberkopf und Mesonotum sehr schwach punktiert, stark glänzend. Tegulae gelb. Drittes Rückensegment des Hinterleibes ohne Hinterrandsbinde. Fünftes Segment ganz gelb. . . . . 27.
— Oberkopf und Mesonotum sehr dicht punktiert, kaum glänzend. Tegulae meist ganz oder grösstenteils schwarz. Drittes Abdominalsegment meist mit Hinterrandsbinde (nur bei *A. omissus* gewöhnlich ohne solche); das fünfte Segment nur mit Hinterrandsbinde. . . . . 28.
27. Stigma gelb, die Spitze hellbraun. Mesopleuren wenig glänzend, sehr fein punktiert. Fühlergeissel ganz gelb. Discoidalnerv und Subcosta rotgelb. L. ♂ 10 mm., ♀ 10,5 mm.—Caucasus . . . . . 25. **A. lautus** K n w. ♂ ♀.
— Stigma dunkelbraun mit gelber Basis. Mesopleuren glänzend, sehr undeutlich punktiert. Fühlergeissel braunrot bis schwarz. Discoidalnerv und teilweise die Subcosta schwarz. L. ♂ 9 mm., ♀ 10 mm.—Kleinasien . . . . . 26. **A. luminosus** K n w. ♂ ♀.
28. Kopf hinter den Augen nicht erweitert. . . . . 29.
— Kopf hinter den Augen erweitert. . . . . 30.
29. Fühler nur so lang wie der Thorax, erstes Glied gelb; das zweite und die Geissel oft schwärzlich. Fühler hinter der Mitte deutlich verdickt. Tegulae und beim ♀ auch die Oberlippe schwarz. Schläfen unten ohne gelben Streif. Das dritte und siebente Rückensegment des Hinterleibes meist ohne Binde. L. ♂ 10,5 mm.—Europa. . . . 27. **A. omissus** F ö r s t. ♂ ♀.
— Fühler so lang wie Kopf und Thorax zusammen, hinter der Mitte kaum verdickt, rotgelb. Tegulae schmal gelb gerandet. Oberlippe des ♀ gelb, wie der Clypeus und die Mandibeln. Schläfen unten mit gelben Streif. Alle Rückensegmente des Hinterleibes ausser dem zweiten mit gelber Hinterrandsbinde. ♂ unbekannt. L. ♀ 12 mm.—Sibirien. . . . . 28. **A. glesicornis** K n w. ♀.
30. Clypeus, Oberlippe und Mandibeln schwarz. Schildchen queroval. L. 12—14 mm.—Südl. Frankreich, Spanien. 29. **A. meridianus** L e p. ♂ ♀.
— Mindestens die Aussenseite der Mandibelbasis gelb . . . . 31.
31. Erstes Fühlerglied von der Seite gesehen so lang als breit, gelb: Schildchen fast rechteckig, gross. Clypeus, Oberlippe und Mandibelbasis gelb, beim ♂ jedoch Clypeus und Oberlippe oft schwarz. L. ♂ 12 mm. ♀ 12—15 mm. —Caucasus, Kleinasien. 30. **A. excellens** K n w. ♂ (= *annulatus* I l l.).
— Erstes Fühlerglied länger als breit, oft geschwärzt. Schildchen queroval, klein . . . . . 32.

32. Clypeus, Oberlippe und Mandibelbasis gelb. L. 12—15 mm.—Kleinasien, Persien . . . . . 31. **A. persa** Knw. ♂♀.
— Nur die Mandibelbasis gelb. L. ♀ 15 mm.
31a. **A. persa** var. **mandibularis** n. var. ♀.

33. Mittlere Rückensegmente des Hinterleibes mehr oder weniger rot . . . . . 34.
— Mittlere Rückensegmente des Hinterleibes ohne Rot . . . . 83.

34. Abdomen schwarz, das 1. und 8. Segment und der After weisslich, das 3.—7. Segment mit schmalen rötlichen Binden. Lippe und Pronotum weisslich, Tegulae rötlich. Die ersten zwei Fühlerglieder rötlich. Beine rötlich, Hüften schwarz. — Hymalaya.
32. **A. hymalayensi** Rad.
— Färbung des Abdomens anders . . . . . 35.

35. Abdomen oben schwarz und rot . . . . . 37.
— Abdomen oben ohne Schwarz . . . . . 36.

36. ♂ Abdomen oben purpurn, unten die Segmenträder seitlich weiss. Kopf schwarz, Mundteile, ein dreieckiger Flecken über dem Clypeus und eine Orbitallinie weiss. Fühler unten rötlich. Thorax schwarz, auf der Unterseite weiss. L. ♂ 9 mm.—Kashmir.
33. **A. terminalis** Smith ♂.
- ♀ Abdomen oben dunkel purpurn, der Seitenrand des 2., der Hinter- und Seitenrand des 3. Segmentes gelb, das 6.—8. Segment schmal gelb. Die ganze Unterseite des Körpers gelb. L. ♀ 13 mm. — Central-Asien . . . . . 34. **A. multicolor** Smith ♀.

37. Hinterbeine und meist auch die Mittelbeine vollkommen schwarz. Kopf sammt den Fühlern beim ♀ schwarz, beim ♂ Mundteile gelbweiss. Abdomen schwarz, Segment 3—5, beim ♂ auch die Basis des 6. rot. L. ♂ 8 mm., ♀ 10 mm.—Turkestan. 35. **A. centrorufus** Mocs. ♂♀.
— Hinter- und Mittelbeine mehr oder weniger rot oder gelb oder weisslich . . . . . 38.

38. Radialzelle der Vorderflügel nicht dunkler als die übrige Flügelspitze . . . . . 44.
- Radialzelle der Vorderflügel mit bräunlichem Schatten . . . 39.

39. Der Schatten im Vorderflügel scharf mit der Radialzelle abschneidend. Vordere Schienen und Tarsen ganz gelb, hinterste ganz rötlich. Kopf, Thorax und Abdomen schwarz, mittlere Rücken- und Bauchsegmente rot. . . . . 19.
Der Schatten der Radialzelle auch auf die Cubitalzellen übergreifend . . . . . 40.

40. Die vier vorderen Beine schwarz, Schenkel und Tibien der vordersten oder auch der mittleren vorne weisslich liniert . . 41.
— Die Vorderbeine vorne nicht weiss liniert . . . . . 42.

41. Clypeus und Oberlippe schwarz; nur Abdominalsegment 3—5 rot. L. ♂ 11 mm., ♀ 12,5 mm. — Turkestan, Buchara.
36. **A. jakovlevi** Jakovl. ♂♀.

— Clypeus und Oberlippe weisslich. Abdomen in grösserer Ausdehnung rot. L. ♂ 10 mm., ♀ 12 mm. — Turkestan.

37. **A. sanguinolentis** Mocs. ♂ ♀.

42. An den vier vorderen Beinen die Schenkel und die Basis der Tibien schwarz. Oberlippe, Clypeus und Mandibelbasis weiss, ebenso der Rand des Pronotums und ein Fleck der Tegulae; Schildchen grünlich. Abdomen rot, Rückensegment 1 und 2, die Basis des 3. und die Genitalklappen schwarz. L. ♀ 11 mm. — Tibet.

38. **A. pamyrensis** Jakovl. ♀.

— Schenkel und Tibien rot, nur die äussserste Basis der Schenkel schwarz. Kopf und Thorax ganz schwarz, meist nur die Basis der Mandibeln und die Basis der Oberlippe weisslich . . . . . 43.

43. Hinterleib mehr oder weniger rot. L. ♂ 12 mm., ♀ 14 mm.—Central-Asien . . . . . 39. **A. haberhaueri** W. F. Kirby ♂ ♀.

— Hinterleib ganz schwarz.

39α. **A. haberhaueri** var. **capucinus** Jakovl. ♂ ♀.

44. Hinter-Schenkel und Hinter-Tibien ganz rötlich, höchstens an der Spitze mit kleinem, schwarzen Fleck . . . . . 45.

— Hinterschenkel und Hintertibien in grösserer Ausdehnung schwarz, oder schwarz und gelb, oder ganz gelb . . . . . 50.

45. Beim ♂ Mundteile, Hinterrand des Pronotums, Tegulae, zwei den Mittellappen des Mesonotums begrenzende Streifen, das Schildchen und der ganze Hinterleib mit Ausnahme der ersten zwei Rückensegmente dunkelrotgelb; beim ♀ der Kopf und Thorax ausgedehnt rotgelb. Kleine Art. L. 9,5—10 mm. . . . . 4.

— Färbung anders . . . . . 46.

46. Mesopleuren mit breitem gelben Streif oder fast ganz gelb. Oberkopf stark glänzend . . . . . 47.

— Mesopleuren schwarz . . . . . 48.

47. Beim ♂ am schwarzen Kopf die Mundteile, ein äusserer Orbitalstreif und das erste Fühlerglied gelb; am Thorax sind gelb: Pronotum, Tegulae, Schildchen, ein Streif der Mesopleuren, manchmal auch Flecke des Mesonotum. Abdomen oben rot, an der Basis und Spitze schwarz, Bauch rotgelb. Hüften, Trochanteren, Schenkel und Schienen gelb, letztere mit dunkleren Spitzen. (♀ Abdomen schwarz mit breiten gelben Binden). L. ♂ 9 mm. — Kaukasus.

40. **A. ornatus** Ed. André ♂ (= *discolor* Knw.).

Bei beiden Geschlechtern Kopf samt den Fühlern schwarz, nur die Mundteile gelb. Schildchen schwarz. Hinterleib des ♀ schwarz, oben und unten ringsum mit Ausnahme der Basis breit rot-gelb gesäumt, so dass eine schwarze Strieme auf rotgelbem Grunde entsteht; beim ♂ der Hinterleibsrücken ebenfalls schwarz mit gelben Saum, der Bauch jedoch ganz gelb. Mesopleuren beim ♀ ganz rotgelb, beim ♂ mit breiter gelber Binde. Stigma des ♀ schwarzbraun, des ♂ hellbraun. L. ♂ 7 mm., ♀ 8 mm.—Syrien.

46. **A. vittatus** Kriechb. ♂ ♀ (= *abeillei* Ed. André).

48. ♂ innere Orbita teilweise gelb, Abdomen rot, oben von einem schwarzen, sanduhrförmigen Fleck durchzogen, dessen engste Stelle im fünften Segment liegt. L. ♂ 10 mm. — Syrien.
41. **A. pictus** Ed. André ♂.
Beim ♂ Orbiten ganz schwarz; oder ♀ . . . . . 49.

49. Beine rot, nur Coxen und Trochanteren schwarz. Alle Bauchsegmente schwarz. L. ♀ 10 mm.—Turkestan . 42. **A. rufipes** Mocs. ♀.
— Die vier vorderen Beine schwarz, vorne bleich. Bauch rot . . 41.

50. Hinterleibsrücken schwarz, mit breitem rotgelben seitlichem Saume. Mesopleuren beim ♂ mit breitem gelben Streif, beim ♀ fast ganz rotgelb. Oberkopf stark glänzend . . . . . 47.
— Färbung anders . . . . . 51.

51. ♀ ♀ . . . . . 52.
— ♂ ♂ . . . . . 63.

52. Rückenschildchen bleich . . . . . 53.
— Rückenschildchen schwarz . . . . . 55.

53. Mesopleuren sehr fein punktiert, glänzend. Oberkopf und Mesonotum kaum punktiert, stark glänzend. Abdomen schwarz, mittlere Rückensegmente oben rot, alle Rückensegmente an der Seite gelb. L. ♀ 10 mm.—Algier, Tunis . 43. **A. rufoniger** Ed. André ♀.
— Mesopleuren grob runzelig punktiert, matt. Oberkopf und Mesonotum dicht und stark punktiert, fast matt. . . . . 54.

54. Untergesicht und untere Orbiten weisslich. Ausser dem Schildchen auch der Schildchenanhang, das Hinterschildchen und teilweise das Metanotum weisslich. Beine grösstenteils gelb. Stigma schwarzbraun, nur die äusserste Basis und Spitze heller. L. ♀ 14 mm. — Central-Asien. . . . . 44. **A. grombczewskii** Jakovl. ♀.
Am Kopf nur die Mundteile, am Thorax nur ein Seitenfleck des Prothorax, der schmale Rand des Pronotum und der Tegulae, sowie das Schildchen weiss. Beine schwarz, die vier vorderen vorne weisslich, die Hinterschenkel und Hintertibien rot. L. ♀ 12 mm., ♂ unbekannt. — Ferghana . . . 45. **A. tepidus** Knw. ♀.

55. Am Abdomen das 3.—5. Rückensegment in geringer Ausdehnung rot. Das erste Rückensegment mit breiter, gelber Hinterrandsbinde, ebenso das 4.—6., doch sind hier die Binden oft unterbrochen. Tegulae, Mesopleuren und alle Schenkel schwarz. Kopf und Mesonotum dicht und stark punktiert. L. ♀ 12 mm. — Kaukasus.
59. **A. parvicera** Knw. ♀.
— Färbung anders . . . . . 56.

56. Alle Rückensegmente des Hinterleibes schmal scherbengelb gerandet, die Seiten der ersten jedoch und alle Bauchsegmente breiter. Kopf sammt den Fühlern und Thorax schwarz, Mundteile, Pronotum, Tegulae, ein Pleuralfleck und die Kiele neben Schildchen und Hinterschildchen scherbengelb. Hinterste Coxen aussen mit grossem scherbengelben Fleck. Schenkel und Tibien scherbengelb,

die ersteren schwarz liniert, die letzteren mit schwarzer Spitze. L. ♀ 7,5 mm. — Kaukasus.

47. **A. mocsaryi**, nom. n. ♀ (*caucasicus* Mocs.)

— Wenigstens eines der mittleren Rückensegmente in ganzer Länge rötlich . . . . . 57.

57. Das dritte und vierte Rückensegment rot . . . . . 58.

— Das 3. und 4. Rückensegment schwarz, nur das fünfte rotbraun, die umgeschlagenen Seiten des 4., der äusserste Hinterrand der letzten Rückensegmente, sowie der Hinterrand der Bauchringe mehr oder weniger blass rötlichgelb. Am Kopf die Mundteile und die beiden ersten Fühlerglieder gelb. Beine fast ganz gelb. L. ♀ 7,5 mm. — Krim, Südeuropa.

48. **A. monozonus** Kriechb. ♀.

58. Hinterschenkel grösstenteils schwarz . . . . . 59.

— Hinterschenkel grösstenteils bleich . . . . . 61.

59. Oberkopf und Mesonotum sehr schwach punktiert, stark glänzend After weisslich. L. ♀ 9 mm. — Kleinasien.

49. **A. asiaticus**, sp. n. ♀.

— Oberkopf und Mesonotum runzelig punktiert, fast matt. After schwarz . . . . . 60.

60. Mittlere Hinterleibssegmente rot. L. ♀ 9 mm. — Südeuropa, Nord-Afrika . . . . . 50. **A. balteatus** Kriechb. ♀.

— Hinterleib schwarz, nur das erste und letzte Rückensegment schmal weiss gerandet . 50α. **A. balteatus** var. **bonensis** Knw. ♀.

61. Mesopleuren mit bleichem Fleck oder bleicher Binde . . . 62.

— Mesopleuren schwarz. Das erste oder die beiden ersten Fühlerglieder gelb, wie die Mundteile. Am Thorax nur der Rand des Pronotum und die Tegulae gelb. Kopf und Mesonotum sehr schwach punktiert, stark glänzend. L. ♀ 10—11 mm. — Südöstl. Europa . . . 51. **A. sabariensis** Mocs. ♀ (= *breviventris* Cam.).

62. Erstes Fühlerglied mehr oder weniger gelb. Am Hinterleibsrücken Segment 3—6 rot, alle Segmente seitlich gelb, die letzten oft mit gelbem Hinterrande. Stigma dunkelbraun mit hellgelber Basis. Kopf und Mesonotum sehr schwach punktiert, stark glänzend. L. 11 mm. — Spanien . . . . . 52. **A. dusmeti** Knw. ♀.

— Fühler schwarz. Am Hinterleibsrücken Segment 4—5 ganz, das 8. an der Spitze und das 9. rotgelb, alle Segmente an der Seite breit schmutziggelb gerandet. Stigma schwarzbraun. Kopf und Mesonotum sehr fein runzelig, wenig glänzend. L. ♀ 13 mm., ♂ unbekannt. — Kaukasus . . . . . 53. **A. limbiferus** Mocs. ♀.

63. Abdomen oben rot, von sanduhrförmigen schwarzen Fleck durchzogen, dessen engste Stelle im 5. Segment liegt . . . . . 46.

Abdomen anders gefärbt . . . . . 64.

64. Erstes Fühlerglied mehr oder weniger gelb . . . . . 65.

— Fühler ganz schwarz . . . . . 74.

65. Fünftes Rückensegment rot . . . . . 66.

— Fünftes Rückensegment schwarz; die ersten zwei Fühlerglieder

gelb. Mundteile, Pronotumrand, Tegulae, Schildchen gelb. Beine gelb oder rötlich, nur die Hüften und das Ende der Hinterschenkel schwarz. Stigma gelbrot. L. ♂ 9—11 mm. ♀ unbekannt. — Kaukasus. . . . . 54. **A. pubescens** Ed. André ♂.

66. Stigma einfarbig gelb oder bräunlichgelb, die Spitze höchstens leicht verdunkelt . . . . . 67.
— Stigma zweifarbig . . . . . 69.

67. Art aus Kleinasien und Syrien. Mesopleuren fast ganz gelb. Beine gelb, nur die Spitze der Schienen und Tarsenglieder schwärzlich. L. ♂ 8 mm. . . . . 55. **A. parvulus** Kriechb. ♂.
— Arten aus Nordafrika oder Spanien. Mesopleuren schwarz . . 68.

68. Alle Schenkel auf der ganzen Hinterseite schwarz. Trochanteren grösstenteils schwarz. Pronotum sehr schmal gelb gerandet. Kopf hinter den Augen nicht verengt. L. ♂ 10 mm. — Spanien.
56. **A. xanthopus** Spin. ♂.
— Schenkel hinten höchstens an der Basis schwarz. Trochanteren grösstenteils gelb. Pronotumecken breit gelb. Kopf hinter den Augen etwas verengt . . . . . 10.

69. Persische Art. Mundteile und die ersten zwei Fühlerglieder gelb, das zweite schwarz gefleckt. Pronotum grösstenteils und Tegulae gelb, Schildchen gelb gezeichnet, ebenso die Mesopleuren. Beine gelb, nur die Spitze der Tarsenglieder und Hinterschienen bräunlich. Stigma an der Basis rotgelb, an der Spitze braun. Hinterleib oben rotgelb, erstes Segment schwarz, schmutzig weiss gerandet. Segment 2—6 mit bräunlichem Mittelflecken. Rückensegment 7 grösstenteils schwarz. L. ♂ 10 mm., ♀ unbekannt.
57. **A. persicus** Ed. André ♂.
— Arten aus Europa, Nordafrika und dem Kaukasus . . . . 70.

70. Mesopleuren mit sehr breitem gelben Streif. Schildchen ganz gelb. Orbita teilweise gelb . . . . . 47.
— Mesopleuren schwarz oder nur mit kleinem gelben Fleck, der nach vorne zu den Mesopleuralhöcker nicht überschreitet. Schildchen meist schwarz, ebenso die Orbita . . . . . 71.

71. Afterklappe schwarz, oft bleich gerandet. Die ersten zwei Fühlerglieder gelb; die 4 vorderen Coxen grösstenteils gelb . . . 72.
— Afterklappe ganz gelb oder rot; die 4 vorderen Coxen grösstenteils schwarz . . . . . 73.

72. Grösser. Flügel klar. Basalhälfte der Subcosta gelb. Mesopleuren oft gelb gefleckt. L. ♂ 10,5 mm. — Europa, Kleinasien.
58. **A. flavipes** Geoffr. ♂ (*orientalis* Kriechb.)
— Kleiner. Flügel bräunlich getrübt. Subcosta ganz schwarz, ebenso die Mesopleuren. L. ♂ 9 mm. — Südöstl. Europa bis Ungarn.
51. **A. sabariensis** Moes. ♂.

73. Mesopleuren und Metapleuren mit gelber Binde. Alle Schenkel ganz gelb. Tarsen braun oder schwarzbraun . . . . . 11.
— Mesopleuren schwarz. Wenigstens die Vorder- oder Hinterschenkel an der Hinterseite geschwärzt. Metatarsus grossenteils gelb . . 74.

74. Oberkopf und Mesonotum dicht und stark punktiert, kaum glänzend . . . . . 75.
— Oberkopf und Mesonotum sehr schwach punktiert, stark glänzend . . . . . 76.
75. Clypeus, Oberlippe und Trochanteren weiss, auch Schenkel und Schienen ausgedehnt weisslich. L. ♂ 9 mm. — Südeuropa, Nordafrika . . . . . 50. **A. balteatus** Kriechb. ♂.
— Kopf und Beine ohne jede weisse Färbung. L. ♂ 10,5 mm.—Kaukasus . . . . . 59. **A. parviceps** Knw. ♂.
76. Afterklappe schwarz, manchmal an der Spitze bleich . . . 77.
— Afterklappe ganz hell gefärbt . . . . . 78.
77. Art aus Turkestan. Schildchen schwarz. Das Spitzendrittel der Afterklappe bleich. L. ♂ 10,5 mm. . . . 60. **A. dissiduus** Knw. ♂.
— Art aus Nordafrika. Schildchen oft hell. Afterklappe nur an der äussersten Spitze bleich. L. ♂ 9,5 mm.
43. **A. rufoniger** Ed. André ♂.
78. Stigma einfarbig . . . . . 79.
— Stigma zweifarbig . . . . . 81.
79. Stigma dunkelbraun. . . . . 80.
— Stigma hell, gelb oder rötlich. . . . . 66.
80. Abdomen rot, nur an der Basis des Abdomenrückens schwarz. Afterklappe rot. . . . . 6.
— Abdomenrücken nur an der Spitze schwarz. Afterklappe weisslich. L. ♂ 8 mm.—Kleinasien . . . . . 49. **A. asiaticus,** sp. n. ♂.
81. Mesopleuren mit gelbem Fleck. Scheitel viermal so breit als lang. 5.
— Mesopleuren schwarz. . . . . 82.
82. Schildchen schwarz. Scheitel dreimal so breit als lang. Erstes Fühlerglied oft gelb. L. 11 mm.—Spanien. . . . 61. **A. baeticus** Spin. ♂.
— Schildchen gelb. Fühler schwarz. . 62. **A. semirufus** Ed. André ♂.
83. Flügel gelblich mit breiter brauner Binde unter dem Stigma, die schräg nach hinten verläuft. Kopf schwarz, Mundteile gelb, Wangen rotgelb, ebenso die ersten zwei Fühlerglieder. Thorax schwarz. Pronotumecken, Schildchen und Metanotum gelb gezeichnet, Tegulae rotgelb. Abdomen schwarz, erstes Rückensegment in der Mitte, das dritte fast ganz, das vierte an den Seiten gelb, achtes und neuntes Segment in der Mitte rotgelb. L. ♀ 12 mm.—Ostl. Sibirien.
63. **A. analis** Ed. André ♀.
— Flügel ohne schräge Querbinde. . . . . 84.
84. Kopf von oben gesehen hinter den Augen erweitert, trapezförmig; Fühler, Tegulae, Schildchen, Mesopleuren, Metapleuren, Coxen, Trochanteren, Hinterschenkel und alle Bauchsegmente stets ganz schwarz. . . . . 85.
— Kopf hinter den Augen nicht erweitert, nicht trapezförmig; oder wenn etwas erweitert, so sind eines oder mehrere der vorgenannten Körperteile mehr oder weniger hell gefärbt. . . . . 102.
85. Erstes Rückensegment ganz schwarz. . . . . 86.
— Das 1. 3. und 4. Rückensegment mit gelber, manchmal unterbrochener

Hinterrandsbinde, auch oft das 2., 5. und 6. Segment mit seitlichem gelben Fleck. Kopf und Thorax schwarz, braun behaart, dicht und etwas runzelig punktiert, wenig glänzend. Oberlippe pechbraun. Pronotumecken oft gelb gezeichnet. Beine schwarz, Tibien und Tarsen schwarzbraun, vorderste Knie und Tibien vorne weisslich. Flügel etwas heller als bei *bifasciatus* und *costatus*. L. 12—15 mm. —Central-Asien. ♂ unbekannt.

62. **A. tuberculatus** Ed. André ♀ (*trifasciatus* Knw., *luctuosus* Mocs).

86. Vorderflügel stark schwärzlich getrübt, mit bläulichem Glanze; Geäder schwarz. . . . . 87.
Vorderflügel nicht schwärzlich, sondern höchstens gelblich oder bräunlich, oft mit grauer Spitze; Geäder meist gelb oder hellbraun, Stigma gelb oder rotgelb. . . . . 94.

87. Oberkopf zerstreut und schwach punktiert, stark glänzend. Die Binde des dritten Hinterleibs-Rückensegmentes meist unterbrochen. . . . . 88.
Oberkopf ziemlich dicht und mehr oder weniger runzelig punktiert, wenig glänzend. . . . . 90.

88. Hinterflügel fast hyalin. 65α. **A. costatus** var. **diversipennis** Mocs. ♂ ♀.
— Hinterflügel schwärzlich. . . . . 89.

89. Beim ♂ die Hintertibien schwarz; bei ♂ und ♀ die Pronotumecken gelb gezeichnet und die Mitteltibien grossenteils gelb. L. ♂ 11 mm., ♀ 13 mm.—Ostl. Europa, westl. Asien . . . 65. **A. costatus** Kl. ♂ ♀.
♂ Hintertibien gelb mit schwarzer Spitze.
65β. **A. costatus** var. **palaestinus**, n. ♂.

— ♂ ♀ Pronotum schwarz, ebenso die Mitteltibien grösstenteils.
65γ. **A. costatus** var. **graecus** Knw. ♂ ♀.

90. Art aus dem Kaukasus. Körper und Beine ganz schwarz ohne jede helle Zeichnung. L. ♀ 14 mm., ♂ unbekannt. 66. **A. violaceus** Knw. ♀.
— Art aus Mittel- und Süd-Europa. In der Regel Abdomen und Hintertibien gelb gezeichnet. . . . . 91.

91. Am Abdomen ausser dem dritten Rückensegment auch das vierte gelb gezeichnet. . . . . 92.
Am Abdomen höchstens das dritte Rückensegment gelb gezeichnet 93.

92. Hintertibien gelb mit schwarzer Spitze. L. ♂ 12 mm., ♀ 13 mm.
67. **A. bifasciatus** Müll. ♂ ♀ (*viduus* Rossi).
— Hintertibien ganz schwarz. 67α. **A. bifasciatus** var. **nigritibiis** var. n. ♂ ♀.

93. Abdomen schwarz, das dritte Rückensegment mit gelber Binde. Hintertibien des ♂ meist schwarz, des ♀ gelb mit schwarzer Spitze. 67β. **A. bifasciatus** var. **unicingulatus**, nom. n. ♂ ♀ (*unifasciatus* de Stef.).
Abdomen und alle Beine ganz schwarz.
67γ. **A. bifasciatus** var. **ater**, n. ♂ ♀.

94. Kopf braun behaart, Haare manchmal mit hellerer Spitze. . 95.
Kopf weisslich oder grau behaart. . . . . 97.

95. Beine ganz schwarz. Abdomen ganz schwarz oder nur das dritte Rückensegment mehr oder weniger gelb. . . . . 96.

— Tibien grösstenteils gelb; am Abdomen beim ♂ meist das 3. und 4. beim ♀ meist das 3.—7. Rückensegment mit gelber Hinterrandsbinde L. ♂ 12 mm., ♀ 14 mm. - Mittleres und südl. Europa.

68. **A. stecki** K n w. ♂ ♀.

96. Abdomen ohne zusammenhängende helle Binde. L. ♂ 13 mm., ♀ 14 mm.—Östl. Europa, westl. Asien. 69. **A. caucasicus** E v e r s. ♂ ♀.

— 3. Rückensegment des Abdomens mit gelber Binde.

69α. **A. caucasicus** var. **unifasciatus** M o c s. ♀.

97. Der Scheitel kaum punktiert, stark glänzend. . . . . 98.

— Der Scheitel mehr oder weniger runzelig punktiert. . . . . 99.

98. Pronotum schwarz. Rückensegment 3—6 mit kleinen, seitlichen, gelben Flecken. L. ♀ 11 mm. ♂ unbekannt.—Rumänien.

70. **A. kietteri** K n w. ♀.

— Pronotumecken gelb. 3. Rückensegment mit höchstens schmal unterbrochener Binde, Segment 4—6 mit breiten seitlichen Flecken. L. ♀ 13 mm.—Cilicien. . . . . 70α. **A. kietteri** var. **cilix,** n. ♀.

91. Knie, Tibien und Basis der Tarsen, sowie das 3. Rückensegment des Abdomens schmutzig weiss. Art aus Tibet. . . . . 120.

Die hellen Färbungen des Körpers und der Beine gelb. . . 100.

100. 3. und 4. Rückensegment des Hinterleibes mehr oder weniger gelb. L. ♂ 12 mm.—Europa, Sibirien. . . . 71. **A. rossii** P a n z. ♂ ♀.

— Hinterleib in grösserer oder geringerer Ausdehnung gelb. . 101.

101. Nur das dritte Rückensegment mehr oder weniger gelb.

71α. **A. rossii** var. **scissus** K l. ♂ ♀.

- Das 3.—6., oft auch das 2. Rückensegment gelb gebändert. Pronotumecken meist gelb.

71β. **A. rossii** var. **obesus** M o c s. ♂ ♀ (*violaceus* E d. A n d r é).

102. Mesopleuren ganz schwarz. . . . . 103.

Mesopleuren mit grösserem oder kleinerem Fleck oder Streif oder ganz hell. . . . . 158.

103. Abdomen mit drei gelben Binden des 1., 4. und 5. Segments. Hinterrand des 8. und 9. Segments ganz rötlich. Kopf schwarz, Mundteile gelb. Am Thorax nur der Hinterrand des Pronotum schmal gelb. L. ♀ 11 mm. ♂ unbekannt.—Kaukasus. 72. **A. trivittatus** E d. A n d r é ♀.

- Spitze des Abdomens nicht rot oder wenigstens nicht anders gefärbt als die übrige helle Färbung des Hinterleibs. . . . 104.

104. Im Vorderflügel die Radialzelle durch einen bräunlichen Schatten verdunkelt, dunkler als die übrige Flügelspitze. . . . . 105.

– Radialzelle im Vorderflügel nicht dunkler als die übrige Flügelspitze. . . . . 114.

105. Der Schatten der Radialzelle tief braun und nur auf die Radialzelle beschränkt, scharf mit dieser abschneidend. Kopf und Thorax runzelig punktiert. Clypeus schwarz. Metapleuren mit gelbem Fleck. Schenkel schwarz, oft mehr oder weniger rötlich, besonders die hintersten. . . . . 19.

– Der Schatten der Radialzelle auch etwas auf eine oder mehrere Cubitalzellen übergreifend. . . . . 106.

106. Kopf, Thorax und Abdomen ganz schwarz, nur die Mandibelbasis heller. Coxen und Trochanteren schwarz, die Schenkel und Tibien wenigstens an den Hinterbeinen rötlich. . . . . 118.
— Körper nicht ganz schwarz. . . . . 107.

107. Das zweite Fühlerglied gelb. . . . . 108.
— Das zweite Fühlerglied ganz oder grösstenteils schwarz. . . . 111.

108. Clypeus schwarz, ebenso die Tegulae. 1. Rückensegment mit breiter, 4. und 5. mit schmaler, 8. und 9. mit breiterer bleicher Binde. Coxen schwarz, Beine hellrötlich, Schenkel schwarz. L. ♀ 10,5 mm.— Yarkand. . . . . 73. **A. simillimus** Smith ♀.
— Clypeus und Tegulae gelb gezeichnet. . . . . 109.

109. Wenigstens die hintersten Coxen gelb. Das 1. Rückensegment mit ganzer, ferner das 3., 4., 5. mit oft mehr oder weniger unterbrochener Binde, das 7. mit gelben Mittelfleck, das 8. und 9. fast ganz gelb. Bauchsegmente schwarz. Metapleuren und manchmal auch das Schildchen gelb gezeichnet. L. ♀ 11,5—12 mm. — Turkestan. ♂ unbekannt. . . . . 74. **A. variabilis** Moes. ♀.
— Coxen schwarz, höchstens mit gelber Spitze. Wenigstens ein Bauchsegment mit gelber Binde. . . . . 110.

110. Metapleuren und Schildchen schwarz. Kleinere Art. Am Hinterleib Segment 2., 3., 4. und 6. ganz schwarz, das 5. oben und unten ganz gelb, die übrigen Rückensegmente mit mehr oder weniger breiter gelber Hinterrandsbinde. Trochanteren gelb, Schenkel schwarz mit gelber Spitze und Basis, Tibien und Tarsen gelb, die Spitze der ersteren gebräunt. Kopf stark runzelig punktiert. L. ♂ ♀ 9 mm.— Europa. . . . . 75. **A. zona** Kl. ♂ ♀.
— Metapleuren und manchmal auch das Schildchen gelb gezeichnet. Grösser. Hinterleib anders gefärbt. . . . . 111.

111. Oberkopf und Mesonotum sehr fein und schwach punktiert, stark glänzend. Kopf und Thorax schwarz, Clypeus mit zwei gelben Flecken, Ecken des Pronotum gelb. Beine schwarz, Trochnteren, Basis und Spitze der Schenkel und Tibien (ausser der Spitze) gelb. Spitze der Hintertibien rötlich. Abdomen schwarz, das 1. Rückensegment schmal, das 4. und 8. breit gelb gerandet, das 7. mit kleinem gelben Fleck am Hinterrande. L. ♀ 10 mm. ♂ unbekannt.—Ostl. Sibirien.
76. **A. omissoides** Jakovl. ♀.

Oberkopf und Mesonotum deutlich punktiert, Färbung anders. 112.

112. Mesonotum sehr dicht und stark punktiert, vollkommen matt. Tegulae gelb oder rötlich. Die Trübung der Radialzelle auch auf die Discoidalzelle übergreifend. L. ♂ 11 mm., ♀ 12 mm.—Europa, Sibirien. . . . . 77. **A. vespa** Retz. ♂ ♀.
— Mesonotum zwar deutlich aber nicht sehr dicht punktiert, mit deutlichem Glanze. Tegulae schwarz. . . . . 113.

113. Tarsen gelb oder rötlich. . . . . 29.
— Tarsen schwärzlich. L. ♂ ♀ 10,5 mm.—Europa, westl. Asien.
78. **A. marginellus** F. ♂ ♀ (*fuscipennis* Knw.).

114. Oberkopf deutlich und mehr oder weniger runzelig punktiert wenig glänzend. . . . . 115.
— Oberkopf glatt, sehr schwach und zerstreut punktiert, stark glänzend. . . . . 136.
115. Kopf, Thorax und Abdomen ganz schwarz, höchstens die Mandibelbasis und die Cenchri heller. . . . . 116.
— Kopf, Thorax oder Abdomen nicht ganz schwarz. . . . . 119.
116. Hinterbeine ganz schwarz. Die 4 Vorderbeine schwarz, die Vorderseite der Schenkel mit hellgelbem Fleck, Tibien vorne rotgelb. Stigma hellrötlich mit braungelber Basis. L. ♂ 9 mm. ♀ unbekannt.—Russland . . . . . 79. **A. atratus** Ed. André ♂.
— An den Hinterbeinen wenigstens die Tibien rötlich. . . . 117.
117. Hinterschenkel schwarz. . . . . 121.
— Hinterschenkel rötlich, höchstens die äusserste Basis schwarz. 118.
118. Vorderbeine ausser den Coxen und Trochanteren rot. . . . 43.
— Vorderbeine schwarz, die Schenkel vorne an der Spitze und die Vorderseite der Tibien bleich. Stigma schwarz. L. ♀ 13,5 mm.—Yarkand. . . . . 80. **A. providus** Smith ♀.
119. Clypeus, meist auch Oberlippe und Mandibeln schwarz. . . 120.
— Clypeus und oft auch Oberlippe und Mandibelbasis gelb oder rot. 124.
120. Abdomen schwarz, nur das dritte Rückensegment ganz schmutzig weiss. Kopf uud Thorax schwarz, Tegulae schmal weiss gerandet. Beine schwarz, Knie, Tibien und Basis der Tarsen weisslich. Stigma schwarzbraun.—Tibet . . . 81. **A. roborowskii** Jakovl. ♀
— Abdomen anders gefärbt . . . . . 121.
121. Beim ♂ die Hintertibien ganz rötlich. Beim ♀ die Hinterschenkel ganz oder grossenteils rot, die Hintertibien gelb mit rötlicher Spitze. ♂ sehr dunkel gefärbt, Kopf und Thorax ganz schwarz, am Abdomen, oft nur das 4. Rückensegment mit schmaler gelber Hinterrandsbinde. Beim ♀ Kopf ebenfalls ganz schwarz, am Thorax nur der schmale Rand des Pronotum, ein Metapleuralfleck und manchmal das Schildchen gelb, am Abdomen das 1., 4.—7. und 9. Rückensegment mit manchmal mehr oder weniger unterbrochenen Hinterrandsbinden. L. ♂ 10 mm., ♀ 11 mm.—Kaukasus. 82. **A. confinis** Knw. ♂ ♀.
— Beim ♂ die Hinterschenkel wenigstens mit breiter gelber Basis, beim ♀ die Hinterschenkel schwarz. . . . . 122.
122. Hintertibien gelb mit schwarzer Spitze. Kopf beim ♀ ganz schwarz, beim ♂ die Mundteile bleichgelb. Pronotum und Tegulae gelb gerandet. Die 4 Vorderbeine beim ♂ vorne bleich, hinten schwarz, beim ♀ die Schenkel schwarz mit gelber Spitze, die Tibien und Tarsenglieder gelb mit schwarzer Spitze. Stigma dunkelbraun, an der Basis schmal gelb. L. ♂ 10 mm., ♀ 11 mm.—Kaukasus.
83. **A. longipes** Knw. ♂ ♀.
— Hintertibien mit rötlicher Spitze. . . . . 123.
123. Die vordersten Tibien des ♀ schwarz, vorne gelb liniert (das ♂ mit roter Hinterleibsmitte). . . . . 55.
— Die vordersten Tibien des ♀ gelb mit rötlicher Spitze. Hinterleib

beider Geschlechter schwarz mit gelben Binden. Kopf und Thorax bei beiden Geschlechtern ganz schwarz, nur der Pronotumrand manchmal und ein Fleck der Metapleuren gelb. L. ♂ 10 mm., ♀ 11 mm.—Mittel- und Süd-Europa. . . . . 84. **A. kohleri** Kl. ♂ ♀.

124. Mindestens das erste Fühlerglied gelb. . . . . 125.
— Fühler ganz schwarz. . . . . 130.

125. Der Thorax ganz schwarz, am Kopf die Mundteile und die ersten zwei Fühlerglieder gelb. Abdomen schwarz, alle Segmente mit Ausnahme des zweiten mit gelber Hinterrandsbinde. Beine gelbrot, Coxen und eine Linie der vorderen Schenkel schwarz. L ♀ 12 mm.—Russland. . . . . 85. **A. luteocinctus** Evers. ♀.
— Am Thorax die Pronotumecken oder Tegulae oder auch das Schildchen gelb. . . . . 126.

126. Tegulae schwarz. . . . . 127.
— Tegulae wenigstens bleich gerandet oder ganz hell. . . . 128.

127. Das erste Rückensegment schwarz, nur an den Seiten mit gelbem Fleck. Oberlippe des ♀ meist gelb. Schildchen ganz gelb. Flügelspitze nicht getrübt. Am Abdomen ausser dem ersten auch das 3. und 6. Rückensegment mit seitlichem gelben Fleck, das 8. und 9. ganz gelb, das 4. und 5. mit gelber Hinterrandsbinde, die Binde des 5. Segmentes öfters unterbrochen. L. ♀ 11 mm.—Turkestan. ♂ unbekannt . . . . 86. **A. cingulifer** Knw. ♀ (*almasyanus* Mocs.).
— Das erste Rückensegment mit ganzer, gelber Hinterrandsbinde. Oberlippe des ♀ meist schwarz. Flügelspitze grau getrübt. . 29.

128. Die vier vorderen Tibien schwarz, weisslich liniert. Alle Schenkel ausser der Spitze ganz schwarz. Kopf schwarz, Oberlippe rötlich, Clypeus und erste zwei Fühlerglieder weisslich. Thorax schwarz, Tegulae weiss gerandet, Schildchen mit zwei bleichen Flecken. Am schwarzen Abdomenrücken das 1., 3., 5. und 6. Segment an der Seite, das 1. und 9. ganz, das 7. und 8. in der Mitte weisslich gerandet. L. ♀ 11,5 mm. ♂ unbekannt.—Nördl. Mongolei. . . . . 87. **A. mongolicus** Jakovl. ♀.
— Die vier vorderen Tibien rötlich oder gelb mit schwärzlicher Spitze. . . . . 129.

129. Nur das erste Fühlerglied rot. Coxen schwarz. Vordere Tibien und Tarsen hell rötlich. Am Abdomen das erste Rückensegment mit gelbem, dreieckigen Mittelfleck, das 3. mit breiter Binde, das 4. mit seitlichem Fleck, das 8. und 9. mit Mittelfleck. L. ♀ 13—14 mm. Ostl. Sibirien . . . . . 88. **A. ussuriensis** Mocs. ♀.
— Die beiden ersten Fühlerglieder bleichgelb. Hinterste Coxen und Trochanteren gelb. Vordere Tibien gelb mit gebräunter Spitze. 109.

130. Abdomen ganz schwarz, nur das erste und letzte Rückensegment am Hinterrande weisslich . . . . . 60.
Am Abdomen wenigstens eines der mittleren Rückensegmente hell gesäumt . . . . . 131.

131. Stigma rötlich, die Basis dunkler. Am Thorax nur die Pronotumecken und ein Metapleuralfleck gelb. L. ♂♀ 10 mm.
89α. **A. brevicornis** var. **nigripleuris** Enslin ♂♀.
— Stigma ganz schwarz oder braun mit hellerer Basis . . . 132.
132. Clypeus über die ganze Breite in sanftem Bogen ausgerandet. Das erste und alle folgenden Rückensegmente des Hinterleibes nur sehr schmal weisslich gerandet, die Binden des 2. u. 3. Segmentes oft unterbrochen, beim ♂ die Binden häufig grösstenteils nicht ausgebildet Stigma braun mit weisslicher Basis. Am Thorax das Pronotum und die Tegulae nur schmal weisslich gerandet. Beine bleichgelb; schwarz sind: an 4 vorderen Beinen die Basis der Coxen, die Hinterseite der Schenkel und ein Streif an der Hinter-Seite der Tibien und Tarsen; an den hintersten Beinen sind schwarz: die Basis der Coxen, das Spitzendrittel der Schenkel, die Spitze der Tibien und die Tarsen grösstenteils. L. ♂♀ 9 mm. — Spanien . . 90. **A. limbalis** Spin. ♂♀ (*hispanicus* Ed. André).
— Clypeus in seiner Mitte sehr tief kreisförmig, oder manchmal trapezförmig ausgeschnitten. Das erste Rückensegment wenigstens beim ♀ mit breitgelben Hinterrande . . . . . 133.
133. ♀♀ . . . . . 134.
— ♂♂ . . . . . 135.
134. Stigma braun, an der Basis nicht heller. Pronotum und Tegulae schwarz. Das 1., 4. und 5. Rückensegment mit breiter gelben Hinterransbinde, das 6. nur seitlich gelb gerandet. Die vier vorderen Beine vorne weisslich, hinten schwarz, Hinterbeine schwarz, die breite Basis der Tibien bleichgelb. L. ♀ 13 mm. — Kaukasus.
91. **A. albiventris** Mocs. ♀ (*kussariensis* Knw., *lederi* Knw.).
— Stigma dunkelbraun mit bleicher Basis. Pronotumrand und Tegulae meist gelb. Tibien gelb, an der Spitze nur in geringer Ausdehnung geschwärzt. Färbung des Abdomens veränderlich. L. ♀ 12 mm. — Östl. Europa bis Ungarn, westl. Asien . . 92. **A. dahli** Kl. ♀.
135. Kopf hinter den Augen wenig verengt. Trochanteren gelb. Vordertibien gelb, hinten mit schwarzer Spitze. Hinterschenkel mit gelber Basis. Hintertibien an der Basis nicht geschwärzt, die Spitze nur schmal schwarz. Stigma an der Basis breit bleich. Färbung meist sehr dunkel. L. ♂ 12 mm. . . . . 92. **A. dahli** Kl. ♂.
— Kopf hinter den Augen stark verengt. Trochanteren grösstenteils schwarz. Vordertibien vorne weisslich, die ganze Hinterseite schwarz. Hinterschenkel ganz schwarz. Hintertibien am Grunde geschwärzt, fast die ganze Spitzenhälfte schwarz. Am Stigma nur die äusserste Basis heller . . . . . 122.
136. Das fünfte Rückensegment ganz gelb, oder (bei *A. amoenus* Grav. ♀) an der Basis gelb gebändert . . . . . 137.
— Das fünfte Rückensegment wenigstens an der Basis schwarz . 154.
137. Das zweite Fühlerglied ganz oder grösstenteils gelb . . . 138.
— Das zweite Fühlerglied ganz oder grösstenteils schwarz . . 143.
138. Beim ♂ das erste Rückensegment des Hinterleibes schwarz. Die

Rückensegmente von 3. an in zunehmender Breite braungelb gesäumt. Kopf und Thorax schwarz, Mundteile, Pronotumecken und Tegulae gelb. (Beim ♀ die Mesopleuren gelb gezeichnet). L. ♂ 12 mm. — Südwestl. Europa . . . . 93. **A dominiquei** K n w. ♂.

— Beim ♂ das erste Rückensegment des Hinterleibes mit gelber Binde; helle Färbung des Abdomens reingelb; oder ♀♀. . . 139.

139. Rückenschildchen schwarz, bei *serenus* ♀ manchmal mit kleinem gelben Fleck . . . . . 140.

— Rückenschildchen ganz gelb . . . . . 141.

140. Beim ♂ die Mittelbrust und ein Streif der Mesopleuren sowie der ganze Bauch gelb; beim ♀ alle Rückensegmente seitlich gelb, der Bauch gelb, schwarz gefleckt. L. ♂♀ 7,5 mm. — Südrussland, Kaukasus . . . . . 94. **A. dialeucus** K n w. ♂♀.

— Beim ♂ Mittelbrust und Mesopleuren schwarz, der Bauch gegen die Spitze geschwärzt; beim ♀ das 2.—4. und das 6. Rückensegment ganz schwarz. L. ♂♀ 10 mm. — Kleinasien, Syrien. 95. **A. serenus** K n w. ♂♀.

141. Das 6. Rückensegment grossenteils gelb . . . . . 142.

— Das 6. Rückensegment schwarz. Bauch des ♂ grösstenteils gelb, des ♀ schwarz, nur das 4. Bauchsegment ganz gelb. L. ♂ 8,5, ♀ 9 mm. — Kleinasien, Syrien . 96. **A. nazareensis** E d. A n d r é ♂♀.

142. Beim ♂ der Bauch gelb mit schwarzer Basis; beim ♀ das 4. Bauchsegment ganz gelb; bei ♂ und ♀ das 4 Rückensegment mit breiter gelber Hinterrandsbinde . . . . . 27.

— Beim ♂ nur das letzte Bauchsegment gelb, beim ♀ der Bauch ganz schwarz; bei ♂ und ♀ das 4. Rückensegment schwarz. L. 12 mm. — Ungarn . . . . . 97. **A. frivaldszkyi** M o c s. ♂♀.

143. Das erste Fühlerglied schwarz, höchstens mit kleinem, gelbem Fleck . . . . . 144.

— Das erste Fühlerglied gelb, höchstens mit kleinem schwarzem Fleck . . . . . 148.

144. Abdomen einfarbig rotgelb, nur das erste und zweite Rückensegment grossenteils schwarz. Schildchen rotgelb . . . . . 4.

Abdomen anders gefärbt. Schildchen schwarz . . . . . 145.

145. Das erste Rückensegment breit gelb gebändert. Hinterschenkel fast ganz schwarz. L. ♀ 9 mm. — Tunis . . . 98. **A. kervillei** K n w. ♀.

— Das erste Rückensegment höchstens an den Seiten gelb . . 146.

146. Beim ♂ die Pronotumecken breit gelb. Beim ♀ alle Schenkel und die Tegulae ganz gelb. L. ♂♀ 9—10 mm. — Südl. Europa. 99. **A. montanus** S t e f. ♂♀ (*merceti* K n w.).

— Bei beiden Geschlechtern Pronotum und Tegulae nur schmal gelb gerandet oder ganz schwarz. Schenkel in grosser Ausdehnung geschwärzt . . . . . 147.

147. Grössere Art. L. 9,5—11 mm. — Südl. Europa. 100. **A. frauenfeldi** G i r. ♂♀.

— Kleinere Art. L. 8—8,5 mm. — Schweiz. 101. **A. helveticus** K n w. ♂♀.

148. Das 4. Rückensegment höchstens teilweise gelb . . . . . 149.
— Das 4. Rückensegment oben ganz gelb . . . . . 153.
149. Hinterschenkel grösstenteils schwarz, nur die Basis gelb. Beim ♂ der Bauch in der Mitte gelb, an Basis und Spitze geschwärzt. 150.
— Hinterschenkel ganz gelb oder nur an der Spitze schwarz. Beim ♂ alle Bauchsegmente ganz gelb, höchstens das erste geschwärzt . . . . . 151.
150. Tegulae ganz gelb. Erstes Fühlerglied meist schwarz gefleckt. Stigma dunkelbraun mit gelber Basis. Beim ♂ das 1. Rückensegment des Hinterleibes nur schmal gelb gezeichnet, das 7., 8. ganz schwarz. Beim ♀ das 5. Rückensegment ganz gelb und die Hintertibien mit schwarzer Spitze. L. ♂ ♀ 9,5 mm. — Europa.

102. **A. distinguendus** R. v. Stein ♂ ♀.

— Tegulae nur gelb gerandet. Erstes Fühlerglied meist ganz gelb. Schildchen häufig gelb, besonders beim ♂ Stigma rötlich an der Basis etwas heller. Beim ♂ das 1. Rückensegment mit durchgehender gelber Binde, das 7. und 8. gelb gezeichnet. Beim ♀ der Hinterrand des 5. Rückensegmentes mehr oder weniger breit schwarz und die Hintertibien mit rötlicher Spitze. L. ♂ 10,5 mm., ♀ 11,5.—Mittel- und Süd-Europa.

103. **A. amoenus** Grav. ♂ ♀ (*cingulum* Kl.).

151. Das Rückenschildchen, manchmal auch das Hinterschildchen gelb. Das 4. Rückensegment des Hinterleibes häufig in der Mitte des Hinterrandes gelb. L. ♂ 8,5, ♀ 9 mm. — Kleinasien, Syrien, Persien Kaukasus.

104. **similis** Mocs. ♂ ♀ (*calcaratus* Ed. André, *scutellaris* Knw.).

— Das Rückenschildchen schwarz . . . . . 152.
152. Stigma braunschwarz, an der Basis kaum heller. Das erste Rückensegment nur an den Seiten gelb. Beim ♂ die Mittelbrust gelb. Beim ♀ die umgeschlagenen Teile aller Rückensegmente gelb. L. ♂ 8,5 mm. — Kleinasien, Kaukasus.

105. **A. jugalis** Knw. ♂ ♀.

— Stigma schwarzbraun mit gelber Basis. Das erste Rückensegment beim ♂ in der Mitte, beim ♀ in ganzer Ausdehnung des Hinterrandes gelb. Beim ♂ die Mittelbrust schwarz. Beim ♀ ausser dem ersten nur das 5., 8. und 9. Rückensegment gelb gezeichnet, die übrigen ganz schwarz. L. ♂ ♀ 9 mm. — Europa, Nordafrika, Kleinasien . . . . . 106. **A. zonula** Kl. ♂ ♀ (*fasciatus* Scop.).

153. Das erste Fühlerglied ganz gelb. Rückenschildchen öfter mit gelbem Doppelpunkt. Beim ♂ das 1. und 2. Bauchsegment sowie die Afterklappe gelb, das 7. und 8. Rückensegment schwarz. Beim ♀ 2 Bauchsegmente ganz gelb und das 7. Rückensegment ganz schwarz. — Südl. Europa.

106a. **A. zonula** var. **bizonula**, nom. n. ♂ ♀ (*antigae* Knw.).

— Das erste Fühlerglied mit schwarzem Fleck. Rückenschildchen schwarz. Beim ♂ das 1. und 2. Bauchsegment geschwärzt, ebenso die Afterklappe, letztere an der Spitze gelb, das 7. und 8. Rückensegment

gelb gezeichnet. Beim ♀ nur ein Bauchsegment gelb und das 7. Rückensegment gelb gezeichnet. — Südl. Europa.

102a. **A. distinguendus** var. **borrei** R. v. Stein ♂♀.

154. ♂♂ . . . . . 155.
♀♀ . . . . . 156.

155. Fühlerbasis gelb. Pronotumecken und Tegulae gelb. Rückensegmente des Hinterleibes von 3. an sehr breit bräunlichgelb gebändert, die letzten fast ganz bräunlichgelb . . . . . 138.
Fühler und Pronotum ganz schwarz, die Tegulae schmal gelb gesäumt. Am Hinterleibsrücken nur das 2.—4. Segment mit sehr feinem weisslichen Rand. L. ♂ 9 mm. — Algier. . 107. **A. desertus**, sp. n. ♂.

156. Thorax ganz schwarz, die ersten zwei Fühlerglieder gelb . . 125.
— Am Thorax wenigstens die Ecken des Pronotum und die Tegulae gelb; Fühlerbasis schwarz . . . . . 157.

157. Schildchen schwarz. Schenkel und Tibien gelb, innen schwarz liniert. Stigma rotgelb, an der Basis bräunlich. L. ♀ 9 mm.—Algier.
108. **A. andreinus** Magr. ♀
Schildchen bleich. Schenkel und Tibien ganz gelb, nur letztere an der Spitze schwarz. Stigma an der Basis gelb, an der Spitze dunkelbraun. Rückensegmente des Hinterleibes mit schmalen, sich gegen die Spitze verbreitenden Hinterrandsbinden. L. ♀ 9 mm.—Spanien . . . . . 109. **A. varicarpus** Ed. André ♀.

158. Der Oberkopf deutlich und stark punktiert oder wenn schwächer skulptiert, so ist er hinten deutlich mit erhabenem Rande versehen . . . . . 159.
Der Oberkopf sehr schwach und zerstreut punktiert, stark glänzend, hinten nicht gerandet . . . . . 183.

159. Die Mesopleuren oder wenigstens die Mittelbrust (s. str.) ganz bleich, erstere oft mit schwarzer Längslinie . . . . . 160.
Mesopleuren grösstenteils und die Mittelbrust schwarz, nur bei *maculiger* Jakovl., *brachycerus* Mocs. und *incinctus* Knw. die Mesopleuren mit breiter bleicher Binde, hier aber wenigstens das obere Drittel der Mesopleuren und grossenteils die Mittelbrust schwarz . . . . . 168.

160. Fühlergeissel an der Unterseite weisslich, wie die ganze Unterseite des Körpers. Mesonotum schwarz, Schildchen weiss. Abdomen oben bläulich, das dritte Segment ganz weiss, die übrigen Segmente mit schmalen weissen Binden.—China. . . . 110. **A. felderi** Rad.
Fühlergeissel schwarz, oder wenn unten bleicher, dann ist das dritte Rückensegment fast ganz schwarz . . . . . 161.

161. Abdomen oben ganz schwarz, höchstens der Hinterrand der Rückensegmente sehr fein hell liniert . . . . . 162.
Wenigstens einige Rückensegmente des Hinterleibes mit breiten hellen Binden oder ganz hell gefärbt . . . . . 163.

162. Pronotumecken und Tegulae ganz grünlich. Die Stirnhöcker über den Fühlern weisslich. Stigma bleichgelb. L. ♂♀ 9 mm. — Tibet.
111. **A. sublimis** Knw. ♂♀.

— Beim ♂ der schmale Hinterrand des Pronotum und die Tegulae bleich, beim ♀ Pronotum und Tegulae fast ganz schwarz. Stirnhöcker schwarz. Stigma bräunlich. L. ♂♀ 7 mm. — China.

112. **A. andreas** Jakovl. ♂♀.

163. ♂♂ . . . . . 164.

— ♀♀ . . . . . 165.

164. Fühler ganz schwarz. Am schwarzen Thoraxrücken nur die Tegulae mehr oder weniger weisslich. Hinterleib ganz bleichgelb, nur die zwei ersten Rückensegmente teilweise schwarz. L. ♂ 10—12 mm. — Central-Asien . . . 44. **A. grombczewskii** Jakovl. ♂.

— Die zwei ersten Fühlerglieder gelb. Am Thoraxrücken der Rand des Pronotum, die Tegulae, das Schildchen und zwei Flecke des Metanotum gelb. Hinterleib grösstenteils gelb. L. ♂ 11 mm. — Russland . . . . . 85. **A. luteocinctus** Evers. ♂.

165. Schildchen pyramidenförmig erhaben; das 1., 4., 8. und 9 Rückensegment ganz bleichgelb, die übrigen ganz schwarz. L. ♀ 12 mm.— Japan . . . . . 113. **A. japonicus** Mocs. ♀.

— Schildchen nicht pyramidenförmig erhaben. Färbung anders . 166

166. Stigma schwarzbraun. Die hellen Färbungen des Körpers grünlich. L. ♀ 12 mm. — Sibirien . . . . . 114. **A. kohli** Knw. ♀.

— Stigma wenigstens teilweise gelb. Die hellen Färbungen des Körpers gelb . . . . . 167.

167. Fühler ganz schwarz. Mesopleuren teilweise geschwärzt. Alle Schenkel und Tibien hinten schwarz liniert. Abdomen gelb, die Basis aller Rückensegmente mit einem schwarzen Flecken von der Form eines stumpfwinkligen Dreieckes, dessen Spitze nach hinten gerichtet ist; diese schwarzen Flecken nach den letzten Segmenten zu kleiner werdend und verschwindend. L. ♀ 9 mm. — Central-Asien . . . . . 115. **A. filiola** Jakovl. ♀.

— Erstes Fühlerglied gelb. Mesopleuren und Mittelbrust ganz gelb. Vorderste Schenkel und die vier vorderen Tibien ganz gelb. Hinterrand der Rückensegmente des Hinterleibes gelb, das 2. Segment ganz schwarz, das 3. und 4. Segment breiter gelb als die übrigen. L. ♀ 10 mm. — Westl. Sibirien.

116. **A. uralensis** Ed. André ♀.

168. Mesopleuren mit breiter, vollständig bleicher Binde; beim ♀ das 4. Rückensegment ganz bleich . . . . . 169.

— Mesopleuralstreif schmal, nach vorne zu den Mesopleuralhöcker nicht überschreitend . . . . . 171.

169. Mesonotum nicht dicht punktiert, deutlich glänzend. Am Abdomenrücken nur das 4. Segment bleich. Tegulae fast ganz schwarz. L. ♀ 7,5 mm. — Sibirien . . . . . 117. **A. brachycerus** Mocs. ♀.

— Mesonotum sehr dicht punktiert, ganz matt. Tegulae bleich . 170.

170. Das erste Rückensegment mit gelbem Hinterrande; der Bauch ganz bleich; wenigstens das dritte Rückensegment mit breiten, seitlichen Flecken. L. ♂ 8,5, ♀ 9 mm. — Sibirien.

A. maculiger Jakovl. ♂♀.

Das erste Rückensegment ohne hellen Hinterrand. Bauch an der Basis schwarz. Das dritte Rückensegment oben ganz schwarz. L. ♀ 8,5 mm. — Tibet . . . . . 119. **A. incinctus** K n w. ♀.

171. Tegulae schwarz . . . . . 172.
— Tegulae wenigstens teilweise gelb . . . . . 176.
172. Der Abdomenrücken ganz schwarz, nur die umgeschlagenen Seiten der Segmente 3—8 und alle Bauchsegmente bleichgelb. Mittel- und Hintertibien ganz schwarz. L. ♂ 12 mm. — Kaukasus.
91. **A. albiventris** M o c s. ♂ (*kussariensis* K n w.).
— Abdomenrücken nicht ganz schwarz . . . . . 173.
173. Die Flügelspitze grau oder braun getrübt, die Radialzelle oft dunkler . . . . . 113.
— Die Flügelspitze nicht getrübt . . . . . 174.
174. Kopf breit, hinter den Augen nicht verschmälert. Stigma rötlich. Schildchen und Basis der Fühler oft gelb; beim ♀ die Spitzen der Hintertibien meist rötlich. L. ♂ 12, ♀ 13 mm. . . . . 175.
— Kopf hinter den Augen verschmälert. Stigma braun. Fühler und Schildchen stets schwarz; beim ♀ die Spitze der Hintertibien schwarz gefleckt. L. ♂ 10 mm., ♀ 11 mm.—Mittleres und nördl. Europa, Sibirien, Mongolei . . . . 89. **A. brevicornis** K n w. ♂ ♀.
175. Beim ♂ das dritte bis fünfte Segment am Hinterleibsrücken ganz gelb, die übrigen ganz schwarz.—Frankreich.
120a. **A. schaefferi** var. **maculipes** L e p. ♂.
— Färbung anders. — Mittel- und Südeuropa, Sibirien.
120. **A. schaefferi** K l. ♂ ♀.
176. Der Hinterleibsrücken ganz schwarz, das 4. und 5. Segment sowie die Spitze ganz rotgelb, ausserdem die umgeschlagenen Teile aller Rückensegmente schmutziggelb. Schildchen und Fühler schwarz . . . . . 62.
— Färbung anders . . . . . 177.
177. Alle Rückensegmente des Hinterleibes schmal scherbengelb gerandet, die Seiten des ersten jedoch und alle Bauchsegmente breiter. Schildchen sowie die Fühler ganz schwarz . . . . 56.
— Die Binden des Abdomens schwefelgelb oder bleichgelb. Schildchen und Fühlerbasis oft gelb . . . . . 178.
178. Oberkopf und Mesonotum sehr fein und dicht punktiert, matt. Am Abdomen das 3. Rückensegment ganz und die breiten Seiten des 4. gelb, die übrigen Rückensegmente fast ganz schwarz. Fühler schwarz, Schildchen und Schildchenanhang gelb. L. ♀ 9 mm.—China.
121. **A. potanini** J a k o v l. ♀.
— Oberkopf und Mesonotum mit groben Punkten besetzt und wenigstens auf dem Oberkopf zwischen den Punkten deutlich glänzende, glatte Stellen . . . . . 179.
179. Mesopleuren zerstreut punktiert, glänzend. Abdomenrücken ganz schwarz, nur das erste Segment mit feinem hellen Saum. L. ♂ 9 mm.—China . . . . . 122. **A. dioctrioides** J a k o v l. ♂.
Mesopleuren dicht skulptiert, matt . . . . . 180.

180. Schenkel hinten schwarz gestreift . . . . . 181.
— Schenkel ganz gelb, höchstens die hintersten an der Spitze geschwärzt. L. ♂ 10 mm., ♀ 11 mm. — Mittel- und Südeuropa.
123α. **A. arcuatus** var. **sulphuripes** Kriechb. ♂♀.
181. Das 4. und 5. Rückensegment ganz gelb. L. ♀ 11 mm.—Spanien.
123β. **A. arcuatus** var. **largiflavus,** n. ♀.
— Das 4. und 5. Rückensegment nur mit gelbem Hinterrande . 182.
182. Fühler und Schildchen schwarz.
123γ. **A. arcuatus** var. **nitidior** Knw. ♂♀.
— Fühlerbasis oder Schildchen gelb. — Europa, Sibirien.
123. **A. arcuatus** Forst. ♂♀.
183. Die Unterseite der Fühler wie die Unterseite des ganzen Körpers bleich. Abdomen oben blauschwarz, das 3. Segment ganz weisslich, die übrigen mit schmalen weissen Binden . . . . . 160.
— Fühlergeissel schwarz. Färbung anders . . . . . 184.
184. Der Kopf schwarz, nur Clypeus, Oberlippe und Mandibelbasis gelb, nur bei *A. luteocinctus* Evers. ♂ auch die unteren Orbiten gelb . . . . . 185.
— Der Kopf reich gelb gezeichnet; nur ♀♀ . . . . . 200.
185. Hinterleib des ♀ schwarz, oben und unten ringsum mit Ausnahme der Basis breit rotgelb gesäumt, so das eine schwarze Strieme auf rotgelben Grunde entsteht; beim ♂ der Hinterleibsrücken ebenfalls schwarz mit gelbem Saum, der Bauch jedoch ganz gelb . . 47.
— Färbung anders . . . . . 186.
186. ♂♂ . . . . . 187.
— ♀♀ . . . . . 188.
187. Schildchen schwarz. Abdomenrücken schwarz, die Seiten der Segmente und das ganze fünfte Segment gelb . . . . . 140.
— Schildchen gelb. Abdomenrücken gelb, die Basis der Segmente und das zweite schwarz . . . . . 164.
188. Die Mittelbrust (s. str.) gelb . . . . . 167.
— Die Mittelbrust schwarz . . . . . 189.
189. Stigma gelb, an der Spitze höchstens leicht verdunkelt . . 190.
— Stigma an der Spitze dunkelbraun, an der Basis gelb . . . 196.
190. Das erste Rückensegment des Hinterleibes mit breiter gelber Binde . . . . . 191.
— Das erste Rückensegment höchstens an den Seiten breit gelb. 193.
191. Schildchen und Schildchenanhang gelb . . . . . 11.
— Höchstens das Schildchen gelb gezeichnet . . . . . 192.
192. Die Binden des 5. und 6. Rückensegmentes ganz, das 7. und 8 Rückensegment ganz gelb. Coxen grösstenteils schwarz. L. ♀ 11 mm. . . . . 93. **A. dominiquei** Knw. ♀.
— Die Binden des 5. und 6. Segmentes unterbrochen, das 7. und 8. Segment nur mit Hinterrandsbinde. Coxen fast ganz gelb. L. ♀ 11 mm. — Europa, Kleinasien.
58. **A. flavipes** Geoffr. ♀ (*orientalis* Kriechb.).
193. Schildchen und teilweise der Mittellappen des Mesonotum gelb . 11.

Mesonotum samt dem Schildchen schwarz . . . . . 194.

194. Mesopleuren schwarz, nur mit kleinem gelben Streif, der nach vorne zu den Mesopleuralhöcker nicht überschreitet . . . . 6.
— Mesopleuren fast ganz gelb, nur die Mittelbrust schwarz . . 195.

195. Fast der ganze Prothorax gelb. Art aus Kleinasien und Syrien. L. ♀ 7,5—8 mm. . . . . 67. **A. parvulus** Kriechb. ♀.
Am Prothorax nur die oberen Ecken des Pronotum gelb. Art aus Spanien, Algier oder Tunis . . . . . 10.

196. Mittellappen des Mesonotum gelb gezeichnet, Schildchen und Hinterschildchen gelb. Drittes Fühlerglied teilweise gelb. Abdomen sehr reich gelb. L. ♀ 9 mm.—Central-Asien.
124. **A. pallipes** Freymuth ♀ (*annuliger* Knw.).
Am Mesonotum höchstens das Schildchen gelb . . . . . 197.

197. Das erste Rückensegment des Hinterleibes mit breiter gelber Hinterrandsbinde. Schildchen gelb. — Turkestan. L. ♀ 10,5 mm.
60. **A. dissiduus** Knw. ♀.
— Das erste Rückensegment des Hinterleibes nur an den Seiten breit gelb. Arten aus Spanien oder Nordafrika . . . . . 198.

198. Schildchen gelb. Fühler schwarz, höchstens das erste Fühlerglied teilweise gelb . . . . . 5.
Schildchen schwarz . . . . . 199.

199. Fühler schwarz. Schildchen dicht und stark punktiert, fast matt. Mesopleuren in der Mitte mit dreieckigem gelbem Fleck, der das obere Drittel der Mesopleuren ganz schwarz lässt. L. ♀ 9,5 mm. Spanien . . . . . 125. **A. scutellus**, sp. n. ♀.
Fühlerbasis meist gelb. Schildchen nicht dicht punktiert, glänzend. Die Mesopleuren im vorderen und hinteren Drittel schwarz, das mittlere Drittel in ganzer Ausdehnung bis oben gelb. L. ♀ 11 mm. — Spanien . . . . . 61. **A. baeticus** Spin. ♀.

200. Der Kopf ganz rotgelb, nur die Stirnfurchen schwarz. Abdomen rotgelb, der Rücken in Gestalt einer breiten Strieme grösstenteils geschwärzt . . . . . 4.
Der Kopf reingelb, in grösserer Ausdehnung schwarz, besonders auch der Hinterkopf geschwärzt . . . . . 201.

201. Die Schenkel hinten breit schwarz. Grosse Art. L. ♀ 11 mm. — Spanien . . . . . 56. **A. xanthopus** Spin. ♂.
Die Schenkel ganz gelb oder nur vor der Spitze mit kleinem schwarzen Fleck.—Kleiner. . . . . 202.

202. Clypeus stark gewölbt, in flachem Bogen ausgerandet. Schildchen zerstreut punktiert. L. ♀ 9 mm. — Kaukasus.
40. **A. ornatus** Ed. André ♀ (*discolor* Knw.).
Clypeus flach gewölbt, tief ausgeschnitten. Schildchen dicht punktiert. L. ♀ 9 mm. — Syrien.
126. **A. maculatus** Kriechb. ♀ (*syriacus* Ed. André).

Bemerkungen zu den einzelnen Arten.

1.—11. Das Genus *Labidia* Prov., das von den amerikanischen Autoren zähe festgehalten wird, lässt sich wohl nicht aufrecht erhalten. Wenn man allerdings nur wenige Arten, wie die nordamerikanischen vor sich hat, so könnte man wohl glauben in der Anzahl der Fühler ein konstantes Gattungsmerkmal vor sich zu haben. Uberblickt man jedoch das ganze Genus *Allantus* so zeigt sich, das dieses Merkmal durchaus variabel ist; bei vielen Arten aus der Grupppe des *A. pectoralis* findet man, dass bei ein und derselben Spezies bald nur acht, bald deutlich neun Fühlerglieder zu zählen sind oder es hat das ♀ regelmässig acht und das ♂ regelmässig neun Fühlerglieder; dadurch allein ist die Unhaltbarkeit des Genus *Labidia* erwiesen, denn unmöglich kann man das ♀ zu *Labidia* und das ♂ zu *Allantus* stellen. Wegen der Inkonstanz der Zahl der Fühlerglieder mussten in vorliegender Tabelle mehrere Arten doppelt aufgeführt werden.

7. Der *A. tricolor* Kriechb. ist, wie mich eine Untersuchung der Type lehrte, dasselbe Tier, das später Magretti [*11*] als *A. algeriensis* beschrieb. Magrettis Name fällt also unter die Synonymie.

8. u. 9. Von *A. pectoralis* Kriechb. scheinen auch ♂ mit schwarzem Schildchen vorzukommen. Die Unterscheidung solcher ♂ von *contiguus* ♀ dürfte sehr schwierig sein.

10. u. 11. *A. caspius* Ed. André und *nigritarsis* Knw. sind vielleicht nur Varietäten einer Art. Der André'sche Name hätte dann die Priorität.

13. *A. picticornis* Mocs. stellt vielleicht das ♂ zu dem *A. mortivagus* Marl. dar. Letzterer Name hätte die Priorität.

23. *A. ruficornis* ist eine sehr unsichere Art. Gimmerthal [*4*] gibt nicht einmal das Geschlecht des von ihm beschriebenen Tieres an. Vielleicht handelt es sich überhaupt um keinen *Allantus*, sondern um ein anderes Genus, was bei einem so unerfahrenen Autor wie Gimmerthal leicht möglich ist.

24. **A. cinctipleuris**, sp. n. ♀. Kopf schwarz, hinter den Augen erweitert, dicht hellgelb behaart. Clypeus, Oberlippe, Mandibelbasis und Palpen gelb. Fühler hell rotgelb, kürzer als Kopf und Thorax zusammen, hinter der Mitte schwach verdickt. Fühlerglied 3 etwas kürzer als das 4. und 5. zusammen. Stirne und Wangen über den Fühlern fein gerunzelt, matt, der Oberkopf nicht sehr dicht punktiert, etwas glänzend. Scheitel wenig breiter als lang. Kopf hinten gerandet. Clypeus viertelkreisförmig ausgeschnitten. Thorax schwarz, greis behaart; gelb sind: der Rand des Pronotum, die Tegulae, das flachgewölbte, grosse Schildchen, ein breiter Streif der Mesopleuren und ein Fleck der Metapleuren. Mesonotum und Mesopleuren sehr dicht aber sehr fein punktiert, wenig glänzend. An den Beinen die Coxen, Trochanteren und Schenkel schwarz, an den Vorderbeinen die Vorderseite der Schenkel gelb

gestreift; alle Tibien und Tarsen gelb, die Spitze der Hintertibien etwas dunkler. Flügel gelblich, Glieder schwarzbraun, Costa und Stigma rötlich. Abdomen schwarz, alle Rücken- und Bauchsegmente mit breiten gelben Hinterrandsbinden, die Binden des 2. und 3. Rücken-Segmentes breit unterbrochen, die Binde des 4. in der Mitte verschmälert. Sägescheide schwarz. L. ♂ 16 mm. ♂ unbekannt. Fundort: Araxestal im Caucasus. Type und 1 Cotype in der Sammlung des Autors.

30. *A. excellens* Knw. wurde zuerst 1814 von Klug [*8*] als *Tenthredo annulata* beschrieben. Da aber bereits 1787 Fabricius [*2*] eine *T. annulata* aufgestellt hat, so fällt der Klugsche Name in die Synonymie.

31. Die var. **mandibularis** n. ist möglicherweise nicht als Varietät sondern als Art aufzufassen. Das mir vorliegende Material ist zu gering, um diese Frage entscheiden zu können.

32. Radoszkowski [*14*] giebt von seinem *A. hymalayensis*, den ich nicht kenne, weder Grösse noch Geschlecht an, doch handelt es sich offenbar um ein ♀.

33. *A. terminalis* Smith hat für einen *Allantus* eine sehr auffallende Färbung und gehört vielleicht in ein anderes Genus.

36. u. 37. Mocsáry [*12*] beschreibt seinen *A. sanguinolentus* als Art, vermag aber gegenüber dem *A. jakovlevi* keinen anderen Unterschied anzugeben als, dass *sanguinolentus* kleiner und reicher rot gefärbt sei. *A. jakovlevi* hat aber ziemlich die Grösse, wie sie Mocsáry für seinen *sanguinolentus* angibt, und Exemplare, bei denen das sogar ganze Abdomen mit Ausnahme des ersten Segmentes rot ist, hat schon Jakovlev selbst beschrieben, so dass der Mocsáryschen Art vielleicht nur der Rang einer Varietät zukommt. (Vgl. auch 80!).

40. *A. ornatus* André wird von Konow als ♂ zu dem *A. caucasicus* Mocs (=*mocsaryi* m.) gestellt. Das ist ganz unmöglich, denn bei der Gruppe, zu der *ornatus* gehört, ist das ♂ stets weniger reich gelb gezeichnet als das ♀. Bei *causasicus* — *mocsaryi* sind aber Orbiten, erstes Fühlerglied und Schildchen schwarz und *ornatus*, bei dem alle diese Teile gelb sind, kann also sicher nicht das ♂ hierzu sein. Konow hat wohl diese Mesalliance vermittelt, um dadurch seinen kaukasischen *A. discolor* zu retten. Er hat zwar das Verdienst von diesem beide Geschlechter beschrieben zu haben; das ♂ jedoch stimmt so vollkommen mit dem ebenfalls kaukasischen, älteren *ornatus* Ed. André überein, dass zweifellos beide Arten ein und dieselbe Species darstellen.

41. Ob der *A. calcaratus* Ed. André das ♂ zu *A. pictus* ist, erscheint mir zweifelhaft. Ich führe daher beide Arten getrennt auf.

44. Den *A. grombczewskii*, den Jakovlev [*6*] ganz richtig zu *Allantus* stellt, will Konow als *Tenthredo* angesehen wissen, blos weil derselbe deutliche Stirnhöcker hat. *A. grombczewskii* ist aber seiner ganzer dicken und gedrungenen Gestalt nach unverkennbar ein

Allantus und die Fühler des ♀ sind nur so lang wie der Thorax. Ein solches Tier kann nicht zu *Tenthredo* gehören und zeigt, wohin die gekünstelte Auffassung des Genus *Allantus* durch K o n o w führen muss.

46. Der *A. vittatus* K r i e c h b., von dem ich mehrere Exemplare in beiden Geschlechtern gesehen habe, stimmt vollkommen mit dem ebenfalls syrischen *A. abeillei* E d. A n d r é überein, so dass an der Identität beider Arten und der Priorität des K r i e c h b a u m e r schen Namens kein Zweifel sein kann.

47. Da bereits ein *A. caucasicus* E v e r s. existiert, musste der M o c s a r y sche *Allantus* umbenannt werden. (Vgl. auch 41!).

48. Zu seinem *Allantus monozonus* hat K r i e c h b a u m e r später (Entom. Nachr. 1892) ein ♂ beschrieben; ob dieses wirklich dazu gehört, ist fraglich.

49. **A. asiaticus**, sp. n. Kopf samt den Fühlern schwarz, ersterer weisslich behaart, Clypeus, Oberlippe und Mandibelbasis weisslich. Kopf hinter den Augen beim ♀ schwach erweitert, beim ♂ etwas verengt. Oberkopf zerstreut und schwach punktiert, glänzend. Scheitel 2½ mal so breit als lang. Clypeus sehr tief ausgeschnitten. Fühler kürzer als Kopf und Thorax zusammen, das dritte Glied länger als die beiden folgenden zusammen. Kopf hinten nicht gerandet. Thorax schwarz, der Hinterrand des Pronotums und eine sehr feine Randlinie der Tegulae weisslich. Mesopleuren schwarz, bei der ♀ Cotype mit schmaler, abgekürzter weisslicher Binde. Metapleuren mit weisslichem Fleck. Beine weisslich, schwarz sind daran: die Coxen grösstenteils, die vier vorderen Schenkel ausser ihrer weisslichen Vorderseite, die Spitzen der Tibien und Tarsenglieder, die hintersten Tarsen jedoch fast ganz. Beim ♂ sind die 4 vorderen Beine etwas ausgedehnter weisslich als beim ♀. Die hintersten Schenkel fast ganz schwarz, nur an der äussersten Basis und Spitze weisslich. Flügel hyalin, Costa an der Basis weisslich, übrige Glieder schwarz. Stigma dunkelbraun an der Basis kaum heller. Mesonotum sehr schwach und zerstreut punktiert, glänzend. Das Schildchen flach, etwas stärker punktiert. Die zum Schildchen und Hinterschildchen ziehenden Kiele weisslich, ebenso die Cenchri. Abdomen glänzend, schwarz; das 3.—5. Segment oben und unten rot, die Segmente vom 6. an in zunehmender Breite weiss gerandet, so dass beim ♀ das 9. Segment ganz weiss ist. Besonders stark entwickelt ist die weissliche Farbe auf der Bauchseite in der Umgebung des Afters; beim ♂ die Afterklappe fast ganz weiss. L. ♂ 8 mm., ♀ 9 mm. (Typen in der Sammlung des k. Zoolog. Museums Berlin).

50. Das ♂, das K o n o w als *bonensis* beschrieb, ist nichts weiter als ein *balteatus* ♂ und auch das ♀ gleicht in Färbung und Sculptur bis ins Detail dem *A. balteatus* K r i e c h b., nur sind die mittleren Rückensegmente schwarz. Derartige dunkle Varietäten sind bei rotgegürtelten Tenthrediniden weit verbreitet und von vielen Arten bekannt.

51. Camero (hat Proc. Nat. Hist. Sci. Glasgow. I, 1886) einen *Allantus breviventris* als angeblich neue Art beschrieben. Camerons Gründlichkeit steht aber leider zu seiner Fruchtbarkeit in umgekehrten Verhältnis. So ist auch dieser *A. breviventris* in allen Einzelheiten mit dem älteren *A. sobariensis* Mocs. übereinstimmend und muss eingezogen werden. Überhaupt sind von den Cameronschen „neuen" Tenthrediniden etwa 80—90% längst bekannte Arten und es ist bedauerlich, dass ein Autor sich so wenig um Literatur kümmert und durch seine zwecklosen „neue" Beschreibungen in entomologischen Zeitschriften den Raum für besseres kürzt und anstatt selbst seine „Arten" gründlich zu untersuchen und mit den bekannten zu vergleichen, dies anderen Autoren überlässt, eine Arbeit, die allerdings mehr Zeit und Kentnisse erfordert, als einfach alles als neu zu beschreiben, wie dies Cameron zu tun pflegt.

52. Das ♂, das Konow zu seinem *A. dusmeti* stellt und dessen Type mir vorliegt, vermag ich von einem *A. baeticus* Spin. ♂ nicht zu unterscheiden. Ich vermute deshalb, dass das wirkliche *A. dusmeti* ♂ erst noch gefunden werden muss.

58. Der Name *Tenthredo flavipes* Geoffr. in Fourcr. stammt aus dem Jahre 1785. Da Retzius bereits 1783 eine *Tenthredo flavipes* aufgestellt hat, so müste der Geoffroysche Name fallen und dafür *flaveolius* Gmel. eintreten, so lange wenigstens die internat. Nomenklaturregeln in der jetzigen Form bestehen. Da aber voraussichtlich doch bald wieder Modificationen vorgenommen werden, welche bei älteren Autoren eine weniger strenge Prioritätsregeln einführen, so lasse ich einstweilen den *flavipes* Geoffr. bestehen. Der *A. orientalis* Kriechb. stimmt mit *A. flavipes* vollkommen überein und ist synonym.

61. Vgl. 52.

62. *A. semirufus* Ed. André wird von Konow als ♂ zu *A. varicarpus* Ed. André gestellt. Ebenso leicht möglich aber wäre es, dass *A. semirufus* ein ♂ des *A. antigae* Knw. mit ganz schwarzen Mesopleuren wäre. Der Andrésche Name hätte dann den Vorzug.

64. *A. tuberculatus* Ed. André wurde dreimal beschrieben. André kannte die nur Form mit unterbrochenen Binden des ersten und vierten Rückensegmentes, eine Form mit vollständigeren Binden veröffentlichte Konow als *trifasciatus* und die gleiche Färbung hat neuerdings Mocsáry als *A. luctuosus* beschrieben. Der Andrésche Name ist der allein berechtigte.

65—67. *A. costatus* Kl. und *bifasciatus* Müll. scheinen geographisch getrennte Arten zu sein, indem *costatus* östlich und *bifasciatus* westlich ist; die *diversipennis* Mocs., die ich aus Ansicht nicht kenne, stammt aus Syrien; dort scheint jedoch *A. bifasciatus* nicht vorzukommen, weshalb warscheinlich diese Varietät zu *A. costatus* zustellen ist. Einen *A. parnacius* beschrieb Konow aus

Griechenland. In Griechenland scheint ebenfalls nur *A. costatus* zu leben; es ist daher ein Irrtum, den ich auch durch Untersuchung der Type feststellen konnte, wenn Konow diesen *A. parnacius* später zu *A. bifasciatus* als Varietät stellte; *A. parnacius* ist vielmehr identisch mit *A. costatus* var. *graecus* Knw. Konow glaubte *A. costatus* und *bifasciatus* durch die stärkere oder schwächere Randung des Kopfes unterscheiden zu können; dieses Merkmal ist aber sehr unsicher. Die ganz schwarze Varietät des *bifasciatus*, die ich var. **ater** n. nenne, besitze ich aus Calabrien; ich vermag zur Zeit dieses Tier nicht durch plastische Merkmale von *A. violaceus* Knw. zu unterscheiden; trotzdem ist kaum anzunehmen, dass die italienischen und kaukasischen Tiere indentisch seien. Der Namen *unifasciatus* de Stef. muss geändert werden, da bereits ein *unifasciatus* Mocs. existiert und nach den internat. Nomenklaturregeln in einem Genus zwei gleichnamige Varietäten nicht vorkommen dürfen.

71. Ed. André hat einen *A. violaceus* beschrieben, der mit *A.* var. *obesus* Mocs. identisch ist. André gibt als einzigen Unterschied an, dass *violaceus* einen bläulichen Glanz besitze, während *obesus* mattschwarz sei; offenbar hat André nie einen *A. obesus* Mocs. gesehen, sonst müsste er wüssen, dass auch diese Art resp. Varietät meist bläulichen Glanz zeigt.

78. Konow hat von dem *A. marginellus* noch einen *A. fuscipennis* als n. sp. abzutrennen versucht. Wie mich die Untersuchung der Type und Cotypen lehrt, sind beide Arten als synonym anzusehen. *A. fuscipennis* ist eine kaukasische Varietät mit ganz schwarzen Schildchen; und wenn Konow von einer „ganz anderen Bildung des Scheitels und des 3. Fühlergliedes beim ♂“ spricht, so beweist das nur, das er damals wenigstens nicht kritisch und objektiv zu sehen verstand, denn die angegebenen Unterschiede sind tatsächlich nicht vorhanden.

80. Man könnte daran denken, dass ebenso wie der *A. capucinus* Jakovl. die schwarze Varietät zu A. *haberhaueri* W. F. Kirby, so auch der *A. providus* Smith. die gleiche Abänderung zu *A. jakovlevi* Jakovl. bilde. Nun ist bei letzterer Art allerdings das Stigma rötlich und nur an der Basis schwarzbraun, während *A. providus* ganz schwarzes Stigma hat; immerhin wäre es möglich, dass mit der Verdunkelung des Körpers auch eine Schwärzung des Stigmas Hand in Hand geht.

86. Den *A. cingulifer* Knw. der 1899 beschrieben wurde, hat Mocsáry 10 Jahre später noch einmal in ganz der gleichen Färbung als *A. almasyanus* aufgestellt. Der Mocsárysche Name ist einzuziehen.

91. Den *A. albiventris* beschrieb Mocsáry 1880 nach einem ♂ Stück, das er von Leder aus dem Kaukasus erhalten hatte. Ein gleiches Stück von demselben Sammler beschrieb Konow 1888 als *A. kussariensis* und dazu 1890 das ♀ als *A. lederi*. Der Mocsáry-

sche Name hat die Priorität. In Konows Sammlung steckt als *A. albiventris* Mocs. ein ♂ der *Tenthredo sobrina* Evers., einer Spezies, die mit *A. albiventris* nicht die mindeste Ähnlichkeit hat; es geht daraus hervor, dass Konow die Genera *Allantus* und *Tenthredo* auch nach seiner Definition nicht zu unterscheiden wusste und dass er ausserdem auffallend blind war, wenn es sich darum handelte, von ihm selbst aufgestellte Arten einzu ziehen.

96. Vgl. 104.

99. Den *A. montanus* de Stef., der allerdings als Varietät von *A. frauenfeldi* beschrieben wurde, will Konow als synonym zu letzterer Art stellen. Das ist unmöglich, denn *A. montanus* hat alle Schenkel ganz gelb, was bei *A. frauenfeldi* Gir. nicht vorkommt; wahrscheinlich ist daher *A. montanus* diejenige Art, die Konow später als *A. merceti* beschrieb. Immerhin wäre es möglich, dass *A. montanus* und *merceti* zwei Spezies darstellen; denn wenn die Beschreibung richtig ist, hätte *A. montanus* ganz schwarze Tegulae und Pronotumecken, wass bei *A. merceti* nicht der Fall zu sein pflegt, und wäre auch etwas kleiner als *A. merceti*.

100. *A. frauenfeldi* Gir. und *helveticus* Knw. sind vielleicht identisch. Die Unterschiede in der Länge des 3. und 4. Fühlergliedes, die Konow angibt, kann ich nicht bestätigen. Wenn Konow ferner sagt, *A. helveticus* sei nur halb so gross als *frauenfeldi*, so ist das eine arge Übertreibung; namentlich die ♂ beider Spezies kommen sich an Grösse oft fast gleich; es scheinen jedoch bei *A. helveticus* die Tegulae stets ganz schwarz zu sein, während sie bei *frauenfeldi* meist gelb gerandet erscheinen.

103. Costa [1] stellt einen *A. inversus* auf, dessen Charakteristikum ist, dass die Binden des 3.—5. Segmentes nicht am Hinterrande, sondern am Vorderrande der Segmente liegen. Dieses Merkmal haben bei dem *A. amoenus* schon die ältesten Autoren hervorgehoben und Costa kommt mit seiner Entdeckung einige 80—90 jahre zu spät. Allenfalls kann Costas Art als Varietät des *amoenus* gelten, da bei der typischen Färbung dieser Spezies das 3. und 4. Rückensegment ganz schwarz zu sein pflegen.

104. Der *A. similis* Mocs., dessen Type ich einsehen konnte, scheint im südwestlichen Asien eine häufige Spezies zu sein und wurde daher mehrmals beschreiben. Mocsárys Beschreibung stammt aus dem Jahre 1880. Ed. André beschrieb 1881 das gleiche Tier als *A. calcaratus* und zum Überfluss stellte Konow 1898 die Art nochmals als *A. scutellaris* auf. In Mocsárys Beschreibung muss übrigens einiges näher erklärt werden. So spricht Mocsáry von zwei kleinen, gelben Flecken seitlich über dem Clypeus; diese Flecken gehören aber nicht zu dem Tier, sondern sind nur Blütenstaub. Der kleine centrale gelbe Fleck des Metanotum, von dem Mocsáry schreibt, ist das Hinterschildchen; die Spitzen der Coxen sind nicht gelb, wie Mocsáry sagt, sondern die Coxen sind an der Type ganz schwarz und nur die Gelenkausschnitte sind gelb;

letztere ungenaue Ausdrucksweise kommt übrigens bei Mocsáry öfters vor.

Der *A. nazareensis* Ed. André steht dem *A. similis* Mocs. sehr nahe uud unterscheidet sich nur durch das zweite gelbe Fühlerglied; nun findet man aber öfters bei *nazareensis* das zweite Fühlerglied teilweise geschwärzt. Es ist daher wohl möglich, dass auch *nazareensis* nur eine unwesentliche Abänderung des *A. similis* darstellt.

106. Konow hat für den *A. zonula* Kl. den älteren Namen *fasciatus* Scop. einführen wollen. Scopoli beschrieb seine *Tenthredo fasciata* 1763. Da aber Linné bereits 1758 eine *Tenthredo fasciata* beschrieben hat, so fällt der Scopolische Name unter die Synonymie; ebenso sind die Namen *T. bifasciata* Geoffr. 1785 und *bicincta* Christ. 1791 als nomina praeoccupata nicht für die Bezeichnung des *A. zonula* Kl. 1814 zu verwenden.

Die Varietät *bizonula* m. ist von Konow 1903 als var. *antigae* aufgestellt worden; da aber schon eine *A. antigae* Knw. 1895 existiert, so kann nicht eine Varietät den gleichen Namen tragen.

107. **A. desertus**, sp. n. ♂ L. 9 mm. Kopf samt den Fühlern schwarz. Gelb sind Clypeus, Oberlippe, Basis der Mandibeln und ein kleiner Fleck an der unteren, äusseren Augenecke. Oberlippe vorne gerade abgestutzt. Clypeus sehr kurz, in breitem Bogen ausgerandet. Fühler so lang als der Thorax, gegen das Ende etwas verdickt, 9—gliederig, das 9. Glied jedoch sehr kurz. Kopf hinter den Augen kaum verengt, sehr zerstreut und fein punktiert, stark glänzend, schwach grau behaart. Kopf hinten nicht gerandet, der Scheitel kurz, dreimal breit als lang. Thorax schwarz; gelb sind der schmale Rand der Tegulae, die Kiele neben Schildchen und Hinterschildchen und die Cenchri. Mesonotum sehr schwach und zerstreut punktiert stark, glänzend. Mesopleuren glänzend, ziemlich dicht grau behaart. Beine gelb, die Coxen, die Trochanteren grösstenteils, die Hinterseite aller Schenkel und der 4 vorderen Tibien und Tarsen geschwärzt, die hintersten Tarsen schwärzlich, der Metatarsus rötlichbraun. Flügel durchsichtig, die Spitze gelblich, Glieder schwarz. Costa und Stigma hellbraun, die Basis der Costa gelb. Abdomen schwarz, sehr fein skulptiert, glänzend. Ein feiner Saum am Hinterrande des 2.—4. Rückensegmentes weisslich. Der Hinterrand der Bauchsegmente und die Afterklappe gelb, letztere mit schwarzer Basis. Fundort: Algier (Biskra), im April. (Type in der Sammlung des Autors).

Die neue Spezies ist durch ihre sehr dunkle Färbung leicht von allen anderen Spezies mit glänzendem Kopf und Mesonotum zu unterscheiden.

109. Vgl. 62.

110. Wie gewöhnlich, so giebt auch bei dem *A. felderi* Radoszkowski [*14*] weder Geschlecht noch Grösse an, so dass ich in Bezug auf diese Merkmale der mir unbekannten Art nichts aussagen kann.

111. Den *A. sublimis* hat Konow 1907 als *Tenthredo* beschrieben, blos wegen der deutlichen Stirnhöcker; im Habitus und in der Kürze der Fühler, die wenig länger sind als der Thorax, gleicht aber die Species ganz den *Allantus*-Arten, weshalb ich sie diesem Genus einreihe.

113. Der *A. japonicus* Moes. steht im Habitus dem *A. mortivagus* Marl. sehr nahe. Diese beiden japanischen Arten weichen durch ihre schlanke Gestalt sehr von den meist plump gebauten europäischen Species ab.

114. Die *Tenthredo finschi* W. F. Kirby, von der Konow eine Zeitlang glaubte, sie sei identisch mit *A. kohli*, stellt jedenfalls eine selbständige Art, oder eine Varietät zu *T. mesomelaena* L. dar.

115. *A. filiola* wurde von Jakovlev [6] nach einem aus Turkestan stammenden Stücke aufgestellt; ein Exemplar aus Buchara, das der Jakovlevschen Beschreibung genau entspricht, befindet sich in der Sammlung des k. zoolog. Institutes in Berlin.

123. Den *A. sulphuripes* kann ich als selbständige Art nicht betrachten, denn zwischen ihm und dem typischen *A. arcuatus* finden sich alle Übergänge; eher wäre die neue Varietät aus Spanien, bei der das Abdomen sehr reich und breit hellgelb gezeichnet ist, vielleicht eine selbständige Art, doch sehe ich vorläufig von einer Abtrennung ab. Übrigens ist es sehr wohl möglich, dass auch der *A. brevicornis* und *schaefferi* nur Abarten des sehr veränderlichen *A. arcuatus* darstellen.

124. Die Beschreibung Freymuths [3] von seinem *A. pallipes* stimmt so genau bis in das Detail mit der Konowschen Type des *A. annuliger* überein, dass kein Zweifel über die Identität beider Arten und die Priorität des Freymuthschen Namens sein kann. Das Exemplar des letzteren Autors stammte aus Samarkand, das Konowsche aus Buchara.

125. **A. scutellatus,** sp. n. ♀. L. 9.5 mm. Kopf sammt den Fühlern schwarz, Clypeus, Oberlippe und Mandibelbasis gelb. Kopf grau behaart, hinter den Augen kaum verengt. Die Stirne dicht und fein, der Oberkopf zerstreuter punktiert, die Schläfen neben dem Scheitel mit der Andeutung eines erhabenen Randes versehen. Scheitel 3-mal so breit als lang. Fühler 9-gliederig, wenig länger als der Thorax, das 3. Fühlerglied länger als die beiden folgenden zusammen. Thorax schwarz, die oberen und unteren Ecken des Pronotum, die Tegulae und ein dreieckiger Fleck in der Mitte der Mesopleuren und ein Fleck der Metapleuren gelb. Mesonotum ziemlich dicht, das Schildchen und die Mesopleuren dicht und stark punktiert. Beine gelb, die Basis der Coxen, die Spitze der Tibien und der Tarsenglieder schwarz. Flügel hyalin, Stigma braun, an der Basis schmal gelb. Abdomen schwarz, glänzend, dicht aber äusserst fein punktiert; die umgeschlagenen Teile aller Rückensegmente gelb, an den hinteren Segmenten die gelbe Färbung in Gestalt von breit unterbrochenen Hinterrandsbinden auch

auf den Abdomenrücken übergreifend, das 9. Segment fast ganz gelb. Bauchsegmente schwarz, der Hinterrand an den Seiten sehr schmal gelb gerandet.

Die neue Art steht dem *A. baeticus* Spin. am nächsten, unterscheidet sich aber ausser durch andere Färbung der Mesopleuren und Fühler vor allem durch stärkere Punktierung an Kopf und Thorax. (Type in der Sammlung des Autors)

126. Da ich die *Tenthredo maculata* Geoffr. nicht zu *Allantus* stelle, so kann der *A. maculatus* Kriechb. seinen Namen beibehalten. *A. maculatus* Kriechb. und *syriacus* Ed. André, beide aus Syrien, unterscheiden sich nur dadurch dass bei *A. maculatus* die Spitze der Mittel- und Hinterschenkel, sowie die Spitze der Hinterschienen geschwärzt ist, während diese Schwärzung bei *A. syriacus* Ed. André fehlt. Ich halte beide Spezies für identisch.

Nach Konow [*10*] würde ausser den vorstehend disponierten Arten auch der *A. heraclei* Kincaid als isländisch zur palaearktischen Fauna zu zählen sein, ebenso wie Konow die übrigen von Kincaid [*7*] beschriebenen Arten als in Island vorkommend aufführt. Konow, der zwar gelegentlich sogar das Englisch der Briten und Amerikaner verbessern zu müssen glaubte, kannte aber offenbar die englische Sprache sehr schlecht und übersetzte die Patria-Ausgaben Kincaids: Popof Island, Unga Island XX mit Island, während es sich doch natürlich um alaskanische Inseln handelt.

Da übrigens schon Rudow 1872 einen *A. heraclei* beschrieben hat, so ändere ich hiermit den Kincaidschen Namen in **A. alaskanus,** nom. n. um.

Literattur.

1. Costa A., Prospetto d. Imenotteri Ital., III, 1894.

2. Eabricius, Mant. Ins., I, 1787.

3. Freymuth, Protoc. séances Soc. Imp. amat. d. l. Nat. VIII. 1870.

4. Gimmerthal, Einige in Livland aufgefundene u. benannte Sägewespen.—Bull. Soc. Imp. d. Natural. d. Moscou, VII. 1834.

5. Gartig, Die Familien der Blatt- und Holzwespen, 1837.

6. Jakovlev, A. Diagnoses Tenthredinidarum novarum etc.—Horae Soc. Ent. Ross. XXVI. 1891.

7. Kincaid, Papers from the Harriman Alaska Exped., VII. 1900.—Proc. Wash. Acad. of Sciences.

8. Klug, Magaz. Gesellsch. naturf. Freunde, Berlin, 1814.

9. Konow, Die Blattwespengattung *Allantus.* — Deutsch. Ent. Zeitschr. XXXII 1888.

10. Konow, in: Wytsman, Genera Insectorum, Fam. *Tenthredinidae*, 1905.

11. Magretti, Varietà e spezie nuove di Imenotteri.—Bull. Soc Ent. Ital., 1886.

12. Mocsáry, Chalastogastra nova. In: Coll. Mus. Nat. Hung., VIII. 1909.

13. Thomson, C. G. Hymenoptera Scandinaviae, T. I, 1871.

14. Radoszkowski, Hymenoptères de l'Asie.—Hor. Soc. Ent. Ross. VIII, 1871.

15. Rohwer, Japanese Sawflies, XX.—Proceed. U. S. Nat., Mus. 1910.

S. Alphéraky (St-Pétersbourg).

Notice sur la *Sidemia christophi* Alph. (Lepidoptera, Noctuae).

Sidemia christophi Alph.

Hadena christophi Alph. Stett. Ent. Zeit., 1888, p. 68. — Romanoff, Mémoires Lépid. VI, p. 236, pl. 12, fig. 2 a, b.

Sidemia christophi Alph. — Hampson, Cat. Lépid., Phalaenae Coll. Br. Mus. VII, p. 455.

Nyssocnemis spilogramma Rbr. — H. Rebel, Verh. k.k. zool.-bot. Ges. Wien, Jahrg. 1907, p. 36—37.

Sidemia spilogramma Rbr. — Hampson, Op. cit., IX, p. 506.

Le Dr. H. Rebel a figuré et décrit (l. c.), comme *Nyssocnemis spilogramma* Rbr. une Noctuétité, que javais fait connaître, en 1888, sous le nom de *Hadena christophi*. Ce fait paraît avoir été entièrement ignoré par le maître viennois, — autrement il n'aurait pas manqué de voir, que l'insecte, dont il donne une figure, fait réussie et qu'il nomme *Nyssocnemis spilogramma* Rbr. et la *christophi* Alph. ne font qu'un.

Le Dr. Rebel commence par dire que cette espèce est une vraie *Nyssocnemis*, — genre établi, en 1857, pour recevoir l'*obesa* Ev., par Julius Lederer. Mais en cela le Dr. Rebel commet une grave erreur, comme nous allons le démontrer tout à l'heure

Le nom *Nyssocnemis* est formé de νύσσω (je pique) et κνήμις (tibia) — donc: „tibias qui piquent" c'est à dire qui sont garnis d'épines.

Tels en effet sont les tibias de toutes les pattes de l'*obesa* Ev.— „à la manière de ceux des Agrotides" comme le dit Lederer dans „Die Noctuinen Europa's".

Malgré l'assertion du Dr. Rebel, que les tibias de l'insecte, qu'il désigne comme *spilogramma* Rbr. (mais n'est autre qui est la *christophi* Alph.). sont armés d'épines, nous pouvons affirmer, que tel n'est pas le cas et nous devons supposer, qu'il y a eu de sa part un *lapsus visus*

Telle étant la différence dans la structure des pattes de ces deux insectes, leur réunion dans un même genre devient, de fait, impossible

Le Dr. Rebel dit encore, que les antennes du ♂ de cette soi-disant, *spilogramma*, sont formées tout comme dans *obesa* Ev. ce qui, non plus, n'est exact. Dans les deux descriptions de la *christophi* Alph. (l. c.) nous avions dit, que les antennes de l'espèce n'étaient pas formées ainsi que dans la *Nyssocnemis obesa* Ev., mais bien comme dans la *Hadena amica* Tr.

Le Dr. Rebel n'a, également, pas fait attention à un autre caractère important de la *Nyssocnemis obesa* – l'apex aigu (acuminé) des ailes antérieures qui, dans la *christophi*, est arrondi.

Bien que ces trois caractères suffisent amplement à empêcher le rapprochement de la *christophi* et de *l'obesa* et leur classement dans un même genre.

Voyons, maintenant, si les raisons qui font reconnaître dans l'insecte la *spilogramma* Rbr. par le Dr. H. Rebel, sont mieux fondées? Nous voyons bien, que le collaborateur du Dr. Staudinger (du Catalogue Staudinger et Rebel de 1901), a été, guidé dans cette identification rien, que par la description de la *Valeria? spilogramma*, publiée par le Dr. Rambur, en 1871, dans les Ann. Soc. Ent. France (p. 321).

Selon le Dr. Rebel cette description cadre parfaîtement avec les individus de l'insecte reçus par le Musée de Vienne de Valouïki du gouv. de Voronezh.

Après avoir à plusieurs reprises lu et relu cette description avec le plus grand soin, nous ne saurions y reconnaître, sûrement, la *christophi* mais, presqu'indubitablement, nous croyons y voir l'*obesa* d'Eversmann.

Rien qu'à la disposition de la coloration sur les ailes antérieures, telle qu'elle est indiquée par Rambur nous croyons que la *spilogramma* ne peut être le même insecte que notre *christophi*, dont les ailes sont toujours uniformément brun-noir. Interrogé par nous à ce sujet, Mr. Charles Oberthür, — l'éminent Lépidopterologiste de Rennes, — nous écrit, qu'il ne saurait décider à quelle espèce la description de Rambur pourraît être attribuée et qu'il la considère, par ce fait, comme non valable

Il est certain, que si l'on ne parvient jamais à retrouver les originaux, qui ont servi à la description de la *spilogramma* par Rambur, il ne restera qu'à reléguer ce dernier nom au nombre des synonymes de l'*obesa* Ev., ainsi que feu Staudinger l'a fait dans les Addenda et Corrigenda au Catalogue de 1901, p. 254. Dans le vol. VII du Catalogue des Lepidoptera-Phalaenae du British Museum, Sir Hampson avait placé la *christophi* Alph. dans le genre *Sidemia*, établi par Staudinger pour la *speciosa* de Bremer.

Nous n'avions rien à objecter à ce classement, car nous avions placé l'espèce dans le genre *Hadena* dans le sens large qu'on donnait alors à ce dernier et où elle ne pouvait, certes, pas rester, une fois qu'un démembrement de ce dernier était devenu necessaire. Mais nous n'acceptons aucunément le remplacement du nom *christophi* par celui

de *spilogramma* Rbr., comme le fait Sir Hampson dans les Addenda et Corrigenda au vol. IX du dit Catalogue, à moins que l'auteur n'ait en l'occasion de vérifier cette identification par un examen des types de la *spilogramma*. Pourtant, nous avons tout lieu de croire, que Sir Hampson, en agissant ainsi, s'était basé sur l'article du Dr. Rebel, que nous venons de critiquer ici-même.

Si tel est en effet le cas, nous déclarons décidément contraires à l'adoption du nom *spilogramma* Rbr. pour l'espèce que nous avons décrite sous celui de *christophi*. Par une coïncidence bizarre—à la page indiquée des Corrigenda du Vol. IX du Catalogue de Sir Hampson, où le nom *christophi* fait placé au nom *spilogramma* Rbr.—nous voyons une autre Noctuélite — notre *Bryophila confucii* — déclarée comme espèce valable, après avoir été considérée être synonyme de la *Bryophila modesta* Moore (P. Z. S. 1881, p. 382), à laquelle elle ne ressemble même pas [1]).

Ces deux exemples, que nous trouvons sur une même page du gigantesque et eminent ouvrage de Sir Hampson, ne peuvent-ils pas ébranler notre confiance en la stabilité définitive de la nomenclature adoptée par cet auteur dans ses travaux?

Nous croyons donc, que le nom *Sidemia christophi* Alph. devra dorénavant être gardé à l'insecte que le Dr. H. Rebel déclare être la *spilogramma* Rbr. et qu'il a voulu à tort, introduire dans le genre *Nyssocnemis* Ld., auquel notre espèce est absolument étrangère.

Ce n'est qu'au dernier moment que je m'aperçois du fait, que dans le même vol. (1907, p. 171) des Verhandl. d. K. K. zool.-bot. Gesellsch. Wien, W. R. Püngeler écrit, par rapport à l'article precité du D-r Rebel, que la *Hadena christophi* Alph. est synonyme de la *Nyssocnemis spilogramma* Rbr. Mais il ajoute, qu'un examen attentif lui a démontré, que les tibias de cet insecte ne sont pas garnis d'épines,—ce qui est en accord avec notre assertion.

Quant au nom specifique, M. R. Püngeler s'est évidemment content de se fier à l'opinion du Dr. Rebel, sans avoir étudié la description originale de la *spilogramma* Rbr., sans quoi il aurait, nous n'en doutons pas, suivi notre manière de voir c'est-à-dire, que le nom de *christophi* Alph. doit rester à l'insecte, qui n'est pas plus la *spilogramma*, qu'il n'est une *Nyssocnemis*.

[1]) Dans le vol. IX, p. 506, Sir Hampson place la *confucii* Alph. dans le genre *Oederemia* Hmpsn.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя на имя редакціи или **Андрею Петровичу Семенову-Тянъ-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинской губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à la rédaction de la „Revue Russe d'Entomologie“ ou à M. **André Semenov-Tian-Shansky** (St-Pétersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Lublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

92. Index Animalium sive Index nominum quae ab A. D. MDCCLVIII generibus et speciebus animalium imposita sunt Societatibus eruditorum adjuvantibus a **Carolo Davies Sherborn** confectus. Sectio prima a Kalendis januariis, MDCCLVIII usque ad finem Decembris, MDCCC. Cantabrigiae, e typographio academico, MDCCCCII. 8°. I—LIX + 1—1195 pp. Цѣна 25 sh.

Хотя первый и пока только единственный томъ этого грандіознаго изданія вышелъ уже 8 лѣтъ тому назадъ, но онъ, повидимому, остался неизвѣстнымъ большинству русскихъ зоологовъ. Даже въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ онъ былъ полученъ только въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года. Мы полагаемъ поэтому, что читатели „Р. Э. Обозрѣнія“ не посѣтуютъ за помѣщеніе запоздалой замѣтки объ этомъ въ высшей степени важномъ справочникѣ.

Книга начинается съ короткаго введенія (pp. V—IX), затѣмъ идетъ (p. X) списокъ научныхъ журналовъ и книгъ, которыхъ не видалъ авторъ (ихъ всего только 12 названій). На страницахъ XI—LVI приведена вся использованная въ этомъ томѣ зоологическая литература; въ этотъ списокъ вошло значительно болѣе 2.000 названій; наконецъ, первый отдѣлъ тома оканчивается добавленіями и поправками

(pp. LVII—LIX). Самый Index, начинающійся со страницы 1, заключаетъ въ себѣ всѣ видовыя и родовыя названія, какъ нынѣ живущихъ, такъ и ископаемыхъ животныхъ. Названія расположены въ алфавитномъ порядкѣ; всѣ видовыя имена начинаются съ маленькой буквы. Сейчасъ за именемъ вида стоитъ родъ, подъ которымъ онъ былъ описанъ, затѣмъ имя автора полностью, цитата съ годомъ ея напечатанія; одноименные виды расположены по алфавиту своихъ родовъ. Если данный видъ былъ перенесенъ въ теченіе XVIII-го столѣтія въ другой родъ, то онъ снова повторяется въ соотвѣтственномъ мѣстѣ, причемъ въ концѣ приводится родовое названіе, подъ которымъ данный видъ описанъ впервые. Такъ, напр., на стр. 568 мы находимъ:

lynx *Melolontha*, J. C. Fabricius, Gen. Ins. 1777, 210.

lynx *Scarabaeus* (Fab.), J. F. Gmelin in Linn. Syst. Nat., ed. 13, I, 1789, 1567.—*Melolontha.*

При распредѣленіи видовыхъ названій не обращено вниманіе на родовыя окончанія, поэтому, напр., слова *niger*, *nigra nigrum* стоятъ всѣ вмѣстѣ подъ словомъ **niger**, неправильно чередуясь въ зависимости отъ родоваго названія; но для лицъ слабо или вовсе незнакомыхъ съ латинскимъ языкомъ, мы находимъ на соотвѣтственныхъ мѣстахъ алфавита и **nigra**, и **nigrum** съ ссылкой *v.* **niger.** Приведены и *nomina nuda*, но они отмѣчены буквами *n. n.*, а если имѣется только одинъ рисунокъ безъ описанія, то поставлены буквы *n. et f.* При каждомъ родовомъ названіи, послѣ цитаты приведенъ классъ животнаго царства (а при родахъ насѣкомыхъ — отрядъ), къ которому принадлежитъ данный родъ. Обозначенія эти очень сокращены и въ тѣхъ случаяхъ, когда это не можетъ повести къ недоразумѣніямъ, они ограничиваются одной буквой, такъ вмѣсто *Aves* всюду поставлена A, а вмѣсто *Mammalia*—M.

Эта первая часть Index'а занимаетъ 1.071 страницу и заключаетъ въ себѣ болѣе 63.000 видовыхъ и родовыхъ именъ. При этомъ всѣ цитаты за исключеніемъ какой нибудь полусотни были списаны съ оригиналовъ самимъ авторомъ.

Въ концѣ всего тома (pp. 1.073—1.195) помѣщена вторая часть Index'а. Въ ней названія родовъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ, и послѣ каждаго изъ нихъ приведены тоже по алфавиту всѣ виды, которые были относимы къ нему до 1801 года.

По задуманному плану Index долженъ заключать въ себѣ имена всѣхъ животныхъ, описанныхъ до 1901 года. Разбираемый томъ выпущенъ отдѣльно только для того, чтобы не откладывать начала печатанія на слишкомъ продолжительное время. Отказываемся хотя бы приблизительно судить о размѣрахъ всего сочиненія, когда оно будетъ готово. Но и изданная часть является крайне необходимымъ пособіемъ для всякаго систематика. Изданъ онъ образцово; печать убориста, но очень ясна и отчетлива, цѣна, въ виду размѣровъ книги, не можетъ быть названа очень высокою. Отъ души желаемъ автору довести до конца свой гигантскій трудъ.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Oberthür Charles. Etudes de Lépidoptérologie comparée. Fasc. IV, Rennes, 1910, gr. 8^0, 691 pp., tab. 35—58. **93.**

Предыдущій (третій) выпускъ этого превосходнаго изданія уже отмѣченъ былъ на страницахъ нашего журнала (реф. см. Русск. Энтом. Обозр. X, 1910, стр. 100). Здѣсь мы остановимся лишь на одномъ фактѣ, имѣющемъ для нашей русской фауны особое значеніе. Въ одномъ мѣстѣ авторъ говоритъ, что въ коллекціи бывшей Boisduval'я,

имѣется экземпляръ *Anthocharis cuphenoides*, на этикеткѣ котораго обозначено: Крымъ. Для этого экземпляра, отличающагося между прочимъ меньшимъ ростомъ, Boisduval даже намѣтилъ названіе: *biscutella*. Если всѣ крымскія особи сходны съ этимъ экземпляромъ, говоритъ Oberthür, то это несомнѣнно особая раса. Поэтому изслѣдователямъ фауны Крыма это указаніе слѣдуетъ имѣть въ виду.

Относительно IV выпуска мы начнемъ съ того, что онъ полонъ данныхъ и разсужденій самаго высокаго интереса и что не возможно не разобрать его содержанія болѣе подробно, чѣмъ это обыкновенно принято дѣлать въ рефератахъ,—и вотъ почему. Авторъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что это изданіе предназначается для раздачи главнымъ образомъ его роднымъ и добрымъ знакомымъ, а въ продажу поступитъ только очень ограниченное число экземпляровъ. Такимъ образомъ, вѣроятно и къ сожалѣнію, лишь очень немногимъ русскимъ лепидоптерологамъ придется пользоваться этимъ объемистымъ томомъ.

Говорить подробно о высокомъ достоинствѣ раскрашенныхъ отъ руки 312 рисунковъ бабочекъ (24 таблицы) нѣтъ надобности; достаточно сказать, что онѣ пожалуй еще совершеннѣе, чѣмъ таблицы въ первыхъ трехъ выпускахъ и что на эти рисунки можно смотрѣть какъ на точнѣйшее воспроизведеніе оригиналовъ, съ которыхъ онѣ сдѣланы. Относительно текста мы прежде всего отмѣтимъ одну его особенность. Именно, онъ пестритъ біографическими замѣтками объ умершихъ уже авторахъ-лепидоптерологахъ. Свѣдѣнія эти, мало извѣстныя современному поколѣнію, сообщаютъ изложенію большую живость и интересъ. Слѣдуя заразительному примѣру, и мы воспользуемся случаемъ дать здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія о личности автора и о его дѣятельности, коллекціяхъ и библіотекѣ. Съ этою цѣлью мы обратимся къ первоисточнику, т. е. къ самому Ch. Oberthür'y и дадимъ переводъ части его письма, полученнаго нами

„Что касается моей коллекціи, то она состоитъ изъ вошедшихъ сюда коллекцій: Boisduval'я, Achille Guenée'я, de Graslin'a, Bellier de la Chavignerie, Constan Bar'a, de Cayenne'a, Kuwert'a, Christ. Ward'a (изъ Галифакса). Кромѣ того въ нее вошли большіе отдѣлы англійскихъ коллекцій: Tugwell'я, Sheppard'a, Howard Vaughan'a, Battershell Gill'я, Prest'a, Lang'a, Mitford'a, Harper'a и др., которыя продавались въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ въ аукціонномъ залѣ Stevens'a въ Лондонѣ [1]). Она содержитъ сборы: братьевъ Perrot, на Магадаскарѣ; P. Germain'a въ Бразиліи и Боливіи; de Mathan'a съ Амазонки и изъ Перу и Калифорніи, производившіеся въ продолженіе болѣе 25 лѣтъ; изъ окрестностей Та-цзен-лу, въ теченіе 30 лѣтъ поступали въ нее сборы отъ католическихъ миссіонеровъ; отъ М. И. Янковскаго—изъ Манджуріи; изъ Китая, Кореи, Японіи, Филиппинскихъ острововъ, Голландской Индіи, Новой Гвинеи, Австраліи, Индіи отъ извѣстныхъ собирателей: Doherty, Vaterstradt'a, Laglaize'a, Dodd'a, Ledru, Rey'я, Bretandeau и др. Изъ Африки я получилъ много матеріала изъ первыхъ рукъ. Въ Европѣ и Алжирѣ собиралъ лично; имѣются сборы и Harold Powell'я, моего друга Holl'a изъ Алжира; Dupuy, изъ Ангулэма; Foulquier, изъ Марселя; Rondou изъ Gèdre (Hautes Pyrénées). Сборы Faroult, J. Merkl'я, P. Boulé и др. доставили мнѣ также массу

[1]) Очевидно, Oberthür пропустилъ здѣсь много другихъ весьма значительныхъ коллекцій, какъ, напримѣръ, недавно пріобрѣтенную имъ знаменитую коллекцію Max Wiskott'a. *Прим. реф.*

матеріала [1]). Коллекція моя хранится въ нарочито построенномъ для того, къ сожалѣнію, оказавшимся слишкомъ малымъ, домѣ. Бабочки установлены въ 8.000 большихъ, крытыхъ стекломъ, ящикахъ, и число расправленныхъ, опредѣленныхъ и установленныхъ экземпляровъ превышаетъ 1.200.000. Каждый экземпляръ снабженъ этикеткой, дающей возможно подробныя указанія мѣстности, времени поимки, имени собирателя и т. д.

Моя энтомологическая библіотека безъ малаго полная. Она состоитъ изъ таковой покойнаго Guenée'я и части библіотеки Boisduval'я. Остальное для ея пополненія пріобрѣтено покупкою.

Я родился 14 сентября 1845 г. въ Rennes. Сталъ любителемъ бабочекъ около семи лѣтъ отъ роду. Мой дѣдъ по отцу, изъ Страсбурга, былъ моимъ первымъ и единственнымъ учителемъ. Состою членомъ Французскаго Энт. О-ва съ 1861 г. Первая моя работа появилась въ Annales этого Общества въ 1863 г. (18-ти лѣтъ), подъ заглавіемъ „Rapport sur l'excursion entomologique faite dans la Lozère". Мною изданы съ 1876 по 1902 г. 21 вып. „Études d'Entomologie". За тѣмъ я приступилъ къ изданію настоящаго труда. Вотъ, что я сдѣлалъ. Сколько лѣтъ суждено мнѣ еще работать? Это тайна воли Божьей".

Переходя къ подробному перечню трактуемыхъ авторомъ чешуекрылыхъ, просимъ имѣть въ виду, что, гдѣ мы только приводимъ лишь одни названія, это означаетъ, что статьи о нихъ не вносятъ ничего особенно новаго, а лишь даютъ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о ихъ географическомъ распредѣленіи.

Coenonympha iphis Hb. — Всѣ индивидуальныя варіаціи и племена (nationes) этого вида тщательно разобраны въ отношеніи ихъ географическаго распредѣленія во Франціи. Мнѣніе автора, что var. geogr. *mahometana* Alph. изъ Средней Азіи есть самостоятельный видъ, нами пока, какъ и раньше, не раздѣляется.

Coenonympha iphioides Strg. — Даны кое-какія подробности объ этомъ испанскомъ видѣ, повидимому, вполнѣ самостоятельномъ, а не родственнымъ ни съ *iphis*, ни съ *leander* Esp.

Coenonympha arcanioides Pierret. — Изъ Алжира и Туниса. Второе поколѣніе является болѣе мелкимъ и значительно болѣе темнымъ, чѣмъ весеннее, и выдѣляется авторомъ въ морфу *holli* Ob.

Coenonympha arcanius L. [2]). — Дается очень много свѣдѣній, и устанавливаются новыя формы, изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія морфа *huebneri* Ob. и *dupuyi* Ob.

Coenonympha darwiniana Stgr. — Авторъ раздѣляетъ мнѣніе Guenée и считаетъ ее вполнѣ самостоятельнымъ видомъ, а не расой предыдущаго вида. Подтверждается это отчасти и тѣмъ, что на Симплонѣ рядомъ съ *darwiniana* летаетъ и *C. arcanius insubrica*, т. е. крупная раса предыдущаго вида.

Coenonympha philea Hb. и *satyrion* Esp. — Очень подробно и основательно разбирается авторъ въ этихъ двухъ формахъ, считая ихъ специфически связанными между собою, но въ то-же время чуждыми для *C. arcanius*.

[1]) По прежнимъ сочиненіямъ автора мы знаемъ, что онъ получалъ очень много бабочекъ отъ лицъ имъ здѣсь не упомянутыхъ, а въ послѣдніе годы получаетъ и изъ Семирѣчинской области отъ г. Акулина.
Прим. реф.

[2]) Авторъ въ своихъ сочиненіяхъ придерживается стариннаго обычая писать всѣ видовыя названія съ заглавной буквы, и не мѣняетъ видовыхъ названій, данныхъ авторами, т. е. не согласуетъ ихъ съ родомъ того родоваго названія, куда ихъ перемѣстили. *Прим. реф.*

Coenonympha dorus Esp. — Трактуется очень подробно, и на табл. XXXVIII даны прекрасныя изображенія различныхъ ея формъ.

Coenonympha fettigii Ob. (мы здѣсь, какъ и дальше, удерживаемъ орфографію автора для названій видовъ). — Описанъ и изображенъ въ двухъ формахъ: типичной и вновь устанавливаемой авторомъ — *fettigii holli*, изъ Алжира и Орана. Въ концѣ статьи авторъ, на основаніи недавно открытой въ Андалузіи *C. dorus andalusica* Ribbe, какъ бы средней между *dorus* и *fettigii*, допускаетъ возможность видового сродства этихъ послѣднихъ. Чудесная таблица XXXVIII даетъ изображенія: *dorus austauti* Ob., *dorus inocellata* Ob., *dorus* Esp. и *dorus andalusica* Ribbe. Далѣе даны на ней *C. fettigii holli* Ob. и типичные *fettigii* Ob. Сильно говорятъ эти изображенія въ пользу возможности видового сродства этихъ двухъ видовъ.

Coenonympha corinna Hb. — На той же таблицѣ изображена сицилійская раса *corinna lefebvrei* Ragusa, 1908.

Coenonympha vaucheri Blachier. — Объ этомъ марокканскомъ видѣ дано нѣсколько интересныхъ свѣдѣній.

Coenonympha pamphilus L. — Ознакомившись со статьей Oberthür'a о разныхъ формахъ и морфахъ этого вида, приходится только пожалѣть о томъ, что наши россійскіе представители его такъ поверхностно изучены.

Coenonympha typhon Rott. — Очень жаль, что авторъ не включилъ въ свою работу крайне своеобразныхъ расъ его изъ восточной Азіи, которыя внѣ сомнѣній хорошо представлены въ коллекціи, благодаря его друзьямъ-миссіонерамъ.

Libythea celtis Rott.

Polycaena carmelita Ob. — Этотъ китайскій видъ изображенъ на т. XLIX (fig. 400), чѣмъ, по словамъ автора, окончательно закрѣпляются описаніе и названіе вида, данныя ранѣе (1903).

Jamides roboris Esp. — Oberthür возстанавливаетъ для этого вида родовое названіе *Jamides* Hb. (1816), предложенное Huebner'омъ для его *evippus* (= *roboris* Esp.), какъ имѣющее пріоритетъ надъ *Laeosopis* Rbr. (1858), принятымъ въ кат. Stgr. und Reb.

Zephyrus quercus L. и *betulae* L. — Много свѣдѣній о географ. распространеніи. Для послѣдняго вида приводятся слѣдующія морфы, отмѣченныя Tutt'омъ: для ♂♂—*unicolor*, *subunicolor*, *spinosae* Gerh., *lutea*, *grisea* и *pallida*; для ♀♀—*restricta-lineata*, *lata-lineata*, ab. *restricta*, ab. *lata*, ab. *fusoni* и ab. *cuneata*.

Thecla spini Hb. — Подробно разбираются различныя nationes и morphae этого вида, не водящагося, какъ оказывается, ни въ Бретани, ни въ Англіи, ни въ Алжирѣ.

Thecla W-album Hb. — Между прочимъ въ этой статьѣ авторъ высказываетъ здравый и неодобрительный взглядъ на передробленіе Tutt'омъ родовъ вообще, и въ частности по поводу установки имъ для *W-album* рода *Edwardsia*. Страничка, посвященная этимъ разсужденіямъ, поучительна, и мы обращаемъ на нее вниманіе лепидоптерологовъ-систематиковъ, такъ какъ въ ней есть надъ чѣмъ призадуматься. Но, сейчасъ-же, за этой критикой, авторъ отдаетъ должную дань таланту Tutt'a и той поразительной тщательности, съ какою послѣдній отдѣлываетъ какъ каждый видъ, такъ и подраздѣленіе его, съ чѣмъ, конечно, нельзя не согласиться и чему нельзя не изумляться.

Thecla ilicis Esp. — Это оказывается самымъ многочисленнымъ видомъ рода *Thecla* во Франціи, и авторъ удивляется полному его отсутствію въ сосѣдней Англіи.

Thecla esculi Hb. — Авторъ безусловно считаетъ *esculi* отдѣльнымъ отъ *ilicis* видомъ, какового мнѣнія придерживался, по словамъ его, и Guénée. Доводы Oberthür'a убѣдительны и вѣски и, для насъ лично, не остается сомнѣнія въ правильности такого взгляда. Нѣкоторыя формы *esculi* прекрасно изображены на таб. XLIX.

Callophrys rubi L. и *Callophrys avis* Chapman. — Приводится полностью опасаніе Chapman'a, изъ котораго видно, что, не только imago, но и первыя стадіи у особей второго вида существенно разнятся отъ таковыхъ *C. rubi*. На таб. XLI даются образцовые рисунки: *C. rubi suaveola* Stgr., *C. avis* ♂♀, изъ Франціи (Amélie les Bains), *C. avis*, изъ Туниса, *C. rubi fervida* Stgr., изъ Lambéze'a (Алжиръ) и *C. rubi* L., изъ Московской губ. Во Франціи, очевидно, оба вида до послѣдняго времени не различались, подобно тому, какъ это-же имѣло мѣсто и съ *Pieris rapae* L. и *P. manni* Mayer. Отличія *C. avis* весьма существенны. Иное строеніе андроконій, отсутствіе бѣлой оторочки вокругъ глазъ, свойственной *C. rubi* и т. д. рѣзко характеризуютъ этотъ новый видъ, который, оказывается, живетъ и въ Португаліи. Нужно думать, что при тщательномъ изученіи *C. rubi* изъ южныхъ странъ область распространенія смѣшиваемой съ нимъ *avis* окажется гораздо обширнѣе, чѣмъ теперь извѣстно.

Thestor mauretanicus Lucas и *Th. ballus* F. (варіаціи).

Polyommatus phlaeas L.—Едва-ли авторъ имѣлъ серьезныя данныя, чтобы возвращаться къ родовому названію *Polyommatus* Latr. (1825), вмѣсто *Chrysophanus* Hb. (1816). Все остальное о *Phlaeas* полно интереса.

Polyommatus xanthe F. (= *dorilis* Hufn.). — Едва-ли правъ и въ этомъ случаѣ Oberthür, замѣняя безъ всякой мотивировки болѣе древнее названіе *dorilis* Hufn. позднѣйшимъ *xanthe* F.

Polyommatus amphidamas Esp.

Polyommatus gordius Sulzer. — Мы не видимъ возможности присоединиться къ мнѣнію Oberthür'a, будто за этимъ видомъ должно остаться названіе *gordius* Sulzer, вмѣсто болѣе древняго *alciphron* Rott. Обращаемъ кстати вниманіе на новую расу этого вида изъ Нарына: *naryna* Ob., самка которой изображена на табл. XLIX (fig. 407). Насколько мы можемъ судить по превосходному изображенію этой формы, она совпадаетъ вполнѣ съ привезенною нами лично изъ Тянъ-Шаня въ 1879 году. Мы ее тогда не отличили, какъ она того заслуживала, отъ типичной европейской, только по настоятельному совѣту Staudinger'a не дѣлать этого.

Polyommatus chryseis Bergstr. — Очень тщательно и дѣльно разобрана синонимика этого вида, который и слѣдуетъ впредь называть *chryseis*, такъ какъ линнеевское названіе *hippothoë* едва-ли относится къ этому виду, по мнѣнію автора. Попутно съ многими интересными данными, мы находимъ также грустное размышленіе автора о томъ, что въ зоологіи всякій считаетъ себя законодателемъ и что никто придерживаться чужихъ законовъ не находитъ для себя обязательнымъ, т.-е., другими словами, что въ зоологической систематикѣ вообще, процвѣтаетъ анархія и что отъ этого, кромѣ вѣчной путаницы и задержекъ въ успѣхахъ работъ ничего хорошаго не происходитъ. Мы отъ себя скажемъ, что это вполнѣ вѣрный взглядъ и что, пока не явится сильнаго, властнаго законодателя, съумѣющаго подчинить строгимъ правиламъ зоологическую номенклатуру, ждать ея упорядоченія со стороны лицъ, дѣйствующихъ въ этой области вполнѣ субъективно, нельзя.

Polyommatus virgaureae L.

Polyommatus hippothoë L.—Названіе и описаніе Linné'я авторъ переноситъ на бабочку, извѣстную большинству, согласно кат. Stgr. u. Reb., подъ названіемъ *Chrysophanus dispar* Hw. var. *rutilus* Wernb. Одна изъ лучшихъ статей разсматриваемой нами работы. Въ особенности очень подробно дана въ ней вся исторія вымиранія англійской расы *dispar* Hw., такъ какъ здѣсь суммировано все извѣстное о ней по англійскимъ источникамъ. Даны хорошіе рисунки ♂ и ♀ *dispar*, ♂ и ♀ *dispar rutilus* Wernb. (подъ указаннымъ названіемъ *hippothoë* L.) (Таб. XLIII).

Lycaena baetica L. — Указывается на большую индивидуальную измѣнчивость этого вида какъ въ ростѣ, такъ и въ густотѣ опыленія крыльевъ, не находящихся, однако, въ какой-либо зависимости отъ географическаго распредѣленія. Такимъ образомъ, имѣя огромный ареалъ обитанія, *L. baetica* нигдѣ ни одной постоянной расы не образуетъ. Отмѣчается еще склонность этого вида совершать иногда миграціи (во Франціи) съ юга къ сѣверу.

Lycaena telicanus H b. и *theophrastus* F. (ихъ формы)

Lycaena coretas O c h s. и *L. tiresias* E s p. (= *amynthas* H b.). — Авторъ совершенно убѣжденъ въ томъ, что эти двѣ бабочки представляютъ не морфы одного вида, а два самостоятельныхъ вида, какъ это въ послѣдніе годы доказывали и нѣкоторые изъ нашихъ молодыхъ, талантливыхъ русскихъ лепидоптерологовъ [1]). Но съ названіями, даваемыми этимъ видамъ O b e r t h ü r'омъ, едва-ли можно будетъ согласиться. Такъ, напр., названіе *argiades* P a l l., какъ болѣе древнее, имѣетъ несомнѣнный пріоритетъ надъ *tiresias* E s p. и надъ *amynthas* H b. Что-же касается *coretas* O c h s., то, повидимому, оно должно уступить мѣсто названію *alcetas* H b., какъ это доказываетъ G i l l m e r (Societas Entomologica, XXIII, № 3, p. 17). Изображена *coretas* въ III т. „Études", на табл. XX. На той же таблицѣ изображены ♂ и ♀ и вида *tiresias* (т. е. *argiades* P a l l.). Очень странно, что O b e r t h ü r совершенно не упоминаетъ палласовскаго *argiades*: lapsus memoriae?

Lycaena argus L. и *L. aegon* W. V.; H b. — Относительно этихъ видовъ авторъ говоритъ: „я называю *argus* L. то, что S t g r. und R e b. (1901 г.) называютъ *argyrognomon*, и зову *aegon* W. V. то, что эти авторы принимаютъ за *argus*. Цѣлыхъ 39 страницъ посвящаетъ O b e r t h ü r подробному разбору синонимики и различныхъ формъ (геогр. расъ, племенъ, морфъ и аберрацій этихъ двухъ видовъ), давая массу цѣнныхъ свѣдѣній, основанныхъ на тщательно отобранномъ и зарегистрованномъ матеріалѣ, состоящемъ изъ, примѣрно, 2500 экз. Какъ ни интересны эти данныя, мы лично не рѣшаемся признать вопросъ о раздѣльности этихъ видовъ безусловно разрѣшеннымъ.

Намъ хотѣлось-бы сравнить матеріалъ, въ такомъ же изобиліи собранный по этимъ *Lycaena* въ разныхъ частяхъ нашего отечества, прежде чѣмъ высказаться болѣе опредѣленно объ этихъ видахъ (? морфахъ).

Мы говоримъ это потому, что намъ приходилось видѣть экземпляры до того промежуточные между *argus* и *aegon*, что даже при самомъ тщательнѣйшемъ изученіи ихъ не могли рѣшить, къ которому изъ этихъ двухъ видовъ они относились. Нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ *argus* и *aegon* рѣзко отличны другъ отъ друга, но далеко не вездѣ. Этого послѣдняго взгляда держался и S t a u d i n g e r еще въ то время, когда онъ былъ въ полномъ расцвѣтѣ силъ ... когда поражалъ насъ вѣрностью своего энтомологическаго глаза и феноменальной своей памятью.

Рисунки на таблицахъ XXXVIII, XXXIX и XL даютъ слѣдующія формы: *aegon radiata* O b. ♀, *aegon pluharnelensis* O b. ♂ ♀, *aegon* W. V. (Finistere) *aegon-alpina* (Simplon), *argus nevadensis* O b. ♂ ♀, *argus* L. ♂ ♀ (Pyrén. or.); *argus* L. ♂ ♀, *aegon hypochiona* R b r. (Sierra Nevada, Vernet-les-Bains), *aegon* (Digne, Anglia), *argus armoricana* O b. ♂ ♀, *argus arm oricana* ♀ (Ille et Vilaine), *argus* L. (Gallia, Hautes Pyrén.) ♂ ♀, *argus bellieri* H b. (Corsica), *aegon* W. V. (Rennes), *aegon alpina* B e r c e, *aegon corsica, argus ligurica* O b. (изъ сѣв. Китая, Манчжуріи, съ острова Комо, изъ Вишн, южной Франціи). Исполнены рисунки такъ точно, что могутъ вполнѣ, для сравненія формъ, замѣнить объекты, съ которыхъ срисованы

[1]) См. А. А. Яхонтовъ, О видовой самостоятельности *L. coretas*. — Русск. Энт. Обозр. IV, 1904, стр. 96.

Lycaena hesperica Rbr., *L. lycidas* Tropp., *L. escheri* Hb. — Интересны данныя о послѣднемъ видѣ.

Lycaena icarius Esp. (= *amandus* Schn.). — Доводы автора въ пользу предпочтительности названія *icarius* Esp. передъ *amandus* Hb. намъ кажутся не болѣе убѣдительными, чѣмъ доводы Stgr. и Reb. въ пользу названія *amandus* Schneider. Оба названія были даны въ одинъ и тотъ же годъ (1792).

Lycaena martini Allard и *L. allardi* Ob.

Lycaena dorylas W. V. — Съ этимъ названіемъ, вмѣсто *hylas* Esp., принятаго въ кат. Stgr. und Reb., выступаетъ авторъ во всеоружіи и, повидимому, его доводы неопровержимы.

Lycaena tithonas Hb. (= *eros* Ochs.). — Первое названіе является безусловно болѣе древнимъ, чѣмъ *eros* Ochs. Очень интересна и, вѣроятно, мало кому извѣстна причина, по которой Ochsenheimer перемѣнилъ названіе *tithonus* Hb. на *eros*. Оказывается, что онъ это сдѣлалъ въ виду уже существовавшаго среди чешуекрылыхъ названія *tithonus* L. (*Epinephele!*).

Lycaena icarus Rott. — Къ сожалѣнію, авторъ очень не долго останавливается на восточныхъ (европейскихъ и восточно-азіатскихъ) формахъ этого вида.

Lycaena agestis W. V. (= *astrarche* Brgstr.). — Изъ тщательно разобранной авторомъ литературы явствуетъ, что первое названіе W. V. имѣетъ пріоритетъ надъ *astrarche* и надъ *medon* Esp. Очень подробно разбираются западно-европейскія формы, но почти не говорится о восточныхъ. Несмотря на свой громадный матеріалъ и несомнѣнное видовое различіе между *L. agestis* и *L. icarus* Oberthür констатируетъ трудность въ нѣкоторыхъ случаяхъ распознавать ♀♀ этихъ видовъ, подобно тому какъ, иногда, бываетъ трудно различать и нѣкоторыхъ ♀♀ у видовъ *L. bellargus* и *L. corydon*. Между тѣмъ, всякій лепидоптерологъ знаетъ, что эти послѣдніе виды вполнѣ различны. Намъ кажется, что въ данныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло только съ большимъ, но кажущимся сходствомъ, но никакъ не съ тождественностью и что, пока, еще не уловлены специфическіе признаки, какими такія сомнительныя ♀♀ могутъ быть вѣрно различаемы. Кромѣ того, мы лично вполнѣ убѣждены въ томъ, что среди столь близкихъ видовъ гибридизація имѣетъ мѣсто въ гораздо бо̀льшихъ размѣрахъ, чѣмъ это обыкновенно допускается лепидоптерологами.

Lycaena cumedon Esp., *L. idas* Rbr. и *L. donzelii* B.

Lycaena ripertii B. и *Lycaena dolus* Hb. — Разсматриваются какъ два самостоятельныхъ вида съ одинаковыми самками. Такого случая въ животномъ мірѣ, понятно, быть не можетъ. Позволимъ себѣ здѣсь указать на нашу статью „On some cases of Dimorphism and Polymorphism among Palaearctic Lepidoptera“, помѣщенную въ IV выпускѣ Transact. Ent. Society of London, 1891, гдѣ, на стр. 501, мы высказали опредѣленное мнѣніе о томъ, что *L. admetus* Esp. *rippertii* Frr., *dolus* Hb. и *menalcas* Frr. являются морфами (resp. геогр. расами) одного и того же вида.

Lycaena damon W. V., *L. meleager* Esp. *L. bellargus* Esp. (= *adonis* Hb.) и *L. corydon* Esp.

Статьи о послѣднихъ двухъ видахъ принадлежатъ къ наилучшимъ въ этой работѣ и содержатъ массу интересныхъ свѣдѣній. Намъ кажется, что никто не можетъ судить о нихъ лучше Oberthür'а, собравшаго въ своей коллекціи 2500 экз. перваго и 3000 экз. второго вида. Изображенія различныхъ формъ *bellargus*'а даны въ III вып. „Études“.

Lycaena fatma Ob. — Объ этой геогр. расѣ вида *L. bavius* Ev. говорится очень кратко, и для нея указывается только Алжирія какъ родина. Но мы знаемъ, что она встрѣчается еще въ Сиріи и въ Курдистанѣ въ переходной къ типу формѣ.

Lycaena arion Pall. и *L. abencerragus* Pierret.

Lycaena baton Bergstr. — Здѣсь мы не вполнѣ согласны съ авторомъ въ томъ, что имъ же описанная *Lycaena lanty*, изъ Тибета, является какъ бы только увеличенной расой *baton*'а. Во всякомъ случаѣ, до дальнѣйшаго изученія первыхъ стадій, послѣдній видъ долженъ разсматриваться какъ bona species.

Lycaena pyrenaica B. — Очень дѣльная статья, основанная на изученіи громаднаго матеріала. Oberthür горячо защищаетъ полную самостоятельность этого вида, считаемаго большинствомъ нѣмецкихъ лепидоптерологовъ лишь морфою *orbitulus*. Приводимые авторомъ доводы намъ кажутся убѣдительными. Но, чтобы ихъ оцѣнить, необходимо изучить слѣдующую статью автора, посвященную *Lycaena orbitulus* Esp., гдѣ очень подробно трактуются всѣ расы, племена и морфы послѣдняго вида.

Lycaena pheretes Hb., *L. amphirroë* Ob. — Крайне своеобразный новый видъ изъ Тибета изъ группы *orbitulus*, у котораго оба пола сверху чернобурой окраски; описана по 17 экз.

Lycaena lamasea Ob., также своеобразный видъ изъ восточн. Тибета, интересный своими бѣлыми пятнами на оборотѣ заднихъ крыльевъ безъ всякихъ точекъ и глазковъ, не имѣющій близкихъ сородичей. Описанъ по 14 экз.

Lycaena optilete Knoch.

Lycaena lysimon Hb. — Несмотря на показаніе для этого вида въ каталогѣ Stgr. und Reb. Франціи, въ числѣ другихъ мѣстностей и Oberthür говоритъ, что достовѣрнаго нахожденія его здѣсь ему неизвѣстно. Возлѣ Гренады, въ Андалузіи, онъ летаетъ. Въ общемъ же эта бабочка относится къ африканской фаунѣ, такъ авторъ имѣетъ ее изъ Алжира, Сенегала, Сіерра-Леоне, Бенина, Наталя, Абессиніи, Маіотты, Мадагаскара и о. Бурбона. По Stgr. und Reb. видъ водится въ Мавританіи, на Канарскихъ остр., по побережью Малой Азіи и Индіи. Гренадская форма имѣетъ болѣе широкую черную кайму, чѣмъ алжирскіе экземпляры, и авторъ отличаетъ ее какъ var. *vandalusica* Ob. Это, однако, можетъ быть допустимо, если только Huebner далъ названіе не испанской формѣ. Если же онъ изобразилъ именно андалузскую *lysimon*, то назв. *vandalusica* Ob. явилось-бы синонимомъ типичной формы. Разобраться въ этомъ мы сейчасъ не имѣемъ возможности, но постараемся выяснить въ ближайшемъ будущемъ.

Lycaena minima Fuessly, и *L. lorquini* H.-S. — Главный интересъ этой статьи въ соединеніи авторомъ *L. lorquini* съ *L. minima* въ качествѣ только геогр. расы. Каталогъ Stgr. und Reb. разъединяетъ ихъ специфически. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ правы авторы каталога. Но тутъ-же они впадаютъ на нашъ взглядъ въ грубую ошибку, ставя, простымъ синонимомъ къ *minima*, описанную нами *L. buddhista* Alph. изъ Тянь-Шаня.

Lycaena sebrus B., *semiargus* Rott., *cyllarus* Rott., *melanops* B., *colas* Frr., *arion* L., *cuphemus* Hb., *arcas* Rott., *alcon* Hb. и *argiolus* L. — О всѣхъ этихъ видахъ дается много цѣнныхъ свѣдѣній, въ особенности объ *arion*. Что же касается *L. argiolus*, то слѣдуетъ его отдѣлить въ родъ *Cyaniris* Dalm., какъ это и дѣлаетъ кат. Stgr. und Reb.

Въ концѣ обзора сем. *Lycaenidae*, авторъ даетъ свѣдѣнія о мирмекофилахъ среди нихъ и переходитъ затѣмъ къ семейству *Hesperiidae*. Свѣдѣнія о *Heteropterus morpheus* Pall., *Carterocephalus palaemon* Pall., *Hesperia lineola* Ochs., *H. thaumas* Esp., *H. hamsa* Ob., *H. acteon* Rott., *Augiades sylvanus* Esp., *A. comma* L., очень поучительны, но въ отношеніи номенклатуры ничего новаго не вносятъ.

Pamphila barbonica B. var. *holli* Ob. — *P. barbonica* была впервые описана съ Мадагаскара. Алжирская раса значительно меньшаго роста и отличена авторомъ подъ названіемъ *holli* Ob. Для палеарктической фауны это новый видъ.

Pamphila lefebvrei Rbr. и *P. nostrodamus* F. — Совершенно убѣдительно доказываетъ авторъ самостоятельность этихъ видовъ. *P. lefebvrei* пропущенъ вовсе у Stgr. und Reb., несмотря на существованіе его во Франціи и въ Сициліи. ♂ этого вида изображенъ подъ названіемъ *nostrodamus*, у Duponchel'я (Supplément, pl. XLI, f. 4, 5, 6).

Charcharodus alceae Esp., *Ch. lavaterae* Esp., *Ch. altheae* Hb. и *Ch. baeticus* Rbr. Три послѣднія *Hesperid*'ы авторъ относитъ къ одному виду. Несмотря на большое внѣшнее различіе наиболѣе типичныхъ представителей этихъ формъ, при большомъ матеріалѣ замѣчаются, рѣшительно всѣ переходы отъ одной къ другой. Авторъ говоритъ что, хотя онъ и не изучалъ ни половыхъ аппаратовъ ихъ, ни первыхъ ихъ стадій, онъ приходитъ къ указанному выводу по всѣмъ внѣшнимъ признакамъ imago, чрезвычайно подробно разбиваетъ въ отдѣльности каждый изъ этихъ видовъ. *Ch. baeticus* считается имъ самымъ неоспоримымъ соединительнымъ звеномъ между *altheae* и *lavaterae*. Авторъ обѣщаетъ дать въ слѣдующемъ, пятомъ выпускѣ своей работы таблицу съ изображеніемъ всѣхъ этихъ формъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія.

Syrichthus proto Esp. и *S. mahommed* Ob. — Послѣдній видъ, считаемый въ кат. Stgr. und Reb. геогр. расой предыдущаго, признается авторомъ за вполнѣ независимый.

Syrichthus leuzeae Ob., *sidae* Esp., *carthami* Hb., *sao* Hb., *fritillum* Hb., *malvae* L., *cacaliae* Rbr., *serratulae* Rbr. — Подробно и дѣльно говоритъ авторъ объ этихъ видахъ и ихъ многочисленныхъ расахъ и морфахъ.

Syrichthus alveus Hb., *carlinae* Rbr., *cirsii* Rbr., *armoricanus* Ob., и *onopordi* Rbr. — Эти пять видовъ, весьма близко стоящіе другъ къ другу, съ давнихъ поръ являлись камнями преткновенія для лепидоптерологовъ. У нашего автора мы находимъ первую серьезную попытку разобраться въ этой трудной группѣ. Статья должна въ особенности интересовать русскихъ лепидоптерологовъ, такъ какъ въ южной Россіи летаютъ очень близкія къ нимъ формы, быть можетъ, и вполнѣ совпадающія съ ними. Такъ, напримѣръ, намъ извѣстна изъ Приазовья раса, чрезвычайно близкая къ *cersii* (Испанія), но совпадаетъ-ли она съ послѣдней формой, намъ не удалось установить, благодаря отсутствію достаточнаго сравнительнаго матеріала. Разобраться въ этихъ формахъ можетъ помочь изслѣдованіе Oberthür'a, гдѣ кромѣ превосходнаго текста, находимъ и такія же изображенія на 4 таблицахъ.

Thanaos tages L. — Подробнымъ очеркомъ географическаго распредѣленія этого вида и его морфъ заканчиваетъ авторъ на этотъ разъ обзоръ сем. *Hesperidae*.

Вторая часть IV выпуска посвящена всецѣло обзору видовъ рода *Zygaena*. Начинается съ опроверженія мнѣнія, будто *Zygaenae*, благодаря особому ѣдкому соку, являются защищенными, несъѣдобными для птицъ. Приводитъ авторъ слѣдующіе примѣры: находясь въ Пиренеяхъ (выше Cauterets), онъ встрѣтилъ однажды въ громадномъ количествѣ *Z. anthyllidis*. Въ этотъ день всѣ бабочки были свѣжи. Но на слѣдующій день, на томъ-же мѣстѣ, получилась совсѣмъ иная картина. Мелкія птицы и черные воронѣ, которыхъ тутъ не было наканунѣ, налетѣли сюда въ большомъ числѣ и охотились за этими бабочками, являвшимися единственными многочисленными чешуекрылыми въ этой мѣстности. Быстро поредѣли тогда ряды *anthyllidis*. Во второмъ примѣрѣ авторъ разсказываетъ, какъ возлѣ Rennes, при собираніи *Z. palustris*, домашнія куры изъ сосѣдняго двора принимали участіе въ истребленіи этихъ бабочекъ. Кромѣ того, на нихъ охотились и муравьи, хватая ихъ за усики.

Останавливаться на томъ, что авторъ говоритъ о каждомъ изъ

многочисленныхъ видовъ p. *Zygaena*, разбираемыхъ здѣсь, не представляется возможнымъ тѣмъ болѣе, что множество рисунковъ къ этимъ статьямъ находится не въ этомъ выпускѣ, а въ различныхъ предыдущихъ работахъ Oberthür'a и, главнымъ образомъ, въ III выпускѣ настоящаго сочиненія. Поэтому здѣсь мы только даемъ перечень видовъ, которые подробно трактуетъ авторъ, располагавшій для этой цѣли матеріаломъ болѣе чѣмъ изъ 20.000 экземпляровъ.

Zygena rubicundus Hb., *erythrus* Hb., *purpuralis* Brünn., *gallica* Ob., *cynarae* Esp., *scabiosae* v. Scheven, *zuleima* Pierret, *corsica* B., *loyselis* Ob., *favonia* Frr., *sarpedon* Hb., *contaminei* B., *punctum* Ochs., *achilleae* Esp., *anthyllidis* B., *exulans* Hohenw., *meliloti* Esp., *trifolii* Esp., *lonicerae* v. Scheven, *angelicae* B., *stoechadis* Borkh., *filipendulae* L., *syriaca* Ob., *ramburi* Ld., *gurda* Ld., *rosa* Ob., *ephialtes* L., *transalpina* Esp., *lavandulae* Esp., *rhadamanthus* Esp., *ignifera* Korb, *hilaris* Ochs., *felix* Ob. *mareuna* Ob., *fausta* L., *carniolica* Scop., *theryi* Joannis, *escalerai* Poujade, и далѣе, въ Addenda, даются дополнительныя свѣдѣнія о *Z. transalpina*, *achilleae* и *trifolii*.

Большою заслугою автора является тщательность, съ которой онъ разобралъ литературныя данныя по этому роду и пролилъ свѣтъ на многіе очень темные и запутанные вопросы.

Въ добавленіи къ этому выпуску даются новыя свѣдѣнія объ *Anthocharis pechi* Stgr., *Anth. falloni* Allard, *Argynnis adippe auresiana* Fruehst. (непризнаваемой Oberthür'омъ за самостоятельный видъ), *Arg. niobe* L., *Arg. aphirape* Hb., *Arg. pales arsilache* Esp., *Polyommatus hippotoë* L. (дополнительныя свѣдѣнія о *Chrysophanus dispar*).

Кромѣ того въ этомъ выпускѣ даны рисунки *Phragmatobia lepricuri* Ob., *Phragmatobia pudens* Lucas, *Scodiona holli* Ob., *Polycticus brevis* Ob., *Amphidasis querci* Ob. n. sp., *A. clarinda* Ob., n. sp., *A. crilda* Ob., n. sp.— три великолѣпные вида *Amphidasis* изъ Тибета и западнаго Китая.

Metrocampa honoraria pictavorum Ob., новая морфа (?), описанная по 2 ♀♀, выведеннымъ изъ гусеницъ въ Charoux (департ. Vienne); *Zuleica plebejaria* Ob., *Zuleica nobiliaria* Bang-Haas, *Cidaria multistriga* Ob., n. sp., изъ Алжира. Очень неудачное избралъ для послѣдней названіе авторъ, въ виду имѣющейся уже въ этомъ родѣ *C. multistrigaria* Hw.; *Rhegmatophila akulini* Ob., n. sp. изъ Семирѣчья, по экземплярамъ сбора Акулина [1]).

Не останавливаясь на представителяхъ, чуждыхъ палеарктической фаунѣ, отмѣтимъ еще даваемыя авторомъ превосходныя изображенія слѣдующихъ видовъ: *Arosia villica arabum* Ob. изъ Алжира, гдѣ она является, повидимому, устойчивой геогр. расой.

Табл. XLIV цѣликомъ посвящена формамъ *Melitaea parthenie* Godart; далѣе видимъ *Melitaea dictynna vernetensis* Ob.; *Melitaea aurelia* Nick. ♂ ♀, *M. aurelia* ab. *melanaurelia* Ob., *M. aurelia nevadensis* Ob., *M. aurelia* Nick., (типичная форма съ Симплона), *M. aurelia melanoptera* Ob. (изъ Берлина); *Erebia lefebvrei* Dup. (превосходныя изображенія различныхъ ея формъ); *Er. gorge ramondi* Pierret, *Er. tyndarus arvernensis* Ob., *Er. tyndarus cassioides* Ob., *Er. glacialis duponcheli* Ob., *Er. gorgone* B. ♂ ♀, *Er. tyndarus cleo* Hb. (изъ Италіи) и *Er. glacialis duponcheli* Ob. ♀ (изъ Нижнихъ Альпъ). *Zygaena theryi* Joannis (Алжиръ). *Sesia lecerfi* Ob. ♂ (Vernet-les-Bains), *Somabrachys chretieni* Ob. ♂ и *S. khencheloë* Ob. ♂ (объ изъ Алжира).

Coenonympha arcanius insubrica Raetzer, *C. arcanius dupuyi* Ob. ♂,

[1]) Не можемъ не высказать тутъ глубокаго сожалѣнія, что подобныя новинки русской фауны минуютъ русскіе музеи и русскихъ зоологовъ, дѣлаясь достояніемъ заграничныхъ ученыхъ. И все это изъ за того только, что у нашихъ музеевъ нищенскій, постыдно-бѣдный бюджетъ. И стыдно и обидно!

Прим. реф.

C. arcanius caeca Ob. ♀, *C. philea-caeca* Ob., *Polyommatus virgaureae chryzon* Ob., *Syrichthus malvae albina* Ob., *Augiades sylvanus faunus* Turati, *Au. comma dupuyi* Ob., *Au. comma albescens* Ob., *Hesperia thaumas antiardens* Ob., *Hesperia lineola-ardens* Ob., *Polyommatus virgaureae virginalis* Ob. ♂. Наконецъ, изображены расы *Pol. gordius*: *diniensis* Ob. ♂, *rondoni* Ob. ♂, *albescens* Ob. ♂, *nevadensis* Ob. ♂, *bellieri* Ob. ♂ и ♀.

Заканчивая нашъ обзоръ IV вып., мы можемъ сообщить, что въ настоящее время авторъ работаетъ надъ слѣдующимъ выпускомъ и что по свѣдѣніямъ, нами полученнымъ, нѣкоторыя изъ таблицъ уже готовы и вполнѣ имъ одобрены къ печати.

С. Н. Алфераки (С.-Петербургъ).

Schima, K. Dr. Beitrag zur Kenntnis von *Pieris napi* L., unter be- **94.**
sonderer Berücksichtigung der in Niederösterreich vorkommenden Formen. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LX, 1910, 4. u. 5. Heft, pp. 268—272, 6. Heft, pp. 273—303].

Авторъ даетъ анализъ формъ нашей чрезвычайно варіирующей брюквенницы: A) весенняя генерація: 1) *napi* L., тип. форма, 2) ab. ♀ *radiata* Röber, 3) ab. ♀ *radiata* Röber f. *lutescens* nov., 4) ab. ♀ *interjecta* Röber. B) лѣтняя генерація: 5) v. *napaeae* Hb., 6) v. *napaeae* Hb., ab. ♂ *bimaculata* nov., 7) ab. ♀ *meta* Wagner, 8) ab. ♀ *flavescens* Wagner, 9) var. *napaeae* Esp. ab. ♀ *flavometa*, nov., 10) ab. ♀ *sulphurea* n. 11) var. *napaeae* Esp. ab. ♀ *confluens* nov. C) въ обѣихъ генераціяхъ: 12) ab. ♂ *impunctata* Röber, 13) ab. *subtalba* nov. D) форма, дающая лишь одну генерацію: 14) var. *bryoniae* O.

О. И. Іонъ (С.-Петербургъ).

Thierry-Mièg, Paul. Descriptions de lépidoptères nouveaux. [Annales de **95.**
la Société entomologique de Belgique, LIV, 1910, pp. 384—390].

Изобрѣтательность и „глазъ“ авторовъ извѣстнаго пошиба уже часто приводили въ недоумѣніе лепидоптерологовъ, но, кажется, реферируемой статьей побитъ всякій рекордъ въ установленіи новыхъ формъ. Автору этой статьи пришла счастливая мысль — какъ и всѣ геніальныя мысли, простая до нельзя. Зачѣмъ собирать матеріалъ, зачѣмъ ждать, когда еще въ наши руки попадетъ экземпляръ, который можно было бы окрестить новымъ именемъ? Это и кропотливо и не гарантировано успѣхомъ. Чего проще: взялъ, открылъ старую книгу, выбралъ то, что тамъ не названо особымъ именемъ, и цѣлый рядъ новыхъ формъ готовъ, которымъ остается только придумать названія. Такъ и поступилъ нашъ изобрѣтательный авторъ. Подвернулась ему „Iconographie et description de cheinlles et Lépidoptères inédits“ Millière'a (1858—1861), и оказалось, что у послѣдняго изображенъ, но не названъ особыми именами, цѣлый рядъ аберрацій. Эти аберраціи и окрещиваются г. Thierry-Mièg'омъ новыми названіями, причемъ описаніе сводится къ лаконическимъ словамъ: „предлагаю это названіе для ab., изображенной у Millière'a, p.... fig....“. Если Millière въ своемъ описаніи говоритъ (*Arctia fasciata* Esp.), что пятна могутъ быть замѣнены простыми точками, то это даетъ г-пу Thierry-Mièg поводъ назвать такую „форму“ *punctifera*, n. var.! Авторъ статьи раскрываетъ затѣмъ паудачу и Herrich-Schäffer'а и даже Hübner'а, у которыхъ тоже находитъ по одной „новой“ аберраціи. Я говорю наугадъ, потому что иначе онъ нашелъ бы гораздо больше матеріала для обработки въ такомъ духѣ, въ особенности у Herrich-Schäffer'а,

у котораго всѣ формы, обозначенныя α, β, γ, δ и т. д. только и ждутъ обработки и описанія со стороны г. Thierry-Miég.

Не имѣя подъ руками экземпляра труда Milliè'a, не берусь судить, были ли эти „Lépidoptères nouveaux" за истекшее полустолѣтіе описаны кѣмъ-нибудь другимъ, что весьма возможно, такъ какъ авторъ статьи позднѣйшую литературу въ расчетъ не принимаетъ. Пожелаемъ талантливому автору и дальнѣйшаго успѣха въ его полезной дѣятельности и будемъ надѣяться, что онъ, взявшись за описаніе Herrich-Schäffer'овскихъ α, β, γ, δ, не забудетъ и другихъ авторовъ, ну, хотя бы Aigner-Abafi, который описываетъ большое количество разныхъ аберрацій, не давая имъ названія въ своей работѣ: Schmetterlings-Aberrationen aus der Sammlung des Ungarischen National-Museums.

О. М. Іонъ (С.-Петербургъ).

Formicodea.

Emery, C. Beiträge zur Monographie der Formiciden des paläarktischen Faunengebietes. Mit 122 Textfiguren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1908, pp. 165—205, 305—338, 437—465, 549—558, 663—686; 1909, pp. 19—37, 179—204, 355—379, 695—712; 1910, pp. 127—132]. 96.

Эта работа еще не доведена до конца, но такъ какъ окончаніе ея можетъ послѣдовать только очень еще не скоро, а между тѣмъ она имѣетъ большое значеніе для изученія русской фауны муравьевъ, въ особенности въ виду того, что въ ней исправляются нѣкоторыя погрѣшности монографіи М. Рузскаго (Муравьи Россіи, ч. I, Казань 1905, см. рефератъ № 82 въ Русск. Энтом. Обозр. за 1906 г., т. VI), то я нахожу умѣстнымъ дать въ настоящее время обзоръ тѣхъ выпусковъ, которые уже вышли въ свѣтъ. Послѣдніе заключаютъ отдѣльные роды и части ихъ не въ систематическомъ порядкѣ. Критическая переработка систематики муравьевъ проведена авторомъ, пользующимся давно заслуженной извѣстностью, съ обычной основательностью. Діагнозы кратки, но мѣтки. Для опредѣленія видовъ и подвидовъ имѣются дихотомическія таблицы. Контурные рисунки представляютъ цѣлыхъ муравьевъ и отдѣльныя части ихъ, имѣющія существенное систематическое значеніе.

Изъ родовъ, встрѣчающихся въ Россіи, пока обработаны (въ порядкѣ выхода выпусковъ): *Myrmica* Latr., *Camponotus* Mayr (группы *herculeanus* L. и *maculatus* F.), *Stenamma* Westw., *Aphaenogaster* Mayr (subg. *Ischnomyrmex* Mayr и *Aphaenogaster* Mayr s. str.), *Messor* For., *Harpagoxenus* For. (=*Tomognathus* Mayr), *Anergates* For., *Formicoxenus* Mayr, *Myrmoxenus* Ruz., *Monomorium* Mayr, *Cardiocondyla* Em., *Solenopsis* Westw., *Formica* (Lin.) Mayr s. str. (subg. *Formica* (L.), Ruz. s. str. и *Proformica* Ruz.), *Pseudoponera* Mayr., *Ponera* (Latr.) Emery s. str., *Tetramorium* Mayr, *Strongylognathus* Mayr и *Prenolepis* Mayr.

Ниже слѣдуютъ тѣ главнѣйшіе пункты, въ которыхъ авторъ не согласенъ съ Рузскимъ (Муравьи Россіи) въ отношеніи систематическаго положенія нѣкоторыхъ русскихъ муравьевъ. *Myrmica hergi stangeana* Ruz., по мнѣнію автора, будетъ скорѣе *M. scabrinodis stangeana* Ruz. *Camponotus pennsylvanicus saxatilis* Ruz., по мнѣнію Emery, представляетъ собою *Camp. herculeanus* var. *saxatilis* Ruz. Оригинальные экземпляры *Camponotus maculatus dichrous* var. *ferghanensis* Ruz. оказываются по изслѣдованію автора тождественными съ *Camp. maculatus turkestanus* Er. André. По поводу *Camponotus maculatus aethiops* var. *glabra* Ruz. указывается, что два оригинальные (?) экземпляра, присланные автору Рузскимъ, не отличаются отъ типа. *Stenamma westwoodi asiaticum* Ruz. по мнѣнію автора на основаніи указанныхъ Рузскимъ признаковъ едва ли отличима отъ типа даже какъ разновидность.

Указаніе Рузскаго на нахожденіе на Кавказѣ типичныхъ *Aphaenogaster testaceo-pilosa* Luc. представляется автору сомнительнымъ на основаніи географическихъ соображеній. *Aphaenogaster subterranea* var. *kurdica* Ruz. описывается наново по оригинальнымъ экземплярамъ Рузскаго, какъ *Aphaenogaster smythiesi kurdica* Ruz. *Messor caducus* Motsch., на основаніи описанія, приводимаго Рузскимъ, представляется автору не заслуживающимъ выдѣленія въ особый видъ, а скорѣе идентичнымъ съ *Messor barbarus semirufus* Er. André. Новая форма, описанная Рузскимъ подъ именемъ *Messor tataricus*, кажется автору относящеюся къ циклу *Messor barbarus semirufus* Er. André. Авторъ не увѣренъ въ томъ, что var. *jakovlevi* Ruz. относится дѣйствительно къ *M. barbarus capitatus* Latr., точно такъ же и относительно принадлежности var. *incorrupta* Ruz. къ *M. barbarus aegyptiacus* Em. *Messor structor* Latr., разсматривавшагося до сихъ поръ какъ отдѣльный видъ (точно такъ же и Рузскимъ), авторъ, на мои взглядъ вполнѣ основательно, относитъ въ качествѣ подвида къ *M. barbarus* Lin. Точно такъ же и *M. structor* var. *clivorum* Ruz. относится имъ къ *M. barbarus* Ruz. Относительно новыхъ формъ, описанныхъ Рузскимъ подъ именемъ *Messor lobuliferus* var. *excursionis* и var. *fraternus*, авторъ воздерживается отъ опредѣленнаго сужденія, такъ какъ не имѣлъ возможности непосредственно изслѣдовать эти формы. Въ своей работѣ Ameisen aus Transkaspien und Turkestan (Труды Русск. Энтомол. Общ., т. XXXIX, 1909) референтъ показалъ, что первая изъ указанныхъ формъ должна быть отнесена къ самостоятельному виду (*Messor excursionis* Ruz.). Кавказскіе *Cardiocondyla elegans* Em., полагаетъ авторъ, относится къ особой разновидности. *Solenopsis fugax orientalis* Ruz. не отличается отъ типа (къ тому же взгляду приходитъ въ своей вышеупомянутой работѣ и референтъ). *Formica fusca* var. *muralewiczi* Ruz. по мнѣнію автора не составляетъ особой разновидности *Formica fusca gagates*. *Strongylognathus christophi* Em. долженъ быть обозначаемъ какъ *Str. huberi* var. *christophi* Em.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Emery, C. Osservazioni ed esperimenti sulla Formica amazzone. [Rendic. Sessioni d. Accademia Scienze Istoria Bologna, 1908, pp. 49—62]. **97.**

Id., Nuove osservazioni ed esperimenti sulla Formica amazzone. [Ibidem, 1908/09, pp. 31—35]. **98.**

Авторъ многократно наблюдалъ участіе крылатыхъ и безкрылыхъ ♀♀ *Polyergus rufescens* въ походахъ для грабежа куколокъ *Formica fusca*, но при этомъ ♀♀ повидимому не принимали непосредственнаго участія въ грабежѣ. Кромѣ того—нѣсколько наблюденій, касающихся вопроса объ основаніи муравьемъ-амазонкой новыхъ колоній.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Emery, C. Intorno all' origine delle Formiche dulotiche parassitiche e mirmecofile [Ibid., 1908—1909]. **99.**

Id., Ueber den Ursprung der dulotischen, parasitischen und myrmecophilen Ameisen. [Biologisches Centralblatt, XXIX, 1909 pp. 352—362]. **100.**

Вторая изъ этихъ двухъ работъ представляетъ собою нѣмецкій переводъ первой. Въ ней устанавливается новая теорія возникновенія

смѣшанныхъ муравьиныхъ колоній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и рабовладѣнія. Въ противоположность Wasmann'y, Emery исходитъ не отъ усыновленія (Adoption), а отъ грабежа. Онъ говоритъ: „Первичное состояніе ♀♀ должно было быть разбойничьимъ, а не паразитическимъ, такъ какъ немыслимо, чтобы разбойничье животное происходило отъ паразита". Грабежъ куколокъ рабочими имѣетъ своимъ источникомъ хищническій инстинктъ самки. Тогда какъ Wasmann, Wheeler и другіе видятъ причину дегенераціи, ведущей въ концѣ концовъ къ исчезновенію касты рабочихъ (*Anergates*), въ рабовладѣніи, авторъ видитъ ее исключительно въ паразитизмѣ ♀♀. Самки паразитическихъ видовъ отличаются незначительными размѣрами и кладутъ незначительное число яицъ, благодаря чему происходящія изъ послѣднихъ личинки получаютъ чрезвычайно изобильное питаніе, ведущее къ развитію самокъ. Хотя изложенныя въ данной работѣ соображенія Emery и имѣютъ извѣстныя основанія, тѣмъ не менѣе противъ нихъ можно возражать.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Emery, C. Remarques sur les observations de M. Lannoy touchant l'existence de *Lasius mixtus* dans les fourmilières de *Lasius fuliginosus*. [Annales de la Societé Entomologique de Belgique, LII, 1908, pp. 182, 183]. **101.**

Lannoy [1]) находилъ ☿☿ *Lasius mixtus* въ гнѣздѣ *Lasius fuliginosus*. Авторъ даетъ этому явленію слѣдующее объясненіе: Оплодотворенная ♀ *L. fuliginosus* проникаетъ въ гнѣздо *L. mixtus*. Послѣ насильственной или естественной смерти царицы *mixtus* число рабочихъ послѣдняго вида становится постепенно все меньше и меньше, пока не исчезнетъ совершенно. Такимъ образомъ *fuliginosus* образуетъ съ *mixtus* „временную смѣшанную колонію", подобно *Formica truncicola* съ *F. fusca*. Соотвѣтственно паразитическому способу образованія новыхъ колоній ♀ *L. fuliginosus* отличается незначительными размѣрами.

Смѣшанныя колоніи *fuliginosus*, но не съ *mixtus*, а съ *Las. umbratus*, по отношенію къ которому *mixtus* является подвидомъ, референтъ наблюдалъ дважды въ Звенигородскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, при чемъ *umbratus* были уже въ значительномъ меньшинствѣ, и вполнѣ присоединяется къ автору въ истолкованіи даннаго явленія. Въ данномъ направленіи референтъ предполагаетъ сдѣлать нѣкоторые опыты. Благодаря своей яркожелтой окраскѣ *umbratus* (подобно *umbratus mixtus*) представляютъ рѣзкій контрастъ со смоляночерными *fuliginosus*, благодаря чему могутъ быть съ перваго взгляда отличены отъ послѣднихъ. Наблюденія относительно указанныхъ смѣшанныхъ колоній были бы желательны и въ другихъ мѣстностяхъ, тѣмъ болѣе, что нахожденіе таковыхъ не представляетъ затрудненій.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Karawajew, W. Ameisen aus Transkaspien und Turkestan. [Horae Soc. Ent. Ross., XXXIX, 1909—1910, pp. 1—72, съ 37 рис. въ текстѣ]. **102.**

Данная работа представляетъ собою обработку почти исключительно собственныхъ сборовъ автора, который коллектировалъ весною 1907 и весною 1908 года въ различныхъ пунктахъ по линіи Средне-Азіатской желѣзной дороги. Всего приводится 35 формъ, изъ которыхъ, какъ новый видъ описывается (☿, ♀ и ♂) *Myrmecocystus emeryi*,

[1]) См. рефератъ № 103.

какъ новый подвидъ (♀) *Messor barbarus reticuliventris* и какъ новая разновидность *Myrmecocystus albicans viaticoides* var. *cinnamomea*. Въ своей позднѣйшей работѣ — Nachtrag zu meinen „Ameisen aus Transkaspien und Turkestan" (Р. Э. Обозр. IX, 1909, стр. 269) авторъ возводитъ эту разновидность въ подвидъ того же вида *albicans* (R o g.). Пять разновидностей указывается для русской фауны впервые. Затѣмъ описывается впервые нѣсколько кастъ для видовъ, для которыхъ извѣстны были до сихъ поръ большей частью одни рабочіе. *Myrmecocystus cursor jakobsoni* R u z. = прежнему *M. altisquamis* var. *jakobsoni* R u z.; *Myrmecocystus cursor aenescens* N y l. = прежнему *M. cursor tancrei* var. *caspius* R u z. *Messor excursionis* R u z. =прежнему *Messor lobuliferus* var. *excursionis* R u z. Къ *Solenopsis fugax* L a t r. авторъ (согласно съ E m e r y) относитъ и *Solenopsis fugax orientalis* R u z.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Lannoy, F. de. Notes sur *Lasius niger* et *Lasius fuliginosus*. [Annales de la Societé Entomologique de Belgique LII, 1908, pp. 47—53]. **103.**

Наиболѣе интереснымъ наблюденіемъ автора, касающимся инстинкта гнѣздостроенія у общераспространеннаго и у насъ *Las. fuliginosus*, строящаго свое гнѣздо обыкновенно въ древесныхъ пняхъ изъ нагрызенной древесины, склеенной отдѣленіемъ слюнныхъ железъ (картонъ), является то, что въ песчаныхъ мѣстностяхъ названный муравей строитъ свои гнѣзда изъ песка, склеиваемаго тѣмъ же цементомъ. Вторымъ интереснымъ наблюденіемъ автора является обнаруженіе въ гнѣздахъ того же муравья рабочихъ *Las. mixtus*, присутствіе которыхъ онъ объясняетъ грабежемъ и частичнымъ воспитаніемъ кукулокъ этого муравья въ чужомъ гнѣздѣ. E m e r y (см. реф. № 101) объясняетъ это явленіе иначе.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Linder, Ch. Observations sur les Fourmilières Boussoles. [Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles, XLIV, 1908, pp. 303—310, avec 6 fig.]. **104.**

Wasmann, E. Ameisennester „Boussole du Montagnard". (Naturwissenschaftliche Wochenschrift, N. F., VI, 1907, p. 391, 392. Mit 1 Textfig.]. **105.**

Въ обѣихъ работахъ подтверждается старое наблюденіе P. H u b e r'a (во второй работѣ—по поводу недавняго наблюденія R. T i s s o t), заключающагося въ томъ, что на возвышенныхъ горныхъ лужайкахъ *Lasius flavus* строитъ свои „кучи" такимъ образомъ, что болѣе крутой склонъ обращенъ обыкновенно къ юго-востоку или востоку, при чемъ населена бываетъ только эта часть гнѣзда. Значеніе такого устройства холма и размѣщенія личинокъ заключается въ возможно болѣе полномъ использованіи утренняго солнечнаго нагрѣванія. Исключенія только подтверждаютъ такое толкованіе, такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда съ юго-восточной стороны вблизи гнѣзда стоитъ дерево или стѣна, о н о в с е г д а о р і е н т и р о в а н о с в о и м ъ к р у т ы м ъ с к л о н о м ъ в ъ с т о р о н у н а и б о л ѣ е с и л ь н а г о о с в ѣ щ е н і я с о л н ц е м ъ. Благодаря удлиненію противоположнаго склона холмъ пріобрѣтаетъ овальную форму.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Schimmer, F. Beitrag zur Ameisenfauna des Leipziger Gebietes. [Sitzungsberichte der Naturforschenden Gesellschaft. Leipzig, XXXV, pp. 11—20]. **106.**

Помимо списка, содержащаго 38 формъ лейпцигской фауны, сообщается между прочимъ о нахожденіи авторомъ гнѣзда *Formica rufibarbis*, состоявшаго изъ 20—30 ♀ (!) при 15 ☿.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Viehmeyer, H. Bilder aus dem Ameisenleben, Leipzig, 1909. Mit 48 Textfiguren. **107.**

Эта небольшая книжка занимаетъ безспорно первое мѣсто среди цѣлаго ряда однородныхъ популярныхъ изложеній жизни муравьевъ[1]), появившихся въ послѣднее время въ Германіи. На каждой страницѣ чувствуется не только опытный педагогъ, но и знатокъ, черпающій свои знанія не только изъ литературы, но и изъ собственныхъ наблюденій. Хотя книжка предназначена главнымъ образомъ для юношества, тѣмъ не менѣе она читается съ удовольствіемъ и взрослымъ и даже спеціалистомъ-мирмекологомъ.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Viehmeyer. H. Ontogenetische und phylogenetische Betrachtungen über die parasitische Koloniegründung von *Formica sanguinea*. [Biologisches Centralblatt, XXX, 1910, № 17, pp. 569—580]. **108.**

Въ отношеніи основанія новыхъ колоній оплодотворенными самками *F. sanguinea* пока съ полной несомнѣнностью можно сказать только то, что самостоятельно онѣ къ выполненію этой задачи неспособны. Для выясненія способа, примѣняемаго въ этомъ случаѣ самками, наблюденія въ природѣ не дали пока почти ничего, кое-что— только наблюденія въ искусственныхъ условіяхъ.

Авторъ на основаніи своихъ соображеній приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Родоначальники *F. sanguinea* были типичные хищники, при чемъ рабовладѣніе и соціальный паразитизмъ вытекаютъ у этого муравья непосредственно изъ его хищническихъ привычекъ, а не изъ предшествующей адоптивной („усыновительной“) стадіи. 2) Самка основываетъ свои колоніи тремя различными способами: посредствомъ похищенія куколокъ, посредствомъ союза (Allianz) съ оплодотворенной одинокой самкой вида рабовъ и послѣдующимъ похищеніемъ ея куколокъ и адоптивнымъ путемъ, внѣдряясь въ колонію вида рабовъ. 3) Онтогенетически эти три формы завися-маго основанія колоніи являются приспособленіями къ даннымъ условіямъ. 4) Филогенетически эти формы соотвѣтствуютъ тѣмъ ступенямъ, которыя проходитъ послѣдовательная дегенерація (соціальный паразитизмъ) *F. sanguinea*.

В. Караваевъ (Кіевъ).

---

[1]) Изъ однородныхъ книжекъ укажу на другую хорошую книжку, касающуюся муравьевъ сѣверной части средней Европы: Schmitz, H., Das Leben der Ameisen und ihrer Gäste. Regensburg (G. J. Manz), 1906, 190 стр., съ 46 рис. въ текстѣ.

[2]) Относительно спеціальнаго значенія обозначеній „усыновительная“ колонія (Adoptionskolonie) и „союзная“ колонія (Allianzkolonie), введенныхъ Wasmann'омъ, см. рефератъ № 143 въ Р. Э. О., V, 1905.

Wasmann, E. Weitere Beiträge zum sozialen Parasitismus und der Sklaverei bei den Ameisen. [Biologisches Centralblatt, XXVII, 1908, pp. 257—271, 286—306, 321—333, 354—382, 417—441]. **109.**

Id., Zur Geschichte der Sklaverei und des sozialen Parasitismus bei den Ameisen. [Naturwissenschaftliche Wochenschrift, VIII, 1909, pp. 401—407, 6 figg.]. **110.**

Вторая изъ названныхъ работъ представляетъ собою предназначенное для болѣе широкаго круга читателей изложеніе главнѣйшихъ положеній первой. Въ послѣдней, помимо изложенія обширныхъ собственныхъ изслѣдованій автора, давно съ успѣхомъ занимающагося даннымъ вопросомъ, приняты во вниманіе и новѣйшія изслѣдованія другихъ ученыхъ. Начальныя стадіи рабовладѣнія авторъ видитъ въ родѣ *Formica* въ случайныхъ „усыновительныхъ колоніяхъ". Отсюда путь идетъ съ одной стороны къ закономѣрному временному соціальному паразитизму, а съ другой къ случайному и закономѣрному рабовладѣнію. Отъ своего высшаго пункта (*Polyergus*) послѣднее ведетъ къ постоянному соціальному паразитизму (*Strongylognathus*) и далѣе къ потерѣ касты рабовъ (*Anergates*).

В. Караваевъ (Кіевъ).

Wasmann, E. S. J., Zur Kenntnis der Ameisen und Ameisengäste von Luxemburg. I и II (1906), 17 pp., 2 tab.; III (1909), 103 pp., 7 tab. [Archives trimestrales de l'Institut Grand Ducal, Section des Sciences, Année 1906 et 1909. Въ видѣ отд. отт. у V. Bürk, Luxemburg]. **111.**

Эта обширная работа представляетъ собою нѣчто несравненно большее чѣмъ обычный обзоръ мѣстной фауны и можетъ быть поставлена рядомъ съ извѣстнымъ трудомъ Forel'я Les fourmis de la Suisse (1874). Особеннаго упоминанія заслуживаетъ подробно изслѣдованный вопросъ о псевдогинахъ *Formica sanguinea*, по которому авторъ даетъ не мало новаго въ сравненіи со своими прежними работами. Онъ различаетъ микро-, мезо- и макропсевдогинъ, при чемъ послѣднихъ оказывается возможнымъ подраздѣлить еще на настоящія, эргатоидныя и гинекоидныя формы. Послѣднія обладаютъ ясными рудиментами крыльевъ и при посредствѣ постепенныхъ переходовъ ведутъ къ двумъ различнымъ крылатымъ формамъ самокъ: къ нормальной узкоспинной крупноголовой (stenonote dolichoptere ♀♀) и къ анормальной крупноспинной съ маленькой головой (macronote brachyptere ♀♀). Эргатоидныя макропсевдогины совершенно лишены крыльевъ и мѣстъ ихъ прикрѣпленія и приближаются по строенію груди къ крупнымъ рабочимъ, тогда какъ „настоящія" псевдогины обладаютъ большой, почти полушаровидной, среднеспинкой и также лишены какихъ бы то ни было слѣдовъ крыльевъ. Появленіе псевдогинъ происходитъ по автору благодаря измѣненію инстинкта ухода за молодью со стороны рабочихъ въ положительномъ направленіи (а не только благодаря пренебреженію къ личинкамъ самокъ, какъ это полагаетъ Wheeler), что является результатомъ долговременнаго пребыванія въ гнѣздѣ *Lomechus*'ъ. Обращаясь къ оцѣнкѣ вывода псевдогинъ, авторъ приходитъ къ тому взгляду, что видоизмѣненіе, ведущее къ выводу обыкновенныхъ псевдогинъ, представляетъ собою патологическое отклоненіе инстинкта воспитанія молоди, тогда какъ видоизмѣненіе, ведущее къ воспитанію макропсевдогинъ и далѣе къ воспитанію крупноспинныхъ и узкоспинныхъ крылатыхъ ♀♀, является

полезной „регулировкой инстинкта воспитания", возвращающагося такимъ образомъ отъ патологическаго пути къ нормальному.

Было бы очень жаль, если бы вынужденный выѣздъ автора изъ Люксембурга, являющійся результатомъ ликвидаціи люксембургскимъ правительствомъ монастыря Belle Vue, служившаго мѣстопребываніемъ автора и его лабораторіи, отразился неблагопріятно на окончаніи референрованной работы, представляющей собою цѣнный вкладъ въ мирмекологическую литературу.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Wheeler, W. M. Comparative Ethology of European and North American Ants. [Journal für Psychologie und Neurologie, XIII, 1908, pp. 404—435, 6 figs. and 2 tab.]. **112.**

Настоящая работа представляетъ собою результатъ научной поѣздки американскаго мирмеколога въ Европу. Фауна муравьевъ Европы и Сѣверной Америки обнаруживаетъ близкое родство, при чемъ и мирмекофилы обоихъ континентовъ принадлежатъ часто къ тѣмъ же или близкимъ родамъ. Различные типы соціальнаго паразитизма представлены на томъ и другомъ континентѣ родственными формами, что указываетъ на то, что возникновеніе паразитизма произошло еще до раздѣленія континентовъ. Въ Сѣверной Америкѣ временный паразитизмъ болѣе распространенъ чѣмъ въ Европѣ, въ которой напротивъ постоянный паразитизмъ (*Anergates atratulus*) ушелъ значительно болѣе впередъ. Forel утверждалъ въ свое время, что сѣверо-американскіе муравьи строятъ обыкновенно маленькія кучи, что онъ объяснялъ особенностями климата (сильные морозы зимой и сильная жара лѣтомъ). Авторъ подтверждаетъ эту особенность только для восточной части Сѣверной Америки, напротивъ, въ западной, гдѣ климатъ болѣе сходенъ съ европейскимъ, наблюдаются также большія муравьиныя кучи. Подобно большинству работъ Wheeler'a, и эта работа превосходно иллюстрирована.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Wheeler, W. M., Ants, their structure, development and behavior. New-York, 1910, XXV + 663 pp., 286 figs. **113.**

Названная книга почтеннаго американскаго мирмеколога должна быть разсматриваема какъ капитальнѣйшій трудъ въ данной области, представляющій собою общую сводку всего того, чего достигла по настоящее время наука въ изученіи муравьевъ, и можетъ быть поставлена рядомъ лишь съ однороднымъ, хотя и болѣе краткимъ, трудомъ Escherich'a (Die Ameise, Schilderung ihrer Lebensweise, Braunschweig, 1906). Данная книга возникла изъ лекцій, читанныхъ авторомъ въ Колумбійскомъ университетѣ, и содержитъ въ сжатой формѣ результаты десятилѣтняго непрерывнаго изученія муравьевъ, главнымъ образомъ Сѣверной Америки. За многолѣтній промежутокъ времени это первая книга обобщающаго характера о муравьяхъ на англійскомъ языкѣ. Содержаніе ея главнымъ образомъ біологическое, при чемъ въ основѣ многихъ отдѣловъ лежатъ многочисленныя собственныя наслѣдованія автора. Систематическимъ дополненіемъ ея будетъ имѣющая вскорѣ появиться монографія фауны муравьевъ Сѣверной Америки.

Книга распадается на двѣ части, — морфологическую и біологическую. Во введеніи авторъ указываетъ на доминирующее положеніе

муравьевъ среди другихъ перепончатокрылыхъ, выражающееся въ чрезвычайно обильномъ образованіи разновидностей, въ большой численности индивидуумовъ, широкомъ географическомъ распространеніи, необыкновенной долговѣчности, въ особенности царицъ, въ избѣгающей крайностей спеціализаціи и въ разнообразнѣйшихъ приспособленіяхъ къ растеніямъ и животнымъ (включая сюда и человѣка), чему, по мнѣнію автора, благопріятствуютъ условія жизни муравьевъ, связанныя съ землей. Далѣе онъ переходитъ къ извѣстной параллели между муравьиными обществами и человѣческими государствами и характеризуетъ первыя слѣдующимъ образомъ: Они представляютъ собою общества самокъ. Самцы остаются въ гнѣздѣ лишь короткое время, такъ какъ они не болѣе какъ половыя особи въ точномъ смыслѣ слова. Индивидуумы женскаго пола подраздѣляются на морфологически различныя группы (полиморфизмъ) и приспособлены къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ общественнымъ дѣятельностямъ (раздѣленіе труда). Каждый членъ общества выполняетъ инстинктивно требованія соціальной жизни „безъ руководителя, надсмотрщика или повелителя“, но не безъ подражанія и побужденія со стороны внушенія, связанныхъ съ извѣстной оцѣнкой дѣятельности своихъ сотоварищей. Поэтому общества муравьевъ можно разсматривать какъ расширенныя семьи.—Содержаніе главъ 2, 3 и 4, посвященныхъ морфологіи и анатоміи взрослыхъ формъ, основывается главнымъ образомъ на извѣстныхъ работахъ Emery, Forel'я и Janet, но къ этому авторъ присоединяетъ и кое что свое, новое, какъ истолкованіе чрезвычайно длинныхъ щетинокъ на нижней и передней части головы муравьевъ, живущихъ спеціально въ пустынѣ. Такъ какъ наличность этихъ щетинокъ (Macrochetae) не связана съ систематическимъ родствомъ, а напротивъ, встрѣчается у представителей самыхъ различныхъ группъ, то онѣ очевидно представляютъ собою конвергентныя приспособленія къ жизни въ пустынѣ. Авторъ разсматриваетъ ихъ какъ аппаратъ для чистки усиковъ и ногъ.—Таблица съ изображеніемъ двадцати муравьиныхъ головъ наглядно показываетъ намъ необыкновенное разнообразіе формы головы у различныхъ представителей, являющееся результатомъ приспособленія къ различнымъ условіямъ жизни. Далѣе слѣдуетъ разсмотрѣніе строенія надглоточнаго узла или мозга муравьевъ, при чемъ авторъ приходитъ въ этомъ отношеніи къ неожиданнымъ новымъ даннымъ. Еще со временъ Dujardin'а такъ называемыя corpora pedunculata насѣкомыхъ, развитыя особенно сильно у общественныхъ перепончатокрылыхъ, ставились рядомъ съ pedunculi cerebri позвоночныхъ, при чемъ первыя разсматривались какъ органъ „разумности“. Forel наблюдалъ у *Lasius fuliginosus*, что названныя образованія развиты въ особенности у рабочихъ, которые проявляютъ у муравьевъ вообще болѣе высокія психическія способности, тогда какъ у глупыхъ самцовъ они совсѣмъ рудиментарны. Авторъ нашелъ, что существуютъ муравьи, у самокъ которыхъ corpora pedunculata развиты не менѣе, чѣмъ у соотвѣтствующихъ рабочихъ и солдатъ. То обстоятельство, что у рабочихъ общій относительный размѣръ мозга больше, авторъ объясняетъ ихъ недоразвитымъ, эмбріональнымъ характеромъ (неотенія). Съ другой стороны, такъ какъ по недавнимъ изслѣдованіямъ Turner'а corpora pedunculata оказываются необыкновенно сильно развитыми у *Limulus*'а, у котораго нельзя, конечно, признать высоко развитыхъ психическихъ способностей, то вопросъ о значеніи этихъ образованій является заслуживающимъ новаго пересмотра на основаніи болѣе обширнаго и разнообразнаго матеріала. Глава 5 посвящена разсмотрѣнію строенія и значенія волосковъ на поверхности тѣла личинокъ. Эти волоски служатъ повидимому защитой противъ жвалъ ухаживающихъ за муравьями рабочихъ, предохраняютъ отъ непосредственнаго соприкосновенія съ сырой землей и скрѣпляютъ молодыхъ личинокъ въ видѣ

пакетовъ. Особенно длинные волоски съ S- или C-образнымъ искривленіемъ у основанія служатъ для прикрѣпленія личинокъ къ гнѣздовымъ стѣнкамъ и къ нижней поверхности камней. Пружинящее искривленіе препятствуетъ разрыву тонкой оболочки при снятіи личинокъ.— Вопросу о полиморфизмѣ посвящены 6 и 7 главы. Подраздѣляя общеизвѣстныя касты на вторичныя полиморфныя формы, авторъ насчитываетъ всего 27 формъ. Качество пищи по его мнѣнію не имѣетъ значенія при образованіи тѣхъ или иныхъ полиморфныхъ формъ, напротивъ,—вліяніе оказываетъ количество пищи (паразитизмъ *Orasema*, появленіе псевдогинъ, соціальный паразитизмъ муравьевъ), хотя однимъ послѣднимъ вліяніемъ не удается объяснить всѣхъ приспособленій. Въ филогенотическомъ развитіи морфологической дифференцировкѣ повидимому предшествуетъ измѣненіе инстинктовъ, которое должно также оказывать большое вліяніе. — 8 глава посвящена краткому обзору исторіи изученія муравьевъ и ихъ географическому распредѣленію. — Самые древніе ископаемые муравьи (9 гл.) извѣстны намъ изъ третичной системы, но богатство найденныхъ формъ (по H a n d l i r s c h'y 307 видовъ муравьевъ изъ приблизительно 600 извѣстныхъ третичныхъ перепончатокрылыхъ) указываетъ на то, что ихъ появленіе относится къ болѣе раннему періоду. Третичные муравьи относятся большей частью къ современнымъ родамъ, а вымершіе роды напоминаютъ тропическія формы стараго свѣта. Касты были разграничены въ третичный періодъ такъ же рѣзко какъ и въ настоящее время. — Съ 11 главы начинается отдѣлъ книги, посвященный образу жизни муравьевъ, при чемъ разсматриваются особенности питанія, ухода за молодью, гнѣздостроенія и т. д. Въ 12 и 13 главахъ разсматриваются различнаго рода гнѣзда, при чемъ описанія иллюстрируются превосходными снимками съ натуры. Слѣдующія главы (14. 15. 16. 18 и 20) посвящены разсмотрѣнію такихъ группъ муравьевъ, которыя отличаются высоко спеціализированнымъ образомъ жизни. Сюда относятся *Ponerinae*, „муравьи-погонщики“, „муравьи-земледѣльцы“, воздѣлыватели грибовъ и медовые муравьи. Затѣмъ разсматриваются отношенія муравьевъ къ сосудистымъ растеніямъ (17), къ тлямъ, *Membracid*'амъ, *Cercopid*'амъ, гусеницамъ бабочекъ (19) и къ „муравьинымъ гостямъ“ (21 и 22), На богатое содержаніе этихъ главъ невозможно указать въ короткихъ словахъ и потому читатель отсылается къ оригиналу. — Главы 23—27 посвящены различнаго рода сожительствамъ муравьевъ и въ частности вопросу о такъ называемомъ соціальномъ паразитизмѣ. Заслуги автора особенно велики въ изслѣдованіяхъ, касающихся послѣдней области. Какъ извѣстно, отношенія, между сожительствующими, имѣющими иногда очень различное систематическое положеніе, муравьями (иногда также—муравьями и термитами) очень различны. Съ одной стороны, каждый изъ двухъ видовъ можетъ вести свое самостоятельное хозяйство, расположенное только въ непосредственномъ сосѣдствѣ, при чемъ взаимныя отношенія могутъ колебаться въ предѣлахъ отъ безразличнаго отношенія до систематическаго ограбленія одного изъ сожителей. Съ другой стороны, при такъ называемомъ соціальномъ паразитизмѣ, сожительствующія стороны ведутъ общее хозяйство, но такимъ образомъ, что половыя особи, служащія для размноженія, производитъ только одна сторона,— „хозяева“, становящаяся въ большей или меньшей степени паразитомъ другой, или „рабовъ“. Соціальный паразитизмъ такъ называемыхъ рабовладѣльческихъ муравьевъ извѣстенъ уже давно, но автору принадлежитъ заслуга открытія (одновременно съ W a s m a n n'омъ, см. рефератъ № 144 въ Р. Э. О. за 1905 г.), что и нѣкоторые муравьи, которые до того считались совершенно самостоятельными, нуждаются при основаніи новаго гнѣзда во временной помощи другихъ, родственныхъ, видовъ. То, что стало извѣстнымъ въ этомъ отношеніи, пока, благодаря трудностямъ наблюденія, составляетъ еще очень не-

много, но и это немногое проливаетъ большой свѣтъ на бывшее еще недавно столь загадочнымъ рабовладѣніе муравьевъ, и оно столь своеобразно и интересно, что отъ дальнѣйшихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи можно ожидать очень многаго. — Главы 28—30 касаются чувствованій и психическихъ способностей муравьевъ. Авторъ указываетъ, что муравьи руководствуются главнымъ образомъ химическими и механическими чувственными воспріятіями (контактное обоняніе и воспріятіе сотрясеній), въ каковомъ отношеніи они значительно отличаются отъ пчелъ, осъ, а также и высшихъ позвоночныхъ. Психика распадается у муравьевъ на инстинктъ и на пластическую способность, представляющую собою способность приспособленія къ новому положенію на почвѣ ассоціативной памяти и разсматриваемую авторомъ какъ переходъ къ настоящей разумности. Инстинктивное отношеніе къ внѣшнему міру имѣетъ свой аналогъ въ унаслѣдованной морфологической структурѣ, тогда какъ пластическое—въ онтогенетическихъ измѣненіяхъ. — Для спеціалиста чрезвычайно цѣнны дополнительные отдѣлы, именно: методы собиранія муравьевъ и наблюденій надъ ними (искусственныя гнѣзда), опредѣлитель сѣверо-американскихъ подсемействъ, родовъ и подродовъ по рабочимъ, перечень описанныхъ сѣверо-американскихъ видовъ муравьевъ и очень полный списокъ мирмекологической литературы (въ которомъ, впрочемъ, къ сожалѣнію, имѣются большіе пробѣлы въ отношеніи русской литературы и въ частности отсутствуетъ даже извѣстная обширная монографія Рузскаго по муравьямъ Россіи). — Въ заключеніе остается указать на то, что книга Wheeler'a останется на долгое время надежнымъ руководителемъ для начинающаго и необходимымъ источникомъ для справокъ спеціалиста. Въ послѣднемъ отношеніи она стоитъ, благодаря своей обширности, несравненно выше указанной книги Escherich'a, которая можетъ быть названа скорѣе введеніемъ въ изученіе муравьевъ. Помимо множества превосходныхъ рисунковъ обычнаго типа, украшеніе книги Wheeler'a составляетъ немалое количество моментальныхъ фотографическихъ снимковъ съ картинъ жизни муравьевъ въ искусственныхъ гнѣздахъ.

В. Караваевъ (Кіевъ).

Hemiptera.

Šulc, Karel. Dr. 1) „Pseudovitellus“ und ähnliche Gewebe der Homopteren sind Wohnstätten symbiotischer Saccharomyceten. [Sitzungsberichte der K. Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften in Prag 1910, 39 pp. отд. от.]. **114.**

2) Symbiotische Saccharomyceten der echten Cicaden (*Cicadidae*) [Ibid., 6 pp. отд. от.]. **115.**

3) *Kermincola kermesina*, n. gn., n. sp., und *physokermona*, n. sp., neue Microendosymbiotiker der Cocciden mit Bemerkungen zum Aufsatze des Herrn Dr. K. Šulc über *Kermincola kermesina* etc. von F. Vejdovsky. [Ibid. 1910, 12 pp. отд. от.]. **116.**

Pierantoni, U., Dr. 1) L'origine di alcuni organi d'*Icerya purchasi* e la simbiosi ereditaria. [Bull. Soc. Naturalisti Napoli, XXIII, 1909, p. 147]. **117.**

2) Origine e struttura del corpo ovale del *Dactylopius citri* e del corpo verde dell' *Aphis brassicae* (2° nota sulla simbiosi ereditaria). **118.**

[Boll. Soc. Natur. Napoli XXIV, 1910, p. 1 и нѣмецкій переводъ въ Societas Entomologica, XXV, 1910].

3) Ulteriori osservazioni sulla simbiosi ereditaria degli Omotteri. 119.
[Zoologischer Anzeiger, XXXVI, Nr. 4/5, 1910, pp. 96 — 111].

Какъ видно изъ заглавій приведенныхъ статей чешскаго энтомолога K. Šulc'a и итальянскаго зоолога U. Pierantoni, въ тѣлѣ различныхъ *Homoptera* были обнаружены за послѣднее время симбіотическіе организмы, относящіеся по мнѣнію авторовъ къ дрожжевымъ грибкамъ *Saccharomycetes*). Съ середины прошлаго столѣтія извѣстно, что въ брюшкѣ различныхъ *Homoptera* находятся особыя массы, состоящія изъ клѣтокъ, окрашенныя въ желтый, зеленый или красноватый цвѣтъ, не имѣющія отношенія къ какимъ либо органамъ насѣкомыхъ и получившія названіе: pseudovitellus, вторичный желтокъ, Körnchenmasse, masse polaire и т. д. Образованія эти были найдены какъ у взрослыхъ насѣкомыхъ, такъ и у зародышей. Относительно происхожденія и значенія ихъ высказывались различными авторами самыя разнообразныя мнѣнія. Однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ признаковъ pseudovitellus'a является то, что онъ, возникая на самыхъ раннихъ стадіяхъ эмбріональнаго развитія (Мечниковъ), сохраняется въ неизмѣнномъ видѣ, какъ во все время эмбріональнаго, такъ и постэмбріональнаго развитія насѣкомаго. Šulc изслѣдовалъ наиболѣе обстоятельно личинокъ *Ptyelus* (*Phylaenus*) *lineatus* L. (сем. *Cercopidae*). Pseudovitellus этихъ личинокъ находится по обѣимъ сторонамъ брюшка (4—6 сегм.) въ видѣ овальныхъ или неправильной формы тѣлъ, состоящихъ изъ 2 частей: бо́льшей карминово-краснаго цвѣта и меньшей охряно-желтаго. Первая изъ нихъ состоитъ изъ наружнаго слоя амебоидныхъ клѣтокъ съ пигментными зернышками и внутренняго изъ болѣе крупныхъ клѣтокъ безъ пигмента со своеобразными включеніями, которыя принимались различными изслѣдователями то за жировыя, то за бѣлковыя, то за кристаллоиды. Истинную природу ихъ можно по автору установить, приготовляя изъ pseudovitellus не разрѣзы, какъ дѣлало большинство прежнихъ изслѣдователей, а расщипывая его въ физіологическомъ растворѣ поваренной соли и окрашивая различными анилиновыми красками. При такомъ методѣ на препаратахъ выступаютъ съ ясностью вмѣсто включеній отдѣльныя клѣтки и группы ихъ, образующіяся путемъ почкованія (Sprossverbände), совершенно похожія на клѣтки дрожжевыхъ грибковъ. Меньшая часть pseudovitellus образована изъ синцитія, въ которомъ кромѣ зернышекъ пигмента находятся включенія, оказывающіяся при изученіи помощью расщипыванья также дрожжевыми грибками. Авторъ предлагаетъ для pseudovitellus наименованіе Mycetom (т. е. опухоль, производимая грибками), а клѣтки, въ которыхъ находятся грибки, называетъ мицетоцитами. Грибки, находящіеся въ указанныхъ двухъ частяхъ pseudovitellus, нѣсколько отличаются другъ отъ друга и представляютъ 2 различныя формы *Cicadomyces Ptyeli-lineati* n. g., n. sp. Далѣе, авторъ нашелъ различные виды дрожжевыхъ грибковъ, которые онъ описываетъ и изображаетъ, у *Macropsis lanio* L. (сем. *Jassidae*) въ гемолимфѣ (*Saccharomyces Macropsis laniomis* n. sp., близкій къ *S. apiculatus parasiticus*, который былъ найденъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ Lindner'омъ въ крови червеца *Lecanium-hesperidum* L.), у *Conomelus lineatus* F. (сем. *Fulgoridae*) въ гемолимфѣ, у различныхъ представителей *Psyllodea* въ мицетомахъ, у различныхъ тлей въ мицетомахъ (*Schizosaccharomyces aphidis* n. sp.), у хермесовъ тамъ же (2 вида). Среди червецовъ (сем. *Coccidae*), у представителей подсем. *Coccinae* имѣются мицетомы, въ подсем. *Lecaniinae* отдѣльные мицетомы и свободные грибки въ гемолимфѣ, въ подсем. *Diaspidinae* отдѣльные мицетомы. Въ другой работѣ (2) авторъ описываетъ 2 вида грибковъ у личинокъ цикады

Tettigia orni A m., изъ которыхъ одна находится въ жировыхъ клѣткахъ задней части брюшка, а другая въ мицетоцитахъ, образующихъ у цикады гроздевидныя скопленія въ 7 и 8 брюшныхъ сегментахъ. Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ S u l c описалъ (3) въ полости тѣла червеца *Kermes quercus* L. симбіотическій организмъ *Kermincola kermesina* (а также другой видъ *K. physokermina* въ червецѣ *Physokermes abietis*), который по мнѣнію автора, подтвержденному извѣстнымъ зоологомъ проф. V e j d o v s k y и ботаникомъ проф. N ě m e c, является представителемъ *Saccharomycetes*.

Эмбріологически авторъ изслѣдовалъ (1) тлю *Aphis amenticola* K a l t. и обнаружилъ въ молодыхъ яйцевыхъ камерахъ грибки, но прослѣдить болѣе подробно ихъ проникновеніе въ яйцо и образованіе мицетомовъ ему не удалось. Въ общей части своей статьи (2) авторъ, указывая на то, что и раньше уже было констатировано присутствіе дрожжевыхъ грибковъ въ кишечномъ каналѣ насѣкомыхъ (*Periplaneta, Anobium*), дѣлаетъ предположеніе, что грибки первоначально проникли въ тѣло насѣкомаго съ пищей, затѣмъ изъ кишечнаго канала (подобно различнымъ паразитамъ животныхъ) прошли въ полость тѣла и наконецъ стали обитателями особыхъ клѣтокъ, которыя въ наиболѣе сложномъ случаѣ образуютъ цѣлые органы. Вмѣстѣ съ тѣмъ произошелъ переходъ отъ случайнаго паразитизма къ постоянному сожительству, при которомъ грибки не вызываютъ патологическихъ измѣненій въ клѣткахъ животнаго; этотъ симбіозъ здѣсь сдѣлался наслѣдственнымъ, такъ какъ симбіотическими организмами заражены уже яйца, получаемыя изъ материнскаго организма! Польза, извлекаемая грибками изъ сожительства съ насѣкомыми, очевидна, тогда какъ относительно полезности грибковъ для насѣкомыхъ можно, по мнѣнію автора, высказать слѣдующее предположеніе: изъ медицинской литературы извѣстно, что дрожжи являются средствомъ противъ нѣкоторыхъ болѣзней бактеріальнаго характера (въ особенности гонорройныхъ заболѣваній женскаго организма). Бактерицидныя свойства дрожжевыхъ грибковъ по отношенію къ стрепто- и стафилококкамъ подтверждаются экспериментальнымъ путемъ. Въ виду этихъ данныхъ авторъ допускаетъ, что и въ организмѣ *Homoptera* дрожжевые грибки играютъ бактерицидную роль, подобно лимфатическимъ железамъ.

Работы P i e r a n t o n i, изъ которыхъ мнѣ извѣстна въ подлинникѣ только 3-ья, включающая въ себѣ результаты двухъ первыхъ, касаются также различныхъ представителей *Homoptera*. У червеца *Icerya purchasi* авторъ нашелъ мицетомъ въ видѣ желтоватой массы, а также обнаружилъ въ развивающихся яйцахъ этого насѣкомаго присутствіе дрожжевыхъ грибковъ, которые находятся частью въ полости тѣла, частью между клѣтками фолликулярнаго эпителія яйцевыхъ трубочекъ и проходятъ черезъ отверстіе въ хоріонѣ на заднемъ концѣ яйца въ желтокъ этого послѣдняго. При развитіи яйца грибки окружаются сначала тонкой безструктурной оболочкой, а затѣмъ кучкой клѣтокъ, образующихся изъ яйцевой клѣтки. При дальнѣйшемъ развитіи зародыша эта кучка клѣтокъ является рѣзко обособленной отъ органовъ развивающагося насѣкомаго. P i e r a n t o n i удалось получить изъ pseudovitellus на желатинѣ культуры дрожжевыхъ грибковъ, которыхъ онъ впрочемъ не описываетъ. Интересно отмѣтить, что у другого червеца *Dactylopius citri* авторъ не нашелъ дрожжевыхъ грибковъ, а обнаружилъ присутствіе у зародышей и взрослыхъ особыхъ тѣлецъ, которыя онъ считаетъ за бактерій. Въ т. наз. зеленомъ тѣлѣ капустной тли (*Aphis brassicae*) и въ pseudovitellus *Aphrophora spumaria* (*Cercopidae*) найдены имъ дрожжевые грибки. Авторъ останавливается на необходимости признать въ силу указанныхъ наблюденій существованіе наслѣдственнаго симбіоза.

Если нельзя считать еще вполнѣ доказаннымъ, что во всѣхъ случаяхъ самое существованіе pseudovitellus зависитъ отъ нахожденія

въ тѣлѣ *Homoptera* дрожжевыхъ грибковъ, то нельзя сомнѣваться въ томъ, что *Saccharomycetes* дѣйствительно обнаружены у различныхъ представителей этой группы полужесткокрылыхъ. Референтъ имѣлъ возможность видѣть микроскопическіе препараты д-ра Sulc'a и убѣдиться въ полномъ соотвѣтствіи ихъ съ описаніемъ и рисунками автора. Съ другой же стороны, ассистентъ Мюнхенскаго Зоологическаго Института Dr. Buchner, занимающійся эмбріологіей тлей и червецовъ, показывалъ лицамъ, присутствовавшимъ на докладѣ референта по данному вопросу въ засѣданіи Biologischer Abend въ Мюнхенѣ, свои препараты по развитію тлей, на которыхъ ему не удалось обнаружить никакихъ слѣдовъ присутствія дрожжевыхъ грибковъ. Во всякомъ случаѣ весьма желательно, чтобы какъ зоологи, такъ и ботаники болѣе подробно изслѣдовали интересные факты, указанные Sulc'емъ и Pierantoni.

М. Римскій-Корсаковъ (Мюнхенъ).

Odonata.

Ris, F. Odonata. In: Die Süsswasserfauna Deutschlands. Eine Excursionsfauna herausgegeben von Prof. Dr. Brauer (Berlin). Heft 9. Mit 79 Figuren im Text. IV + 68 pp. Jena 1909. **120.**

Реферируемая книжка является выпускомъ серіи опредѣлителей различныхъ группъ животнаго царства прѣсныхъ водъ Германіи, издаваемой подъ указаннымъ общимъ заглавіемъ, и содержитъ опредѣлительныя таблицы стрекозъ, составленныя однимъ изъ лучшихъ спеціалистовъ. Книжка дѣлится на 2 части. Первая, бо́льшая, содержитъ опредѣлительныя таблицы взрослыхъ стадій (imago); здѣсь приведены 72 вида стрекозъ (изъ нихъ только *Hemianax ephippiger* не найденъ въ Германіи). Въ общемъ опредѣлитель стадіи imago производитъ благопріятное впечатлѣніе. Таблицы по большей части составлены удачно, при всѣхъ видахъ приведены довольно подробные полудіагнозы-полуописанія, вездѣ указывается въ общихъ выраженіяхъ распространеніе вида, во многихъ случаяхъ даны указанія на вертикальное распространеніе видовъ надъ ур. моря (новость!); указывается также и время лета. Въ началѣ книжки приведены рисунки жилкованія крыльевъ разныхъ видовъ сем. *Odonata*, при чемъ терминологія жилокъ принята по Comstock-Needham'y. Можно, пожалуй, пожалѣть объ отсутствіи объясненія нѣкоторыхъ терминовъ, встрѣчающихся въ таблицахъ (напр., Antehumeralstreif, Stirnbasisbinde, Innen- und Aussenast генитальныхъ крючечковъ и т. п.), вслѣдствіе чего опредѣлитель можетъ затруднить начинающаго.

Въ общемъ опредѣлительныя таблицы составлены (по Selys) Longchamps, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ Ris пользуется другими признаками, которые часто можно считать очень удачными. Напр., для различія родовъ въ сем. *Gomphidae* берется по Needham'y строеніе анальной петли треугольника. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ пользуется жилкованіемъ крыльевъ и въ качествѣ видового признака, напр. для отличія *Leuc. caudalis* отъ остальныхъ видовъ рода, *Somatochlora alpestris* и т. п. Опредѣлитель довольно богато иллюстрированъ рисунками, весьма простыми, но всегда ясными и отвѣчающими цѣли. Рисунки изображаютъ большей частью анальные придатки и генитальные крючечки разныхъ видовъ, при чемъ въ текстѣ авторъ часто даже не описываетъ ихъ формы, отсылая лишь къ соотвѣтствующему рисунку.

Однако, нѣкоторыя возраженія по поводу опредѣлительныхъ таблицъ все же приходится сдѣлать. Нѣтъ сомнѣнія, что самымъ луч-

шимъ признакомъ для отличія большинства видовъ стрекозъ является форма анальныхъ придатковъ или генитальныхъ крючечковъ ♂♂ и генитальной пластинки самки. Поэтому, въ краткомъ карманномъ опредѣлителѣ этотъ признакъ долженъ бы, казалось, проводиться особенно усердно: онъ одинъ совершенно точно опредѣляетъ виды, часто точнѣе, чѣмъ всѣ остальные признаки, вмѣстѣ взятые. Въ реферируемомъ же опредѣлителѣ этотъ признакъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно игнорируется. Особенно досаднымъ это является въ таблицѣ видовъ рр. *Ischnura* и *Agrion*, гдѣ вмѣсто того приводятся рисунки, изображающіе окраску abdomen'a. Правда, послѣдняя у большинства видовъ довольно постоянна, но все же не настолько, чтобы служить надежнымъ опредѣлительнымъ признакомъ, хотя бы уже потому, что она слабо выражена у молодыхъ особей, а у старыхъ все брюшко иногда становится черноватымъ, и рисунокъ дѣлается трудно разлинимымъ.

По той же причинѣ неудачна таблица для опредѣленія видовъ р. *Aeschna*; здѣсь вмѣсто формы анальныхъ придатковъ ♂, весьма хорошо отличающей виды и группы видовъ, за отличительный признакъ взято число ячеекъ анальнаго треугольника; въ результатѣ *Ae. grandis* оказывается сближенной съ *Ae. viridis* и далѣе всего отстоитъ отъ *Ae. isoceles*. Этого примѣра достаточно, чтобы судить объ естественности получившагося распредѣленія видовъ. Таблицы для опредѣленія самокъ р. *Aeschna* къ сожалѣнію не приводится. При опредѣлительной таблицѣ видовъ р. *Orthetrum* были бы весьма желательны рисунки генитальнаго аппарата 2-го сегм. брюшка ♂; одного описанія здѣсь недостаточно вслѣдствіе близости видовъ. Самой же неудачной въ опредѣлителѣ является таблица видовъ р. *Sympetrum*. Здѣсь авторомъ выбраны совсѣмъ неподходящіе признаки; напр., первая группа видовъ (1) раздѣляется по „присутствію рѣзкой, черной линіи на основаніи лба“ или только „узкой, нерѣзко ограниченной бурой линіи“ (антитезы A и B на стр. 37 и 39). Далѣе виды, входящіе въ антитезу „A“, расходятся на основаніи того, имѣется ли на основаніи заднихъ крыльевъ „очень маленькое, блѣдное и диффузное желтое пятно“. Птеростигма ♂ краснобурая, у ♀ желтобурая“ (ант. a), или „рѣзкое золотистожелтое пятно до *Cuq.* и конца перепоночки. Птеростигма свѣтложелтая съ толстыми черными жилками на краяхъ“ (ант. b) или „основаніе заднихъ крыльевъ ♂ до *ca.* двухъ ячеекъ за треугольникомъ во всю ширину сильно золотисто-желтое“ (ант. c). На самомъ дѣлѣ цвѣтъ птеростигмы у всѣхъ видовъ р. *Sympetrum* мѣняется съ возрастомъ, а величина желтаго пятна на основаніи крыльевъ такъ сильно варьируетъ даже у одного и того же вида, что этотъ признакъ надежнымъ при опредѣленіи считаться совсѣмъ не можетъ. Вторую группу (2) видовъ р. *Sympetrum* авторъ также дѣлитъ очень неудачно: „жилкованіе конца крыльевъ очень частое. Брюшко ♂ нѣсколько сплюснутое, съуженіе 3-го сегм. незначительное“ (ант. A.) и „жилкованіе не особенно частое. Брюшко ♂ не сплюснуто, на 3-мъ сегм. сильно съужено, а на концѣ веретенообразное“ (ант. B). Нечего указывать на малую опредѣленность перваго изъ этихъ признаковъ; форму же брюшка на сухихъ экземплярахъ вслѣдствіе дефектовъ послѣднихъ въ 50% случаевъ точно опредѣлить не удается. Кромѣ того, вслѣдствіе пользованія такими признаками, является неестественное распредѣленіе видовъ. Напр., видъ *Symp. pedemontanum* оказывается ближайшимъ къ *S. depressiusculum*, а наиболѣе близкій въ дѣйствительности къ послѣднему *S. sanguineum* попадаетъ въ группу вмѣстѣ съ *S. scoticum* (*danae* у R i s'a). Рисунки генитальныхъ крючечковъ ♂ приведены, къ сожалѣнію, далеко не для всѣхъ видовъ р. *Sympetrum*, а рисунковъ генитальныхъ пластинокъ ихъ самокъ нѣтъ совсѣмъ. Нельзя также считать точнымъ различіе видовъ *Calopteryx splendens* и *C. virgo* только на основаніи формы и окраски крыльевъ.

Опредѣлительныя таблицы личинокъ, приведенныя во 2-й части

книжки, значенія имѣютъ мало, т. к. какъ авторъ воспользовался только имѣвшимся у него матеріаломъ и не приводитъ многихъ личинокъ, описанныхъ другими авторами. (Напр. *Aeschna viridis*, *juncea Leucorrhinia dubia*, *Sympetrum vulgatum*, *meridionale* и много другихъ). Да и многія же описанныя Ris'омъ личинки, неизвѣстно, какому виду принадлежатъ.

Несмотря на нѣкоторые указанные только что недостатки, реферируемая книжка все-же весьма полезна для первоначальнаго опредѣленія во время экскурсіи. Она можетъ пригодиться и намъ, русскимъ, такъ какъ заключаетъ въ себѣ почти всѣ виды, летающіе въ Европ. Россіи (нѣтъ вида *Lestes macrostigma* изъ юго-вост. Россіи, а также сибирскихъ, водящихся въ вост. Россіи видовъ: *Agrion concinnum*, *Aeschna crenata* и др.). Однако, если сравнить опредѣлительныя таблицы книжки Ris'а съ приведенными у Якобсона и Бянки (Прямокрылыя и ложносѣтчатокрылыя Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ, СПБ. 1902), то нужно отдать предпочтеніе послѣднимъ. Онѣ, правда, труднѣе для начинающаго, такъ какъ имѣютъ дѣло съ фауной всей палеарктики, а не одной русско-германской низменности, но зато въ нихъ гораздо строже проведенъ методъ опредѣленія видовъ на основаніи формы половыхъ придатковъ, отчего подчасъ и таблицы короче и опредѣленіе точнѣе.

Внѣшность реферируемой книжки вполнѣ прилична.

А. Бартеневъ (Варшава).

Schirmer, Carl. Märkische Libellen. Ein Beitrag zur geographischen Verbreitung dieser Tiere. [Berliner Entomologische Zeitschrift, LV, 1910, pp. 133—140]. **121.**

Статья представляетъ исчерпывающій списокъ стрекозъ (48 видовъ), найденныхъ авторомъ впродолженіи 6 лѣтъ въ окрестностяхъ Bukow („Märkische Schweiz"—6 миль отъ Берлина), а также у Потсдама и въ окрестностяхъ Берлина. Вызываетъ недоумѣніе отсутствіе въ такомъ обширномъ спискѣ вида *Anax imperator*, безусловно водящагося въ средней Германіи, тѣмъ болѣе, что приводится даже южный *Anax parthenope*.

Въ концѣ статьи приводятся замѣтки относительно частоты нахожденія нѣкоторыхъ видовъ (*Libellula fulva*, *Leucorrhinia caudalis* и др.). Статьѣ предпослалъ перечень извѣстныій автору (весьма неполный) литературы по стрекозамъ Германіи.

По полнотѣ и тщательности приводимыхъ свѣдѣній реферируемая статья обращаетъ на себя серьезное вниманіе; жаль только, что авторъ ограничился напечатаніемъ лишь имѣвшихся у него данныхъ, а не сопоставилъ ихъ съ данными по фаунѣ стрекозъ средней Германіи другихъ авторовъ и не установилъ такимъ образомъ точно границы распространенія въ Германіи отдѣльныхъ видовъ (напр. *Agrion armatum*, *mercuriale*, *Anax parthenope* и мн. др.). Въ такой работѣ сейчасъ чувствуется настоятельная необходимость.

А. Бартеневъ (Варшава).

Schwaighofer, Anton. 1) Die mitteleuropäischen Libellen, pp. 3—26 съ 1 таблицей. 2) Die mitteleuropäischen Libellen, pp. 3—44; 3) (Fortsetzung), pp. 1—31 [1]). **122.**

Можетъ быть, покажется парадоксальнымъ, если я скажу, что иностранная научная литература перегружена различными опредѣли-

[1]) Ни мѣста, ни года изданія не указано. *Прим. реф.*

телями и описаніями стрекозъ отдѣльныхъ государствъ Зап. Европы. Въ самомъ дѣлѣ, имѣются опредѣлители или описанія стрекозъ Франціи (Martin), Англіи (Lucas), Италіи (Pirotta и др.), Швейцаріи (Ausserer, Schoch, Ris и др.), Австро-Венгріи (Brauer und Löw), а въ Германіи ихъ вышло за послѣдніе годы нѣсколько (Tümpel, Fröhlich, Ris и др.). Въ настоящее время передъ нами еще такія же статьи Schwaighofer'a (учителя гимназіи въ Марбургѣ?) Однако, эти послѣднія, какъ и нѣкоторыя другія изъ указанныхъ выше, страдаютъ по нашему мнѣнію однимъ общимъ существеннымъ недостаткомъ — безцѣльностью появленія своего въ свѣтъ.

Дѣйствительно, напр., реферируемыя статьи, содержатъ наружнее описаніе тѣла стрекозы, опредѣлительныя таблицы до вида включительно и кромѣ того подробныя описанія всѣхъ видовъ средней Европы (до сихъ поръ вышли описанія видовъ только *Anisoptera*).

Такимъ образомъ эти описанія неминуемо представляютъ изъ себя лишь переописаніе матерьяла, описаннаго до нихъ уже не одинъ разъ, и описаннаго такими знатоками, какъ Selys Longchamps, Hagen и др. Понятно, что конкурировать съ ними наши авторы не могутъ и всякій спеціалистъ, конечно, обратится къ монографіямъ Selys, а не Schwaighofer'a и комп. Для неспеціалистовъ-же, новичковъ и т. п. безразлично, въ сущности, обратиться ли къ опредѣлителю Fröhlich'a, Schwaighofer'a или другому какому-нибудь, такъ мало они другъ отъ друга отличаются. Вѣдь фауна стрекозъ средней Европы почти одинакова повсюду, а систематика ихъ разработана въ достаточной степени; поневолѣ всѣмъ составителямъ опредѣлителей приходится лишь съ тѣми или другими варіаціями преподносить тотъ же самый матерьялъ. Все это можно отнести и къ статьямъ Schwaighofer'a: статьи его были бы весьма полезны, если бы говорили о насѣкомыхъ менѣе изученныхъ, неужели стрекозы (напр., перепончатокрылыя, мухи, сѣтчатокрылыя и т. п.).

Обращаясь ближе къ реферируемымъ статьямъ, можно указать на черезчуръ подробное описаніе внѣшняго строенія стрекозъ, лишнее для опредѣлителя; напр., подробно описываются ротовые органы, и вообще части головы. Генитальныхъ органовъ 2-го сегм. ♂♂ напротивъ совсѣмъ не описано. Таблицы составлены, повидимому съ тѣмъ расчетомъ чтобы дать наиболѣе легкіе, замѣтные отличительные признаки, чего во всякомъ случаѣ поощрять, по нашему мнѣнію, даже въ полупопулярныхъ опредѣлителяхъ не слѣдуетъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ злоупотребляетъ различіями въ окраскѣ, напр. для отличія *Leucorrhinia dubia* отъ *rubicunda*, *Sympetrum vulgatum* отъ *striolatum*, *Lestes* отъ *Sympycna* и др. Наиболѣе надежнымъ же признакомъ при опредѣленіи—устройствомъ полового аппарата авторъ почти совершенно не пользуется.

Самое удачное въ реферируемыхъ статьяхъ это то, что авторъ отмѣтилъ звѣздочками виды, которые были найдены въ Штиріи, и было бы куда полезнѣе, если бы вмѣсто составленія новой монографіи на старый ладъ авторъ опубликовалъ списокъ найденныхъ имъ въ Штиріи видовъ съ подробными указаніями мѣста, времени и числа экземпляровъ. А эти-то данныя въ его статьяхъ и отсутствуютъ.

А. Бартеневъ (Варшава).

Orthoptera.

Эшерихъ, К. Термиты или бѣлые муравьи. Біологическій очеркъ. Переводъ съ нѣмецкаго Ю. А. Филипченко, 1910. СПб., изданіе А. Ф. Девріена. XVI+222 стр. съ 57 рис. въ текстѣ и 1 табл. въ краскахъ. 123.

Со времени первыхъ изслѣдованій жизни термитовъ во второй половинѣ XVIII столѣтія (Smeathman) протекло не мало времени

когда въ половинѣ XIX столѣтія были подтверждены эти изслѣдованія, немного дополнены (Savage), и впервые были собраны воедино всѣ предыдущія данныя (Hagen); но лишь въ концѣ XIX и началѣ нынѣшняго столѣтій интересъ къ термитамъ какъ то сразу пробудился и далъ массу совершенно новаго матеріала изъ самыхъ разнообразныхъ странъ: личныя изслѣдованія надъ южноевропейскими видами произвели Grassi et Sandias и Perez, надъ туркестанскими—референтъ и Караваевъ, надъ африканскими—Sjöstedt, Trägarth, Haviland, Silvestri, Escherich, надъ южноазіатскими—Bugnion, Doflein, Pratt, Escherich, надъ австралійскими—Saville-Kent, Frogatt, надъ американскими—Heath, Silvestri, Fr. Müller, Dudley, Holmgren и др.; сильно способствовали познанію термитовъ и кабинетныя работы Wasmann и Desneux. Всѣ эти изслѣдованія, часто очень обширныя, разбросанныя по журналамъ различныхъ странъ, дали благую идею профессору Таранской Лѣсной Академіи K. Escherich'y свести воедино главнѣйшіе результаты, добытые ими, и изложить ихъ въ связной и общедоступной формѣ [1]). Основное (нѣмецкое) изданіе этой сводки вышло въ 1909 г. (Die Termiten oder Weissen Ameisen. Leipzig, 8⁰, XII+198 pp.). Русское изданіе дополнено авторомъ новыми работами, изъ которыхъ главнѣйшая принадлежитъ Holmgren'y (Termiten-Studien. I. въ K. Svensk. Vet. Handl., XLIV, 1909, n⁰ 3), а равно и собственными наблюденіями автора на Цейлонѣ, такъ что русскій переводъ является книгой еще болѣе полной и современной. Книга написана живымъ языкомъ, читается съ захватывающимъ интересомъ (въ особенности глава о размноженіи), иллюстрирована очень хорошо; переводъ сдѣланъ недурно [маленькіе недочеты въ передачѣ иностранныхъ фамилій на русскій языкъ: Sjöstedt — Сьестедтъ вмѣсто Шёстедтъ, Heath — Гифсъ вмѣсто Хизъ] и изданъ роскошно, почему цѣна кажется нѣсколько дороговатой для русской книги. Остается лишь пожалѣть, что система термитовъ, предложенная Holmgren'омъ, изложена недостаточно наглядно [гораздо нагляднѣе была бы синтотическая система], а предложенныя имъ названія семействъ неправильны, такъ какъ не образованы изъ названій уже существующихъ родовъ, но изобрѣтены самостоятельно *Protermitidae*, *Mesotermitidae*, *Metatermitidae*). Авторъ упрекаетъ нѣкоторыхъ изслѣдователей въ умозрительности ихъ заключеній, но и самъ мѣстами не лишенъ того же при обсужденіи недостаточныхъ фактическихъ данныхъ. Дѣло въ томъ, что многіе пункты изъ жизни термитовъ разныхъ родовъ и разныхъ странъ совершенно различно описываются у разныхъ авторовъ, что иногда, вѣроятно, и отвѣчаетъ дѣйствительности въ столь архаической группѣ. И я не вижу причины, по которой нужно стараться подводить здѣсь все подъ общій шаблонъ, когда мы видимъ даже въ значительно болѣе юныхъ группахъ (какъ напр. у муравьевъ и у жалоносныхъ) столь большое разнообразіе ихъ жизненныхъ функцій.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Въ главѣ „Отношенія государствъ термитовъ другъ къ другу и къ остальному животному міру", именно въ подраздѣленіи ея „Термиты и муравьи" (стр. 132—136 русск. перевода) авторъ разсматриваетъ главнымъ образомъ опасности, грозящія термитамъ со стороны муравьевъ. Послѣдніе вообще являются злѣйшими врагами термитовъ. Спеціально подземными врагами термитовъ въ тропикахъ являются ведущіе под-

[1]) Подобную же сводку свѣдѣній по муравьямъ Escherich выпустилъ въ 1906 г., но она, къ сожалѣнію, не удостоилась перевода на русскій языкъ.

Прим. реф.

земный образъ жизни хищники изъ подсемействъ *Dorylidae* и *Poneridae*. Извѣстны также случаи совмѣстнаго сожительства муравьевъ съ термитами. По Wasmann'y (Neues über die zusammengesetzten Nester und gemischten Kolonien der Ameisen, Allg. Zeitschr. Entom., VII, 1902) указанныхъ муравьевъ можно раздѣлить на такихъ, которые живутъ въ гнѣздахъ термитовъ болѣе или менѣе случайно и на такихъ, которые живутъ съ термитами постоянно. Интересъ представляютъ только послѣдніе. Въ большинствѣ извѣстныхъ случаевъ это чрезвычайно мелкіе воровскіе муравьи (изъ родовъ *Solenopsis*, *Monomorium* и *Carebara*), строящіе въ стѣнкахъ гнѣздъ термитовъ узкіе ходы, изъ которыхъ они предпринимаютъ свои воровскіе набѣги въ хлѣбные магазины, камеры съ молодью и т. п. Но кромѣ этихъ враждебныхъ сожительствъ извѣстны и мирныя (представители рода *Cremastogaster*) — безъ взаимныхъ услугъ („парабіозъ“ Forel'я). Наконецъ, извѣстны также представители рода *Camponotus*, сожительство которыхъ съ термитами основывается повидимому даже на взаимныхъ услугахъ: термиты предоставляютъ муравьямъ для пользованія свое помѣщеніе, а послѣдніе оказываютъ имъ защиту противъ враговъ. Это будетъ покровительственный симбіозъ или, какъ Wasmann предлагаетъ обозначить это явленіе,— „филакобіозъ“.

В. Караваевъ (Кіевъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

О сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1910 года въ окрестностяхъ г. Сарапула Вятской губ. — За исключеніемъ поѣздки въ первой половинѣ іюля въ Усень-Иваповскій заводъ, Белебейскаго уѣзда, Уфимской губ. лѣтомъ минувшаго года я никуда не ѣздилъ за предѣлы Сарапульскаго уѣзда и собиралъ чешуекрылыхъ главнымъ образомъ въ ближайшихъ окрестностяхъ города и въ крайнемъ юго-западномъ участкѣ уѣзда, въ имѣніи гг. Новокшоновыхъ. Погода, большею частью, не благопріятствовала мнѣ, и я совершенно ничего не собралъ во время недолгой поѣздки въ началѣ августа черезъ Ижевскій заводъ въ имѣніе г. Бахтіарова.

Весна была ранняя и дружная. Уже къ концу апрѣля снѣга даже въ лѣсахъ почти не осталось. Быстро прошелъ первый весенній періодъ, наступили жаркіе дни. Весенніе сборы дали кое-что интересное; въ концѣ мая (!) найдена ♀ *Euchloë belia* var. *volgensis*, не отличимая отъ монхъ особей изъ Саратова. Вводили въ заблужденіе и искушеніе экземпляры *Lycaena argiades* и *coretas*, летавшіе въ концѣ мая вмѣстѣ (не есть ли *coretas* только индивидуальное уклоненіе первой?) на однѣхъ и тѣхъ же лужайкахъ городского лѣса. Встрѣчалось изрѣдка уклоненіе ab. *zonata* среди многочисленныхъ типичныхъ особей *Larentia halterata*. Виды рода *Larentia*, свойственные нашей мѣстности, почти всѣ были многочисленны, въ томъ числѣ и обычно рѣдкая *Lar. capitata*. Попалось нѣсколько экземпляровъ *Scotosia vetulata*. Не рѣдки были *Phasiane petraria* и *glarearia*. Въ центрѣ города въ концѣ мая была взята *Arctia villica*. Въ это же время въ лѣсномъ оврагѣ попался экземпляръ *Agrotera nemoralis*! Собрано нѣсколько особей *Pionea stachydalis* (вида новаго для губерніи) и *P. olivalis*. Изъ остальныхъ Micros интереснѣе другихъ *Evetria turionana*, *Psecadia decemguttella*, *Anybia epilobiella* и *Cedestis farinatella* (новая для губерніи).

Іюнь прошелъ почти безъ интересныхъ находокъ. Возвратившись въ Сарапулъ въ послѣдней трети іюля я почти не имѣлъ случая заниматься собираніемъ чешуекрылыхъ, и все, что я собралъ, между дѣломъ, въ это время до самой осени не заслуживаетъ вниманія. Только въ концѣ августа на приманку найдено нѣсколько особей *Catocala adultera*.

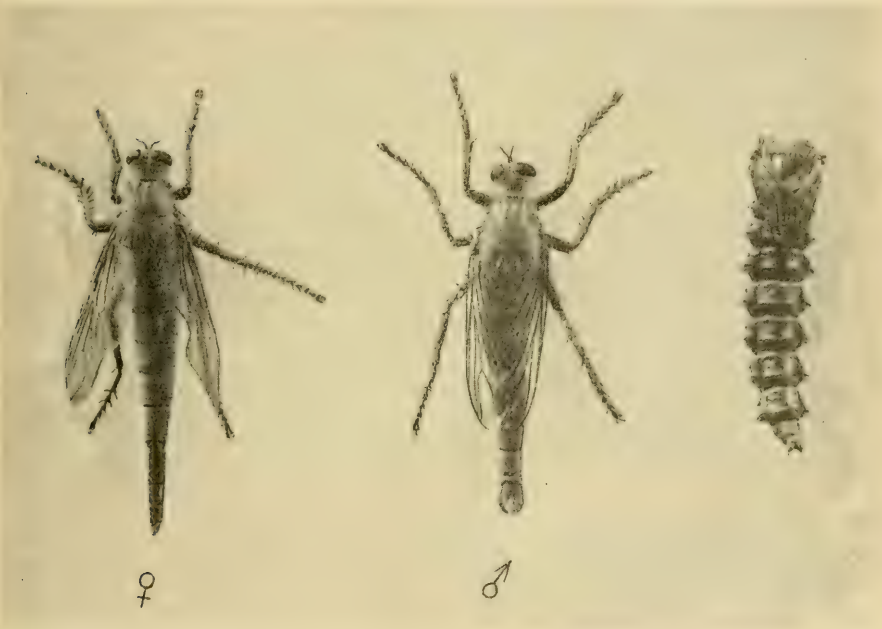
При поѣздкѣ въ г. Вятку въ октябрѣ я зарегистрировалъ у тамошнихъ любителей нѣкоторыя новыя и интересныя вещи. Въ коллекціи Н. П. Кардакова оказались: *Melitaea maturna* изъ окрестностей с. Великорѣцкаго, Вятскаго уѣзда, *Lasiocampa quercus* оттуда же, *Agrotis chardinyi* (1 экз.) изъ окрестностей г. Вятки (24. VI. 1906) и *Heliaca tenebrata* (2 экз. 9. V и 24. VI 1906 г., сады въ г. Вяткѣ). У В. Я.

Михалевича есть изъ окрестностей Вятки (!) несомнѣнныя *Agrotis trux* и *Larentia munitata*, но, такъ какъ онъ собиралъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, то я, боясь невольной ошибки, привожу эти виды съ оговоркою, впредь до полученія новыхъ, несомнѣнныхъ данныхъ [1]).

Упомяну еще, что въ г. Вяткѣ во многихъ домахъ по Московской улицѣ мною обнаруженъ надоѣдливый крошечный желтый муравей — *Monomorium pharaonis*. Въ номерахъ Александрова, гдѣ я останавливался, днемъ этихъ насѣкомыхъ какъ-то не было замѣтно; за то съ наступленіемъ вечера, при электрическомъ освѣщеніи, онѣ тысячами аттаковывали все съѣдобное, остававшееся на столахъ и, въ особенности, сахаръ.

Л. Круликовскій (Сарапулъ).

Замѣтка о мухѣ Satanas gigas Ev. Лѣтомъ 1910 года во время пребыванія моего въ городѣ Зайсанѣ я узналъ отъ мѣстныхъ жителей,



Satanas gigas Ev. (въ нат. вел.).

что при впаденіи р. Кальджира въ Черный Иртышъ водится большая муха-сатана. Ее вывезъ въ немногихъ экземплярахъ въ прошломъ году г. Сіязовъ. Это обстоятельство совмѣстно съ другими заставило

[1]) Въ случаѣ, если эти виды дѣйствительно свойственны фаунѣ нашей губерніи, то число чешуекрылыхъ, извѣстныхъ изъ ея предѣловъ, равняется теперь 1388, т. е. ровно на 141 больше, чѣмъ было перечислено мною въ „Чешуекрылыхъ Вятской губерніи“ въ 1904 году. Можно почти навѣрное сказать, что, при тщательномъ изученіи т. наз. *Microlepidoptera* — въ губерніи окажется около 2000 видовъ! *Л. К.*

меня посѣтить эти мѣста и 6-го іюля мы прибыли въ Кольджирскій волостной домъ, расположенный въ пустынной мѣстности на правомъ берегу Иртыша. На другой день 7-го іюля послѣ знойнаго дня вдвоемъ съ А. Г. Макарьинымъ зашли мы въ полосу песчаныхъ бархановъ и почти тотчасъ наткнулись на два экземпляра этой хищной мухи. 8-го мы повторили экскурсію въ ту же мѣстность и наловили около дюжины экземпляровъ. При этомъ удалось найти если не куколку, то ея шкурку. Условія нахожденія этой шкурки мнѣ кажутся стоющими упоминанія здѣсь. Охотясь за этимъ видомъ мухи, я увидѣлъ на вершинѣ песчанаго бархана, поросшаго только джузгеномъ (*Calligonum flavum*), торчащую изъ песка куколку *Cossus* (извѣстно, что въ пескахъ водятся бабочки этого семейства). Но взглянувъ внимательнѣе на лапки и сяжки, я сразу увидѣлъ, что шкурка эта — иная, и тутъ-же мнѣ пришла въ голову мысль, что это гильза отъ сатаны-мухи. Какъ-бы въ подтвержденіе мысли я услышалъ жужжащій полетъ и увидѣлъ по близости самое муху. Навѣрное знаю, что личинка ея еще не описана и образъ жизни мухи тоже не прослѣженъ. Тѣмъ важнѣе всякое указаніе на условія ея обитанія. Эта муха водится исключительно въ настоящихъ пескахъ, охотясь за всякими насѣкомыми. Она не отлетаетъ отъ песковъ въ стороны и бодрствуетъ съ утра до вечера (до заката). Со свѣжихъ экземпляровъ нами былъ сдѣланъ фотографическій снимокъ въ натуральную величину (см. рис.).

А. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Интересная новинка въ фаунѣ С.-Петербургской губерніи. — Среди *Orthoptera*, собранныхъ В. В. Баровскимъ близъ дер. Мартышкино Петергофск. уѣзда СПбургской губ., оказался одинъ экземпляръ интересной формы *Platycleis roeseli* Hagenb. var. *diluta* Charp. (*macroptera* Brunn. v. Wattenw.). Въ предѣлахъ нашей губерніи это красивое и рѣдкое повсюду, насѣкомое найдено впервые, да и вообще для русской фауны оно было показано лишь дважды. Изъ окрестностей Казани его приводитъ Eversmann подъ именемъ *Locusta diluta* Charp. А въ послѣднее время форма эта отмѣчена Н. Н. Аделунгомъ изъ Московской губерніи; хорошему описанію ея, данному имъ попутно съ выясненіемъ синонимики этой разновидности, вполнѣ отвѣчаетъ и нашъ петербургскій экземпляръ (колл. И. Акад. Наукъ).

Э. Мирамъ (С.-Петербургъ).

Дополненіе къ „Списку научныхъ трудовъ А. И Яковлева“ [1]). Въ названномъ спискѣ мною случайно пропущены слѣдующіе двѣ работы покойнаго А. И. Яковлева.

20. Очеркъ фауны Валуйскаго уѣзда Воронежской губерніи Владиміра Величковскаго. Выпускъ 1. *Жесткокрылыя*. Обработали А. И. Яковлевъ, Г. Г. Якобсонъ, Е. Г. Кенигъ и В. А. Величковскій. [Faune du district de Woronège (Russie) par Vladimir Velitchkovsky. 1 Fascicule. *Coleoptera*. Par A. Jakowlew, G. Jacobson, E. König et V. Velitchkovsky]. Харьковъ, 1900 (8^0, II + 63 стран.).

21. То-же. Выпускъ 2. *Пилильщики*. Обработалъ А. И. Яковлевъ. [Idem. 2. Fascicule. *Tenthredinidae*. Par Alexandre de Jakowlew]. Харьковъ 1900 (8^0, 5 стран.).

Новыхъ формъ въ этихъ двухъ работахъ не описано ни одной.

А. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

---

[1]) Русск. Энт. Обозр., X, № 1—2, 1910, стр. LXXIII—LXXIV.

Новая Біогеграфическая комиссія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Ни въ одномъ изъ нашихъ ученыхъ обществъ не было до сихъ поръ почвы, на которой могли бы постоянно сходиться зоологи и ботаники для совмѣстнаго обсужденія общебіологическихъ вопросовъ. Несмотря на всю близость между собой зоологіи и ботаники, преслѣдующихъ однѣ и тѣ же конечныя цѣли и изучающихъ явленія вполнѣ параллельныя, эти двѣ науки представлены въ нашихъ естественно-историческихъ обществахъ, какъ и на съѣздахъ естествоиспытателей, двумя секціями или группами спеціалистовъ, работающими совершенно раздѣлено. То же наблюдается почти повсемѣстно и за границей. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше разобщаются и тамъ, по мѣрѣ своего роста, зоологія и ботаника. Во всей Европѣ существуетъ одно только зоолого-ботаническое общество (въ Вѣнѣ).

Идя на встрѣчу потребностямъ современной біологіи, призванной въ Россіи служить, прежде всего, дѣлу изученія природы громадныхъ площадей Восточной Европы и Азіи, группа членовъ Императорскаго русскаго географическаго общества образовала только-что особую постоянную біогеографическую комиссію. Главная задача этой комиссіи—объединить, на почвѣ географіи, работы ботаниковъ и зоологовъ и содѣйствовать живому обмѣну мыслей между представителями этихъ двухъ областей знанія.

26-го ноября состоялось, въ новомъ помѣщеніи географическаго общества, первое засѣданіе комиссіи, открытой привѣтственнымъ словомъ Ю. М. Шокальскаго, предсѣдателя отдѣл. физической географіи И. Р. Г. О. и, въ то же время, члена новой комиссіи. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ закрытой баллотировкой А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, товарищемъ предсѣдателя — В. Л. Комаровъ, секретаремъ — Н. А. Бушъ. Послѣ прочтенія привѣтствій, полученныхъ отъ иногородныхъ сочленовъ. А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій прочелъ вступительную рѣчь: „О совмѣстныхъ задачахъ ботаники и зоологіи, объединенныхъ на почвѣ географіи“, которая появится въ „Извѣстіяхъ Императорскаго русскаго географическаго общества“. В. Ф. Ошаниным ъ былъ сдѣланъ обширный докладъ „Къ вопросу о номенклатурѣ въ систематической зоологіи“, вызвавшій оживленный обмѣнъ мнѣній (см. стр. 264 нашего журнала).

Собираться комиссія предполагаетъ ежемѣсячно. Входъ на собранія открытый для лицъ, рекомендуемыхъ членами комиссіи, съ особаго разрѣшенія предсѣдателя.

8-го января 1910-го года разрѣшено „**Ставропольское Общество для изученія Сѣверо-Кавказскаго края** въ естественно-историческомъ, географическомъ и антропологическомъ отношеніяхъ“. Предсѣдателемъ о-ва избранъ извѣстный кавказовѣдъ Н. Я. Динникъ а товарищемъ его, завѣдующій мѣстнымъ городскимъ музеемъ Г. К. Праве.

Дѣятельность юнаго общества, являющагося единственнымъ по своему характеру на всемъ сѣверномъ Кавказѣ проявилась въ устройствѣ нѣсколькихъ публичныхъ засѣданій и организаціи нѣсколькихъ комиссій. Изъ послѣднихъ, наибольшій интересъ для читателей „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ можетъ представлять комиссія по изученію вредныхъ насѣкомыхъ сѣвернаго Кавказа.

Несомнѣнно, значительную поддержку юное общество встрѣтитъ со стороны другихъ мѣстныхъ научныхъ учрежденій.

Существующій уже нѣсколько лѣтъ музей и проектируемыя энтомологическая и опытная районныя сельско-хозяйственныя станціи помогутъ надо надѣяться молодому кружку въ дѣлѣ изученія интереснѣйшаго уголка Россіи.

В. Лучникъ (Ставрополь-Кавказскій).

Правила присужденія денежной преміи имени покойнаго основателя Музея, бывшаго Товарища Почетнаго Предсѣдателя Комитета Музея и Директора Сельско-хозяйственнаго Отдѣла Д. А. Наумова, учрежденной Комитетомъ Музея Прикладныхъ Знаній въ Москвѣ.

1. Премія Д. А. Наумова въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей, присуждается черезъ годъ, начиная съ 1901 года за отечественные труды по прикладному естествознанію и преимущественно за труды по сельскому хозяйству и лѣсоводству.

2. Премія назначается для молодыхъ ученыхъ и не можетъ быть присуждаема академикамъ, профессорамъ высшихъ учебныхъ заведеній и членамъ Комитета Музея.

3. Комитетъ въ началѣ года доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія черезъ публикацію въ газетахъ о преміи, а также разсылаетъ правила преміи въ различныя ученыя общества и учрежденія.

4. Комитетъ ежегодно назначаетъ изъ своей среды особую Комиссію, не менѣе чѣмъ изъ трехъ членовъ, для разсмотрѣнія трудовъ, которые могутъ быть удостоены преміи. Комиссія должна представлять свои доклады не позднѣе 1-го Октября.

5. Премія можетъ быть выдаваема какъ за труды, представляемые самими конкурентами, такъ и за труды, передаваемые въ Комиссію Комитетомъ Музея.

6. Труды должны быть представляемы въ Комиссію не позднѣе 1-го Августа.

7. О присужденіи преміи объявляется въ годичныхъ засѣданіяхъ Комитета Музея.

8. Если премія по какимъ либо причинамъ не будетъ выдана, то она присоединяется къ капиталу.

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ и садоводовъ съ вредителями плодовыхъ деревьевъ Департаментомъ Земледѣлія выпущены въ свѣтъ новымъ (3-мъ) изданіемъ, 1) брошюра спеціалиста-энтомолога г. Васильева „Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ деревьямъ“ (цѣна 75 коп.) и 2) брошюра Завѣдывающаго энтомологическимъ Бюро Ученаго Комитета г. Порчинскаго „Сѣрнистый углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными“, (цѣна 25 коп.).

Сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при конхъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экз. этихъ брошюръ безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйственной части) или правительственному агроному, копми это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ вредителями плодовыхъ деревьевъ, съ просьбами о безплатной высылкѣ этихъ изданій надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, конмъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1910 годъ.

18 января.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовало: 2 Почетныхъ члена, 35 Дѣйствительныхъ членовъ, 9 Корреспондентовъ Общества и 8 гостей.

Засѣданіе открылось баллотировкой пяти новыхъ Почетныхъ членовъ Общества въ Россіи, предложенныхъ пятнадцатью Дѣйствительными членами Общества, именно: Василія Федоровича Ошанина, Вильгельма Эрастовича Петерсена, проф. Іона Сальберга, Андрея Петровича Семенова-Тянъ-Шанскаго и проф. Николая Александровича Холодковскаго.—Всѣ означенныя лица избраны единогласно. Провозглашеніе этого почетнаго избранія рѣшено произвести на торжественномъ юбилейномъ собраніи 26 февраля.

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій прочелъ рѣчь, посвященную памяти безвременно скончавшагося 28 минувшаго декабря Дѣйств. члена Общества Александра Ивановича Яковлева (рѣчь эта напечатана въ настоящей книжкѣ Русск. Энтом. Обозрѣнія). Память покойнаго была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ, послѣ перерыва, доложено было объ избраніи Совѣтомъ въ Корреспонденты Общества Евгеніи Евгеніевны Мазара-

кій въ СПб. (предл. В. В. Мазаракій, Ф. А. Зайцевъ, Г. Г. Якобсонъ).

По произведенной баллотировкѣ въ Дѣйствительные члены Общества избраны: Дж. Я. Вардропперъ, А. В. Мартыновъ, Θ. С. Щербаковъ.

Доложена благодарность за избраніе въ Дѣйств. члены отъ Г. В. Штанге.

Я. Θ. Шрейнеръ сообщилъ о своихъ наблюденіяхъ надъ способомъ откладки яицъ у вишневаго долгоносика, которыя въ послѣднее время подверглись критикѣ со стороны Н. Н. Соколова (Руководство къ собиранію и воспит. насѣк., СПб., 1909, стр. 152). Докладчикъ демонстрировалъ препараты и рисунки, объясняя тотъ способъ, которымъ, по его мнѣнію, образуется столбикъ изъ мякоти плода надъ яйцомъ долгоносика.

Н. С. Брянскій представилъ отчетъ о своей поѣздкѣ 1909 г. на западный Кавказъ и въ Закавказье, изложилъ маршрутъ и опасныя приключенія, которымъ онъ подвергался, и показалъ образцы своихъ энтомологическихъ сборовъ.—Въ преніяхъ по поводу доклада участвовали: К. А. Сатунинъ, В. Ф. Ошанинъ, Б. К. Григорьевъ, Г. А. Кожевниковъ.—А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій отмѣтилъ, какъ особенно интересный фактъ, замѣченную Н. С. Брянскимъ миграцію *Plectes* и *Tribax* въ сухое время и указалъ на нѣкоторыя характерныя черты фауны восточнаго Закавказья.

П. З. Виноградовъ-Никитинъ показалъ нѣкоторыя иллюстраціи къ своему прошлому сообщенію (образцы ходовъ короѣдовъ въ натурѣ и плоскостные слѣпки этихъ ходовъ на гипсѣ). Кромѣ того, онъ показалъ *Pteleobius vestitus* F. изъ Крыма, очищающаго вертикальные маточные ходы на подобіе *Ips* и дѣлающаго минирные ходы на фисташкахъ.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ЮБИЛЕЙНОЕ СОБРАНІЕ РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

26 февраля 1910 года.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовало: 4 Почетныхъ члена [Членъ-учредитель Общества бар. Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, С. Н. Алфераки, И. Я. Шевыревъ], 60 Дѣйствительныхъ членовъ [А. Н. Авиновъ, Н. Н. Аделунгъ, И. Н. Арнольдъ, В. В. Баровскій, Ю. И. Бекманъ, Д. Л. Бенкендорфъ, В. Л. Біанки, В. Ф. Болдыревъ (Москва), С. Н. Володина (Елецъ), Л. М. Вольманъ, З. С. Головянко, Г. Е. Грумъ-Гржимайло, И. П. Гудимъ, К. Э. Демокидовъ, А. А. Достоевскій, Ф. А. Зайцевъ, Н. Н. Ивановъ, О. И. Іонъ, Ф. Ф. Ильинъ, В. Н. Кавригинъ, Г. В. Каховскій, В. А. Кизерицкій, П. К. Козловъ, Л. К. Куликовскій (Сарапулъ), Н. Я. Кузнецовъ, В. А. Линдгольмъ (Москва), В. В. Мазаракій, В. М. Меліоранскій, проф. Б. Н. Меншуткинъ, Э. Ф. Мирамъ, В. Ф. Ошанинъ, В. Э. Петерсенъ (Ревель), В. И. Плотниковъ, Д. В. Померанцевъ (Екатериносл. губ.), М. Н. Римскій-Корсаковъ, Н. Я. Рогуленко, В. Н. Родзянко (Полтава), гр. Я. Н. Ростовцовъ, Г. Г. Рыбаковъ, Св. В. Саблеръ, проф. John Sahlberg (Гельсингфорсъ), А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, В. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. А. Силантьевъ, Н. Л. Скалозубовъ (членъ Госуд. Думы), А. С. Скориковъ, проф. А. Н. Соболевъ, Н. Н. Соколовъ, С. Н. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, Г. Л. Суворовъ, Б. А. Федченко, проф. Н. А. Холодковскій, А. И. Чекини, Я. Ѳ. Шрейнеръ, бар. А. П. Штакельбергъ, А. А. Юнгеръ, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ, Е. В. Яцентковскій], 13 Членовъ-корреспондентовъ, до 50 гостей, въ томъ числѣ делегатъ Лондонскихъ: Entomological Society, Linnean Society, Zoological Society—Dr. M. Burr, делегатъ Societas pro Fauna et Flora Fennica Dr. B. Poppius, академики И. П. Бородинъ и А. П. Карпинскій, проф. А. А. Иностранцевъ, проф. В. М. Шимкевичъ, князь А. Е. Гагаринъ, кн. В. И. Масальскій, М. М. Лобковскій, Э. Э.

Керн'ъ, Д. Я. Слободчиковъ, П. И. Мамонтовъ, П. М. Дубровскій, С. П. Троицкій, А. А. Ячевскій, делегатъ Имп. Кавказскаго Общества Сельск. Хозяйства А. С. Пираловъ, делегатъ Севастопольской Морской Офицерской библіотеки лейтенантъ Н. Д. Каллистовъ и др., и корреспонденты 10 газетъ („Нов. Время", „Правит. Вѣстн.", „Петерб. Вѣдом.", „Нов. Русь", „Бирж. Вѣдом.", „Современное Слово", „Петерб. Газета", „Петерб. Листокъ", „Petersb. Zeitg.", „Herold").

Засѣданіе происходило въ залѣ Совѣта Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Президентъ открылъ собраніе въ 1 ч. 15 м. дня прочтеніемъ слѣдующаго привѣтствія, которое поручилъ ему передать Обществу Августѣйшій Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Михайловичъ:

„Прошу Васъ передать Русскому Энтомологическому Обществу мой горячій привѣтъ по случаю 50-лѣтія плодотворной дѣятельности этого славнаго Общества. Весьма сожалѣю, что лишенъ возможности лично принести мои поздравленія".

Затѣмъ Президентъ привѣтствовалъ собравшихся отъ своего имени въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„На мою долю на закатѣ моихъ лѣтъ выпадаетъ высокое счастіе привѣтствовать васъ лично въ качествѣ Президента по случаю 50-лѣтія вашей славной дѣятельности на пользу науки и дорогого всѣмъ намъ отечества.

Въ особенности обращаю это привѣтствіе къ тѣмъ изъ васъ, кто принималъ въ теченіе послѣдняго полувѣка наиболѣе дѣятельное участіе въ научныхъ многотомныхъ трудахъ, прославившихъ Общество во всемъ ученомъ мірѣ, а также къ присутствующему между нами Члену-Учредителю Общества, барону Федору Романовичу Остенъ-Сакену.

Остальныхъ Членовъ-Учредителей Общества уже нѣтъ въ живыхъ, но живо возстаютъ въ моей памяти тѣ изъ нихъ, которые, какъ напримѣръ академики Бэръ, Брандтъ и Миддендорфъ, были въ то время свѣтилами русской науки; съ ними я въ особенности сблизился съ 1857 г., послѣ возвращенія моего изъ двухлѣтняго путешествія въ Тянъ-Шань.

Тѣмъ, кто знаетъ, что я не только во время этого путешествія, но и много лѣтъ раньше приносилъ уже свою дань энтомологической наукѣ, можетъ показаться страннымъ, что мое имя не находится ни въ числѣ Членовъ-Учредителей, ни вообще въ числѣ раннихъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Между тѣмъ это объясняется весьма просто. Я былъ въ это время всецѣло поглощенъ ежедневною, можно сказать—ежечасною дѣятельностью, будучи призванъ Царемъ-Освободителемъ къ самому

живому участію въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, и занимался между прочимъ законодательными работами по организаціи на соотвѣтствующихъ человѣческой природѣ началахъ христіанской любви и свободы тѣхъ распространенныхъ по всему обширному пространству Россіи и получавшихъ свободу муравейниковъ человѣческаго труда, за которыми было закрѣплено съ тѣхъ поръ названіе сельскихъ крестьянскихъ обществъ.

Только въ рѣдкіе часы досуга мнѣ приходилось видѣться со старѣйшими изъ учредителей нашего Энтомологическаго Общества, и въ особенности съ К. М. Бэромъ. Это происходило въ чертогахъ незабвенной Великой Княгини Елены Павловны, которая, обладая свѣтлымъ умомъ и высокими душевными качествами, была въ то время истиннымъ меценатомъ русской науки и русскаго искусства.

Въ особенности памятно мнѣ, какъ она, услышавъ разсказъ Бэра о возникновеніи Русскаго Энтомологическаго Общества по своему собственному почину, по иниціативѣ молодыхъ силъ, стремящихся принести пользу наукѣ и отечеству, радовалась вмѣстѣ съ нами пробужденію этихъ силъ въ обновленной великою реформой освобожденія человѣческаго труда Россіи.

Понятно, что Великая Княгиня Елена Павловна приняла на себя съ удовольствіемъ предложенное ей покровительство Русскаго Энтомологическаго Общества.

Ознакомившись не только съ дѣятельностью Энтомологическаго Общества, но и съ самыми задачами и сущностью энтомологической науки, Высокая Покровительница Общества очень много содѣйствовала его развитію и успѣшной дѣятельности въ теченіе первыхъ двѣнадцати лѣтъ его существованія, и въ послѣдніе годы своей жизни, заботясь о будущности покровительствуемыхъ Ею учрежденій, въ бесѣдахъ со мною нерѣдко вспоминала и объ Энтомологическомъ Обществѣ. Вѣрный Ея завѣту, я вступилъ позже въ ряды Общества и въ послѣднее 20-лѣтіе былъ ежегодно избираемъ въ его Президенты.

На моихъ глазахъ происходила въ это время плодотворная ваша дѣятельность, такъ высоко цѣнимая всѣмъ образованнымъ міромъ и дающая Обществу право на безсмертіе.

Но всего отраднѣе то, что въ самой средѣ Общества его безсмертіе поддерживается, при смѣнѣ однихъ поколѣній другими, непрерывнымъ обновленіемъ свѣжихъ силъ, расцвѣтающихъ по примѣру производительныхъ силъ природы каждой весною. Этой-то жизненности мнѣ остается пожелать и на новое 50-лѣтіе Русскому Энтомологическому Обществу".

Послѣ этихъ, покрытыхъ горячими аплодисментами, словъ маститаго Президента Секретарь Общества Г. Г. Якобсонъ прочелъ въ извлеченіи составленный имъ и печатаемый въ юбилейномъ томѣ „Трудовъ" „Краткій очеркъ дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества за первыя 50 лѣтъ его существованія".

Вслѣдъ за этимъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій прочелъ юбилейную рѣчь: „О значеніи и задачахъ Русскаго Энтомологическаго Общества", напечатанную ниже въ настоящей книжкѣ Русск. Энтом. Обозрѣнія.

Рѣчь Вице-Президента выслушана была съ живѣйшимъ интересомъ и покрыта дружными аплодисментами присутствовавшихъ, послѣ чего Секретарь провозгласилъ имена пяти лицъ, избранныхъ въ январскомъ засѣданіи Почетными членами Общества: члена Общества съ 1863 г.—Василія Ѳедоровича Ошанина, члена Общества съ 1882 г.—Вильгельма Эрастовича Петерсена, члена Общества съ 1884 г.—проф. Іона Сальберга, члена Общества съ 1886 г.—Андрея Петровича Семенова-Тянъ-Шанскаго и члена Общества съ 1880 г.—проф. Николая Александровича Холодковскаго.

Первымъ привѣтствіемъ оглашена телеграмма Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ гофмейстера А. В. Кривошеина на имя Президента Общества.

Въ началѣ 3-го часа дня открылся пріемъ поздравительныхъ депутацій, начиная съ нашихъ гостей изъ Англіи и Финляндіи.

Делегатами были:

1) Отъ Linnean Society of London [адресъ].

2) Entomological Society of London [адресъ].

и 3) Zoological Society of London [устное привѣтствіе] — Dr. Malcolm Burr, нарочито прибывшій изъ Англіи и читавшій всѣ привѣтствія въ лично имъ сдѣланномъ русскомъ переводѣ.

4) Отъ Societas pro Fauna et Flora Fennica—нарочито прибывшіе изъ Гельсингфорса Prof. Dr. John Sahlberg и Dr. B. Poppius [адресъ].

5) Отъ Императорской Академіи Наукъ—Академикъ проф. И. П. Бородинъ [привѣтственное слово].

6) Отъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ—Старшій зоологъ В. Л. Біанки [привѣтствіе].

7) Отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета—Деканъ Физико-математическаго факультета, проф. В. М. Шимкевичъ [привѣтственное слово].

8) Отъ Императорской Военно-Медицинской Академіи—Проф. Н. А. Холодковскій [адресъ].

9) Отъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—Членъ его А. А. Ячевскій [адресъ].

10) Отъ Департамента Земледѣлія того-же Главнаго Управленія—Д. Я. Слободчиковъ [устное привѣтствіе].

11) Отъ Лѣсного Департамента того-же Главнаго Управленія—Вице-Директоръ С. П. Троицкій, М. М. Лобковскій и П. Я. Шевыревъ [привѣтствіе].

12) Отъ Императорскаго Лѣсного Института—Проф. Н. А. Холодковскій [адресъ].

13) Отъ Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института въ Петровскомъ-Разумовскомъ—В. Ф. Болдыревъ [адресъ].

14) Отъ Императорскаго Ботаническаго Сада—Главный ботаникъ Б. А. Федченко и Консерваторъ А. А. Еленкинъ [адресъ].

15) Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (1765 г.)—П. В. Отоцкій и П. М. Дубровскій [устное привѣтствіе].

16) Отъ Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы (1805 г.)—В. Н. Родзянко [адресъ].

17) Отъ Императорскаго Минералогическаго Общества (1817 г.)—Директоръ Общества, академикъ Импер. Академіи Наукъ А. П. Карпинскій [привѣтственное слово].

18) Отъ Императорскаго Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства (1833 г.)—А. С. Пираловъ [привѣтственное слово].

19) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (1845 г.)—Члены Совѣта Общества князь В. И. Масальскій, Г. Е. Грумъ-Гржимайло и Секретарь А. А. Достоевскій [адресъ].

20) Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства (1858 г.)—А. А. Ячевскій [устное привѣтствіе].

21) Отъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи при Московскомъ Университетѣ (1863 г.)—Б. А. Федченко [адресъ].

22) Отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей при И. СПб. Университетѣ (1868 г.)—Президентъ проф. А. А. Иностранцевъ и пр.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ [адресъ].

23) Отъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія въ Екатеринбургѣ (1870 г.)—Л. К. Круликовскій [адресъ].

24) Отъ Лѣсного Общества въ С.-Петербургѣ (1871 г.)—Президентъ Э. Э. Керн, бар. А. А. Крюденеръ и В. Д. Огіевскій [адресъ].

25) Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства (1892 г.)—Товарищъ Предсѣдателя князь А. Е. Гагаринъ, Членъ Правленія П. А. Смородскій и Секретарь Общества В. Э. Эндеръ [адресъ].

26) Отъ Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера (1908 г.)—Д. Д. Рудневъ [адресъ].

27) Отъ Студенческаго Кружка Любителей Естествознанія при Московскомъ Сельско-хозяйственномъ Институтѣ въ Петровско-Разумовскомъ—студ. Лядинскій [адресъ].

28) Отъ Севастопольской Морской Офицерской Публичной библіотеки — лейтенантъ Н. Д. Каллистовъ [привѣтственное слово].

Президентъ Общества въ краткихъ словахъ благодарилъ принесшія поздравленія депутаціи.

Затѣмъ былъ объявленъ перерывъ засѣданія, во время котораго фотографомъ І. Оцупомъ снята группа Членовъ Совѣта совмѣстно съ нѣкоторыми другими Членами Общества и гостями.

Послѣ перерыва оглашены письма и телеграммы съ поздравленіями: Ученымъ Секретаремъ отъ русскихъ учрежденій, обществъ и лицъ, Секретаремъ по иностранной перепискѣ—отъ иностранныхъ.

Закрывая засѣданіе, Вице-Президентъ высказалъ отъ имени Общества благодарность всѣмъ почтившимъ юбилейное собраніе своимъ въ немъ участіемъ.

При входѣ всѣмъ присутствовавшимъ раздавался очеркъ „Къ пятидесятилѣтію Русскаго Энтомологическаго Общества“, составленный Секретаремъ и Вице-Президентомъ Общества; членамъ Общества и делегатамъ, кромѣ того, выдавалось изданіе „Tables générales des publications de la Société Entomologique de Russie, ainsi que des articles, des synopsis et des formes nouvelles y contenues. 1859—1908“, составленное Почетнымъ членомъ Общества В. Ф. Ошаниным ъ. Раздачу этихъ изданій, равно какъ наблюденіе за распорядкомъ выступленія делегацій любезно взялъ на себя Дѣйствит. членъ А. С. Скориковъ.

По окончаніи засѣданія въ помѣщеніи Общества былъ сервированъ чай. Въ помѣщеніи же Общества выдавался только-что вышедшій 3-ій выпускъ IX-го тома „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“, всѣмъ Почетнымъ членамъ и Дѣйствительнымъ, внесшимъ свой членскій взносъ.

Въ 7 часовъ вечера въ ресторанѣ „Дононъ“ состоялся товарищескій обѣдъ членовъ Общества, на который были приглашены также и пріѣзжіе делегаты. Обѣдъ прошелъ очень оживленно, сопровождаясь длиннымъ рядомъ сердечныхъ рѣчей и тостовъ.

Адресы и привѣтствія.

Привѣтствіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ [по телеграфу на имя Президента].

Привѣтствую въ лицѣ Вашего Высокопревосходительства Русское Энтомологическое Общество съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ его весьма полезной дѣятельности въ интересахъ сельскаго хозяйства. Отъ души желаю, чтобы Общество и на будущее время работало подъ Вашимъ просвѣщеннымъ руководительствомъ столь же успѣшно и плодотворно. Кривошеинъ.

The Linnean Society of London

desires to send its hearty greeting to the Entomological Society of Russia (Societas Entomologica Rossica) on the occasion ot the Jubilee Festival in March 1910; and in taken of their esteem the President and Council of the Linnean Society have appointed Dr. Malcolm Burr to represent the Society and to present this Address.

That the Entomological Society of Russia may prosper in the future as in the past, and be fruitful in important memoirs in its special province for the benefit of the whole scientific world, is the earnest wish of the Society, whose Common Seal is here affixed, this Third Day of March, 1910.

D. H. Scott, President.

Arthur Dendy, Secretary (for Zoology).

Entomological Society of London.

The Entomological Society of London offers its most cordial congratulations to its Colleagues of St.-Petersburg on the occasion of the Fiftieth Anniversary of the Foundation of The Entomological Society of Russia. During the years that have elapsed since the Entomologists of Russia constituted themselves as an organized body, the Science to which the Societies of London and St.-Petersburg are equally devoted has made unexampled progress. The scientific value of Entomological Study and Research is now universally recognized. The light which has been shed by the labours of Entomologists upon questions of general Biology, especially in the Department of Bionomics, is of the highest importance; and the services rendered by the Economic branches of our science have been, and will continue to be, of the utmost benefit to Civilization. In all these forms of Scientific Activity The Entomological Society ot Russia, illuminated by many great names, has borne a worthy part; and the Entomological Society of London gladly welcomes the present opportunity of offering to its Brethren in Russia this expression of hearty goodwill, and of congratulations them on their successful pursuit of a Science which will do much to encourage and foster the Comity of Nations.

On behalf of the Entomological Society of London:

I. A. Dixey, M. A., D. M., F. R. S., President.

Secretaries { H. Rowland Brown, M. A.
James J. Walker, M. A., R. N., F. L. S.

Societas pro Fauna et Flora Fennica.

Au cours des cinquante années écoulées, la Société Entomologique de Russie a contribué d'une manière particulièrement honorable par ses travaux au progrès de la science, et plusieurs des représentants

les plus éminents de l'entomologie contemporaine ont compté parmi ses membres. La Société s'est particulièrement consacrée à l'étude de l'énorme territoire constitué par l'Empire de Russie, et qui forme une partie imposante de la région paléarctique.

Ces recherches, considérables en elles-mêmes, gagnent encore en importance si l'on songe que l'intelligence de la faune des insectes d'Europe dépend dans une large mesure des résultats que ces études ont apportés. Nous, qui travaillons à étudier la faune de la Finlande, sommes ceux qui retirons le profit le plus direct des recherches menées avec tant d'ardeur.

Les questions biologiques qui ont été élucidées par les soins de la Société ont souvent eu la même importance, et ont été très appréciées dans le monde savant.

En ce jour où des savants de tous pays s'unissent pour présenter leurs hommages à la Société cinquantenaire, la Societas pro Fauna et Flora Fennica envoie elle aussi à la Société Entomologique de Russie ses salutations cordiales et ses voeux sincères.

Pour la Societas pro Fauna et Flora Fennica:

J. A. Palmén, Président.

Harry Federley, Secrétaire.

Отъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Въ торжественный день полувѣкового юбилея Русскаго Энтомологическаго Общества Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія приноситъ дань своего уваженія многосторонней и плодотворной дѣятельности Общества. Обогативъ науку рядомъ выдающихся спеціальныхъ изслѣдованій и далеко подвинувъ впередъ разработку богатой энтомологической фауны нашего отечества, Русское Энтомологическое Общество, въ лицѣ цѣлой плеяды своихъ членовъ, оказало крупныя заслуги передъ родиной изученіемъ ряда вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ насѣкомыхъ и указаніемъ способовъ борьбы съ ними. Привѣтствуя нынѣ Русское Энтомологическое Общество съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ его многополезнаго существованія, Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія желаетъ ему и на будущее время столь же успѣшной дѣятельности и дальнѣйшаго процвѣтанія на многіе годы.

Кн. Б. Голицынъ, А. Шульцъ, Гриммъ, П. Броуновъ, А. Клоссовскій, С. Глазенапъ, А. Ячевскій, С. Ленинъ, Кн. Масальскій, Гр. П. Игнатьевъ, Дм. Бодиско, Д. Кайгородовъ, П. Коссовичъ, П. Мещерскій, Роб. Регель, Е. Лискунъ, П. Суринъ, Ав. Калантаръ, Н. Недокучаевъ, Тартаковскій, Д. Арцыбашевъ, Г. Клюссъ.

Отъ Лѣсного Департамента Гл. Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Лѣсной Департаментъ почитаетъ своимъ долгомъ привѣтствовать Русское Энтомологическое Общество съ исполнившимся 50-лѣтіемъ его существованія и искренне пожелать дальнѣйшаго успѣха въ его особенно важной научно-практической дѣятельности, направленной на борьбу съ опаснѣйшими врагами какъ сельскаго, такъ и лѣсного хозяйства,—врагами, подъ губительнымъ дѣйствіемъ которыхъ исчезаютъ не только огромныя лѣсныя богатства страны, накопленныя въ теченіе многихъ десятилѣтій, а иногда и цѣлыхъ вѣковъ, но, весьма часто, теряется и всякая надежда на возстановленіе этихъ богатствъ даже и въ будущемъ.

Да будутъ же плодотворны труды Русскаго Энтомологическаго Общества на благо родины и да крѣпнетъ установившаяся нынѣ связь научныхъ силъ его съ русскимъ лѣсомъ, столь нуждающимся въ ихъ помощи!

Отъ Императорскаго Лѣсного Института.

Завершивъ второе двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности, Русское Энтомологическое Общество блистательно оправдало тѣ надежды и пожеланія, которыя высказывались ему депутаціями и отдѣльными лицами въ день его двадцатипятилѣтняго юбилея. Съ законной гордостью можетъ Общество оглянуться на пройденный имъ трудовой путь. Различнѣйшія отрасли энтомологіи,—систематика, фаунистика, анатомія, исторія развитія и біологія насѣкомыхъ, сельскохозяйственная и лѣсная энтомологія,—разрабатывались членами Общества съ выдающимся успѣхомъ и доставили ему высокое положеніе въ ряду научныхъ учрежденій. Нынѣ, когда энтомологическія знанія, благодаря въ значительной степени неустанной дѣятельности Общества, получили широкое, сравнительно съ недавнимъ еще прошлымъ, распространеніе въ нашемъ отечествѣ, когда и лѣсничіе все чаще начинаютъ вносить свою лепту въ общую сокровищницу энтомологической науки,—Императорскому Лѣсному Институту особенно отрадно привѣтствовать Общество и высказать вполнѣ обоснованную надежду, что и будущая дѣятельность Общества ознаменуется такими же успѣхами на благо науки, на пользу сельскаго и лѣсного хозяйства, какъ и первые полвѣка его славнаго существованія.

Директоръ Проф. П. Коссовичъ.

Секретарь Совѣта Проф. Л. Ивановъ.

Профессора: И. Померанцевъ, Л. Ходскій, М. Орловъ, Г. Морозовъ, А. Соболевъ, Н. Холодковскій, А. Фанъ-деръ-Флитъ, М. Кучеровъ, Г. Любославскій, Прот. М. Альбовъ, Н. Филипповъ.

Отъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Совѣтъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института считаетъ своимъ долгомъ привѣтствовать Русское Энтомологическое Общество въ день его пятидесятилѣтняго юбилея. Энтомологическое Общество вызвано къ жизни по почину лучшихъ дѣятелей шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ его задачи входило не только объединеніе русскихъ энтомологовъ для общей работы и распространеніе научныхъ свѣдѣній въ широкихъ кругахъ нашего отечества, но и привлеченіе на службу наукѣ лицъ изъ различныхъ слоевъ русскаго общества. Исполняя завѣты своихъ основателей, Общество собрало въ одну семью всѣхъ русскихъ энтомологовъ. Въ изданіяхъ Общества и въ его засѣданіяхъ совмѣстно работаютъ и европейски извѣстные академики, и простые любители энтомологіи. Изученіе фауны насѣкомыхъ въ Россіи обязано трудамъ Русскаго Энтомологическаго Общества. Не забывало, наконецъ, Общество и прикладной энтомологіи; совѣты о борьбѣ съ тѣмъ или другимъ вредителемъ нашихъ полей, лѣсовъ и садовъ не разъ давались Обществомъ заинтересованнымъ въ этомъ отношеніи учрежденіямъ и лицамъ.

Вспоминая въ день юбилея пятидесятилѣтнюю работу Общества, Совѣтъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института выражаетъ пожеланіе, чтобы въ наступающемъ новомъ періодѣ своей жизни, Общество продолжало осуществленіе завѣтовъ своихъ основателей и сдѣлалось бы центромъ для развитія въ нашемъ отечествѣ не только научныхъ, но и прикладныхъ энтомологическихъ знаній.

Директоръ Московскаго Сельскохозяйственнаго
Института Проф. И. Иверонов̀ъ.

За Секретаря Совѣта, Проф. Д. Прянишников̀ъ.

Отъ Императорскаго Ботаническаго Сада.

Императорскій Ботаническій Садъ привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество въ день исполнившагося перваго его пятидесятилѣтія. Высоко цѣня выдающіяся заслуги Общества и его дѣятелей, столь много положившихъ силъ и трудовъ на пользу науки, на славу Россіи,—Императорскій Ботаническій Садъ съ чувствомъ особаго удовлетворенія считаетъ долгомъ отмѣтить постоянную взаимную связь, существующую между этими двумя учрежденіями, имѣющими цѣлью изученіе различныхъ сторонъ жизни единой природы. Обращаясь къ прошедшему, мы видимъ среди именъ 32 учредителей Русскаго Энтомологическаго Общества рядъ выдающихся ботаниковъ. Мы знаемъ, что при Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ существовало даже особое ботаническое отдѣленіе, не мало потрудившееся для изученія флоры С.-Петербургской губерніи. Съ другой стороны, нѣкоторые члены Императорскаго Бота-

ническаго Сада состоятъ членами Русскаго Энтомологическаго Общества и приносятъ свою лепту на пользу научной энтомологіи, изучая насѣкомыхъ, связанныхъ съ растительнымъ міромъ, борясь съ вредителями и вырабатывая новые методы этой борьбы.

Да растетъ и крѣпнетъ эта связь, ибо въ единеніи сила, и да процвѣтаетъ Русское Энтомологическое Общество!

А. Фишеръ фонъ-Вальдгеймъ, Кн. Анатолій Гагаринъ, Д. Литвиновъ, В. Липскій, В. Комаровъ, Н. Бушъ, А. А. Еленкинъ, В. А. Дубянскій, И. Бородинъ, Н. Монтеверде, Б. А. Федченко, А. Ѳ. Флёровъ, П. Исаченко, Р. Поле, Е. Любимовъ.

Отъ Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ Императорская Военно-Медицинская Академія привѣтствовала Русское Энтомологическое Общество съ достиженіемъ перваго двадцатипятилѣтія его дѣятельности на пользу Россіи.

Широко и разнообразно развилась съ тѣхъ поръ энтомологическая наука, и немалыя заслуги въ этомъ развитіи принадлежатъ Русскому Энтомологическому Обществу, по праву стяжавшему почетную всемірную извѣстность своими капитальными трудами. Въ новѣйшее время съ особенной яркостью выяснилась важная роль насѣкомыхъ, какъ распространителей маляріи и другихъ инфекціонныхъ болѣзней, и Императорская Военно-Медицинская Академія не можетъ не отмѣтить съ благодарностью, что и въ этой области наука обязана цѣнными трудами членамъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Привѣтствуя нынѣ Общество съ завершеніемъ второй четверти вѣка его почтенной и высоко-полезной дѣятельности, Императорская Военно-Медицинская Академія желаетъ ему и на будущее время кипучей, энергичной работы, громкой славы и матеріальнаго процвѣтанія.

Начальникъ Академіи, заслуженный ординарный профессоръ, академикъ, тайный совѣтникъ А. Данилевскій.

Ученый секретарь, заслуженный ординарный профессоръ, академикъ, тайный совѣтникъ А. Діанинъ.

Отъ Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы.

Императорское Московское Общество Испытателей Природы, старѣйшее изъ русскихъ ученыхъ обществъ, шлетъ свой привѣтъ одному изъ старѣйшихъ Петербургскихъ ученыхъ обществъ—Русскому Энтомологическому Обществу, вступающему во второе полустолѣтіе своей славной дѣятельности. Императорское Московское

Общество Испытателей Природы, участвовавшее трудами почившихъ сочленовъ своихъ—Фишера ф.-Вальдгеймъ, Эверсманна и многихъ другихъ—въ первыхъ шагахъ энтомологической науки въ Россіи, слѣдитъ съ искреннимъ и глубокимъ сочувствіемъ за дѣятельностью Общества, сосредоточившаго задачи свои на изученіи типа членистоногихъ, главнымъ образомъ насѣкомыхъ, и привлекшаго къ участію въ своихъ работахъ лучшія научныя силы, какъ русскія, такъ и иностранныя. Многія изъ работъ, помѣщенныхъ въ 38 томахъ изданій Общества, являются основными и существенно необходимыми при изученіи различныхъ отраслей энтомологіи. Новое пятидесятилѣтіе дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества да будетъ свидѣтелемъ дальнѣйшаго расцвѣта его научной дѣятельности.

Президентъ Н. Умновъ.

За Вице-Президента А. Павловъ.

Секретари: Э. Лейстъ, Ар. В. Павловъ.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Русское Энтомологическое Общество въ теченіе 50 лѣтъ неустанной работы надъ изученіемъ неисчислимо-огромнаго матеріала, предоставляемаго ему природой по его спеціальности, вмѣстѣ съ тѣмъ широко осуществляетъ идеи, къ которымъ должны стремиться всѣ Общества, изучающія природу.

Изслѣдованія біологическія въ обширномъ смыслѣ этого слова, наблюденія надъ географическимъ распредѣленіемъ животныхъ и связанное съ нимъ изученіе странъ въ географическомъ отношеніи, вывели Общество на широкій путь всесторонняго изученія Россіи и странъ съ нею сопредѣльныхъ.

Императорское Русское Географическое Общество, пользуясь трудами энтомологовъ, всегда оказывало посильное содѣйствіе своему младшему брату—Русскому Энтомологическому Обществу—въ достиженіи ихъ общихъ завѣтныхъ цѣлей и впредь почитаетъ себя обязаннымъ идти рука объ руку съ нимъ по научному пути, указанному истинной любовью къ родинѣ.

Полувѣковая непрерывная работа даетъ право на минутную остановку и отдыхъ. Отдыхъ этотъ — сегодняшній торжественный день, въ который Императорское Русское Географическое Общество шлетъ Русскому Энтомологическому Обществу свой искренній привѣтъ, низкій поклонъ и сердечныя пожеланія плодотворной научной работы еще на многіе, многіе годы.

Предсѣдатель Великій Князь Николай Михайловичъ.

Вице-Предсѣдатель П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Члены Совѣта: Н. Цингеръ, В. Струве, Ю. Шокальскій, Г. Е. Грумъ-Гржимайло, Кн. Масальскій.

Секретарь А. Достоевскій.

Отъ Зоологическаго Отдѣленія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Въ странѣ, гдѣ наука еще такъ молода, какъ въ Россіи, пятьдесятъ лѣтъ научной дѣятельности—большой срокъ, особенно въ томъ случаѣ, когда работа шла въ сравнительно узкой спеціальности. Надо приложить особенно много труда, старанія и любви къ дѣлу, чтобы длительно и неослабно поддерживать этотъ спеціальный интересъ.

Русское Энтомологическое Общество въ теченіе пятидесяти лѣтъ умѣло объединять цѣлый рядъ выдающихся дѣятелей въ области энтомологіи въ одну тѣсную семью работниковъ подъ знаменемъ Общества.

Печатные труды Общества являются вѣчнымъ памятникомъ его блестящей научной работы. Они содержатъ такой богатый научный матеріалъ, что ученые всѣхъ странъ широко пользуются ими въ своихъ изслѣдованіяхъ.

Русское Энтомологическое Общество съ честью пронесло черезъ полвѣка знамя служенія русской наукѣ. Зоологическое Отдѣленіе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи шлетъ ему свое глубокое уваженіе, искренній привѣтъ и пожеланіе непрерывной, энергичной и успѣшной работы въ будущемъ.

Предсѣдатель Отдѣленія Николай Зографъ.

Товарищъ Предсѣдателя Г. Кожевниковъ.

Секретарь Владиміръ Елпатьевскій.

Отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

Императорское С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество въ день 50-лѣтняго юбилея его славной, плодотворной дѣятельности.

Выдающіяся заслуги Русскаго Энтомологическаго Общества по изученію фауны Россіи, центральной Азіи и даже западной Европы получили уже давно всеобщее признаніе. Многочисленныя работы членовъ Общества въ области зоологіи вообще свидѣтельствуютъ о разносторонней дѣятельности его.

С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей, вспоминая преемственную связь свою съ Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ, основавшимъ въ первые годы своего существованія Ботаническое Отдѣленіе, шлетъ Энтомологическому Обществу горячія пожеланія дальнѣйшей продуктивной дѣятельности.

Да процвѣтаетъ оно еще многіе, многіе годы на славу науки и просвѣщенія нашей родины.

Президентъ Общества А. Иностранцевъ.

Секретарь Ѳ. Туръ.

Отъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія.

Уральское Общество Любителей Естествознанія въ Екатеринбургѣ считаетъ пріятнѣйшимъ долгомъ принести Русскому Энтомологическому Обществу свои искреннія поздравленія и пожеланія по случаю 50-лѣтняго его юбилея. Не перечисляя выдающихся заслугъ его въ дѣлѣ научнаго изслѣдованія энтомологической фауны обширнѣйшей Россійской Имперіи. Уральское Общество съ чувствомъ особенной благодарности припоминаетъ, что съ самаго своего основанія въ 1870 г. оно пользуется благосклоннымъ содѣйствіемъ Энтомологическаго Общества, печатные труды котораго служатъ незамѣнимымъ источникомъ драгоцѣнныхъ фактовъ и указаній, въ значительной степени облегчающихъ мѣстнымъ любителямъ, къ сожалѣнію слишкомъ малочисленнымъ, изученіе собираемыхъ ими матеріаловъ по этой спеціальности. Такъ какъ, однако, нѣкоторые отдѣлы энтомофауны Урала (напр. мухи, многоножки и др.) еще очень мало или вовсе не изучены, Уральское Общество позволяетъ себѣ въ этотъ торжественный день заявить къ свѣдѣнію гг. энтомологовъ, что оно съ радостью окажетъ возможное содѣйствіе на мѣстахъ тѣмъ изъ нихъ, которые найдутъ возможнымъ посвятить лѣтнее время работѣ на Уралѣ, нѣкоторыя горы котораго представляютъ полный переходъ отъ альпійско-полярной въ лѣсную и до чисто степной растительности съ соотвѣтствующими комплексами животныхъ формъ. Будемъ надѣяться, что въ теченіе второго пятидесятилѣтія своей плодотворной дѣятельности Русское Энтомологическое Общество разовьетъ и привлечетъ цѣлую рать молодыхъ силъ, которыя подъ опытнымъ руководствомъ знаменитыхъ ученыхъ, уже столько сдѣлавшихъ для науки, пополнятъ всѣ существующіе еще пробѣлы въ картахъ распространенія типичныхъ породъ и сообществъ насѣкомыхъ.

Президентъ Общества Онисимъ Клеръ.

Вице-Президентъ Николай Русскихъ.

Секретарь Николай Михѣевъ.

Отъ Лѣсного Общества.

Лѣсное Общество въ С.-Петербургѣ, связанное съ Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ свыше сорока лѣтъ тѣсными узами борьбы противъ общихъ враговъ—вредителей русскаго лѣса изъ міра насѣкомыхъ и взаимной работы въ области изученія ихъ, приноситъ старшему собрату свои искреннія поздравленія съ полувѣковою дѣятельностью и наилучшія пожеланія дальнѣйшаго успѣха въ плодотворной работѣ на пользу родины.

Предсѣдатель Лѣсного Общества въ С.-Петербургѣ Керн.

Секретарь С. Конаржевскій.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.

Состоящее подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича, Императорское Россійское Общество Плодоводства горячо привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество въ торжественный день празднованія имъ полувѣкового юбилея.

Плодотворная ученая и практическая дѣятельность Общества поставившаго себѣ задачей всестороннее изученіе міра насѣкомыхъ нашего обширнаго отечества, въ теченіе долгаго ряда лѣтъ принесла неизмѣримую пользу не только чистой наукѣ, но и всему сельскому хозяйству, а въ частности плодоводству.

По иниціативѣ Русскаго Энтомологическаго Общества и отчасти на его средства въ разное время командировались члены Общества для изслѣдованія насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ и виноградникамъ. Такъ, напримѣръ, І. А. Порчинскій и Г. Г. Рыбаковъ совершили поѣздку для изученія вредныхъ насѣкомыхъ Таврическаго полуострова; И. Я. Шевыревъ изслѣдовалъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ въ Харьковской губерніи; Н. Н. Соколовъ съ тою-же цѣлью посѣтилъ Ташкентъ; А. А. Силантьевъ изучилъ вредителей виноградниковъ; С. А. Мокржецкій изучилъ вредителей плодовыхъ садовъ Крыма и продолжаетъ работать надъ этимъ вопросомъ.

Далѣе, перу членовъ Энтомологическаго Общества принадлежатъ такія классическія сочиненія изъ области прикладной энтомологіи, какъ книга К. Л. Брамсона: „Насѣкомыя, вредящія плодовымъ деревьямъ и огородничеству“ и книга Ф. П. Кеппена: „Вредныя насѣкомыя“. Авторы многочисленныхъ цѣнныхъ сочиненій изъ той-же области, какъ напримѣръ, Н. М. Кулагинъ, Н. А. Холодковскій, І. А. Порчинскій, Н. Н. Соколовъ, И. В. Васильевъ, А. А. Силантьевъ, С. А. Мокржецкій, Я. Ѳ. Шрейнеръ и др., также принадлежатъ къ составу Русскаго Энтомологическаго Общества.

Все это побуждаетъ Императорское Россійское Общество Плодоводства, призванное стоять на стражѣ интересовъ отечественнаго плодоводства, принести Русскому Энтомологическому Обществу въ день празднованія имъ юбилея искреннюю признательность за всѣ его труды, направленные къ изученію враговъ плодовыхъ деревьевъ, тѣмъ болѣе, что широкое насажденіе садовъ является одной изъ главныхъ отраслей народнаго хозяйства страны, а также привѣтствовать Общество братскимъ пожеланіемъ дальнѣйшаго процвѣтанія на пользу науки, на пользу родного сельскаго хозяйства, на пользу родины.

Товарищъ Предсѣдателя Кн. Анатолій Гагаринъ.

Члены Правленія: И. Крючковъ, К. Сенкевичъ,
П. Смородскій, Вл. Силичъ, А. Гребницкій.

И. д. Секретаря В. Эндеръ.

Отъ Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера.

Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера приноситъ свои поздравленія Русскому Энтомологическому Обществу, полстолѣтія неослабно трудящемуся на пользу родной науки, и шлетъ свои пожеланія дальнѣйшей многолѣтней и славной дѣятельности.

По порученію Общаго Собранія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера,

Предсѣдатель правленія А. Шидловскій.

И. д. Секретаря (подпись неразборчива).

Отъ Студенческаго Кружка Любителей Естествознанія при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ.

Студенческій Кружокъ Любителей Естествознанія при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ въ день пятидесятилѣтняго юбилея Русскаго Энтомологическаго Общества приноситъ ему свое сердечное привѣтствіе и искреннія пожеланія дальнѣйшей плодотворной научной работы, направленной на изученіе нашей дорогой родины. Наше студенчество всегда интересовалось той обширной областью, каковую захватываетъ энтомологія, и плодотворная научная дѣятельность Русскаго Энтомологическаго Общества всегда будетъ для него служить лучшимъ образцомъ работы въ данной области и возбуждать интересъ къ научной и прикладной энтомологіи.

Члены правленія: Н. Вавиловъ, Н. Яхонтовъ, А. Протопоповъ, В. В. Карповъ, О. Кашелатовъ, Варытановскій, С. Геркенъ.

Привѣтствія отъ учрежденій и обществъ, полученныя по телеграфу или по почтѣ.

Отъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Совѣтъ Императорскаго Юрьевскаго Университета шлетъ привѣтъ Русскому Энтомологическому Обществу въ знаменательный день пятидесятилѣтней его дѣятельности.

Ректоръ Алексѣевъ.

Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.

Въ знаменательный день чествованія полувѣковой плодотворной дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества Императорскій Казанскій Университетъ шлетъ искренній привѣтъ и поздравленіе съ пожеланіемъ дальнѣйшаго процвѣтанія на пользу дорогого отечества.

Ректоръ Университета Дормидонтовъ.

Отъ Физико-Математическаго факультета Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Физико-Математическій факультетъ Университета св. Владиміра привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество съ исполненіемъ полувѣковой его высокоплодотворной научной и практической дѣятельности и шлетъ пожеланія, чтобы и въ будущемъ труды его на пользу науки и родины выразились такъ-же блестяще, какъ и въ его прошломъ.

Ректоръ Цытовичъ.

Отъ Физико-Математическаго факультета Императорскаго Новороссійсскаго Университета.

Физико-Математическій факультетъ Императорскаго Новороссійскаго Университета единогласно постановилъ привѣтствовать Общество съ пятидесятилѣтіемъ его славнаго служенія на поприщѣ прикладной науки и пожелать ему дальнѣйшаго полезнаго служенія родинѣ.

Отъ Зоологическаго Музея Императорскаго Московскаго Университета.

Лабораторія Зоологическаго Музея Московскаго Университета поздравляетъ Русское Энтомологическое Общество съ пятидесятилѣтіемъ блестящей работы на славу русской зоологіи.

Завѣдующій Лабораторіей Профессоръ Кожевниковъ.

Отъ Зоологической Лабораторіи Императорскаго Варшавскаго Университета.

Зоологическая Лабораторія Императорскаго Варшавскаго Университета шлетъ старѣйшему русскому научному обществу, такъ много сдѣлавшему въ области научной разработки энтомологіи и въ области познанія русской фауны, свои горячія поздравленія съ знаменательнымъ днемъ полувѣковой дѣятельности и свои искреннія пожеланія, чтобы эта дѣятельность на пользу русской науки никогда не прекращалась.

Завѣдующій Зоологическимъ кабинетомъ
Профессоръ Щелкановцевъ.

Отъ С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

Совѣтъ Профессоровъ С.-Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ привѣтствуетъ Энтомологическое Общество въ день его пятидесятилѣтняго юбилея и желаетъ счастливаго продолженія и дальнѣйшаго развитія плодотворной дѣятельности.

Директоръ Курсовъ, Членъ Энтомологическаго Общества,
Профессоръ Фаусекъ.

Отъ Новоалександрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.

Совѣтъ Новоалександрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество въ день его полувѣкового юбилея и желаетъ ему дальнѣйшаго процвѣтанія на пользу родины и науки.

Предсѣдатель Совѣта Института Саноцкій.

Отъ Кіевскаго Политехническаго Института.

Совѣтъ Кіевскаго Политехническаго Института привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество въ день его полувѣкового юбилея.

Директоръ Института Дементьевъ.

Отъ Кавказскаго Музея въ Тифлисѣ [на имя Президента].

Не имѣя, къ сожалѣнію, возможности лично привѣтствовать Русское Энтомологическое Общество на торжественномъ собраніи отъ имени Кавказскаго Музея, просимъ Васъ принять и передать Обществу наше поздравленіе съ полувѣковымъ юбилеемъ и сердечныя пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія на пользу русской науки.

Казнаковъ, Шмидтъ, Пфиценмайеръ, Шелковниковъ.

Отъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Московское Общество Сельскаго Хозяйства привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество съ полувѣковой годиной и шлетъ пожеланія дальнѣйшей плодотворной работы.

Президентъ Бландовъ.

Секретарь Левицкій.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства.

Отъ себя и отъ имени Императорскаго Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства привѣтствую Русское Энтомологическое Общество съ пятидесятилѣтіемъ его въ высокой степени плодотворной дѣятельности какъ въ дѣлѣ научныхъ изслѣдованій русской фауны, такъ и приложенія научныхъ данныхъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ народной жизни.

Гриммъ.

Отъ Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній въ Москвѣ.

Императорское Русское Общество Акклиматизаціи, высоко цѣня научныя заслуги Русскаго Энтомологическаго Общества, въ день исполнившагося полустолѣтія дѣятельности маститаго Общества выражаетъ глубочайшее уваженіе и пожеланіе дальнѣйшей плодотворной дѣятельности на долгіе годы.

Предсѣдательствующій, Профессоръ Зографъ.

Секретарь Граціановъ.

Отъ Юрьевскаго Общества Естествоиспытателей.

Юрьевское Общество Естествоиспытателей горячо привѣтствуетъ Энтомологическое Общество съ плодотворной полувѣковой дѣятельностью на пользу науки и желаетъ процвѣтанія на многіе годы.

Президентъ Профессоръ Кузнецовъ.

Отъ Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей.

Новороссійское Общество Естествоиспытателей, привѣтствуя Русское Энтомологическое Общество съ знаменательнымъ днемъ его 50-лѣтія, шлетъ поздравленіе старшему своему сотоварищу и горячо желаетъ дальнѣйшаго процвѣтанія и преуспѣянія на научной нивѣ.

Президентъ Бучинскій.

Отъ Петровскаго Общества Изслѣдователей Астраханскаго Края.

Петровское Общество Изслѣдователей Астраханскаго Края горячо привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество съ пятидесятилѣтіемъ его высокоплодотворной дѣятельности и выражаетъ сердечное пожеланіе дальнѣйшаго успѣха этой дѣятельности на многія лѣта.

Предсѣдатель Г. Соболевъ.

Секретарь П. Новиковъ.

Отъ Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ.

Совѣтъ Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество со славной годовщиной научной его дѣятельности, блистательно направлявшейся въ теченіе полувѣка на изученіе природы нашего обширнаго отечества.

Предсѣдатель Общества Бѣляевъ.

Отъ Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества.

Императорское Кавказское Медицинское Общество привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество съ полувѣковымъ юбилеемъ и шлетъ ему наилучшія пожеланія.

Предсѣдатель А. Фишеръ.

Отъ Музейнаго Комитета Псковскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Музейный Комитетъ Псковскаго Общества Сельскаго Хозяйства горячо привѣтствуетъ по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Русское Энтомологическое Общество и желаетъ ему дальнѣйшей плодотворной дѣятельности.

Отъ Нижегородскаго Кружка Любителей Физики и Астрономіи.

Нижегородскій Кружокъ Любителей Физики и Астрономіи привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія и желаетъ дальнѣйшаго процвѣтанія его плодотворной дѣятельности.

Отъ Ярославскаго Естественно-Историческаго Общества.

Ярославское Естественно-Историческое Общество привѣтствуетъ Энтомологическое со днемъ пятидесятилѣтія его служенія русской наукѣ.

Предсѣдатель Серебряниковъ.

Отъ Общества Изслѣдователей Волыни.

Общество Изслѣдователей Волыни привѣтствуетъ юбилейное собраніе Русскаго Энтомологическаго Общества и шлетъ ему пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія и успѣшной дѣятельности на пользу науки, отечественной культуры и просвѣщенія.

Предсѣдатель Естественноисторической секціи Собкевичъ

Отъ Кіевскаго Общества Любителей Природы.

Кіевское Общество Любителей Природы шлетъ поздравленіе съ полувѣковымъ славнымъ юбилеемъ и пожеланія на многіе вѣка продолжать плодотворную дѣятельность на пользу науки и земледѣлія.

Предсѣдатель Оболонскій.

Отъ Крымскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы.

Крымское Общество Естествоиспытателей и Любителей Природы у порога своей дѣятельности горячо привѣтствуетъ Энтомологическое Общество, поздравляетъ съ полувѣковымъ юбилеемъ и желаетъ дальнѣйшаго развитія его блестящей дѣятельности на пользу науки.

Предсѣдатель Мокржецкій.
Секретарь Дубровскій.

Отъ Туркестанскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Туркестанскій отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества приноситъ Русскому Энтомологическому Обществу свои горячія поздравленія по случаю исполнившагося 25-го февраля полувѣкового юбилея его плодотворной дѣятельности, давшей особенно богатые результаты въ дѣлѣ изученія Средней Азіи. Заслугамъ Общества въ этомъ отношеніи положено блестящее начало, такъ сказать, еще до формальнаго основанія самаго Общества.

Туркестанскій отдѣлъ желаетъ напомнить этимъ объ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ по своимъ результатамъ научныхъ экспедицій, а именно той, которая была предпринята въ 1856 и 57 годахъ глубокоуважаемымъ Петромъ Петровичемъ Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, теперешнимъ предсѣдателемъ какъ нашего центральнаго Общества, такъ и Русскаго Энтомологическаго.

Это путешествіе, какъ извѣстно, впервые раскрыло передъ глазами научнаго міра строеніе центральнаго Тянь-Шаня и ознакомило науку съ Ханъ-Тенгри, высочайшей вершиной всей системы, и съ величайшимъ горнымъ озеромъ Средней Азіи — Иссыкъ-Кулемъ. Во время этой экспедиціи глубокоуважаемый Петръ Петровичъ собралъ также и коллекцію насѣкомыхъ, которая положила начало нашимъ познаніямъ въ области энтомологической фауны великаго средне-азіатскаго нагорья.

Второй разъ Петръ Петровичъ посѣтилъ нашъ край вмѣстѣ со своимъ сыномъ, Андреемъ Петровичемъ, въ сравнительно недавнее время, именно въ 1888 году, прибывъ черезъ Узунъ-ада и Бухару въ Самаркандъ и совершивъ затѣмъ экскурсію въ горы верхняго Зеравшана, послѣ чего имъ былъ посѣщенъ Ташкентъ. Результатомъ этого путешествія явилась богатая добыча насѣкомыхъ, новые виды которыхъ описывались многими извѣстными энтомологами.

Почти съ первыхъ лѣтъ своего существованія Русское Энтомологическое Общество обратило свое вниманіе на изученіе богатой и своеобразной фауны насѣкомыхъ Туркестана и прилегающихъ къ нему частей Средней Азіи. Прежде всего, конечно, слѣдовало собрать матеріалъ для этого. И вотъ, мы видимъ рядъ путешествій, совершенныхъ членами Русскаго Энтомологическаго Общества съ нравственною, а весьма нерѣдко и съ денежною поддержкою Общества.

Перечислять имена всѣхъ изслѣдователей Туркестана изъ числа членовъ Общества Отдѣлъ не будетъ, ибо это заняло бы слишкомъ много времени; мы укажемъ только на нѣкоторыхъ изъ нихъ: А. Н. Авиновъ (Алай и Памиръ), С. Н. Алфераки (Тянь-Шань и Кульджа), К. О. Ангеръ (Закаспійская область), В. А. Баласогло (Сыръ-Дарьинская, Ферганская и Семирѣченская области), Л. М. Вольманъ (Перовскій уѣздъ), О. Ф. Герцъ (Закаспійская область), Д. К. Глазуновъ (Закаспійская, Самаркандская и Сыръ-Дарьинская области), Г. Е. Грумъ-Гржимайло (Алай и Тянь-Шань), Е. Г. Кенигъ (Закаспійская область), Г. Христофъ (Закаспійская область), А. А. Кушакевичъ (Ходжентскій уѣздъ и Семирѣчье), В. Ф. Ошаниинъ (Каратегинъ и Дарвазъ), А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Закаспійская и Самаркандская области и Бухарскія владѣнія), Н. Н. Соколовъ (Сыръ-Дарьинская и Самаркандская области), А. Г. Якобсонъ (Памиръ и Семирѣченская область), Г. Г. Якобсонъ (Голодная степь) и друг.

Всѣ эти путешественники собрали богатѣйшій энтомологическій матеріалъ, составляющій украшеніе и гордость Русской энтомологіи. Еще значительнѣе заслуги Русскаго Энтомологическаго Общества въ дѣлѣ изученія и описанія Туркестанскихъ насѣкомыхъ. На страницахъ его изданій помѣщены описанія громаднаго числа формъ принадлежащихъ сюда членовъ туранской фауны.

Мы позволимъ себѣ напомнить имена ученыхъ, занимавшихся этимъ изученіемъ и помѣстившихъ свои работы въ „Трудахъ“, „Horae“ и въ „Энтомологическомъ Обозрѣніи“, издаваемыхъ Обществомъ.

Такъ, напр., по отряду жуковъ Русское Энтомологическое Общество обогатило науку трудами Дохтурова, А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, Сольскаго, Чичерина, Фауста, В. Е. Яковлева, Г. Г. Якобсона; по отряду бабочекъ: Алфераки, Грумъ-Гржимайло, Ершова и Христофа; по перепончатокрылымъ: Кокуева, Моравица, Радошковскаго и А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго; по двукрылымъ Порчинскаго; по полужесткокрылымъ В. Е. Яковлева.

Мы не говоримъ уже о трудахъ глубокоуважаемаго Василія Федоровича Ошанина, имя котораго пользуется среди Туркестанскаго общества такой широкой популярностью.

Заканчивая настоящее привѣтствіе, Отдѣлъ горячо желаетъ Русскому Энтомологическому Обществу дальнѣйшаго процвѣтанія.

Пусть слава исполненныхъ Обществомъ дѣяній вдохновляетъ и впредь тружениковъ Русской Энтомологіи, и пусть широкая, спо-

койная и планомѣрная работа Русскаго Энтомологическаго Общества еще долгіе, долгіе годы способствуетъ научному познаванію нашего дорогого отечества.

Замѣститель Предсѣдательствующаго Правленія
Н. Маллицкій.

Члены Отдѣла: И. Послáвскій, П. Залѣсскій, І. Сикора, Н. Ситняковскій, Б. Корольковъ.

Правитель дѣлъ В. Городецкій.

Отъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Проникнутый глубокимъ уваженіемъ къ выдающейся полувѣковой дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества, въ числѣ заслуженнѣйшихъ членовъ котораго находится и близкій Отдѣлу маститый Вице-Предсѣдатель Императорскаго Русскаго Географическаго Общества П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Западно-Сибирскій отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества шлетъ юбиляру искреннія поздравленія съ пожеланіями дальнѣйшихъ плодотворныхъ трудовъ на пользу науки.

Предсѣдатель Отдѣла П. Ашеровъ.
Правитель дѣлъ М. Сіязовъ.

Отъ Красноярскаго Подотдѣла Императорскаго Географическаго Общества.

Красноярскій Подотдѣлъ Географическаго Общества привѣтствуетъ Энтомологическое Общество въ день полувѣкового служенія его во славу русской жизни, въ твердой увѣренности, что послѣдующіе годы жизни будутъ еще болѣе блестящимъ продолженіемъ славнаго прошлаго.

Распорядительный Комитетъ.

Отъ Читинскаго Отдѣленія Императорскаго Географическаго Общества.

Читинское Отдѣленіе Географическаго Общества шлетъ съ далекой окраины привѣтъ и поздравленіе Энтомологическому Обществу въ день его полувѣкового юбилея.

Предсѣдатель Головачевъ.
Директоръ музея Михно.

Отъ Общества Изученія Амурскаго края.

Общество Изученія Амурскаго края привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ и желаетъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ въ его плодотворной и полезной дѣятельности.

Распорядительный Комитетъ.

Отъ Таврическаго Естественно-Историческаго Музея.

Таврическій Музей шлетъ Русскому Энтомологическому Обществу поздравленіе съ пятидесятилѣтіемъ его научной дѣятельности и съ чувствомъ глубокой признательности вспоминаетъ какъ ушедшихъ, такъ и современныхъ его дѣятелей.

Завѣдывающій Музеемъ Мокржецкій.

Хранитель Можейко.

Отъ Ставропольскаго Городского Музея.

[На имя Президента].

Ставропольскій Городской Музей привѣтствуетъ Русское Энтомологическое Общество съ пятидесятилѣтней славной дѣятельностью. Вамъ и всѣмъ Членамъ Общества желаемъ бодрости, силъ и здоровья для дальнѣйшихъ столь же плодотворныхъ работъ на пользу отечественной энтомологіи.

Завѣдующій Музеемъ Георгій Праве.

Отъ Кіевской Энтомологической станціи.

Кіевская Энтомологическая станція шлетъ Русскому Энтомологическому Обществу горячее привѣтствіе по поводу пятидесятилѣтія его существованія. Своей дѣятельностью Общество не только содѣйствовало изученію русской энтомологической фауны, но и создало русскую прикладную энтомологію. Новыя энтомологическія учрежденія, нарождающіяся въ послѣднее время на мѣстахъ, продолжаютъ обращаться къ Русскому Энтомологическому Обществу за поддержкой и указаніями, и въ будущемъ передъ Обществомъ предстанетъ задача научнаго объединенія русскихъ дѣятелей по прикладной энтомологіи, разбросанныхъ по Россіи.

Да наступитъ скорѣе этотъ моментъ ко благу отечественнаго сельскаго хозяйства и къ процвѣтанію Русскаго Энтомологическаго Общества.

Завѣдывающій энтомологической станціей В. Поспѣловъ.

Инструкторъ по энтомологіи С. Журинъ.

Отъ Одесской Публичной Библіотеки.

Одесская Публичная Библіотека шлетъ свои поздравленія, искренне желая дальнѣйшаго славнаго служенія родному просвѣщенію.

Библіотекарь, Профессоръ Попруженко.

Отъ Воронежской Публичной Библіотеки.

Комитетъ Воронежской Публичной Библіотеки привѣтствуетъ Энтомологическое Общество въ день полувѣкового юбилея и желаетъ ему еще столь же долгой и плодотворной работы по изученію родины въ его спеціальной области.

Комитетъ.

Отъ Николаевской Общественной Библіотеки.

Николаевская Общественная Библіотека шлетъ привѣтъ Русскому Энтомологическому Обществу въ день его полувѣкового юбилея и твердо вѣритъ въ дальнѣйшее процвѣтаніе его во славу науки и родной страны.

Библіотека.

Отъ редакціи „Вѣстника Винодѣлія“.

Редакція „Вѣстника Винодѣлія“ привѣтствуетъ Общество съ полувѣковой работой распознаванія друзей и враговъ животнаго царства, горячо желая дальнѣйшей плодотворной дѣятельности и процвѣтанія.

Танровъ.

Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien.

Kaiserliche Akademie der Wissenschaften begrüsst geehrte Gesellschaft und wünscht ihr Gedeihen und Erfolge.

Suess, Lang.

„Wiener Entomologische Zeitung“.

Anlässlich der Halbjahrhundertfeier der hochverdienten Gesellschaft, welche sich im Dienste der Entomologie die grössten Verdienste erworben hat, beglückwünschen wir dieselbe herzlich und alle ihre Naturforscher, welche zu dieser Höhe, auf welcher sie heute steht, beigetragen haben. Die Entomologie wurde stets in ihrem Reiche hochgehalten und gefördert, wozu die verehrte Gesellschaft in hohen Masse beigetragen, was ihr von allen Entomologen herzlichst gedankt sei. Möge sie die hohe Position auf immerdar innebehalten!

Für die Wiener Entomologische Zeitung

Edm. Reitter.

Societas Entomologica Bohemiae.

Českoje Entomologičeskoje Obsčestvo v Prage prisojedinajetsa k vašemu slavnomu jubileju pjatidesjatiljetia i želajet v budusčem vsevo uspecha.

Naturwissenschaftlicher Verein für Steiermark in Graz.

Der naturwissenschaftliche Verein für Steiermark erlaubt sich für die freundliche Einladung zur Festfeier des fünfzigjährigen Bestandes der hochgeschätzten Gesellschaft verbindlichst zu danken und bedauert, zur Festsitzung keinen Vertreter entsenden zu können.

Der naturwissenschaftliche Verein für Steiermark benützt jedoch gerne diesen Anlass, um die Société Entomologique de Russie zu ihrer fünfzigjährigen erfolgreichen Tätigkeit herzlichst zu beglückwünschen und dem Wunsche für ihr ferneres erspriessliches Gedeihen Ausdruck zu geben.

Für die Direction: Prof. Oscar Zoth, dz. Präsident.
V. Doleux, dz. Sekretär.

Zoological Museum, Tring, Herts., England.

Herr Doctor von Rothschild und der Director senden ihre Grüsse und aufrichtigsten Wünsche für das fernere Gedeihen und segensreiche Tätigkeit Ihrer Gesellschaft.

Dr. Ernst F. Hartert.

Indian Museum, Calcutta.

From
The Secretary to the
Trustees of the Indian Museum.
Natural History Section.

To
The President,
Société Entomologique de Russie,
St.-Petersburg.

Sir,

With reference to your kind invitation to the Indian Museum I am to thank you on behalf of the Trustees for the honour done to the Museum, but to say that they regret their inability to send a delegate to the celebration of the 50-th aniversary of the Entomological Society of Russia.

I have the honour to be,
Sir,
Your most obedient servant,
L. Annandale, Secretary.

Société Entomologique de Belgique.

Monsieur le Président.

La Société Entomologique de Belgique me charge, Monsieur le Président, d'être son interprète auprès de vous pour exprimer à la Société Entomologique de Russie ses félicitations les plus cordiales à l'occasion de son jubilé. Elle émet le voeu de la voir, comme par le passé, contribuer bien longtemps encore aux progrès de la Science et de l'Entomologie en particulier. Les liens amicaux qui nous unissent ne s'effaceront, nous n'en doutons point, jamais.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'expression de nos sentiments les meilleurs.

Pour la Société Entomologique de Belgique, le Secrétaire:

Dr. H. Schouteden.

Българска Ентомологическа Дружба въ София.

Милостивый Государь,

Господинъ Президентъ!

Посылаемъ Вамъ нашъ привѣтъ по поводу 50-лѣтняго существованія Русскаго Энтомологическаго Общества, которое въ теченіе полвѣка высоко держало знамя энтомологической науки въ Великой Россіи—нашей освободительницѣ и вызвало удивленіе своими трудами и постоянствомъ въ достиженіи предначерченной цѣли въ цѣломъ цивилизованномъ мірѣ.

Полувѣковая дѣятельность Русскаго Энтомологическаго Общества глубокими слѣдами врѣзалась въ лѣтописяхъ человѣческаго прогресса, и мы высказываемъ благопожеланіе, чтобы свѣточъ Русскаго Энтомологическаго Общества былъ путеводной звѣздой для славянскихъ энтомологовъ вообще и болгарскихъ въ частности.

Примите наши увѣренія въ искренней къ Вамъ преданности и уваженіи.

Управительный Совѣтъ Болгарской Энтомологической Дружбы въ Софіи:

П. Бахметьевъ, А. Марковичъ, Д. Йоакимовъ.

Deutsche Entomologische Gesellschaft.

[На имя Президента].

Ihre Gesellschaft blickt nunmehr auf eine 50-jährige Thätigkeit zurück. Hervorragendes wurde in dieser Zeit geleistet und die Entomologie ist nach Kräften gefördert worden. Eine grosse Zahl von Entomologen hat sich unvergänglichen Ruhm erworben. Da die entomolo-

gische Wissenschaft Gemeingut aller Nationen geworden ist, so nehmen auch wir den gebührenden Antheil an Ihrer Jubelfeier. Ich bin von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft beauftragt worden, der Russischen Entomologischen Gesellschaft die herzlichsten Glückwünsche zu diesem Feste zu übermitteln. Möge es derselben beschieden sein, den bereits erworbenen Lorbeerblättern ungezählte neue hinzuzufügen!

Mit vorzüglicher Hochachtung

Ihr ergebener

J. Schilsky, Vorsitzender.

Berliner Entomologischer Verein.

Sserdetschno Was posdrawljajet s pjatidesjatiletjem Berlinskij Entomologitscheskij Ssojus.

Deutsche Entomologische Gesellschaft „Iris" zu Dresden.

Félicitations cordiales de la part de la Société „Iris" à Dresde.

Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft.

[На имя Президента].

Euer Excellenz!

Für die uns gütigst übersandte Einladung zur bevorstehenden Feier der Russischen Entomologischen Gesellschaft danken wir Ihnen verbindlichst.

Leider ist es uns nicht möglich, einen Delegierten zu entsenden und ich bitte Euer Exzellenz daher ergebenst, der Russischen Entomologischen Gesellschaft zu ihrem 50-jährigen Jubiläum die herzlichsten Glückwünsche der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft gütigst übermitteln zu wollen.

Gleichzeitig beehre ich mich ganz ergebenst mitzuteilen, dass die Direction und Verwaltung unserer Gesellschaft beschlossen hat, Euer Exzellenz, den verdienstvollen und berühmten Präsidenten der Russischen Entomologischen Gesellschaft, zu ihrem korrespondierenden Mitglied zu ernennen. Das Diplom der Ernennung folgt als Drucksache eingeschrieben.

In der angenehmen Hoffnung, dass Euer Exzellenz diese Ehrung willkommen ist, verbleiben wir

Euer Exzellenz ganz ergebenste Direction der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft u. i. d. N.

L. Roediger, I. Direktor.

Nederlandsche Entomologische Vereeniging.

Messieurs!

A l'occasion de la semicentenaire, que votre Société se propose de célébrer le 11 Mars dans une séance solennelle, la Société Entomologique de Hollande a l'honneur de vous offrir ses meilleurs voeux et de vous envoyer ses salutations.

Elle espère, que votre Société prospérera dans le futur, ainsi qu'elle a déjà fait dans les cinquante ans passés, dans lesquels elle est devenue une des sociétés scientifiques, estimées non seulement en Russie, mais aussi à l'étranger.

A notre regret la distance entre les deux pays est trop grande pour pouvoir envoyer un délégué à votre séance.

Agréez, Messieurs, nos sincères salutations.

J. Th. Oudemans, Président.
D. van der Hoop, Secrétaire.

Società reale di Napoli. Accademia delle Science Fisiche e Matematiche.

Monsieur le Président.

J'ai communiqué à l'Académie l'annonce de la séance solennelle, que vous tiendrez à l'occasion du jubilé semicentenaire de votre Société.

Puisque personne entre les Académiciens peut se porter dans le mois de mars à St-Pétersbourg, l'Académie m'a chargé d'envoyer à votre Société les souhaits plus vifs d'une vie florissante et utile à la science.

Agréez, Monsieur, mes sentiments d'estime et mes salutations distinguées.

Le secrétaire G. Torelli.

„Rivista Coleotterologica Italiana".

Come direttore della „Rivista Coleotterologica Italiana" porgo a cotesta On. Società i miei omaggi e i piu vivi auguri in occasione del Suo giubileo, e ringrazio vivamente del cortese invito, che data la distanza a malincuore declino.

Con ossequio Prof. Antonio Porta.

Société Zoologique de France.

Французское Зоологическое Общество (Société Zoologique de France) въ своемъ засѣданіи отъ 22-го сего февраля новаго стиля поручило мнѣ, какъ Почетному Президенту своего общаго собранія (Président d'honneur de la XVII-me assemblée générale) и почетному члену Общества, выразить Русскому Энтомологическому Обществу

самыя горячія поздравленія съ знаменательнымъ днемъ пятидесятилѣтія и чувства самаго сердечнаго уваженія къ дѣятельности Общества въ изслѣдованіяхъ фауны членистоногихъ особливо столь интересной въ энтомогеографическомъ значеніи страны, какой является Россія. Исполняя съ величайшимъ удовольствіемъ порученіе Французскаго Зоологическаго Общества, я выражаю глубокое сожалѣніе, что чрезвычайное утомленіе отъ общаго собранія Общества и захваченная на обратномъ пути изъ Парижа въ Москву простуда лишаетъ меня возможности передать порученіе Французскаго Зоологическаго Общества лично.

Почетный предсѣдатель XVII-го общаго собранія Французскаго Зоологическаго Общества и его почетный членъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго университета Николай Зографъ.

Schweizerische Entomologische Gesellschaft.

Die Schweizerische entomologische Gesellschaft dankt der „Société Entomologique de Russie“ aufrichtigst für die so überaus liebenswürdige Einladung zu ihrem 50-jährigem Jubiläum. Da es ihr leider nicht möglich ist einen Vertreter als Teilnehmer zu senden, erlaubt sie sich hierdurch ihre herzlichsten Glückwünsche zu dem Feste auszusprechen vereint mit dem Wunsche, dass die „Société Entomologique de Russie“ auch fernerhin so blühen und gedeihen möge, wie sie es bisher gethan.

Für die Schweizerische Entomologische Gesellschaft

i. A. Dr. Denso, Secretär.

Upsala Universitetet.

Monsieur le Président,

J'ai reçu la gracieuse invitation que vous avez bien voulu adresser à l'Université Royale d'Upsala à se faire représenter à la séance solennelle par laquelle vous allez célébrer ces cinquante ans d'existance de votre illustre Société.

Tout en vous exprimant notre cordiale gratitude pour votre aimable attention et notre vif regret de ne pouvoir, pendant le semestre, envoyer un délégué prendre part à votre jubilé et vous témoigner nos hautes sympathies, je dois vous dire, Monsieur le Président, au nom de l'Université, que nous nous associerons d'esprit et de coeur et à vos fêtes jubilaires et aux félicitations qui vous seront adressées, à si juste titre, par les corps scientifiques du monde entier.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, je vous prie, l'assurance de mes sentiments de haute considération.

Le Recteur de l'Université, S. v. Smitschuch.

Johan v. Bahr.

New York Academy of Sciences.

The New York Academy of Sciences acknowledges the honor of having received an invitation to the Jubilee to be held 11 March commemorating the semicentenary of the founding of the Entomological Society of Russia. The Academy sends most cordial greetings for the sister society upon this occasion, and her best wishes for the perpetuation of the scientific activity that has been so fruitful for the past fifty years.

Edmund Otis Hovey, Recording Secretary.

Smithsonian Institution, Washington. U. S. A.

The Secretary of the Smithsonian Institution has the honor to acknowledge the receipt of the announcement of the celebration, on the eleventh of March, nineteen hundred and ten, of the fiftieth anniversary of the founding of the Entomological Society of Russia.

The Secretary regrets that he is unable to comply with the courteous invitation to have the Institution represented by a Delegate on this interesting and noteworthy occasion, and he begs leave to express the most cordial good wishes for the continued prosperity of this honored Society.

Boston Society of Natural History.

Gentlemen:—On behalf of the Council of this Society I beg to extend to you our sincere congratulations on the occasion of your Semicentennial Jubilee to be held on the 11-th of March.

With sincere regards, Glover M. Allen, Secretary.

Buffalo Society of Natural Sciences.

Gentlemen:—We beg to acknowledge receipt of your courteous invitation to attend the Semi-Centennial Jubilee Meeting of your Society.

It would give us pleasure could we send a representative to be present upon that inspiring occasion, but we beg to offer you our sincere felicitations for that occasion and the assurance of our very sincere respect and esteem.

Very respectfully yours,

Buffalo Society of Natural Sciences, Henry R. Howland,

Superintendent.

Entomological Society of Ontario [на имя Секретаря].

Dear Sir,—On behalf of the Entomological Society of Ontario we beg to thank you very much for your kind invitation to send a delegate to your jubilee celebration on the 10-th of March next. We regret that we shall be unable to have a representative with you on that most interesting occasion. Please accept our hearty congratulations on the attainment of such an age by your Society, and on the large amount of useful scientific work which has been accomplished by its members during that period.

Wishing your Society another fifty years at least of progress and good work, we have the honour to be

Your faithful servants,

President Entomological Society of Ont. Pennyson D. Jarvis.

Secretary Entomological Society of Ont. J. Eaton Howitt.

Поздравленія отъ отдѣльныхъ лицъ въ Россіи, полученныя по телеграфу или по почтѣ.

Поздравляя съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ, желаю дальнѣйшаго процвѣтанія.

М. Байковъ.

Шлю искренній привѣтъ Юбилейному Собранію и пожеланіе, чтобы отечественные любители-энтомологи всегда находили у Русскаго Энтомологическаго Общества то просвѣщенное содѣйствіе, которое необходимо для углубленія любительскаго труда и обращенія его на пользу науки.

Г. Блёкеръ.

Сердечно привѣтствую Русское Энтомологическое Общество съ его полувѣковымъ юбилеемъ и отъ души поздравляю съ завоеваннымъ правомъ сказать, что пройденный путь оставилъ глубокій слѣдъ и въ наукѣ, и въ прикладной дѣятельности, и въ борьбѣ съ предубѣжденіемъ и косностью. Искренне сожалѣю, что не могу присутствовать въ торжественномъ засѣданіи.

Владиміръ Вагнеръ.

Шлю сердечный привѣтъ своимъ сочленамъ въ день полувѣкового юбилея дорогого для всѣхъ насъ Энтомологическаго Общества. Во мнѣ живо встаетъ воспоминаніе о томъ, какъ внимательно и тепло отнеслось Общество къ моимъ первымъ научнымъ работамъ. Обществу—процвѣтанія! Коллегамъ-энтомологамъ—многія лѣта!

Профессоръ Ю. Вагнеръ.

Поздравляю отъ всей души съ приближавшимся торжествомъ полувѣкового юбилея. Скорблю, что не могъ пріѣхать. Вступивши въ составъ Общества въ 1873 году, я зналъ многихъ изъ его прежнихъ дѣятелей. Тяжело даже подумать, что, кажется, только двое членовъ болѣе давніе по вступленію, чѣмъ я. Желая всего лучшаго въ будущемъ, надѣюсь еще увидѣть Общество куда-болѣе развившимся и значущимъ. Шлю всѣмъ привѣтъ и пожеланія всего лучшаго.

Д-ръ Н. Н. Вакуловскій.

Привѣтствую Общество съ пятидесятилѣтнею плодотворною дѣятельностью и желаю дальнѣйшаго процвѣтанія.

Виноградовъ-Никитинъ.

Горячо привѣтствуя Русское Энтомологическое Общество съ пятидесятилѣтіемъ его полезной научной дѣятельности, сожалѣю, что лишенъ возможности лично присутствовать на его торжественномъ собраніи.

Статсъ-секретарь Ермоловъ.

Приносимъ свои поздравленія въ день полувѣкового юбилея Русскому Энтомологическому Обществу, такъ много сдѣлавшему къ познанію энтомофауны Россіи. Наилучшія пожеланія успѣха славному своей дѣятельностью Обществу.

Профессоръ Зыковъ.
Ассистентъ Спасскій.

Прошу Русское Энтомологическое Общество, отмѣчающее особымъ торжествомъ полувѣковой юбилей своего существованія, принять, по сему случаю, привѣтъ и благопожеланія отъ

В. Ивановскаго.

Поздравляю Русское Энтомологическое Общество съ плодотворной полувѣковой дѣятельностью.

Николай Кардаковъ.

Приношу мое искреннѣйшее поздравленіе Русскому Энтомологическому Обществу по случаю торжественнаго дня пятидесятилѣтняго юбилея его высокополезной дѣятельности. Сожалѣю, что лично не могу принять въ немъ участіе, желаю отъ всей души полнаго успѣха и процвѣтанія дорогому мнѣ учрежденію на пользу науки и отечества.

Евгеній Кенигъ.

Шлю свой горячій привѣтъ славному Энтомологическому Обществу. Душевно сожалѣю, что обстоятельства мѣшаютъ быть лично.

Григорій Кожевниковъ.

Привѣтствую Русское Энтомологическое Общество въ годовщину 50-лѣтней его работы на пользу науки. Отъ души желаю, чтобы Общество въ дальнѣйшей своей дѣятельности не только бы являлось научнымъ энтомологическимъ центромъ, но и стало бы во главѣ мѣстныхъ энтомологическихъ станцій по прикладной энтомологіи, ждущихъ своего осуществленія много-много лѣтъ.

Профессоръ Кулагинъ.

Не имѣя возможности присутствовать на юбилейномъ засѣданіи Общества, шлю привѣтъ и пожеланіе дальнѣйшаго процвѣтанія Общества на пользу науки.

Пачоскій.

Поздравляемъ Русское Энтомологическое Общество. Желаемъ ему процвѣтать много, много лѣтъ.

Редикорцевъ, Гаддъ.

Très reconnaissant de l'honorable invitation d'assister à la séance jubilaire de la Société, je regrette beaucoup, qu'aveugle depuis bientôt deux ans, je suis obligé de renoncer à ce plaisir. Je me borne à exprimer l'espérance certaine que la Société pourra encore dans un avenir bien lointain de la même manière admirable que jusqu'ici, contribuer aux progrès la science entomologique.

O. M. Reuter.

Считаю долгомъ искренне поздравить Общество и пожелать ему дальнѣйшаго процвѣтанія.

В. Родзянко.

Herzlichen Glückwunsch mit bestem entomologischen Gruss.

Balduin Slevogt.

Привѣтствую Русское Энтомологическое Общество въ день полувѣкового его юбилея и искренно желаю ему дальнѣйшаго процвѣтанія и успѣховъ какъ въ чисто научной работѣ, такъ и въ расширеніи дѣятельности Общества привлеченіемъ новыхъ силъ и въ распространеніи знаній по отечественной энтомологіи.

Ассистентъ Медицинской Зоологіи Варшавскаго Университета,
Докторъ Соловьевъ.

Vivat, crescat, floreat in multa secula Societas Entomologica Rossica.

Professor Tarnani.

Отъ всего сердца желаю дальнѣйшаго процвѣтанія Общества на пользу родины.

Торскій.

Привѣтствую Русское Энтомологическое Общество по случаю полувѣкового юбилея и желаю дальнѣйшаго развитія и преуспѣванія.

Н. В. Шапошниковъ.

[На имя Президента]. Примите искреннія поздравленія съ знаменательнымъ для Васъ днемъ.

Графъ Сергѣй Шереметьевъ.

Присоединяю мой голосъ къ привѣтствіямъ дорогому Обществу.

Щербаковъ.

[На имя Президента]. Изъ далекой Ферганы привѣтъ и поздравленія Вамъ и юбилейному собранію. Да процвѣтаетъ Общество на славу науки и гордость отечества.

Янковскій.

Привѣтствія, полученныя по телеграфу или по почтѣ отъ заграничныхъ Членовъ и другихъ лицъ.

[На имя Президента]. Позвольте въ Вашемъ лицѣ поздравить Русское Энтомологическое Общество съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ и пожелать ему дальнѣйшаго успѣха въ его плодотворной дѣятельности на пользу науки, на славу Россіи и въ примѣръ славянству, а въ частности Болгарамъ, освобожденнымъ кровью Русскаго народа и велѣніемъ Царя-Освободителя.

П. Бахметьевъ.

Monsieur le Président,

Je suis réjouis de profiter la Célébration du Jubilé de la Société Entomologique Russe, pour exprimer mon estime pour cette Société, qui a tant contribuée à avancer notre Science.

Agréez, Monsieur le Président, l'expression de ma considération distinguée.

Brunner.

Les plus sincères félicitations.

A. M. Dampf.

Monsieur le Président,
Messieurs,

Je vous remercie de votre aimable invitation à votre fête du jubilé le 11 mars et je vous envoie mes meilleurs voeux de réussite et de prospérité. Mais devant être à cette époque en Hongrie pour une mission philanthropique, vous m'excuserez de ne pouvoir y assister.

Avec mes cordiales et sincères salutations

Dr. A. Forel,
Ancien professeur à Zürich.

Die aufrichtigsten Glückwünsche zum fünfzigjährigen Jubiläum.

Ganglbauer.

Am 10. März 1910 sind 50 Jahre verflossen, seitdem die ruhmreiche Russische Entomologische Gesellschaft zu St. Petersburg, unter Mitwirkung meines verstorbenen Vetters Alexander von Manderstjerna, gegründet wurde. Im Jahre 1861 wurde mein verstorbener Vater, Senator Carl von Heyden zum correspondierenden Mitglied, ich selbst 1866 und 1896 zum Ehren-Mitglied ernannt. Seit 49 Jahren gehören Vater und Sohn von Heyden dieser ehrenwerthen Gesellschaft, einer Zierde der Entomologie, an.

Was die Russische Entomologische Gesellschaft in diesem halben Jahrhundert geleistet, ist tief in der Geschichte der Entomologie mit unauslöschlichen Lettern eingegraben. Ich selbst danke der Russischen Entomologischen Gesellschaft die allergrössten Anregungen zu meinen mannigfachen Entomologischen Arbeiten über die centralasiatische Fauna, die bis auf den heutigen Tag eine meiner Lieblingsbeschäftigungen geblieben ist.

Der Russischen Entomologischen Gesellschaft wünsche ich zu ihrem 50-jährigen Jubelfeste und in die fernste Zukunft Glück und Gedeihen. Möge sie noch lange, unter der Führung so ausgezeichneter Männer und Naturforscher wie jetzt, weiterblühen zum Segen der Erkenntniss der Natur, speciell unserer uns so ans Herz gewachsenen Entomologie.

In diesem Sinne begrüsse ich die Russische Entomologische Gesellschaft zu ihrem 50-jährigen Jubelfeste und verbleibe ihr treu ergebenes Ehren-Mitglied.

Professor, Doctor philosophiae honoris causa Bonnensis jubilatus,
Königlich preussischer Major a. D.

Lucas von Heyden.

Am 10-ten März feiert die Russische Entomologische Gesellschaft sein 50-jähriges Bestehen. Für die freundliche Einladung empfangen Sie meinen herzlichsten Dank. Die grosse Entfernung lässt mich persönlich nicht daran theilzunehmen, aber im Geiste werde ich mit Ihnen sein und aufrichtig wünschen, dass diese sehr ansehnliche Gesellschaft soll weiter blühen und fernerhin glänzende Verdienste in der Wissenschaft erreichen. Es lebe die Gesellschaft, sollen leben alle ihre Mitglieder!

Mit vielen herzlichsten Grüssen

A. Mocsáry.

Anlässlich der Halbhundertjahrfeier der verehrten Gesellschaft sendet herzliche Glückswünsche ihr Mitarbeiter

Reitter.

Als vor 50 Jahren unser unvergesslicher Karl Ernst von Baer mit seiner berümten Rede „Welche Auffassung der Natur ist die richtige", die in der ganzen entomologischen und zoologischen Welt Europas das grösste Aufsehen erregte, die Russische Entomologische Gesellschaft eröffnete, da ward in der Hauptstadt Peters des Grossen ein kleines Bäumchen gepflanzt, das alle entomologischen Kräfte Russlands zu gemeinsamer Arbeit vereinigen und alle Zweige der Entomologie auf dem günstigen Boden des weiten russischen Reiches zur Blüthe bringen sollte. Heute nach einem Halbjahrhundert steht dieses Bäumchen als kraftvoller Baum da und die Hoffnungen erfüllt, die wir bei seiner Verpflanzung hegten.

Er hat durch liebevolle Pflege ein fleissiges Bienenvolk von Entomologen herangezogen, die mit unermüdlichem Eifer das Material aus den entferntesten Gegenden Russlands zusammentragen und wissenschaftliche Arbeiten liefern, die zu den besten gehören.

Hoffen wir, dass die folgenden 50 Jahre denselben freudigen Fortschritt zeitigen, und wünschen wir unserer Gesellschaft ein freudiges

Vivat, crescat, floreat!

Dr. Georg von Seidlitz.

Indem ich für die Einladung verbindlichst danke, muss ich leider mitteilen, dass es mir nicht möglich sein wird, meine Glückwünsche persönlich auszusprechen. Ich bin im übrigen gern bereit, weiteren Kreisen hiervon Mitteilung zu machen, da die Gesellschaft auch in Deutschland und darüber hinaus grösster Wertschätzung begegnet.

Hochachtungsvoll ergebener

Dr. E. Schröder.

8 марта.

Предсѣдательствовалъ старѣйшій изъ присутствовавшихъ, Почетный членъ Общества Н. А. Холодковскій.

Въ собраніи присутствовали, кромѣ того: 1 Почетный членъ (И. Я. Шевыревъ), 19 Дѣйствительныхъ членовъ (А. Н. Авиновъ, В. В. Баровскій, Д. Л. Бенкендорфъ, Б. К. Григорьевъ, Ф. А. Зайцевъ, О. И. Іонъ, В. А. Кизеритцкій, В. В. Мазаракій, Э. Ѳ. Мирамъ, М. Н. Римскій-Корсаковъ, Е. Г. Роддъ, Св. В. Саблеръ, С. Н. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, А. П. Чекинн, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ, А. В. Яцентковскій, Е. В. Яцентковскій), 6 Корреспондентовъ Общества и 10 гостей.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдательствующій выразилъ благодарность за избраніе его въ Почетные члены Общества, а затѣмъ прочелъ слѣдующее письмо отсутствовавшаго въ засѣданіи Вице-Президента Общества:

„Покорнѣйше прошу Васъ выразить Общему Собранію мое крайнее сожалѣніе о томъ, что нездоровье не позволяетъ мнѣ сегодня присутствовать въ засѣданіи.

Затѣмъ, отъ имени нашего Президента и своего, какъ имѣвшаго честь предсѣдательствовать въ совмѣстныхъ собраніяхъ Совѣта Общества съ Юбилейной коммиссіей, прошу Васъ предложить выразить благодарность Общества всѣмъ тѣмъ ея членамъ, которые особенно потрудились въ дѣлѣ подготовки и организаціи нашего юбилейнаго торжества, особенно же — нашему Ученому секретарю Г. Г. Якобсону, на котораго легли не только всѣ хлопоты хозяйственно-организаціоннаго характера, но также и составленіе очерка дѣятельности Общества за первое 50-лѣтіе его жизни; несмотря на то, что эта нелегкая работа выпала всецѣло на долю Георгія Георгіевича довольно неожиданно, очеркъ былъ обстоятельно составленъ и изданъ къ сроку. Далѣе, особой нашей благодарности заслуживаютъ: составитель Указателя къ изданіямъ Общества В. Ф. Ошанинъ; бывшіе распорядителями: на нашемъ обѣдѣ—О. И. Іонъ и на Юбилейномъ Собраніи—А. С. Скориковъ, а также редакторы наши: нынѣшній — Ф. А. Зайцевъ и бывшій — Н. Я. Кузнецовъ".

Прочитаны незаявленныя на юбилейномъ Собраніи поздравленія Общества съ полувѣковымъ юбилеемъ, доставленныя во время торжества по мѣсту жительства Членовъ Совѣта и потому не попавшія на торжество: иностранныя — Предсѣдательствующимъ, а русскія—Секретаремъ.

Доложены и утверждены протоколы засѣданій 18 января и 26 февраля.

Заявлено о выходѣ въ свѣтъ ко дню юбилея слѣдующихъ изданій Общества: „Къ пятидесятилѣтію Русскаго Энтомологическаго Общества", составленнаго Вице-Президентомъ и Секретаремъ. „Tables générales des publications de la Société Entomologique de Russie",

составленнаго В. Ф. Ошаниным ъ и „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“, т. IX, № 3.

Совѣтъ постановилъ благодарить учрежденія и лицъ, принявшихъ участіе въ празднованіи 50-лѣтняго юбилея Общества.

Доложено о перевозкѣ части склада изданій Общества на время до полученія свободнаго помѣщенія при Обществѣ въ любезно предоставленную Импер. Русскимъ Географическимъ Обществомъ кладовую. Изданія помѣщены въ 20 ящикахъ, точная опись содержимаго которыхъ составлена Секретаремъ. Очистка пола нашей кладовой, гдѣ осталась значительная часть нашихъ изданій на прикрѣпленныхъ къ стѣнѣ полкахъ, была вызвана заявленіемъ Г. Управляющаго Канцеляріею Главноуправляющаго Землеустройства и Земледѣлія отъ 7. I. 1910 объ опасной перегрузкѣ пола кладовой.

Получены благодарности отъ Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера и Ставропольскаго Городского Музея за высланныя имъ нашимъ Обществомъ изданія за прошлые годы; отъ Д. Я. Вардроппера, А. В. Мартынова и Ѳ. С. Щербакова—за избраніе въ Дѣйствительные члены Общества.

Отъ Главнаго Инженернаго Управленія получена бумага отъ 8. II. 1910 за № 2455 слѣдующаго содержанія:

„Главное Инженерное Управленіе покорнѣйше проситъ указаній Общества по вопросу о томъ, существуютъ ли надежныя практическія средства и, если существуютъ, то какія именно, для уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ, появляющихся нерѣдко въ зданіяхъ:

а) хлѣбныхъ жучковъ или амбарныхъ долгоносиковъ (*Calandra granaria*), поѣдающихъ зерновые продукты,

б) жуковъ-точильщиковъ (*Anobium*) и домовыхъ грызуновъ (*Hylotrupes bajulus*), портящихъ деревянныя части строеній“.

Рекомендовано употребленіе сѣроуглерода или четыреххлористаго углерода, которые разливаютъ въ чашки и разставляютъ въ разныхъ мѣстахъ и на разной высотѣ помѣщеній.

В. Михайлову въ СПб. и К. И. Фролкѣ на ст. Досангъ, Астраханск. ж. д. сообщены интересующія ихъ свѣдѣнія о русской литературѣ по бабочкамъ.

А. И. Черскій во Владивостокѣ проситъ Членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества принять участіе въ обработкѣ присланныхъ имъ въ Зоологическій Музей И. Акад. Наукъ насѣкомыхъ изъ Южно-Уссурійскаго края.

Библіотекой Общества получены въ даръ: отъ О. И. Іона—Moszkowski, M. Auf neuen Wegen durch Sumatra, отъ В. В. Мазаракія—Липскій, В. Григорій Силычъ Карелинъ, и еще 3 брошюры.

Въ Корреспонденты Совѣтомъ избраны: Иванъ Яковлевичъ Смирновъ въ СПб. (предложили: Б. К. Григорьевъ, А. П.

Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Г. Г. Якобсонъ) и Касьянъ Дмитріевичъ Де-Шагренъ (предл.: Г. Г. Якобсонъ, В. В. Мазаракій, Ф. А. Зайцевъ).

Въ Дѣйствительные члены предложены: докторъ наукъ Оксфордскаго Университета Malcolm Burr въ Eastry, Kent, спец.: *Dermatoptera, Orthoptera* (предложили: П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, О. И. Іонъ), д-ръ В. Poppius въ Гельсингфорсѣ, спец.: *Coleoptera, Heteroptera* (предл.: Ф. А. Зайцевъ, Г. Г. Якобсонъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, В. Ф. Ошанинъ), Алексѣй Алексѣевичъ Заварзинъ въ СПб., спец. *анатомія насѣкомыхъ* (предл.: Ф. А. Зайцевъ, Г. Г. Якобсонъ, Н. Я. Кузнецовъ), Николай Флегонтовичъ Иконниковъ въ Москвѣ, спец.: *Acridiodea* (предл.: Г. Г. Якобсонъ, Н. Н. Аделунгъ, В. Ф. Ошанинъ), графъ Михаилъ Николаевичъ Ростовцовъ въ СПб. (предл.: П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. А. Достоевскій), Николай Львовичъ Сахаровъ, спец.: *Coleoptera* (предл.: Ф. А. Зайцевъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, В. В. Баровскій).

Доложено о постановленіи Совѣта выслать въ Импер. Николаевскій Университетъ въ Саратовѣ и въ Московскій Городской Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго имѣющіеся въ складѣ свободные томы изданій Общества. На подобное же ходатайство „Българска Ентомологическа Дружба“ въ Софіи рѣшено по наведеніи соотвѣтственныхъ справокъ въ складѣ выслать лишь томы, имѣющіеся въ избыткѣ; а аналогичныя ходатайства „Студенческаго Кружка Натуралистовъ при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ“ и „Студенческаго Кружка Любителей Естествознанія при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ“ — отклонить въ виду того, что въ библіотекахъ соотвѣтственныхъ Институтовъ имѣются изданія Общества, свободная наличность которыхъ слишкомъ недостаточна для столь широкой даровой разсылки. Центральному Книжному складу при „Сельскомъ Вѣстникѣ“ (СПб., Мойка, 32) рѣшено послать: Уставъ Общества, Отчетъ за послѣдній годъ, очеркъ „Къ пятидесятилѣтію Р. Э. О.“ и „Tables générales“.

Доложенъ „Уставъ Кукарскаго Образовательнаго Общества“ въ слободѣ Кукаркѣ Вятской губ.

Удовлетворены ходатайства о командировкахъ Обществомъ лѣтомъ текущаго года: въ Сухумскій округъ—К. К. Праве, въ Фергану — В. Д. Кожанчикова, въ западное Закавказье — П. Я. Смирнова.

Гость Общества А. А. Заварзинъ сдѣлалъ подробное сообщеніе о строеніи сердца насѣкомыхъ на основаніи собственныхъ изслѣдованій личинокъ стрекозъ. За нѣкоторыми разъясненіями къ докладчику обращались Г. Г. Якобсонъ, Ф. А. Зайцевъ, М. Н. Римскій-Корсаковъ, Б. К. Григорьевъ. Н. А. Холод-

ковскій выразилъ радость, что сердце насѣкомыхъ изслѣдовано докладчикомъ такимъ тонкимъ и детальнымъ способомъ, и сдѣлалъ нѣкоторыя поясненія по поводу значенія соединительной ткани у насѣкомыхъ: по его мнѣнію, хитинъ у насѣкомыхъ соотвѣтствуетъ соединительной ткани позвоночныхъ по своей физіологической роли.

Корреспондентъ Общества А. К. Гольбекъ пространно изложилъ маршрутъ своего путешествія лѣтомъ 1909 года совмѣстно съ г. Прозоровскимъ по Закаспійской и Самаркандской областямъ, разсказавъ объ испытанныхъ ими приключеніяхъ и о собранныхъ матеріалахъ по насѣкомымъ и показавъ при помощи проекціоннаго фонаря многочисленные діапозитивы своихъ сдѣланныхъ въ пути фотографическихъ снимковъ.

22 марта.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали, кромѣ того: 3 Почетныхъ члена (В. Ф. Ошанинъ, И. Я. Шевыревъ, Н. А. Холодковскій), 19 Дѣйствительныхъ членовъ (В. В. Баровскій, Л. М. Вольманъ, Б. К. Григорьевъ, Ф. А. Зайцевъ, О. И. Іонъ, Г. В. Каховскій, В. А. Кизерицкій, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, Э. Ѳ. Мрамъ, М. Н. Римскій-Корсаковъ, Е. Г. Роддъ, А. А. Силантьевъ, А. С. Скорниковъ, Д. В. Спасскій, С. Н. Соловьевъ, А. И. Чекинъ, Г. Г. Якобсонъ, Е. В. Яценковскій), 8 Корреспондентовъ Общества и 5 гостей.

По открытіи засѣданія, Предсѣдательствующимъ предоставлено было слово В. Ф. Ошанину, сообщившему краткія свѣдѣнія изъ біографіи и характеристику работъ трехъ недавно скончавшихся гемиптерологовъ: G. Breddin'a, G. W. Kirkaldy и E. Saunders'a, послѣ чего память ихъ присутствующими почтена вставаніемъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Доложены запоздавшія поздравленія Общества съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ отъ проф. А. Porta изъ Пармы и отъ А. А. Умнова въ Симбирскѣ.

Совѣтъ нашелъ возможнымъ командировать безъ пособія со стороны Общества: Л. М. Вольмана въ Тургайскую обл. и Н. С. Брянскаго въ Черноморскую губ., Терскую и Кубанскую обл. и Сухумскій окр. для сборовъ насѣкомыхъ; А. В. Ксенжопольскому рѣшено выдать удостовѣреніе для энтомологическихъ изслѣдованій въ Закавказьѣ.

Предложены въ Дѣйствительные члены: Александръ Николаевичъ Бартеневъ, хранитель зоологическаго кабинета И. Варшавскаго Университета, спец.: *Odonata* (предл.: Я. П. Щелканов-

цевъ, Г. Г. Якобсонъ, Ф. А. Зайцевъ), Николай Ивановичъ Воробьевъ, состоящій при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія съ откомандированіемъ въ П. Академію Наукъ и предсѣдатель правленія Естественноисторическаго Музея въ Геленджикѣ (предл.: Г. Г. Якобсонъ, О. И. Іонъ, Ф. А. Зайцевъ), Александръ Николаевичъ Державинъ, біологъ Ихтіологической станціи при Управленіи Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ въ Астрахани, спец.: *біологія насѣкомыхъ* (предл.: Ф. А. Зайцевъ, Г. Г. Якобсонъ, В. Л. Біанки), д-ръ Евгеній Никаноровичъ Павловскій въ СПб., спец.: *анатомія насѣкомыхъ* (предл.: Н. А. Холодковскій, М. Н. Римскій-Корсаковъ, Г. Г. Якобсонъ).

Секретарь Общества просилъ занести въ протоколъ, что при крайней спѣшности печатанія его „Краткаго очерка дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества за первыя 50 лѣтъ его существованія“ имъ, по недосмотру, допущены были слѣдующіе весьма досадные пропуски въ текстѣ:

[стран. 5, строка 8:] Нордманнъ Александръ Давидовичъ, проф. Н. Александровскаго Университета, въ Гельсингфорсѣ извѣстный зоологъ и палеонтологъ († 25. VI. 1866), Обертъ Иванъ Станиславовичъ, преподаватель чистописанія († 17. II. 1900),

[стран. 13, строка 34, передъ „А. Г.“:] Г. Ѳ. Блёкеръ, Н. Н. Зубовскій, Г. Л. Суворовъ,

[стран. 13, строка 37, передъ „Г. Г.“:] А. И. Чекинн, Ю. И Бекманъ.

Доложено о присылкѣ благодарности за избраніе въ Дѣйствительные члены отъ А. Н. Казнакова.

Н. А. Голубеву въ Вильнѣ сообщены свѣдѣнія о русскихъ опредѣлителяхъ насѣкомыхъ, А. П. Чернышеву въ Калугѣ условія вступленія въ члены Общества.

Вице-Президентъ прочелъ выдержку изъ обширнаго письма къ нему на русскомъ языкѣ отъ д-ра М. Burr'a, вспоминающаго о пріятно проведенныхъ имъ дняхъ среди петербургскихъ энтомологовъ; далѣе нашъ сочленъ въ томъ же письмѣ напоминаетъ о предстоящемъ энтомологическомъ съѣздѣ въ Брюсселѣ, и не могущихъ принять личнаго участія въ съѣздѣ онъ проситъ поддержать съѣздъ матеріально подпиской на изданія.

Затѣмъ Предсѣдательствующій заявилъ о появленіи (20. I. 1910) въ свѣтѣ VIII-го выпуска „Жуковъ Россіи“ Г. Якобсона.

М. Н. Римскій-Корсаковъ сообщилъ свои наблюденія надъ эмбіями изъ Вилла-Франки (*Embia ramburi* R.-Kors.) [сообщеніе печатается въ настоящемъ № 1—2 Р. Э. Обозр.]. Не соглашаясь съ мнѣніемъ Enderlein'a, думающаго, что паутиноотдѣлительныя железы у этого насѣкомаго находятся въ нижней губѣ, докладчикъ перечислилъ насѣкомыхъ съ прядильными железами, сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ образа жизни *Embia* и свои опыты

надъ регенераціей переднихъ конечностей. Въ обмѣнѣ мнѣній по поводу доклада участвовали: Ф. А. Зайцевъ, Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. С. Скориковъ, Н. А. Холодковскій, А. Г. и Г. Г. Якобсоны.

Н. А. Холодковскій сообщилъ о крымскихъ афидахъ, на основаніи сборовъ, главнымъ образомъ, С. А. Мокржецкаго. За разъясненіями къ докладчику обращался М. Н. Римскій-Корсаковъ.—Благодаря докладчика за сдѣланное сообщеніе, Предсѣдательствующій выразилъ чувство глубокаго удовлетворенія по поводу успѣшно подвигающагося за послѣдніе годы изученія фауны Таврическаго полуострова.

Въ Дѣйствительные члены избраны: Dr. M. Burr, А. А. Заварзинъ, Н. Ф. Иконниковъ, Dr. B. Poppius, графъ М. Н. Ростовцовъ, Н. Л. Сахаровъ.

5 апрѣля.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали, кромѣ того: 17 Дѣйствительныхъ членовъ (В. В. Баровскій, Д. К. Глазуновъ, Ф. А. Зайцевъ, Ф. Ф. Ильинъ, О. И. Іонъ, Г. В. Каховскій, В. А. Кизерицкій, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, Э. Ф. Мирамъ, Е. Г. Роддъ, А. С. Скориковъ С. Н. Соловьевъ Д. В. Спасскій, А. И. Чекини, бар. А. П. Штакельбергъ, Г. Г. Якобсонъ), 9 Корреспондентовъ и 6 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 22 марта.

Предсѣдательствующій прочелъ заявленіе Совѣта Ярославскаго Естественно-Историческаго Общества объ учрежденіи при этомъ обществѣ преміи покойнаго Дѣйств. члена нашего Общества А. И. Яковлева и объ открытіи подписки на означенную премію. Заявленіе это постановлено напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Обозрѣнія“.

Въ Дѣйствительные члены предложенъ Корреспондентъ Общества Борисъ Петровичъ Уваровъ, окончившій СПб. Университетъ, спец.: *Orthoptera* (Байрамъ-Али, Закасп. обл.), (предл.: Г. Г. Якобсонъ, В. В. Баровскій, Ф. А. Зайцевъ).

Ф. А. Зайцевъ сообщилъ о своей поѣздкѣ лѣтомъ 1909 г., въ качествѣ участника экспедиціи, организованной подъ покровительствомъ Имп. Академіи Наукъ на средства бр. Кузнецовыхъ, на полярный Уралъ и въ Карскую тундру, демонстрировалъ помощью проекціоннаго фонаря діапозитивы со снимковъ посѣщенныхъ мѣстъ и показалъ образцы своихъ сборовъ по насѣкомымъ.—А. С. Скориковъ охарактеризовалъ добытыхъ докладчикомъ шмелей, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій—*Carabus* (7 видовъ) и *Elaphrus*, Н. Я. Кузнецовъ—бабочекъ; послѣдній указалъ на

большой процентъ циркумполярныхъ видовъ, не образующихъ здѣсь особыхъ формъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда основная форма была описана изъ очень отдаленныхъ мѣстъ (Камчатка, Аляска, с. Калифорнія). А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, высказалъ предположеніе, что при болѣе детальномъ изученіи будутъ во многихъ случаяхъ найдены болѣе или менѣе намѣченныя мѣстныя особенности у многихъ циркумполярныхъ формъ, кажущихся намъ теперь морфоматически вполнѣ стойкими.

А. С. Скориковъ сообщилъ по поводу описываемыхъ имъ четырехъ новыхъ для науки видовъ шмелей о методикѣ изученія варіацій шмелей и представилъ графическія изображенія этихъ варіацій.—А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій по этому поводу указалъ, между прочимъ, на желательность замѣны къ сожалѣнію укореняющагося въ научной литературѣ біологическаго термина *станція*—и этимологически и логически болѣе правильнымъ терминомъ *стація* (подобнымъ терминамъ *фація, формація*).

Онъ-же сдѣлалъ краткое сообщеніе о своей весенней экскурсіи 1—4 апр. въ Новгородскую губ.

Въ Дѣйствительные члены избраны: А. Н. Бартеневъ, Н. И. Воробьевъ, А. Н. Державинъ, Е. Н. Павловскій.

3 мая.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали, кромѣ того: 12 Дѣйствительныхъ членовъ (В. В. Баровскій, Б. К. Григорьевъ, Д. К. Глазуновъ, Ф. А. Зайцевъ, В. В. Мазаракій, Э. Ф. Мирамъ, Г. В. Олсуфьевъ, Св. В. Саблеръ, А. С. Скориковъ, А. И. Чекинъ, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), 5 Корреспондентовъ Общества и 4 гостя.

Предсѣдательствующій, открывъ засѣданіе, объявилъ о потерѣ, понесенной въ недавнее время ученымъ міромъ въ лицѣ скончавшагося 27. III. 1910 профессора Alexander Agassiz въ Кэмбриджѣ (Масс.) на 75-мъ году жизни; покойный состоялъ директоромъ музея сравнительной зоологіи при университетѣ Harvard и былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ зоологовъ-спеціалистовъ по безпозвоночнымъ, особенно морскимъ. Присутствующіе почтили память покойнаго вставаніемъ.

Затѣмъ Предсѣдательствующій поблагодарилъ членовъ Общества, откликнувшихся на предложеніе Ярославскаго Естественно-Историческаго Общества пожертвовать на премію имени покойнаго члена нашего Общества А. И. Яковлева.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 5 апрѣля.

Доложены слѣдующія постановленія Совѣта:

Командируются безъ пособія со стороны Общества: Д. членъ

А. Г. Якобсонъ—на Зайсанъ, въ Саурскія горы и на Тарбагатай, Корреспонденты А. Н. Кириченко и А. К. Гольбекъ—въ Александровскій хребетъ и пески Муюнъ-кумъ. Корреспонденту Общества М. Н. Саговскому, ходатайствовавшему о небольшой денежной субсидіи для біологическихъ изслѣдованій надъ науками, Совѣтъ вынужденъ былъ отказать въ какомъ бы то ни было пособіи, въ виду крайне стѣсненнаго состоянія кассы Общества, не позволяющаго уже въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ включать въ расходныя смѣты пособія на экскурсіи.

Служителю Общества Арсенію Николаеву, въ виду многолѣтней его службы Обществу (27 лѣтъ) и увеличившейся работы, въ ознаменованіе 50-лѣтняго юбилея Общества, Совѣтъ нашелъ возможнымъ увеличить содержаніе на 5 рублей въ мѣсяцъ, считая съ марта текущаго года. Большей прибавки жалованія не позволяетъ сдѣлать то же стѣсненное состояніе кассы Общества; но Совѣтъ находитъ возможнымъ обратиться въ пользующееся нашимъ помѣщеніемъ Лѣсное Общество съ ходатайствомъ о такой же прибавкѣ служителю и съ его стороны. Общее собраніе одобрило постановленіе Совѣта.

Предложенъ обмѣнъ изданіями съ Division of Entomology Hawaiian Sugar-Planters Association (Honolulu) и съ Agricultural College (Sapporo, Japan).

Въ Корреспонденты Общества Совѣтъ избралъ: Льва Львовича Кумберга, слушателя СПб. Сельско-Хозяйственныхъ Курсовъ, изучающаго чешуекрылыхъ (предл.: А. А. Силантьевъ, С. Н. Соловьевъ, Г. Г. Якобсонъ) и Теодора Эрнестовича Орловскаго (предл.: Г. Г. Якобсонъ, В. В. Баровскій, В. В. Мазаракій).

Въ Дѣйствительные члены избранъ Б. П. Уваровъ.

Въ Дѣйствительные члены предложены: Корреспондентъ Общества съ 1890 года д-ръ мед. Вас. Павл. Всеволожской, спец.: *Lepidoptera* (предл.: Г. Г. Якобсонъ, Ф. А. Зайцевъ, В. В. Баровскій), Александръ Дрѣновскій, учитель I мужской гимназіи въ Софіи, спец.: *Lepidoptera* (предл.: П. И. Бахметьевъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Г. Г. Якобсонъ), Бертрамъ Густавовичъ фонъ-Нуммерсъ, спец.: *Lepidoptera* (пред. Н. Я. Кузнецовъ, Г. Г. Якобсонъ, В. В. Мазаракій), Prof. J. Roubal въ Příbram [Богемія], спец.: *Coleoptera* (предл.: Г. Л. Льготскій, А. Г. Лебедевъ, Ф. А. Зайцевъ), Корреспондентъ Общества Діодоръ Александровичъ Смирновъ, спец.: *Coleoptera* [*Curculionidae* и *анатомія*] (предл.: А. И. Чекинн, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Г. Г. Якобсонъ).

Отъ Коммисіи по изслѣдованію С.-Петербургской губерніи въ фаунистическомъ отношеніи поступило предложеніе напечатать въ „Обозрѣніи“ и отдѣльно для разсылки членамъ Общества, коллектирующимъ въ С.-Петербургской и сосѣднихъ губерніяхъ, приглашеніе обратить особое вниманіе въ наступающемъ экскурсіонномъ

періодѣ на тѣ или иныя слабо изученныя стороны Петербургской энтомофауны. Это обращеніе Коммисіи рѣшено отпечатать отдѣльнымъ оттискомъ и разослать членамъ Общества.

На ходатайство Энтомологической станціи Тульскаго губернскаго земства о льготномъ пріобрѣтеніи изданій Общества, Совѣтомъ постановлено сдѣлать уступку въ 50% на имѣющіеся въ складѣ въ достаточномъ количествѣ томы „Трудовъ“ и „Horae“ и разрѣшить разсрочку платежа въ теченіе 5 лѣтъ.

Доложено о слѣдующихъ поступившихъ пожертвованіяхъ: 1) отъ Д. чл. А. А. Мейнгарда 79 *Macrolepidoptera* съ Тянъ-Шаня и Алтая, 2) отъ Д. чл. П. П. Подъяпольскаго цвѣтные діапозитивы (пластинки Люмьера) съ изображеніями цейлонскихъ и яванскихъ листотѣловъ (*Phyllium*), 3) отъ Д. чл. О. И. Іона отсутствовавшей въ библіотекѣ книги A. Seitz, Die Gross-Schmetterlinge der Erde. Bd. I. Die paläarktischen Tagfalter (переплетено въ двухъ томахъ), 4) отъ Д. чл. Н. Я. Кузнецова—окончанія переработанной имъ книги: Д. Шарпъ, Насѣкомыя, вып. 5-ый и 6-ой, 5) отъ Д. чл. П. И. Бахметьева брошюръ А. Дрѣновскаго.—Постановлено благодарить жертвователей при чемъ Предсѣдательствующій привѣтствовалъ завершеніе труда Н. Я. Кузнецова, подчеркнувъ его значеніе.

Изъ текущей переписки доложено слѣдующее. К. К. Геддевигъ (СПб., Бармалѣева ул., 33, кв. 16—17) предлагаетъ пріобрѣсти за 200 руб. коллекцію покойнаго отца его—Члена-Учредителя нашего Общества, содержащую около 5.576 экз., размѣщенныхъ въ шкафу съ 30 ящиками. П. И. Бахметьеву въ Софіи сообщены свѣдѣнія о предстоящихъ изданіяхъ Общества, Н. Н. Катькову въ Екатеринодарѣ, К. Н. Свѣшникову въ Гдовѣ и И. И. Боярскому въ Кіевѣ—о характерѣ и содержаніи нашихъ изданій и условіяхъ ихъ полученія, К. П. Сердобову—русская литература по вреднымъ насѣкомымъ, Я. К. Гижицкому въ Кіевѣ—о полученіи шелковичной грены, д-ру М. Д. Полторацкому въ Сарыкамышѣ Карской обл.—объ опредѣленіи жуковъ этой области.

Н. Я. Кузнецовъ извѣстилъ, что по болѣзни не можетъ сдѣлать предположеннаго имъ доклада о *Malacodea regelaria* Tengstr., ♂ и ♀.

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій сдѣлалъ слѣдующія два сообщенія: 1) О видахъ рода *Argyrophana* Sem. (*Coleoptera, Tenebrionidae*), при чемъ къ извѣстному единственному виду рода онъ прибавляетъ теперь еще три новыхъ; географическое распредѣленіе и взаимныя отношенія видовъ этого рода въ общихъ чертахъ аналогичны распредѣленію и соотношенію видовъ р. *Discoptera* Sem. (in sp.) (*Coleoptera, Carabidae*) и нѣкоторыхъ другихъ изъ числа характерныхъ обитателей туранскихъ песковъ; три вида *Argyrophana*, являются хорошимъ образчикомъ викарныхъ формъ. 2) О своихъ недавнихъ экскурсіяхъ въ Новгородскомъ уѣздѣ по р. Тигодѣ, гдѣ

докладчикомъ и его братомъ Валеріемъ Петровичемъ 30 IV и 1. V. найденъ въ изобиліи *Elaphrus jakovlevi* Sem.; при этомъ докладчикъ привелъ всѣ извѣстныя по сіе время мѣста нахожденія означеннаго вида, выясняющія характеръ его распространенія исключительно вдоль теченія большихъ рѣкъ или ихъ притоковъ въ сѣверной половинѣ Европ. Россіи.—Оба сообщенія сопровождались демонстраціей коллекціоннаго матеріала.—Въ обмѣнѣ мнѣній по поводу докладовъ участвовали: В. В. Баровскій, Б. К. Григорьевъ, В. В. Мазаракій, Г. В. Олсуфьевъ и А. С. Скориковъ.

Г. В. Олсуфьевъ сообщилъ: 1) о найденномъ имъ въ Пензенской губ. *Carabus schoenherri* Fisch.-W. 24. IV. 1909 въ удѣльномъ лѣсу (чернолѣсье) Саранскаго у.; 2) о нѣкоторыхъ особыхъ способахъ ловли прибрежныхъ жуковъ: путемъ вытаптыванія прибрежныхъ растеній выгоняются *Odacantha, Panagaeus, Chlaenius, Rhizobius*, а путемъ захлестыванія искусственной волной прибрежнаго песка выше черты обычнаго поднятія воды отъ вѣтра изъ трещинокъ берега выгоняются *Bembidium, Dyschirius, Staphylinidae, Elaphrus, Heterocerus*; 3) о найденныхъ имъ въ предѣлахъ Луцкаго и Владим.-Волын. уѣздовъ Волынской губ. видахъ рода *Carabus*:

C. coriaceus L.—Очень обыкновененъ въ Киверецкой каз. дачѣ Луцк. у. и Шельвовскомъ лѣсничествѣ Влад.-Вол. у.

C. violaceus L. — Кивер. д. (конецъ V, 1907). — 8 экз.; тотъ же лѣсъ сѣвернѣе (начало VI) — 2 экз.

C. catenulatus Scop. — Южная опушка Кивер. д. (сред. V 1907) — 1 экз.

C. convexus Fabr. — Окр. с. Марковичъ Влад.-Волын. у. въ сосновомъ лѣсу (24. VII. 1908) — 1 экз.

C. nitens L. — Рафаловская каз. дача Луцк. у., въ верескѣ (1—10. IV. 1908).

C. clathratus L. — Киверецкая каз. д. (V—VII. 1908). — 6 экз.

C. menetriesi Humm. — Марковичи (1904, 1905) [см. Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 49—51].

C. granulatus L.
C. cancellatus Ill.
C. arvensis Herbst
} Очень обыкновенны въ лѣсахъ и поляхъ.

C. scheidleri excellens Fabr. — Поле въ окр. с. Шельвова Влад.-Вол. у. (15. VI. 1908)—1 экз.; военное поле около г. Луцка (VII. 1907)—2 экз.

C. scabriusculus Ol. — Обыкновененъ на поляхъ (V—IX).

C. nemoralis Müll. — Кивер. д. (нач. IX. 1907) — 1 экз.

C. hortensis L. — Очень обыкновененъ.

C. glabratus Payk. — Обыкновененъ въ лѣсахъ.

По поводу второго сообщенія Предсѣдательствующій замѣтилъ, что упомянутые докладчикомъ способы ловли едва-ли практичны, и что для собиранія прибрежныхъ насѣкомыхъ П. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ уже давно практикуется съ боль-

шимъ успѣхомъ сбрасываніе въ воду небольшихъ глыбъ береговой почвы, изъ которыхъ обитатели ихъ (какъ напр., *Chlaenius*, *Omophron*, *Scarites*, *Craspedonotus* въ Туркестанѣ, и др.) всплываютъ на поверхность воды. — Говоря о распространеніи *Carabus* (*Pachycranion*) *schoenherri* Fisch.-W., А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій напомнилъ данныя литературы и привелъ еще два новыхъ мѣста нахожденія этого вида въ предѣлахъ Европ. Россіи: окр. г. Сарапула, Вятской губ. (Л. К. Круликовскій! V—VI. 1909) и Кизеловскій заводъ кн. Абамалекъ-Лазарева, Соликамскаго у. Пермской губ. (П. Н. Семеновъ! 24. IX. 1899).

По окончаніи засѣданія протоколъ его утвержденъ Общимъ Собраніемъ.

Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

О значеніи и задачахъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

(Рѣчь, прочитанная въ Торжественномъ Юбилейномъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 26 февраля 1909 г.).

Милостивыя Государыни
и
Милостивые Государи!

Прежде чѣмъ говорить что-либо о дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества, я попытаюсь разъяснить Вамъ, почему, 50 лѣтъ тому назадъ, 6-мъ по старшинству въ Россіи ученымъ Обществомъ естественноисторическаго характера и 4-мъ въ Петербургѣ возникло наше Энтомологическое, а не какое-нибудь другое ученое Общество.

Это произошло, мнѣ кажется, прежде всего потому, что насѣкомое есть одно изъ самыхъ обыкновенныхъ, бросающихся въ глаза явленій природы. Мы съ нимъ сталкиваемся всюду, оно намъ всегда, иногда очень назойливо, напоминаетъ о своемъ существованіи и съ самаго ранняго дѣтства пробуждаетъ нашу любознательность. Столь распространенное среди молодежи коллектированіе насѣкомыхъ въ качествѣ спорта, ради красоты и разнообразія ихъ формъ, весьма легко переходитъ въ серьезное ихъ изученіе, облегчаемое еще тѣмъ, что коллекціи насѣкомыхъ не занимаютъ много мѣста и не требуютъ особенно сложныхъ пріемовъ для ихъ препаровки и храненія, а ловля насѣкомыхъ—эта охота въ миніатюрѣ—представляетъ большую заманчивость для всякаго любителя природы.

Такимъ образомъ вездѣ весьма свободно подбирается и вербуется кадръ мѣстныхъ энтомофиловъ, легко развивающихся далѣе въ энтомологовъ.

Но главной причиной стремленія къ изученію насѣкомыхъ и возникновенія для этого энтомологическихъ обществъ является

конечно, необычайное изобиліе и удивительное разнообразіе насѣкомыхъ. Вѣдь надо вспомнить, что количество видовъ всѣхъ существующихъ на землѣ насѣкомыхъ *далеко превосходитъ сумму видовъ всѣхъ прочихъ животныхъ вмѣстѣ взятыхъ.*

По новѣйшему подсчету A. Handlirsch'a число видовъ насѣкомыхъ, извѣстныхъ до 1907 г., превосходило цифру 384.000, изъ которой на долю однихъ жесткокрылыхъ (или жуковъ) приходилось 172.500 видовъ, чешуекрылыхъ—60.000, перепончатокрылыхъ, интенсивное изученіе которыхъ началось лишь недавно,—55.000, двукрылыхъ — 44.000, полужесткокрылыхъ—33.000, и т. д.). Цифры Handlirsch'a даютъ, впрочемъ, лишь слабое представленіе о размѣрахъ дѣйствительной суммы всѣхъ нынѣ живущихъ видовъ насѣкомыхъ въ природѣ нашей планеты, такъ какъ онъ считалъ лишь научно зарегистрованныя формы, а за послѣднее время *ежегодно* вводится въ науку въ среднемъ около 6.000 новыхъ видовъ, остававшихся до того еще неописанными, а, слѣдовательно, и не зарегистрованными (въ 1908 г. по нашему подсчету было описано, напр., свыше 3.900 новыхъ видовъ однихъ жесткокрылыхъ!).

Если принять все это во вниманіе, то разсчетъ D. Sharp'a и лорда Walsingham'a, исчислявшихъ еще въ 1889 г. количество нынѣ живущихъ видовъ насѣкомыхъ въ 2 милліона, не можетъ показаться чрезмѣрнымъ; американскій энтомологъ Riley шелъ, какъ извѣстно, гораздо дальше, принимая вѣроятную сумму видовъ насѣкомымъ по площадямъ неизслѣдованныхъ еще странъ и по масштабу малоизученныхъ группъ—даже до 10 милліоновъ видовъ, съ чѣмъ соглашался и Karsch.

Для относительнаго масштаба отмѣчу, что весьма полно, сравнительно съ насѣкомыми, изученныхъ млекопитающихъ животныхъ *вмѣстѣ съ ископаемыми ихъ формами* насчитывалось въ 1905 г. (Trouessart'омъ) только 9.388 видовъ, а птицъ, по послѣднимъ даннымъ покойнаго Bowdler Sharpe'a (1909 г.)—18.939 видовъ.

При этомъ надо принять во вниманіе, что насѣкомыя распространены повсемѣстно, населяя каждую пядь земли, что они вторгаются въ наши жилища, являясь и нахлѣбниками нашими, и паразитами, и вредителями разныхъ предметовъ нашего обихода, нашихъ культуръ, нашихъ полей и лѣсовъ; что среди насѣкомыхъ есть, въ то-же время, и чрезвычайно полезныя, культивируемыя нами формы, какъ пчела, тутовый шелкопрядъ, кошениль; что масса насѣкомыхъ, населяющихъ наши воды, является лучшимъ кормомъ играющей громадную роль въ нашей экономіи рыбы; что насѣкомыя имѣютъ весьма важное значеніе въ жизни растеній; что отъ насѣкомыхъ не свободны ни полярныя страны, ни верхнія зоны горъ, ни подземныя пещеры съ ихъ водами, ни пустыни, ни даже открытыя пространства океановъ, такъ какъ и въ нихъ насѣкомыя представлены спеціальными пелагическими формами; что, вслѣдствіе этого, насѣкомыя представляютъ удивительное разнообразіе не только формъ и повадокъ, но и всѣхъ особенностей біологическаго строя.

Мы знаемъ, что изъ наблюденій надъ міромъ насѣкомыхъ широко черпали свои великія идеи Дарвинъ и Уоллесъ; въ мірѣ насѣкомыхъ почерпалъ свои философскія мысли и нашъ геніальный Бэръ. Weismann, Eimer, Standfuss, Петерсенъ, Jordan, Lameere, Bates, Poulton, Bateson, Wasmann Forel, Emery, Wheeler, Handlirsch—всѣ приходили къ широкимъ обобщеніямъ на основаніи изученія насѣкомыхъ и часто—однихъ только насѣкомыхъ.

Міръ насѣкомыхъ открылъ глаза человѣка на такія широкобіологическія явленія, какъ партеногенезъ, пэдогенезъ, поліэмбріонія, гетерогонія, гиперметаморфозъ, діапаузы, миметизмъ, полиморфизмъ, сезонный диморфизмъ, сложныя формы симбіоза и мн. др.

Еще первый президентъ нашего Общества, академикъ Бэръ, въ замѣчательной рѣчи, сказанной имъ по случаю открытія дѣятельности Общества, справедливо замѣтилъ, что „мало отраслей естествознанія, которыя такъ непосредственно вели бы къ сознанію внутренней связи всѣхъ явленій природы, какъ энтомологія“... „Поэтому то“, говорилъ Бэръ, „можно пожелать энтомологіи безмятежнаго преуспѣянія, тѣмъ болѣе, чѣмъ дѣятельнѣе она стремится раскрыть глубочайшія и сокровеннѣйшія отношенія во вселенной“ [1]).

Совершенно правъ и современный брюссельскій профессоръ Lameere, говоря [2]), что насѣкомыя представляютъ во всемъ органическомъ мірѣ земли наиболѣе благодарный матеріалъ для разрѣшенія множества вопросовъ естественноисторической философіи.

Въ то время какъ въ большинствѣ группъ животныхъ однѣ формы по мѣрѣ развитія въ теченіе геологическихъ періодовъ постепенно замѣняли другихъ, болѣе примитивныхъ, среди насѣкомыхъ множество архаическихъ формъ, благодаря тому, что имъ всегда находилось и мѣсто, и примѣненіе въ природѣ, остались не аннулированными,—онѣ дошли до насъ въ почти неизмѣненномъ видѣ изъ весьма удаленныхъ геологическихъ періодовъ (многія—отъ временъ еще мезозойской эры) и живутъ во множествѣ случаевъ бокъ-о-бокъ съ формами, выработавшимися значительно позже, отчасти въ новѣйшее, геологически, время. Этотъ, такъ сказать, *гетеросинхронизмъ* въ жизни насѣкомыхъ на протяженіи многихъ тысячъ вѣковъ, — гетеросинхронизмъ и въ элементахъ современной фауны дѣлаетъ насѣкомыхъ особенно цѣннымъ, многоговорящимъ матеріаломъ въ біологіи. Нынѣ живущія архаическія формы насѣкомыхъ,—эти въ полномъ смыслѣ „живыя ископаемыя“, сопоставленныя съ формами новѣйшаго происхожденія, ярко освѣщаютъ намъ многое въ исторіи развитія органическаго міра.

---

[1]) К. М. Бэръ, Какой взглядъ на природу правильный и какъ примѣнить этотъ взглядъ къ энтомологіи (Записки Русск. Энт. Общ., № 1), 1861, стр. 39.

[2]) A. Lameere, L'évolution des ornaments sexuels, 1904, pp. 12—13 (separ.).

Древность же класса насѣкомыхъ, какъ извѣстно, весьма значительна. Напомню, что ракообразныя существовали уже въ началѣ кэмбрійскаго періода, а трилобиты, являющіеся первообразомъ и ракообразныхъ и насѣкомыхъ и сохранявшіе свой типъ до каменноугольнаго періода, когда они окончательно вымерли, существовали уже въ древнѣйшую изъ геологическихъ эпохъ—во времена архейской эры. Нужно допустить, какъ это дѣлаетъ въ новѣйшее время A. Handlirsch (1908) [3]), что типъ насѣкомыхъ окончательно сложился въ девонскій періодъ.

При всѣхъ этихъ условіяхъ вполнѣ понятно, что энтомологія представляетъ вполнѣ самостоятельную отрасль біологіи, въ частности—зоологіи и, какъ самостоятельная область знанія, имѣетъ, пожалуй, даже больше правъ на извѣстную обособленность, чѣмъ, напр., неизмѣримо меньшая по объему ботаника. Вѣдь и съ филогенетической точки зрѣнія, если мы окинемъ взглядомъ всю исторію развитія формъ органическаго міра, насѣкомыя вмѣстѣ съ прочими членистоногими животными представляютъ не менѣе самостоятельную и во всякомъ случаѣ болѣе гомогенную группу, чѣмъ растенія [4]).

Наши высшія учебныя заведенія не даютъ достаточной суммы спеціальныхъ познаній въ области энтомологіи, такъ какъ тамъ она поневолѣ преподается въ большинствѣ случаевъ какъ подчиненная часть зоологіи и ей поневолѣ удѣляется слишкомъ мало времени. Научныя энтомологическія общества призваны служить, именно, прежде всего тому, чтобы давать возможность всѣмъ желающимъ пополнять запасъ свѣдѣній по насѣкомымъ и спеціально надъ ними работать.

И вотъ мы видимъ, что энтомологическія общества широко распространены по всѣмъ культурнымъ странамъ свѣта и что число ихъ заграницей весьма значительно. Всего мы насчитываемъ теперь [5]) до 40 энтомологическихъ обществъ и около 17 энтомологическихъ кружковъ. Изъ нихъ 7 обществъ и 13 кружковъ приходится на одну Германію, 8 обществъ—въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки, 4 общества и 2 кружка—въ Австро-Венгріи, 4 общества—въ Англіи (гдѣ существуетъ, кромѣ того, какъ и въ большинствѣ ея колоній, нѣсколько другихъ естественноисторическихъ обществъ, отводящихъ въ своей дѣятельности широкое мѣсто и работамъ по энтомологіи), 3 энтомологическихъ общества—во Франціи, 2 общества и 2 кружка—въ Швейцаріи, 2 общества въ Италіи, 2—въ Голландіи и по 1 энтомологическому обществу въ Даніи, Швеціи, Бельгіи, Болгаріи, Египтѣ, Канадѣ, Гонолулу (Гавайскіе о-ва) и Россіи.

[3]) См. A. Handlirsch, Die fossilen Insekten und die Phylogenie der rezenten Formen, Leipzig 1906—08.

[4]) См. A. Handlirsch, op. c., глава „Deszendenztheoretische Gedanken".

[5]) Этими свѣдѣніями мы обязаны нашему Ученому секретарю Г. Г. Якобсону.

Русское Энтомологическое Общество по времени своего учрежденія только на 3 года моложе Берлинскаго, на 4 года — Бельгійскаго, на 5 лѣтъ—Нидерландскаго, на 26 лѣтъ—Лондонскаго и на 27 лѣтъ моложе старѣйшаго изъ существующихъ энтомологическихъ обществъ—Парижскаго.

Наше Общество возникло на исподоволь солидно подготовленной почвѣ въ тотъ моментъ исторіи русскаго просвѣщенія, когда въ Петербургѣ существовало только 3 ученыхъ общества съ болѣе или менѣе выраженнымъ естественноисторическимъ характеромъ въ программѣ: Императорское Вольное Экономическое Общество (основанное еще въ славный вѣкъ Екатерины II, въ 1765 г.), Импер. Минералогическое Общество (основ. въ 1817 г.) и Импер. Русское Географическое Общество (основ. въ 1845 г.). Изъ трехъ существовавшихъ въ это время внѣ Петербурга естественноисторическихъ обществъ (въ Москвѣ, Дерптѣ и Ригѣ) широкую дѣятельность проявляло, захватывая и энтомологію, одно только Импер. Московское Общество Испытателей Природы (основ. въ 1895 г.).

При такихъ условіяхъ вполнѣ естественно, что Русское Энтомологическое Общество, уже вскорѣ послѣ своего возникновенія, привлекло въ свою среду всѣхъ петербургскихъ зоологовъ того времени, да и не однихъ зоологовъ, а также и ботаниковъ, и дало имъ у себя, такъ сказать, временный пріютъ. Во главѣ Русскаго Энтомологическаго Общества, главный контингентъ основателей котораго составляли не профессіональные ученые, а любители, съ первыхъ дней его фактическаго существованія становятся главные представители зоологіи въ нашей Академіи Наукъ, знаменитые ея члены Бэръ и Брандтъ; разныя должности по Обществу или временныя обязанности несутъ: хранитель Зоологическаго Музея Академіи Менетріэ, академикъ Миддендорфъ, состоящіе при Музеѣ, молодые еще тогда, зоологи, будущіе академики Шренкъ и Штраухъ; первымъ секретаремъ Общества избирается почтенный дѣятель на поприщѣ природовѣдѣнія въ Россіи, извѣстный авторъ „Русской Фауны“—Симашко. По его иниціативѣ Общество предпринимаетъ вскорѣ по своемъ возникновеніи разнообразныя естественноисторическія изслѣдованія Петербургской губерніи. Въ изданномъ въ 1864 г. I-мъ томѣ этихъ „Изслѣдованій, производимыхъ“, какъ сказано въ заголовкѣ, „членами Русскаго Энтомологическаго Общества“, на первомъ мѣстѣ опубликована обширная и обстоятельная монографія *рыбъ*, встрѣчающихся въ водахъ Петербургской губерніи,—очень цѣнная работа, принадлежащая заслуженному представителю систематической зоологіи въ Россіи, профессору Петербургскаго университета и позже ректору его, К. Ф. Кесслеру, который тѣсно и прочно примкнулъ къ дѣятельности нашего, юнаго тогда, Общества и долго участвовалъ въ его трудахъ, оказывая плодотворное вліяніе и на многихъ другихъ работниковъ изъ среды Общества. Въ названномъ сборникѣ напечатана была и первая работа (объ анатоміи морского таракана) позже

знаменитаго нашего зоолога А. О. Ковалевскаго, который всегда любилъ вспоминать время своихъ первыхъ шаговъ на научномъ поприщѣ въ средѣ нашего Общества. Въ томъ-же сборникѣ были напечатаны между прочимъ 3 ботаническихъ работы, изъ которыхъ одна принадлежитъ профессору А. Н. Бекетову. Въ половинѣ 1860-хъ годовъ при Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ образовалось даже ботаническое отдѣленіе, въ дѣятельности котораго принимали живѣйшее участіе такія силы, какъ А. Н. Бекетовъ, А. С. Фаминцынъ, И. П. Бородинъ, М. С. Ворониинъ. Послѣднимъ въ изданіяхъ Общества была опубликована одна изъ выдающихся его работъ („О полиморфизмѣ, замѣчаемомъ въ воспроизводительныхъ органахъ у грибовъ, принадлежащихъ къ отд. *Pyrenomycetes*“).

Столь разнообразная дѣятельность Общества, далеко выведшая его изъ рамокъ основной программы, продолжалась до конца 1860-хъ гг., когда усиліями главнымъ образомъ К. Ф. Кесслера удалось достигнуть разрѣшенія въ Россіи періодическихъ съѣздовъ естествоиспытателей, а вслѣдъ за тѣмъ и открытія при всѣхъ нашихъ университетахъ естественноисторическихъ Обществъ. Съ основаніемъ въ Петербургѣ въ 1868 г. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ съ отдѣленіями зоологическимъ, ботаническимъ и геологическимъ, закончилась историческая служебная, такъ сказать, роль нашего Общества, какъ института естественноисторическаго, и оно вошло въ свою первоначальную колею.

Пятидесятилѣтіе есть не только возрастъ мужества и полнаго расцвѣта силъ для всякаго нормально развившагося научнаго учрежденія, но оно можетъ служить также критеріемъ его продуктивности.

Я не буду распространяться здѣсь, Гг., о результатахъ дѣятельности нашего Общества за первыя 50 лѣтъ его жизни, такъ какъ главныя данныя объ ней уже изложены моимъ предшественникомъ по этой каѳедрѣ. Его отчетъ, какъ Ученаго секретаря Общества, уже отпечатанъ, и всѣ желающіе могутъ съ нимъ ознакомиться. Весьма существеннымъ дополненіемъ къ этому отчету служитъ образцово составленный нашимъ почтеннымъ сочленомъ В. Ф. Ошаниным ъ подробный указатель и ключъ ко всѣмъ изданіямъ Общества за 50 лѣтъ.

Но объ изданіяхъ Общества, въ которыхъ наиболѣе ярко отразилась его научная дѣятельность, я хочу сказать еще нѣсколько словъ.

Всего Обществомъ за 50 лѣтъ существованія выпущено въ свѣтъ 55 томовъ изданій съ болѣе или менѣе выдержаннымъ періодическимъ характеромъ и, кромѣ того, 13 отдѣльныхъ изданій непериодическихъ, весьма разнаго объема. Всего это составляетъ свыше 1.700 печатныхъ листовъ текста и 340 таблицъ рисунковъ.

Въ изданіяхъ Общества опубликовано 1.258 оригинальныхъ статей и работъ, не считая разныхъ мелкихъ замѣтокъ, отчетовъ,

протоколовъ и краткихъ сообщеній; кромѣ того, въ изданіяхъ Общества дано 1.889 критическихъ рефератовъ. Статьи и рефераты эти принадлежатъ 245 авторамъ; изъ нихъ 204 русскихъ и 41 иностранцевъ.

Опубликованныя въ изданіяхъ Общества оригинальныя работы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 81% общаго ихъ числа составляютъ работы по систематикѣ, фаунистикѣ и географіи насѣкомыхъ; только 14% составляютъ работы изъ области біологіи и морфологіи насѣкомыхъ, а остальное число, т.-е. около 5%, составляютъ работы о прочихъ членистоногихъ животныхъ кромѣ насѣкомыхъ.

Такое процентное отношеніе содержанія опубликованныхъ работъ не должно удивлять насъ, если мы примемъ во вниманіе историко-географическія условія громадной территоріи нашего отечества. Необходимо вспомнить хотя-бы то, что громадная площадь внутренней и восточной Азіи сдѣлалась доступной для изслѣдованія только со второй половины прошлаго столѣтія и что оттуда, какъ почти одновременно и изъ Кавказскаго края, хлынулъ на насъ широкій потокъ новыхъ, невиданныхъ до той поры формъ насѣкомыхъ, проливающихъ, по мѣрѣ ихъ изученія, все больше и больше свѣта на происхожденіе и исторію развитія современной фауны всей палеарктики, т.-е. Европы и внѣтропическихъ частей Азіи и сѣверной Африки. А для того, чтобы получаемыя нами изъ вновь изслѣдуемыхъ странъ формы насѣкомыхъ дѣйствительно проливали свѣтъ на намѣченные вопросы, надо тщательно изучить эти формы систематически, географически и, по возможности, біономически. Вотъ этой-то кропотливѣйшей работой и заняты были на всемъ протяженіи протекшихъ 50 лѣтъ, заняты и теперь еще очень и очень надолго главныя силы нашего Общества.

Біогеографія и филогенія, какъ путь для выясненія исторіи развитія органическаго міра и отдѣльныхъ его комплексовъ въ видѣ фаунъ и флоръ, требуютъ солиднаго фундамента изъ строго установленныхъ фактовъ. Еще очень недавно, всего какихъ-нибудь 30—40 лѣтъ тому назадъ, такого фундамента въ энтомологіи совсѣмъ не было, и поэтому большинство соображеній біогеографическаго и біогенетическаго характера носило дѣтски-наивный отпечатокъ. Только теперь, послѣ кропотливаго труда нѣсколькихъ генерацій систематиковъ, этотъ фундаментъ замѣтно выростаетъ, давая намъ возможность опираться уже на многіе изъ его пунктовъ для широкихъ выводовъ и обобщеній.

Мы не должны и не можемъ, слѣдовательно, отворачиваться отъ нашей главной задачи, поставленной намъ самой природой нашего обширнаго отечества—собиранія точныхъ свѣдѣній по русской энтомофаунѣ въ самомъ обширномъ смыслѣ слова, для того, чтобы при первой же возможности свести ихъ въ одно стройное цѣлое. Кто же можетъ это сдѣлать кромѣ насъ?

Но эта обширная и серьезнѣйшая задача не должна, конечно, поглощать всѣ наши силы. Наряду съ данными о составѣ и распре-

дѣленіи слагаемыхъ изучаемыхъ фаунъ для насъ весьма важны свѣдѣнія біологическія, сравнительно-морфологическія въ широкомъ смыслѣ слова и онтогенетическія объ отдѣльныхъ представителяхъ изучаемыхъ группъ. Поэтому надо всячески стремиться къ тому, чтобы въ нашемъ Обществѣ находились и мѣсто, и силы, и средства для служенія и этимъ задачамъ. И мы не должны при этомъ чрезчуръ замыкаться въ рамкахъ нашей, хотя-бы и очень обширной, спеціальности. Намъ надо чаще изъ нея выглядывать и поддерживать живую связь со всѣми тѣми, кто работаетъ въ параллельныхъ отрасляхъ науки, именно въ остальной зоологіи и въ ботаникѣ.

Въ дѣятельности нашего Общества есть и еще одна сторона—это посильное участіе въ разрѣшеніи вопросовъ о вредныхъ насѣкомыхъ и о мѣрахъ борьбы съ ними. Въ такой громадной земледѣльческой странѣ, какъ Россія, прикладная энтомологія давно пріобрѣла особо важное значеніе. Въ этой области Общество наше имѣетъ уже безспорную историческую заслугу, ибо въ его средѣ съ самыхъ первыхъ дней существованія была сознана и подчеркнута важность изученія вредныхъ насѣкомыхъ, была образована для этой цѣли постоянная спеціальная коммиссія, позже даже особое отдѣленіе, и многіе изъ членовъ Общества производили въ разныхъ концахъ Россіи плодотворныя полевыя изысканія. Консультативная дѣятельность Общества по прикладной энтомологіи была очень значительна. Образованное сравнительно недавно при Министерствѣ Земледѣлія (теперь Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія) Бюро по энтомологіи родилось въ средѣ нашего Общества, вначалѣ состояло исключительно изъ его членовъ и до сихъ поръ пользуется пособіями Общества, главнымъ же образомъ нашей единственной въ Россіи богатой спеціальной библіотекой.

Но главная сила нашего Общества заключается въ успѣшномъ объединеніи всѣхъ искренне полюбившихъ дѣло изученія насѣкомыхъ, въ развитіи ихъ силъ и направленіи къ одной общей цѣли. Вѣдь только при широкомъ приложеніи безкорыстнаго труда этихъ добровольцевъ науки можетъ съ успѣхомъ двигаться впередъ наша обширнѣйшая отрасль знанія, и мы можемъ замѣтно близиться ко всѣхъ насъ одинаково влекущей цѣли.

И вотъ мы видимъ, что ядро главныхъ дѣятелей въ средѣ Русскаго Энтомологическаго Общества составляли именно эти добровольцы науки. Благодарной памятью должны быть окружены въ нашей средѣ имена такъ много принесшихъ пользы и Обществу, и дѣлу, которому оно служитъ, Ю. И. Симашко, А. К. Мандерштерна, О. И. Радошковскаго, С. М. Сольскаго, Ф. Ф. Моравица, Ф. П. Кеппена, В. Е. Яковлева, Н. Г. Ершова Т. С. Чичерина и др.

Искренняя любовь къ общему дѣлу всегда насъ крѣпко спаивала и будетъ спаивать въ одно прочное цѣлое.

Мало жизненны бываютъ научныя Общества, искусственно

привязанныя къ другимъ учрежденіямъ, отъ нихъ слишкомъ зависящія или же являющіяся просто ихъ подчиненными органами.

Наше Общество сильно своей непосредственностью. Какъ родилось оно свободно и непринужденно, такъ непринужденно оно и существуетъ, встрѣчая просвѣщенное, доброжелательное содѣйствіе со стороны тѣхъ вѣдомствъ (именно Министерства Народнаго Просвѣщенія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія), которымъ оно обязано увеличеніемъ своихъ средствъ и своимъ помѣщеніемъ.

Стеченію всѣхъ этихъ благопріятныхъ условій и искренней, беззавѣтной преданности общему дѣлу своихъ сочленовъ Русское Энтомологическое Общество обязано своей солидной репутаціей, своимъ честнымъ именемъ и въ Россіи, и вездѣ заграницей, откуда мы имѣемъ глубокое удовлетвореніе видѣть сегодня на нашемъ скромномъ торжествѣ достойныхъ представителей всѣмъ намъ одинаково родной и дорогой области знанія.

АЛЕКСАНДРЪ ИВАНОВИЧЪ ЯКОВЛЕВЪ

(22. II. 1863 — † 28. XII. 1909).

Его жизнь, общественная и научная дѣятельность.

(Съ портретомъ).

...„Не можемъ еще разъ не пожелать нашей молодежи: изучайте живую природу, отдайте этому дѣлу ваши досуги, и изъ васъ выйдутъ полезные работники, развитые и разумные, которыми будетъ гордиться ваша великая родина".

А. П. Яковлевъ (заключит. глава въ „Руководствѣ къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ, составл. по Рейли Шпряевымъ, 2-ое изд., 1908, стр. 154).

Въ ночь на 28 декабря минувшаго 1909 года скоропостижно скончался въ Ярославлѣ отъ паралича сердца полный силъ и энергіи Александръ Ивановичъ Яковлевъ, всего лишь на 47-мъ году жизни.

Александра Ивановича помнятъ и всегда будутъ помнить среди насъ многіе. Помимо его оставившихъ яркій по себѣ слѣдъ трудовъ въ области русской фаунистики, всѣмъ намъ хорошо памятна его беззавѣтная и безкорыстная готовность придти на помощь каждому трудящемуся надъ изученіемъ русской фауны. И если утрата его болѣзненно чувствуется среди насъ здѣсь, въ столицѣ, то еще острѣе она будетъ ощущаться въ разныхъ уголкахъ нашей провинціи, на нашихъ самыхъ далекихъ окраинахъ, особенно же—въ родномъ покойному Ярославлѣ. Ибо тамъ роль А. И. Яковлева выражалась не только въ приложеніи собственнаго труда и собственныхъ знаній къ изслѣдованію мѣстныхъ фауны и флоры, но также и въ руководительствѣ всѣми, въ комъ зажигалась искра любви и жажда познанія окружающей природы. Пламенной любовью къ родной природѣ и горячимъ, здоровымъ патріотизмомъ,—патріотизмомъ трезвымъ и глубоко-культурнымъ, всегда дышалъ покойный, и эти благородныя чувства онъ такъ умѣлъ передавать окружающимъ.

Александръ Ивановичъ Яковлевъ родился 22 февраля 1863 г. въ имѣніи своего отца близъ Ярославля и все свое дѣтство и отрочество провелъ на попеченіи матери своей (рожденной Шишкиной) въ родномъ городѣ или въ ближайшихъ его окрестностяхъ. Страсть къ изученію родной природы пробудилась у

него очень рано. Ея развитію несомнѣнно содѣйствовало и то обстоятельство, что подъ вліяніемъ профессора бывшаго нѣкогда (до 1870 г.) Камеральнымъ, позже Юридическаго Ярославскаго Демидовскаго Лицея,—ботаника и извѣстнаго педагога Андрея Стан. Петровскаго († 1882 г.), братьевъ Л. П. и В. П. Сабанѣевыхъ, а также и почтеннаго мѣстнаго дѣятеля Н. Р. Кокуева среди Ярославской гимназической молодежи 1870-хъ и начала 80-хъ годовъ было еще очень распространено собираніе естественно-историческихъ, особенно же энтомологическихъ коллекцій. Когда молодой Яковлевъ въ 1880 г. пріѣхалъ погостить къ своимъ роднымъ въ ихъ имѣніе въ южной части Рязанской губерніи, онъ уже дѣятельно собиралъ насѣкомыхъ и обладалъ недурными познаніями въ ботаникѣ. Совмѣстныя экскурсіи въ Рязанской губерніи съ авторомъ этихъ воспоминаній, въ то время также гимназистомъ, и совершонная въ 1881 г. подъ руководствомъ П. П. Семенова совмѣстная же поѣздка на Кавказъ только укрѣпляли въ насъ—тогда еще отрокахъ и развивали дальше страсть къ изученію природы.

По окончаніи классической гимназіи въ Ярославлѣ покойный въ 1883 году поступилъ на естественно-историческое отдѣленіе физико-математическаго факультета Петербургскаго университета, курсъ котораго окончилъ со степенью кандидата въ 1887 г. Въ университетскіе годы А. И. занимался особенно дѣятельно ознакомленіемъ съ нашей прѣсноводной фауной, главнымъ образомъ мелкихъ ракообразныхъ, червей и простѣйшихъ (*Protozoa*), а отчасти и ихтіологіей [1]). Ярко встаютъ въ моей памяти очаровательныя іюньскія зори на Волгѣ подъ Ярославлемъ, когда мы — студенты, запасшись зоологическимъ матеріаломъ подъ стѣнами краснаго Толгскаго монастыря, просиживали отъ зари до зари цѣлыя ночи надъ микроскопомъ, не умѣя, да и не желая ставить границы своимъ юнымъ увлеченіямъ. Въ 1886 г. мы совершили совмѣстную поѣздку по Волгѣ отъ Рыбинска до Астрахани съ заѣздомъ въ восточную часть Самарской губ.,—поѣздку, давшую недурные энтомологическіе результаты, но еще болѣе давшую намъ по части поучительныхъ впечатлѣній. На нижней Волгѣ къ намъ присоединился и мой отецъ, принимавшій живѣйшее участіе, какъ всегда, во всѣхъ экскурсіяхъ.

Ко времени студенчества относятся и первыя три печатныя работы Александра Ивановича по фаунѣ и систематикѣ русскихъ и среднеазіатскихъ *Tenthredinid*'ъ, при чемъ первая изъ этихъ работъ (1886 г.) появилась въ XX-мъ томѣ „Horae“ нашего Общества одновременно съ первой статьей тамъ-же покойнаго Т. С. Чичерина и съ первой же статьею моей.

Осенью 1886 г., будучи на IV-мъ курсѣ университета, А. И. Яковлевъ, пробывъ передъ тѣмъ часть лѣта въ Крыму, былъ

[1]) Фауна приволжскихъ *Protozoa* послужила темой кандидатской диссертаціи А. И. Яковлева (не напечатанной).

прикомандированъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ качествѣ зоолога и рисовальщика, къ экспедиціи для изслѣдованія рыболовства на озерѣ Гокчѣ въ Закавказьѣ. Послѣ внезапной кончины на рукахъ А. И. въ Тифлисѣ, уже по окончаніи работъ экспедиціи, ея начальника, извѣстнаго изслѣдователя рыболовства въ Россіи, Ник. Як. Данилевскаго, министерствомъ была поручена А. И. Яковлеву обработка научныхъ и практическихъ результатовъ экспедиціи, которая въ томъ-же году была имъ закончена и сдана въ министерство. При этомъ А. И. составилъ какъ на основаніи обработки литературныхъ данныхъ, такъ и на основаніи собранныхъ экспедиціей матеріаловъ обстоятельный очеркъ физическаго состоянія Гокчинскаго бассейна, а въ спеціальной, зоологической части своего отчета далъ, между прочимъ, подъ названіемъ *Salmo danilevskii*, sp. n., описаніе новаго вида гокчинской форели, извѣстной у мѣстныхъ рыбаковъ подъ именемъ „боджака“ [2]).

Тотчасъ по окончаніи университетскаго курса, въ началѣ 1888 г., покойный Александръ Ивановичъ поступилъ на службу въ

---

[2]) Судьба этихъ работъ А. И. Яковлева весьма замѣчательна, являясь яркой иллюстраціей чиновничьихъ нравовъ недавняго прошлаго. По своей скромности молодой авторъ работъ, сданныхъ въ Министерство Госуд. Имуществъ въ качествѣ отчета, не настаивалъ на немедленномъ ихъ опубликованіи, полагая, что Министерство сдѣлаетъ это само въ свое время. Попавъ въ архивъ Министерства, онѣ однако, немного времени спустя, были выданы кѣмъ-то въ безконтрольное пользованіе другому участнику экспедиціи Данилевскаго, простому его письмоводителю, г-ну М. К. Гульельми, который позволилъ себѣ опубликовать работы Яковлева подъ своимъ собственнымъ именемъ, какъ автора, въ „Вѣстникѣ Рыбопромышленности“ подъ заглавіемъ: „Озеро Гокча и производимое въ немъ рыболовство“ (Вѣстн. Рыбопромышл., III, 1888) и „Физическое состояніе Гокчинскаго бассейна“ (ibid., IV, 1889).

Этотъ плагіатъ долгое время оставался незамѣченнымъ вслѣдствіе того, что А. И. Яковлевъ переселился въ имѣніе бл. Ярославля и не имѣлъ возможности слѣдить за спеціальной литературой, къ которой принадлежитъ „Вѣстникъ Рыбопромышленности“. Авторскія права покойнаго Яковлева на очеркъ „Физическое состояніе Гокчинскаго бассейна“ уже возстановлены Л. С. Бергомъ въ его превосходной монографіи „Аральское море“ (1908, стр. 377 примѣч. 1, стр. 554, 562). Привожу разъясненіе о происхожденіи обѣихъ работъ самого покойнаго А. И. Яковлева, данное имъ, по моей просьбѣ, въ письмѣ ко мнѣ отъ 28. X. 1908:

„Относительно *Salmo danilevskii* „Gulielmi“ могу сообщить слѣдующія подробности. Видъ этотъ былъ изученъ и біологически, и систематически на Гокчѣ мною подъ непосредственнымъ руководствомъ покойнаго Ник. Як. Данилевскаго. Такъ какъ измѣренія рыбъ производилъ я, то всѣ записи находились въ моей записной книжкѣ, *гдѣ и сейчасъ онѣ хранятся*, и послѣ смерти Николая Яковлевича я увезъ *свою* книжку съ собой, а Гульельми препроводилъ всѣ письменные матеріалы экспедиціи въ Министерство. Тамъ, въ рыболовномъ отдѣленіи, изъ матеріаловъ ничего извлечь не могли, ибо не

Имп. Публичную библіотеку въ Петербургѣ. Здѣсь ему, по случайному стеченію обстоятельствъ, пришлось болѣе года вполнѣ самостоятельно, на правахъ библіотекаря, завѣдывать обширнымъ отдѣленіемъ юриспруденціи и политическихъ наукъ.

Весною 1889 г. А. И. былъ совершенно готовъ отправиться со мною, по порученію Имп. Русск. Географическаго Общества, въ Закаспійскій край для изученія фауны и флоры тамошнихъ песчаныхъ пустынь. Все уже было готово къ отъѣзду, когда неожиданная смерть отца Александра Ивановича вызвала его въ имѣніе Ярославской губерніи и совершенно перевернула его судьбу. Страстный любитель природы, привязанный всѣмъ сердцемъ къ своему родному краю, гдѣ онъ выросъ, и вполнѣ чуждый какому-либо карьеризму, А. И. въ нѣсколько дней рѣшилъ бросить выгодную службу въ Публичной библіотекѣ и, женившись на своей достойной ученицѣ Н. М. Миклашевской, поселился въ своемъ скромномъ родовомъ имѣніи Ярославскаго уѣзда, недалеко отъ самаго города. Здѣсь онъ тотчасъ же ревностно принялся за хозяйство и изученіе мѣстной фауны. Интересъ ея изученія увеличивался тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ отца своего, бывшаго хорошимъ хозяиномъ, А. И. унаслѣдовалъ имѣніе въ полномъ порядкѣ со значительной еще площадью нетронутаго строевого лѣса. Сперва А. И. увлекался сборомъ перепончатокрылыхъ, особенно *Tenthredinid*'ъ, и мухъ, изучая также и ихъ біологію, но уже вскорѣ вернулся къ своей прежней

съумѣли. Предложили Гульельми обработать, но онъ, конечно, не могъ ничего сдѣлать и отказался. Тогда начальникъ отдѣленія (фамиліи точно не помню) обратился ко мнѣ съ предложеніемъ обработать матеріалы въ видѣ особаго отчета по экспедиціи за особое вознагражденіе, которое я и получилъ по исполненіи работы (расходъ этотъ, конечно, значится въ денежныхъ документахъ Министерства и можетъ служить яснымъ доказательствомъ того, *кто* составлялъ отчетъ). Послѣ сдачи мной отчета, *который сопровождался подробнымъ очеркомъ озера Гокчи* (который я и составлялъ подъ твоимъ руководствомъ), *а равно рисунками и описаніемъ какъ всѣхъ видовъ Гокчинскихъ рыбъ, такъ и новаго вида, названнаго мной Salmo danilevskii*, sp. n.,—дальнѣйшая судьба моей работы мнѣ неизвѣстна, и способы, коими пользовался г. Гульельми для извлеченія изъ Министерства и опубликованія моихъ трудовъ, служившихъ лишь обработкой результатовъ черновой работы самого покойнаго Данилевскаго,—для меня также составляетъ тайну. Но самъ Гульельми (кажется, уже покойный?) былъ абсолютно непричастенъ къ ихтіологіи и къ Гокчинскимъ рыбамъ въ частности".

Къ этому мнѣ остается добавить, что общій физико-географическій очеркъ бассейна оз. Гокчи, включившій между прочимъ и всѣ данныя наличной литературы и составившій *сверхпрограмное* приложеніе къ оффиціальному отчету, былъ выполненъ А. И. Яковлевымъ по моему частному настоянію при нѣкоторомъ съ моей стороны участіи, которое покойный и разумѣлъ, очевидно, подъ словомъ „руководство".

симпатіи—жукамъ и въ теченіе ряда лѣтъ собралъ замѣчательную мѣстную коллекцію жесткокрылыхъ Ярославской губерніи, давшую матеріалъ для его наиболѣе капитальной работы, появившейся въ 1902 г. въ I томѣ „Трудовъ Ярославскаго Естественно-историческаго Общества“ подъ заглавіемъ „Списокъ жуковъ (Coleoptera) Ярославской губерніи“. Цѣну превосходной мѣстной коллекціи А. И. Яковлева составили какъ ея полнота, выразившаяся между прочимъ въ длинныхъ серіяхъ экземпляровъ большинства видовъ, такъ и тщательность опредѣленій и образцовая этикетировка: каждый экземпляръ коллекціи снабжался самыми точными рукописными данными не только о времени и мѣстѣ, но почти всегда и объ условіяхъ нахожденія насѣкомаго. Благодаря этому и основанный на коллекціи фаунистическій списокъ получился во многихъ отношеніяхъ вполнѣ образцовымъ [3]). Изумительное трудолюбіе, проявленное Александромъ Ивановичемъ при составленіи и обработкѣ своей коллекціи, надо оцѣнить тѣмъ болѣе, что, живя въ деревнѣ, онъ былъ все время сильно занятъ служебными и общественными обязанностями, сопряженными съ частыми и продолжительными отлучками изъ дому: съ 1891 по 1901 г. онъ занималъ должность земскаго начальника въ Ярославскомъ уѣздѣ, состоя въ то-же время непрерывно въ теченіе шести съ лишнимъ трехлѣтій гласнымъ Ярославскаго губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній. Въ роли земскаго начальника А. И. Яковлевъ являлся истиннымъ другомъ народа, никогда не отказывая никому ни въ добромъ совѣтѣ, ни въ активной помощи; со своимъ живымъ, энергичнымъ темпераментомъ и отзывчивымъ сердцемъ онъ, какъ земскій дѣятель, принималъ всегда самое горячее участіе въ жизни и нуждахъ родного края.

Въ этотъ періодъ я бывалъ частымъ гостемъ въ радушныхъ стѣнахъ скромнаго, старенькаго дома въ Бердицынѣ—имѣніи А. И. Яковлева. Всѣ свои свободныя минуты онъ съ непосредственной, искренней сердечностью посвящалъ намъ—друзьямъ своимъ и излюбленнымъ своимъ занятіямъ. Онъ отводилъ душу свою, стоя весенними, благоуханными вечерами на завѣтной лѣсной перемычкѣ на тягѣ вальдшнеповъ, на которой всегда больше любилъ помечтать, чѣмъ пострѣлять; онъ отводилъ душу, ловя и опредѣляя насѣкомыхъ, собирая растенія и наблюдая живую природу во всѣхъ ея проявленіяхъ. Его чуткой натурѣ были свойственны и глубокопоэтическія вдохновенія (онъ прекрасно владѣлъ стихомъ,—простымъ, изящнымъ и яснымъ), но слѣдъ этихъ мимолетныхъ вдохновеній сохранился, по большой скромности покойнаго, только среди его близкихъ. Сюда, въ Бердицыно, пріѣзжали и другіе старые друзья Александра Ивановича: А. А. Достоевскій, Н. А. Аваевъ, Н. Н. Ширяевъ, несторъ Ярославскихъ энтомологовъ Н. Р. Кокуевъ и покойный бѣдный нашъ другъ Т. С. Чичеринъ. Во время одного изъ такихъ дружескихъ съѣздовъ возникла впер-

[3]) См. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 126—131.

вые подъ гостепріимнымъ кровомъ Бердицына мысль объ изданіи новаго журнала—„Русское Энтомологическое Обозрѣніе“, осуществленная нашими совокупными усиліями въ 1901 г. Отмѣчу, что А. И., несмотря на свои всегда весьма скромныя средства, принималъ участіе во всѣхъ издержкахъ при основаніи журнала, возникшаго, какъ извѣстно, какъ частный органъ.

Служебныя обязанности и заботы о своемъ семействѣ не позволяли въ это время покойному надолго отлучаться изъ имѣнія. Но страстная жажда видѣть природу во всемъ ея многообразіи и любовь къ движенію по временамъ превозмогали, и А. И. появлялся нашимъ гостемъ въ южной части Рязанской губерніи, гдѣ всегда активно содѣйствовалъ изученію мѣстной фауны. Весною 1896 г. предпринялъ онъ и непродолжительную поѣздку въ Закавказье; онъ доѣхалъ до м. Джелалъ-оглы въ Тифлисской губ., но поѣздка была во всѣхъ отношеніяхъ неудачной: поздняя весна и дожди этого года сильно помѣшали успѣшности экскурсій, на Военно-грузинской дорогѣ А. И. едва не попалъ подъ снѣжную лавину и только на обратномъ пути въ Цилканахъ на Арагвѣ онъ сдѣлалъ довольно удачный сборъ насѣкомыхъ, при чемъ открылъ новый видъ *Elaphrus*'а (*E. tschitscherini* Sem. 1898). Въ Петербургѣ А. И. бывалъ въ это время очень рѣдкимъ гостемъ: несмотря на всю заманчивость для него музеевъ, коллекцій и библіотекъ, наша сумрачная зимой столица никогда не внушала ему большихъ симпатій.

Съ тѣхъ поръ какъ покойный поселился въ своемъ имѣніи, онъ опубликовалъ 7 энтомологическихъ работъ, не считая мелкихъ замѣтокъ и рецензій. Изъ нихъ первая представляетъ обработку *Hymenoptera Tenthredonodea* изъ сборовъ нашихъ знаменитыхъ путешественниковъ въ Центральной Азіи (Потанина, Громбчевскаго и др.), а также изъ сборовъ покойнаго В. Е. Яковлева въ Сибири [1]) и разныхъ лицъ—въ Европ. Россіи. Въ этой обширной статьѣ описано всего 2 новыхъ рода и до 70 новыхъ видовъ, въ томъ числѣ новый видъ изъ окрестностей Петербурга (*Amauronematus morawitzi*), 3 изъ окр. Ярославля (*A. jaroslavensis*, найденный позже также и бл. Берлина; *Strongylogaster konowi*; *Tenthredopsis kokujevi*), 1 изъ Данковскаго уѣзда Рязанской губ. (*Allantus semenovi*) и 1 съ Новой Земли (*Amauronematus glacialis*). Во 2-ой половинѣ 1890-хъ гг. А. И. Яковлевъ занимался особенно дѣятельно водяными жуками, преимущественно семейства *Dytiscidae*, которыхъ собиралъ вмѣстѣ съ *Hydrophilid*'ами и др. съ особенной любовью и съ большимъ успѣхомъ. Напомню, что Александромъ Ивановичемъ констатированъ впервые въ средней Россіи *Apator kessleri* (Hoch h.),—насѣкомое, описанное до того по немногимъ экземплярамъ изъ Кіевской губерніи и оставшееся вполнѣ загадочнымъ до находки его въ значительномъ количествѣ экземпляровъ А. И. Яковлевымъ, при чемъ выяснились и условія его нахожденія; затѣмъ имъ най-

[1]) См. № 4 въ прилагаемомъ ниже спискѣ работъ А. И. Яковлева.

день въ Ярославскомъ уѣздѣ совсѣмъ новый видъ рода *Hydroporus* Clairv., дружески названный моимъ именемъ (*H. semenovi* A. Jak.) и извѣстный теперь изъ многихъ мѣстъ Россіи, *Brychius cristatus rossicus* Sem. и много другихъ неожиданныхъ прибавокъ къ фаунѣ средней Россіи. Также и по другимъ семействамъ жуковъ Александромъ Ивановичемъ и его достойной сотрудницей Н. М. Яковлевой было сдѣлано немало неожиданныхъ открытій въ Ярославской фаунѣ [*Elaphrus* (*Elaphroterus*) *jakovlevi* Sem., *Amara* (*Amathitis*) *jakovlevi* Tschitsch., *Euglenes* (*Anidorus*) *nadezhdae* Sem., *Eugl. rossicus* Sem., *Orchesia nadezhdae* Sem. = *fusiformis* Solsky, *Mycetophagus jaroslavensis* Sem. = *ater* Rttr., *Aphodius tunicatus* Rttr. *Ceuthorrhynchus jakovlevi* Schultze и мн. др.].

Изъ указанныхъ семи работъ, опубликованныхъ за этотъ періодъ А. И. Яковлевымъ, три [5]) заключали описанія двухъ новыхъ родовъ и 12-ти новыхъ видовъ палеарктическихъ, преимущественно среднеазіатскихъ, плавунцовъ (*Dytiscidae*). Далѣе слѣдовали два очень интересныхъ перечня жесткокрылыхъ: окрестностей г. Петропавловска Акмолинской области [6]) и окрестностей г. Малмыжа Вятской губ. [7]), первый на основаніи сборовъ Н. Н. Ширяева, второй — Л. К. Круликовскаго. Послѣдней печатной работой Александра Ивановича за этотъ періодъ былъ уже упомянутый обширный и прекрасный „Списокъ жуковъ Ярославской губерніи".

Въ 1901 г. произошла нѣкоторая перемѣна въ жизни покойнаго: онъ былъ назначенъ непремѣннымъ членомъ Ярославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и долженъ былъ переселиться изъ имѣнія въ городъ. Въ 1903 г. онъ былъ выбранъ Ярославскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства и уже въ 1904 г., какъ и много разъ позже, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ исправлялъ должность губернскаго предводителя. Въ 1905 г., послѣ вторичнаго избранія уѣзднымъ предводителемъ, онъ былъ избранъ, кромѣ того, членомъ Ярославской губернской земской управы, гдѣ вплоть до избранія своего въ августѣ 1909 г. въ члены Государственнаго Совѣта отъ Ярославскаго земства, завѣдывалъ статистическимъ и агрономическимъ отдѣлами земства и редакціей его изданій. И тутъ, какъ и въ научной работѣ, онъ своимъ примѣромъ будилъ и поднималъ силы въ окружающихъ и умѣлъ собирать вокругъ себя лучшихъ работниковъ. Будучи самъ образцовымъ хозяиномъ въ своемъ небольшомъ имѣніи, Александръ Ивановичъ былъ убѣжденнымъ и энергичнымъ поборникомъ поднятія производительныхъ силъ страны путемъ интенсификаціи и индивидуализаціи культуры, въ основу которой онъ всегда полагалъ опытныя данныя науки. Онъ всячески ратовалъ за развитіе и культурное просвѣще-

---

[5]) См. №№ 5—7 приложеннаго ниже списка научныхъ трудовъ А. И. Яковлева.

[6]) № 8 тамъ-же.

[7]) № 9 тамъ-же.

ніе народа, организовалъ при Ярославскомъ земскомъ музеѣ и Ярославскомъ Естественноисторическомъ Обществѣ популярныя лекціи, въ чемъ ему лучшими сотрудниками были почтенные мѣстные дѣятели А. М. Дмитріевъ, И. В. Серебряниковъ и др. Въ культурно-бытовомъ отношеніи покойный былъ рѣшительнымъ и стойкимъ противникомъ общины.

Его общественная дѣятельность была оцѣнена на мѣстѣ по достоинству: она выразилась въ избраніи его членомъ Государственнаго Совѣта, когда онъ менѣе всего объ этомъ думалъ и совсѣмъ не ожидалъ этого; она выразилась и въ томъ, что объединенные имъ въ дружной работѣ служащіе агрономическаго отдѣла земства поднесли ему при отъѣздѣ въ Петербургъ для присутствованія въ Государственномъ Совѣтѣ не столько абсолютно цѣнный, сколько дорогой его сердцу подарокъ,—прекрасную препаровальную лупу съ сердечной надписью на серебряной доскѣ. Александръ Ивановичъ очень цѣнилъ этотъ подарокъ. Но еще болѣе ярко выразилась общественная оцѣнка дѣятельности Александра Ивановича въ грустныя для всего Ярославля минуты его похоронъ.

Въ послѣдній періодъ наибольшаго развитія своей общественной дѣятельности А. И. Яковлевъ могъ удѣлять все меньше и меньше времени своимъ любимымъ занятіямъ энтомологіей. И, тѣмъ не менѣе, онъ никогда не измѣнялъ ей. Ей отдавалъ онъ и свои праздничные, и свои отрывочные и случайные лѣтніе досуги. Онъ продолжалъ при участіи своихъ дѣтей энергично собирать насѣкомыхъ, при чемъ обращалъ вниманіе все на новыя и новыя, менѣе изученныя группы; всякаго интересующагося и серьезно работающаго въ опредѣленной области онъ охотно снабжалъ матеріаломъ для обработки: Л. К. Круликовскому онъ посылалъ цѣнные матеріалы по Ярославскимъ *Lepidoptera*, которые легли въ основаніе его списковъ бабочекъ Ярославской фауны (при этомъ Александромъ Ивановичемъ былъ между прочимъ найденъ только-что передъ тѣмъ открытый въ Вятской губ. новый видъ, носящій его имя: *Gelechia jakovlevi* Krul. 1905) [8]; А. С. Скорикову онъ посылалъ шмелей, мнѣ—*Chrysidid'ъ*, *Siricid'ъ*, нѣкоторыхъ *Tenthredinid'ъ* и проч.; самъ же дѣятельно занимался опредѣленіемъ мухъ (*Syrphidae*, *Tachinidae*) и пчелъ (особенно изъ рода *Anthrena* Fabr.). Всякому пріѣзжавшему въ Ярославль энтомологу онъ оказывалъ широкое гостепріимство и товарищеское содѣйствіе. Пока позволяло ему время, онъ безкорыстно и самоотверженно работалъ для другихъ, опредѣляя массу матеріала, если только онъ зналъ, что конечная цѣль работы—научная. При этомъ онъ во множествѣ случаевъ бралъ на себя и крайне неблагодарный трудъ препаровки и этикетировки получаемаго матеріала. Мы знаемъ, что черезъ его руки прошелъ и вышелъ въ разработанномъ видѣ цѣлый рядъ энтомологическихъ сбо-

[8]) Круликовскій: Horae Soc. Ent. Ross., *XXXV*, 1902, pp. 534—560; Revue Russe d'Entom. 1907, pp. 33—34.

ровъ изъ разныхъ частей Россіи: въ свое время онъ много помогъ своими опредѣленіями покойному Тихону Серг. Чичерину при изученіи имъ фауны Владимірской губ. Также и мнѣ онъ много помогалъ въ разборкѣ и опредѣленіи цѣлыхъ отдѣловъ Рязанской фауны. Далѣе онъ опредѣлялъ насѣкомыхъ (особенно жесткокрылыхъ) массами для А. А. Силантьева, В. Д. Померанцева, Л. К. Круликовскаго, К. О. Ангера (въ Асхабадѣ), для Московской фаунистической комиссіи и мн. др. Нельзя было не удивляться трудолюбію и продуктивности Александра Ивановича. При этомъ онъ бывалъ такъ скроменъ, что не любилъ выставлять на показъ результаты своей работы. Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ В. Д. Померанцевъ свелъ въ одинъ общій, чрезвычайно интересный списокъ опредѣленныхъ отъ перваго до послѣдняго вида А. И. Яковлевымъ жесткокрылыхъ окрестностей г. Вельска и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ Вологодской губерніи, А. И. отказался опубликовать эту тщательную фаунистическую работу подъ своимъ именемъ и она появилась въ печати отъ имени В. Д. Померанцева съ соотвѣтствующей оговоркой лишь въ предисловіи [10]). Точно также былъ опубликованъ отъ имени г. Сахарова списокъ опредѣленныхъ Александромъ Ивановичемъ жуковъ окрестностей Маріинскаго земледѣльческаго училища въ Саратовской губ. [11]), о чемъ можно искренне пожалѣть, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ неумѣлое составленіе списка лицомъ, не имѣвшимъ удовлетворительнаго понятія объ энтомологической систематикѣ, и полное отсутствіе какой-либо редакціи списка значительно умалили достоинства работы, о чемъ очень жалѣлъ позже и Александръ Ивановичъ.

Послѣ переселенія своего изъ деревни въ г. Ярославль покойный особенно содѣйствовалъ оживленію дѣятельности основаннаго еще въ 1864 г. А. С. Петровскимъ Общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественноисторическомъ отношеніи [12]). Въ 1902 году по иниціативѣ А. И. Яковлева и избраннаго тогда предсѣдателемъ Общества Н. Р. Кокуева оно было преобразовано въ Ярославское Естественно-историческое Общество и значительно расширило свою программу [13]). Подъ редакціей А. И. Яковлева изданы и первые два тома „Трудовъ“ преобразованнаго Общества, которое недавно избрало покойнаго своимъ предсѣ-

---

[10]) Horae Soc. Ent. Ross., XXXVIII, 1908, pp. 421—506.

[11]) Труды Сарат. Общества Естествоисп., т. IV, вып. 2, 1905.

[12]) Краткій очеркъ дѣятельности этого Общества съ 1864 по 1902 годъ появился въ I томѣ Трудовъ Ярославскаго Естественно-историческаго Общества (1902, стр. X—XIII). Исторія этого Общества и возникшаго при немъ также еще въ 1860-хъ годахъ естественно-историческаго музея представляетъ мартирологъ зачатковъ естествознанія въ нашей провинціи, подавленныхъ принесшей столько горя и зла Россіи толстовской классической системой.

[13]) См. замѣтку объ этомъ Обществѣ въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, т. I, 1901, стр. 221, принадлежащую перу Н. Р. Кокуева.

дателемъ. Подъ его же редакціей и при ближайшемъ его участіи издано въ 1908 г. Девріеномъ переработанное Ширяевымъ „Руководство къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ“ Рейли, въ которомъ не одна страница принадлежитъ перу Александра Ивановича [14]). Особенно для него характерна написанная имъ послѣдняя глава этого руководства, говорящая о „смыслѣ и цѣли собиранія энтомологическихъ коллекцій“. Въ ней онъ выразилъ свой завѣтъ русской семьѣ и русскому юношеству.

Въ тяжелое время, пережитое Россіей послѣ недавнихъ историческихъ волненій, когда пошатнулись устои семьи и школы, трезвый голосъ и яркій примѣръ болѣвшаго душой за судьбы Россіи Александра Ивановича много содѣйствовалъ огражденію молодежи отъ пагубныхъ увлеченій. Онъ организовалъ въ это время научныя собранія учащейся молодежи, на которыхъ читались серьезные рефераты и поддерживалось плодотворное настроеніе, чуждое политиканства и низменныхъ увлеченій. Въ своей семьѣ онъ осуществилъ тотъ идеалъ, къ которому должны стремиться всѣ наши семьи. И чуткая молодежь оцѣнила заслуги передъ роднымъ краемъ покойнаго, возложивъ на его могилу вѣнокъ съ надписью: „Учителю“.

Избранный членомъ Государственнаго Совѣта, Александръ Ивановичъ прибылъ въ Петербургъ прошлой осенью полный силъ и энергіи. Мы помнимъ его бодрый, жизнерадостный видъ, его стремленіе работать, не покладая рукъ, на благо родины. Какъ глубокій знатокъ на практикѣ крестьянскаго дѣла, А. И. Яковлевъ, еще до провѣрки и утвержденія своихъ полномочій Государственнымъ Совѣтомъ, былъ избранъ членомъ отъ группы центра въ весьма важную аграрную комиссію Совѣта, работѣ въ которой онъ посвятилъ всѣ свои силы, участвуя, конечно, и въ общихъ собраніяхъ нашей верхней палаты. Но и въ этихъ обстоятельствахъ онъ не измѣнилъ своей сердечной привязанности къ энтомологіи. Пользуясь каждой свободной минутой, онъ отдыхалъ на своихъ излюбленныхъ занятіяхъ: знакомился съ новыми, полученными за послѣднее время въ Петербургѣ энтомологическими матеріалами, посѣщалъ собранія нашего Общества, Зоологическій Музей Академіи Наукъ, искалъ Общества своихъ друзей и сотоварищей по наукѣ. Въ засѣданіи нашемъ 2-го минувшаго ноября онъ сдѣлалъ намъ интересное сообщеніе о своей краткой поѣздкѣ прошлымъ лѣтомъ на западный Кавказъ въ сопровожденіи своего сына,—поѣздкѣ, для которой онъ съ трудомъ выкроилъ небольшой обрывокъ свободнаго времени. Въ тоже время онъ успѣлъ приготовить къ печати и сдать въ редакцію „Трудовъ“ нашего Общества подготовленную годами большую фаунистическую работу о жесткокрылыхъ Вятской губерніи,—работу, которая, къ нашему глубокому горю, оказалась его лебединой пѣснью и появится въ свѣтъ уже въ видѣ посмертнаго труда.

[14]) Это къ сожалѣнію не отмѣчено въ рефератѣ „Руководства“, даннымъ И. К. Тарнани въ Русск. Энтом. Обозр. 1908, стр. 320—321.

Положеніе покойнаго въ качествѣ выборнаго члена Государственнаго Совѣта его глубоко удовлетворяло. Съ одной стороны онъ видѣлъ, что можетъ еще много и разносторонне потрудиться на благо родины; съ другой—новое положеніе давало ему со времени студенческихъ годовъ впервые возможность широко располагать лѣтнимъ временемъ для столь близкаго его сердцу общенія съ природой. Онъ предполагалъ объѣхать разныя части горячо любимой имъ Россіи, строилъ планы о поѣздкѣ, для начала, на Кавказъ, въ Закавказье и позже на едва еще затронутый изслѣдованіями пустынный полуостровъ Мангышлакъ въ Закаспійскомъ краѣ. Но судьба рѣшила иначе.

Въ началѣ декабря Александръ Ивановичъ уѣхалъ въ Ярославль на сессію губернскаго земскаго собранія. Усиленная дѣятельность во время этой сессіи, а также и дѣла по должности предводителя поглотили все его время до праздниковъ. Только въ послѣдніе дни ихъ онъ могъ отдохнуть въ мирномъ кругу своей горячо любимой семьи. Съ обычнымъ увлеченіемъ онъ принялся за разборку вновь полученнаго имъ интереснаго энтомологическаго матеріала изъ Южно-Уссурійскаго края, которую и успѣлъ почти закончить, о чемъ дружески сообщалъ мнѣ письмомъ за нѣсколько дней до смерти. Въ ночь на 28 декабря онъ почилъ вѣчнымъ сномъ, повидимому безъ всякихъ страданій, отъ внезапнаго паралича сердца, явившагося жестокимъ ударомъ для его семьи, друзей и всѣхъ близко его знавшихъ. Такъ роковымъ образомъ оборвалась эта богатая духовными силами, даровитая жизнь—жизнь человѣка, въ которыхъ такъ нуждается Россія и особенно—ея провинція и окраины. Бодрящимъ, теплымъ свѣтомъ вѣетъ отъ памяти этого человѣка, умѣвшаго въ самыя трудныя минуты бодро смотрѣть впередъ и непоколебимо вѣрить въ свѣтлое будущее своей родины.

Съ юныхъ лѣтъ въ теченіе всей жизни я былъ, можетъ быть, слишкомъ близокъ къ покойному Александру Ивановичу, слишкомъ тѣсными сердечными узами съ нимъ связанъ, чтобы мой отзывъ о немъ и объ его дѣятельности могъ быть достаточно безпристрастнымъ. Да для этого не наступило еще и время. Но вотъ отзывъ одного изъ его сотрудниковъ и друзей на мѣстѣ его дѣятельности, въ Ярославлѣ,—отзывъ человѣка, пожелавшаго скрыть свое имя подъ анонимомъ „Стараго друга“ [15]):

„... Тамъ одной незамѣтной могилы,
Гдѣ почили великія силы,
Мнѣ хотѣлось давно поискать“.

Некрасовъ.

„Свѣжая насыпь на Леонтьевскомъ кладбищѣ указываетъ, гдѣ почилъ вѣчнымъ сномъ незабвенный Александръ Ивановичъ.

---

[15]) „Ярославское Слово“, № 1, 1 янв. 1910 г. „Памяти А. И. Яковлева“.

Покойнаго хорошо знали въ Ярославлѣ, какъ бывшаго земскаго начальника, какъ предводителя дворянства, какъ члена Государственнаго Совѣта, какъ общественнаго дѣятеля; но сравнительно немногимъ извѣстно, что въ его лицѣ сошелъ въ могилу незаурядный ученый, глубокій знатокъ энтомологіи, человѣкъ, который до послѣдней минуты не погашалъ въ своей душѣ святой жажды къ знанію. Велико значеніе такихъ людей, но немного ихъ въ Россіи.

Въ западной Европѣ наука давно перестала быть достояніемъ однихъ спеціалистовъ—профессоровъ: тамъ нерѣдко какой-нибудь провинціальный аптекарь занимается ботаникой и дѣлаетъ научныя открытія, сельскій священникъ изучаетъ насѣкомыхъ, а министръ, вчера говорившій въ парламентѣ, сегодня садится за микроскопъ. Подобные факты свидѣтельствуютъ о томъ, что тамъ наука вошла въ плоть и кровь народа, а такая нація мощна духовно, ибо ничто такъ не облагораживаетъ человѣка, какъ наука. Глубокій смыслъ заключается въ общеизвѣстномъ выраженіи, что школьный учитель побѣдилъ подъ Седаномъ.

Нашъ учитель не побѣдилъ ни подъ Ляояномъ, ни подъ Мукденомъ. Научныя истины остаются у насъ достояніемъ небольшой кучки людей, наука оторвана отъ жизни, и даже кончившіе высшую школу люди, погрузившись въ водоворотъ жизни, теряютъ жажду къ знанію и часто забываютъ и то, что̀ далъ имъ университетъ. Въ русскомъ обществѣ мало духовныхъ интересовъ, и потому-то у насъ возможны такія уродливыя явленія, какъ самоубійства учащихся или общества „огарковъ“.

Александръ Ивановичъ являлся въ этомъ отношеніи свѣтлымъ исключеніемъ. Онъ былъ факеломъ, свѣтившимъ въ темнотѣ.

...Переселившись изъ столицы въ провинцію, онъ не только самъ продолжалъ научныя занятія, но съумѣлъ увлечь ими немало молодыхъ людей, зажечь въ ихъ душѣ интересъ къ природѣ и ея изученію, и нужно думать, что его ученики, возложившіе вѣнокъ на его гробницу, не забудутъ своего учителя и будутъ почерпать въ научныхъ занятіяхъ душевную бодрость и утѣшеніе отъ житейскихъ невзгодъ“.

Списокъ научныхъ трудовъ А. И. Яковлева.

1. Quelques matériaux pour servir à la connaissance de la distribution géographique des mouches à scie (*Tenthredinidae*) en Russie.—Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XX, pp. 236—241 (1887).

2. Insecta in itinere cl. N. Przewalskii in Asia centrali novissime lecta. IV. *Tenthredinidae*.—Ibid., XXI, pp. 160—164 (1887).

3. Quelques nouvelles espèces de mouches à scie de l'Empire Russe.—Ibid., XXII, pp. 368—375 (1888).

4. Diagnoses *Tenthredinidarum* novarum ex Rossia europaea, Sibiria, Asia media et confinium.—Ibid., XXVI, pp. 1—62 (1892).

5. Dytiscides nouveaux ou peu connus I.—Ibid., XXX, pp. 175—183 (1896).

6. *Dyticidarum* novarum diagnoses. — L'Abeille, journal d'Entomologie publié par la Société Entomologique de France, XXIX, pp. 37—41 (1897).

7. Dytiscides nouveaux ou peu connus. II.—Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, pp. 504—509 (1899).

8. Перечень жесткокрылыхъ, собранныхъ Н. Н. Ширяевымъ въ окрестностяхъ Петропавловска, Акмолинской области, въ 1897 и 1898 гг.—Ibid., XXXIV, pp. 689—711 (1900).

9. Перечень жесткокрылыхъ, собранныхъ Л. К. Круликовскимъ въ окрестностяхъ г. Малмыжа, Вятской губерніи, въ 1896—1899 гг. и ранѣе.—Ibid., XXXV, pp. 103—124 (1901).

10. [Рефератъ о:] Штанге, Г. Списокъ насѣкомыхъ коллекціи Казанскаго Городского Музея. I. Жесткокрылыя. — Русское Энтомологическое Обозрѣніе, II, pp. 123—124 (1902).

11. О ловѣ жуковъ на лету.—Ibid., II, pp. 194—196 (1902).

12. [Рефератъ о:] Мосоловъ, Н. А. Списокъ жуковъ, собранныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ.—Ibid., II, pp. 251—252 (1902).

13. О собираніи видовъ *Ceutorrhynchidius* и *Ceutorrhynchus* (Coleoptera, Curculionidae) въ средней Россіи.—Ibid., II, pp. 262—263 (1902).

14. Списокъ жуковъ (Coleoptera) Ярославской губерніи.—Труды Ярославскаго Естественно-историческаго Общества, I. стр. 88—186 (1902).

15. О ловлѣ нѣкоторыхъ жуковъ ранней весной.—Русск. Энтом. Обозр., IV, pp. 65—66 (1904).

16. Главы: „Собираніе насѣкомыхъ въ разныхъ географическихъ областяхъ Россіи“ и „Смыслъ и цѣль собиранія энтомологическихъ коллекцій“ въ „Руководствѣ къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ“, составл. по Рейли Н. Н. Ширяевымъ, изд. 2-е (Девріена, Спб.), стр. 44—48 и 149—154 (1908).

17. Перечень жесткокрылыхъ, собранныхъ Л. К. Круликовскимъ въ окрестностяхъ г. Уржума, Вятской губерніи, въ 1899—1908 гг. и г. Малмыжа, той-же губерніи, въ 1896—1899 гг. [Enumeratio Coleopterorum a cl. L. Krulikovsky circum oppida Malmyzh (annis 1896—1899) et Urzhum (annis 1899—1908) provinciae Vjatkensis (Rossiae mediae orientalis) collectorum].—Horae Soc. Ent. Ross., XXXIX, pp. 276 et sequ. (1910: посмертный трудъ).

Кромѣ того А. И. Яковлеву принадлежатъ слѣдующіе труды, неправильно опубликованные отъ имени М. Гульельми[16]):

18. Озеро Гокча и производимое въ немъ рыболовство.—Вѣстникъ Рыбопромышленности, III, стр. 33—52, 83—94, 105—118, 129—154 (1888).

19. Физическое состояніе Гокчинскаго бассейна.—Ibid., IV, стр. 102—113, 132—154 (1889).

Подъ редакціей А. И. Яковлева изданы:

1. Труды Ярославскаго Естественно-историческаго Общества. [Mémoires de la Société des Naturalistes de Jaroslaw]. Т. I, Ярославль 1902 (XVI + 190 стр. съ портр. и табл.). Т. II, Ярославль 1909 (II + + 228 стр. съ 2 табл.).

2. Руководство къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ. Составилъ по К. В. Рейли (C. V. Riley) Н. Н. Ширяевъ. Изд. 2-ое (Девріена), Спб. 1908 (X + 154 стр.).

А. И. Яковлевъ былъ однимъ изъ основателей „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія (Revue Russe d'Entomologie)“ и однимъ изъ соиздателей первыхъ пяти томовъ этого журнала.

[16]) Ср. выше, стр. LXIII, примѣч. 2.

Алфавитный указатель описанныхъ А. И. Яковлевымъ новыхъ формъ насѣкомыхъ [17]).

Coleoptera.

Dytiscidae.

Agabus (Anisomera) *blatta* **6**, 39; (Gaurodytes) *solskii* **6**, 41.
Anagabus **6**, 38; *semenovi* **6**, 38; *sogdianus* **6**, 39.
Coelambus *avajevi* **7**, 508; *mongolicus* **7**, 506; *semenovi* **7**, 504.
Cymatopterus *kokujevi* **5**, 180; *semenovi* **5**, 176; *tschitscherini* **5**, 177.
Hydronebrius **6**, 37.
Hydroporus *semenovi* **6**, 41.
Rhantus *regimbarti* **5**, 182, var. *sharpi* **5**, 183.

Hymenoptera.

Tenthredonodea.

Allantus *andreae* (emend.) **4**, 47 (*Andreas*); andreae var. *minutus* **4**, 48; *capucinus* **4**, 50; *dioctrioïdes* **4**, 48; *filiola* **4**, 52; *grombczewskii* **4**, 51; *heros* **4**, 53; *jakovlevi* **4**, 57; *maculiger* **4**, 53; *mongolicus* **4**, 55; *omissoïdes* **4**, 56; *semenovi* **4**, 55; *superbus* **4**, 49; *xylota* **4**, 54.
Amauronematus *bicolor* **4**, 26; *glacialis* **4**, 26; *jaroslavensis* **4**, 25; *morawitzi* **4**, 24; *nigridorsis* **4**, 25.
Arge *berezovskii* **4**, 19; *cingulata* **4**, 16; *coriacea* **4**, 21; *forficula* **4**, 17; *potanini* **4**, 18; *subtilis* **4**, 19; *zonata* **4**, 20.
Athalia *przewalskii* **2**, 161; spinarum F. var. *ruficornis* **3**, 373.
Blennocampa *sibirica* **4**, 29.
Cephus *carbonarius* **4**, 12; *grombczewskii* **4**, 13; parreyssi Spin. var. *rufiventris* **3**, 373.
Dolerus *asceta* **4**, 35; *grombczewskii* **4**, 31; *purus* **4**, 34; *pusillus* **4**, 32; *variegatus* **4**, 33.
Eversmannella **4**, 15.
Jermakia **4**, 58; *cephalotes* **3**, 374 (Allantus).
Lyda *konowi* **4**, 9.
Lygaeonematus *jakovlevi* (emend.) **4**, 28 (*B. Jakowlewi*).
Macrophya *castanea* **3**, 373; *potanini* **4**, 45; quadrimaculata F. var. *nigrifrons* **1**, 239, var. *nigra* **3**, 370; *soror* **4**, 43.
Monophadnus *athalioïdes* **4**, 29.
Nematus *sibiricus* **3**, 368.
Pachynematus *gracilis* **4**, 27; *quinquemontanus* **4**, 27.

[17]) Новыя формы обозначены *курсивомъ*. Жирныя цифры указываютъ работы А. И. Яковлева въ порядкѣ помѣщеннаго выше ихъ списка, арабскія—ихъ страницы.

Pachyprotasis antennata Kl. var. *chinensis* **4**, 43; *longicornis* **4**, 42; *macrophyoïdes* **4**, 40; *misera* **4**, 41; *obscura* **4**, 41; *semenovi* **4**, 39.
Phylloecus *cylindrus* **4**, 14; *sibiricola* **4**, 13.
Poecilosoma *planum* **4**, 31.
Priophorus *hyalopterus* **4**, 21.
Pteronus *balassogloi* **4**, 23; *irkutensis* **4**, 22; *konowi* **4**, 23; *shevyrevi* (emend.) **4**, 22 (*Schewyrewi*).
Rhogogastera *robusta* **4**, 38.
Sciapteryx *pusilla* **4**, 35; *semenovi* **1**, 240; *virescens* **2**, 163.
Strongylogaster *konowi* **4**, 30.
Tarpa *borealis* **4**, 10; *ruthena* **3**, 375; *victoriosa* **4**, 11.
Taxonus *latus* **3**, 368.
Tenthredo atra L. var. *obscurata* **3**, 370; fulva Kl. var. *pallidiventris* **1**, 241; *lachlaniana* Cam. var. *rubripes* **3**, 371, var. *immaculata* **3**, 371; *morawitzi* **3**, 372; *oryssoïdes* **3**, 371; *pamirensis* (emend.) **3**, 369 (*pamyrensis*); *pediculus* **4**, 59; *pulchra* **4**, 61; *ruthena* **4**, 59; *stulta* **4**, 60.
Tenthredopsis *gansuensis* **4**, 37; *gracilis* **4**, 37; *kokujevi* (emend.) **4**, 36 (*Kokuewi*).
Trichiosoma *pubescens* **4**, 16.
Xiphydria *potanini* **4**, 15.

Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1910 годъ.

27 сентября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали кромѣ того: 1 Почетный членъ (В. Ѳ. Ошанинъ), 18 Дѣйствительныхъ членовъ (А. Н. Авиновъ, В. В. Баровскій, Д. К. Глазуновъ, Б. К. Григорьевъ, А. А. Достоевскій, Ф. А. Зайцевъ, О. И. Іонъ, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, В. М. Меліоранскій, Э. Ф. Мирамъ, С. А. Петровъ, Е. Г. Роддэ, С. И. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, А. П. Чекини, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), 8 Корреспондентовъ и 5 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ о недавнихъ потеряхъ Общества и энтомологіи вслѣдствіе смерти слѣдующихъ лицъ: Дѣйствительнаго члена (съ 1886 г.) и бывшаго Вице-Президента Общества Виктора Андреевича Фаусека († 1. VII. 1910), пожизненнаго Дѣйствительнаго члена Леопольда Максимиліановича Лемма († 18. XII. 1908) и извѣстнаго русскаго путешественника и изслѣдователя Центральной Азіи Всеволода Ивановича Роборовскаго († 23. VII. 1910). Память почившихъ была почтена вставаніемъ, послѣ чего Н. Я. Кузнецовымъ произнесена прочувствованная

рѣчь, посвященная памяти В. А. Фаусека, а Предсѣдательствующій ознакомилъ собраніе съ научными заслугами В. П. Роборовскаго.

Послѣ небольшого перерыва Предсѣдательствующій привѣтствовалъ сочленовъ, благополучно вернувшихся изъ дальнихъ путешествій по русской Центральной Азіи: Л. М. Вольмана, А. К. Гольбека съ А. Н. Кириченко, Н. А. Зарудnаго и А. Г. Якобсона.

Секретарь заявилъ, что со времени послѣдняго майскаго засѣданія вышли въ свѣтъ: „Русское Энтомологическое Обозрѣніе" т. IX, № 4, т. X, № 1—2 и „Торжественное юбилейное собраніе Русскаго Энтомологическаго Общества 26 февраля 1910 г.", каковыя изданія уже и разосланы: „Обозрѣніе" — всѣмъ почетнымъ, пожизненнымъ и внесшимъ годовые взносы дѣйствительнымъ членамъ и подписчикамъ, а „Торжественное юбилейное собраніе" — всѣмъ лицамъ, почтившимъ юбилей Общества своимъ присутствіемъ или привѣтствіемъ.

Изъ постановленій Совѣта доложено слѣдующее: Дѣйств. членъ К. Н. Россиковъ обратился 26. V. 1910 въ Совѣтъ Общества съ просьбой перепечатать его отдѣльно уже изданную статью „Отвѣтъ на статью г. Ивана Шевырева „По поводу одной сельскохозяйственной монографіи". СПб., 1910" въ изданіяхъ Общества. Совѣтъ, разсмотрѣвъ просьбу и ознакомившись съ содержаніемъ статьи г. Россикова нашелъ, что, во-первыхъ, перепечатка въ „Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи" опубликованныхъ уже статей не допускается программой этого изданія; во-вторыхъ, согласно постановленій Общества 1 декабря 1869 г. и Совѣта 16 марта 1909 г., Общество ни въ какомъ случаѣ не принимаетъ на себя отвѣтственности за мнѣнія, высказываемыя на страницахъ его изданій отдѣльными авторами, и въ-третьихъ, г. Россиковъ допускаетъ въ названной статьѣ, помимо ея крайне несдержаннаго тона, ничѣмъ не вызванныя, оскорбительныя для Общества выраженія. Послѣднее обстоятельство давало бы Совѣту уже достаточное основаніе для предложенія къ исключенію г. Россикова изъ состава Общества. Но въ данномъ случаѣ Совѣтъ не находитъ нужнымъ прибѣгать къ такой экстренной мѣрѣ, такъ какъ имя г. Россикова уже и безъ того подлежитъ исключенію изъ списка Членовъ Общества на основаніи § 18 Устава Общества. Объ изложенномъ Совѣтъ постановилъ сообщить г. Россикову. Общее Собраніе одобрило означенное постановленіе.

На основаніи § 18 Устава Общества Совѣтомъ признаны сложившими съ себя званіе Дѣйствительныхъ членовъ слѣдующія 26 лицъ:

Н. А. Аваевъ (1901), А. Д. Андреевъ (1904), А. Н. Арсеньевъ (1901), Ф. Х. Виспенъ (1875), С. А. Боровиковскій (1898), Я. П. Будковъ (1896), В. А. Величковскій (1890), кн. П. С. Вяземскій (1903), І. І. Гошкевичъ (1899), В. М. Есауловъ (1896), А. М. Завадскій (1905), Н. Н. Коротневъ (1895),

Р. А. Лангъ (1886), В. А. Левенсонъ (1906), М. Н. Львовъ (1898), М. М. Порѣцкій (1897), К. Н. Россиковъ (1896); А. В. Селивановъ (1876), В. И. Сиверсъ (1869), А. К. Смоликовъ (1902); Н. Н Тепловъ (1885); А. К. Троцина (1895); В. В. Ушаковъ (1890); Е. Ф. Фельтенъ (1886); Б. С. Чайковскій (1893); А. А. Якобсонъ (1894).

Семь Дѣйствительныхъ членовъ Совѣтъ постановилъ перевести въ разрядъ Корреспондентовъ:

С. І. Билькевича (1889), П. А. Варенцова (1892), Б. И. Гоувальта (1897), проф. А. С. Догеля (1898), В. Іонаса (1902), А. И. Рейнсона (1890), П. Ю. Шмидта (1896).

Остальнымъ Дѣйствительнымъ членамъ, за которыми числится недоимка въ платежѣ членскаго взноса, будетъ предложено либо пополнить недоимку, либо перечислиться въ Корреспонденты.

Кромѣ того, не имѣя уже долгое время никакихъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ Корреспондентахъ, Совѣтъ постановилъ вычеркнуть изъ списка ихъ слѣдующихъ 8 лицъ:

В. М. Борисова (1880), П. Е. Волькенштейна (1867), Г. Ф. Гаффербергера (1884), Б. Р. Кулаковскаго (1886), Г. И. Куликовскаго (1886), Н. А. Новикова (1873), К. К. Шмидта (1886), В. И. Эндерлейта (1871).

Рѣшено вступить въ обмѣнъ обоими нашими изданіями, начиная съ 1910 года, съ Датской Академіей наукъ и литературы (Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab., Kjöbenhavn) и съ Deutsche Entomologische National-Bibliothek (Berlin NW. 52, Thomasius-Str. 21) и отклонить предложенный намъ обмѣнъ Ихтіологической Лабораторіей управленія Каспійско-Волжскими рыбными и тюленьими промыслами, въ виду спеціальнаго характера ея изданій и тѣсноты помѣщенія нашей библіотеки.

Prof. Dr. Lucas v. Heyden'y, Почетному члену Общества, 16. VI. 1910 послана привѣтственная телеграмма по поводу исполнившагося 50-лѣтія его научной дѣятельности.

Въ Корреспонденты Общества Совѣтъ избралъ (24. IX.) Александра Александровича Каменева, секретаря Поморскаго Отдѣла Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера.

Въ Дѣйствит. члены предлагаются: Адольфъ Филипповичъ Винтергальтеръ, преподаватель естественныхъ наукъ въ Морскомъ Корпусѣ (предл.: В. В. Баровскій, О. П. Іонъ, Л. М. Вольманъ), Петръ Алексѣевичъ Косминскій, оставленный при каѳедрѣ зоологіи И. Моск. Универс., спец. *экспериментальная энтомологія* (предл.: Ф. А. Зайцевъ, П. К. Тарнани, Г. А. Кожевниковъ, Н. Я. Кузнецовъ), Петръ Павловичъ Подъяпольскій, д-ръ медицины, спец. *физіологія насѣкомыхъ* (предл.: Ф. А. Зайцевъ, Г. Г. Якобсонъ, Н. Я. Кузнецовъ), Сергѣй Сергѣевичъ Четвериковъ, оставленный при каѳедрѣ зоологіи И. Моск. Унив., спец. *Lepidoptera* (предл.: А. П. Семеновъ-Тянъ-

Шанскій, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, William J. Holland, Director of Carnegie Museum, Pittsburg (предл.: Ф. А. Зайцевъ, О. И. Іонъ, Н. Я. Кузнецовъ).

Получены благодарности за избраніе въ члены Общества отъ гг. A. Janet, B. Poppius, Е. Н. Павловскаго, А. И. Сафонова, Т. Э. Орловскаго.

Изъ текущей переписки Секретаря доложено слѣдующее:

На запросъ Балашовской уѣздной Земской Управы отъ 1. V. 1910 за № 1753 о названіи присланнаго ею вредителя гороха и чечевицы и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, сообщено, что вредитель оказался долгоносикомъ *Sitones crinitus* Ol. (по опред. Д. А. Смирнова), а въ качествѣ мѣры борьбы рекомендовано опрыскиваніе швейнфуртской зеленью.

Завѣдующій Червоноборскимъ лѣсничествомъ Ломжинской губ. г. Бирнбаумъ прислалъ вторично образцы клоповъ и тлей, повреждающихъ сосновыя деревья, оказавшіеся такими-же, какъ и прошлогодніе, т. е. точно неопредѣлимыми.—Дѣйств. чл. З. С. Головянко (Зиньково Подольской губ.), Б. Г. Джобину (Селиваново Муромской ж. д.), С. Новаку (Тверь) и В. Тишевскому (Абасъ-Туманъ)—сообщены интересующія ихъ свѣдѣнія по энтомологической литературѣ.—В. В. Добромысловъ (Астрахань), С. Чижевскій (Полоцкъ) и И. П. Осинъ (Нахичевань Эрив. г.)—просятъ объ опредѣленіи собранныхъ ими насѣкомыхъ.—П. М. Симухинъ (Урга) — предлагаетъ свои услуги по собиранію насѣкомыхъ въ сѣверной Монголіи и проситъ присылки ваты и пинцетовъ.

По произведенной баллотировкѣ въ Дѣйствительные члены избраны: д-ръ В. П. Всеволожской, Б. Г. ф.-Нуммерсъ, Д. А. Смирновъ, А. Дрѣновскій, Prof. J. Roubal.

Г. Г. Якобсонъ демонстрировалъ присланные В. Н. Болдыревымъ Н. Я. Кузнецову образцы яблокъ, выѣденныхъ осами сплошь до наружной кожицы въ Воронежской губ.

Г. Г. Якобсонъ сдѣлалъ сообщеніе о своихъ экскурсіяхъ лѣтомъ 1910 года въ окрестностяхъ Екатеринбурга, показавъ наиболѣе интересныхъ насѣкомыхъ, найденныхъ имъ тамъ, и остановившись подробнѣе на ночевкѣ насѣкомыхъ на вершинахъ деревьевъ. А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій отмѣтилъ нѣкоторыя черты энтомофауны этого раіона, а В. В. Баровскій подтвердилъ наблюденія докладчика надъ мѣстомъ ночевки мухъ и таракановъ, сообщивъ также о своихъ находкахъ особей сем. *Cantharididae* вечеромъ на вершинахъ деревьевъ.

В. В. Мазаракій доложилъ о своемъ совмѣстно съ Е. Е. Мазаракій вторичномъ констатированіи нахожденія *Cicindela maritima* Latr. & Dej. въ предѣлахъ С.-Петербургской губ. въ томъ же мѣстѣ, гдѣ и 6 лѣтъ назадъ. Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній по поводу самостоятельности названнаго вида.

11 октября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали кромѣ того: 2 Почетныхъ члена (С. Н. Алфераки, В. Ѳ. Ошанинъ), 19 Дѣйствительныхъ членовъ (А. Н. Авиновъ, Н. Н. Аделунгъ, В. В. Баровскій, Л. М. Вольманъ, Д. К. Глазуновъ, Б. К. Григорьевъ, О. П. Іонъ, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, Э. Ф. Мпрамъ, Б. Г. ф.-Нуммерсъ, Е. Н. Павловскій, Н. Л. Скалозубовъ, А. С. Скорниковъ, С. Н. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, А. И. Чекини, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), 8 Корреспондентовъ и 7 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ о послѣдовавшей нынѣшнимъ лѣтомъ смерти извѣстнаго финскаго трихоптеролога A. J. Silfvenius (Siltala), памяти котораго посвятилъ затѣмъ нѣсколько словъ В. Ѳ. Ошанинъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія, послѣ чего Секретарь доложилъ о выходѣ въ свѣтъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Берлинѣ извѣстной уже Обществу работы о низшихъ таксономическихъ единицахъ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, каковая работа принесена авторомъ въ даръ Обществу.

Кружокъ студентовъ Физико-Математическаго Факультета И. Юрьевскаго Университета прислалъ примѣрную программу устраиваемой имъ научной выставки методовъ и результатовъ изслѣдованія природы между 20 и 24 октября. Присутствовавшій на засѣданіи делегатъ этого кружка предложилъ свои услуги дать болѣе подробныя свѣдѣнія лицамъ, желающимъ принять участіе въ означенной выставкѣ. А. П. Бѣлкинъ (Москва, Спасская, Докучаевъ пер., 15, кв. 1) извѣстилъ письмомъ объ имѣющихся у него спискахъ бабочекъ Елисаветградскаго у. Херсонской губ. и Бронницкаго у. Московской губ.

Въ Дѣйствительные члены предложены: Евгеній Владиміровичъ Пыльновъ (Москва), спец. *Orthoptera* (предл.: О. И. Іонъ, Ф. А. Зайцевъ, Ѳ. С. Щербаковъ) и Петръ Петровичъ Сушкинъ, проф. сравнительной анатоміи Харьковскаго Университета, спец. *Lepidoptera* (предл.: П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, С. Н. Алфераки, Г. Г. Якобсонъ).

Въ Дѣйствительные члены избраны: А. Ф. Винтергальтеръ, W. J. Holland, П. А. Косминскій, П. П. Подъяпольскій, С. С. Четвериковъ.

В. Ѳ. Ошанинъ сдѣлалъ пространное сообщеніе: „Къ вопросу о номенклатурѣ въ систематической зоологіи“,—гдѣ въ рядѣ остроумныхъ сопоставленій возставалъ противъ проводимаго нѣкоторыми современными авторами безусловнаго пріоритета зоологическихъ названій и предлагалъ ограниченіе примѣненія правилъ пріо-

ритета установленіемъ принципа давности употребленія общензвѣстныхъ названій. Докладъ вызвалъ очень оживленный обмѣнъ мнѣній между членами, изъ которыхъ Н. Я. Кузнецовъ, стоя на діаметрально-противоположной точкѣ зрѣнія, особенно подробно развивалъ свои взгляды. Въ преніяхъ принимали участіе: А. С. Скориковъ, А. Г. Якобсонъ, С. Н. Алфераки, Б. К. Григорьевъ, А. П. Авиновъ, Г. Г. Якобсонъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

1 ноября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовало кромѣ того: 1 Почетный членъ (В. Ѳ. Ошанинъ), 15 Дѣйствительныхъ (В. В. Баровскій, Л. М. Вольманъ, Б. К. Григорьевъ, А. А. Заварзинъ, Ф. А. Зайцевъ, О. И. Іонъ, В. В. Мазаракій, Э. Ф. Мирамъ, Е. Г. Роддэ, А. С. Скориковъ. Д. А. Смирновъ, С. Н. Соловьевъ, А. П. Чекини, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), 12 Корреспондентовъ, 10 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ о недавнихъ потеряхъ энтомологіи вслѣдствіе смерти энтомологовъ Elzéar Abeille de Perrin († X. 1910), Prof. Dr. Frederico Philippi († 16. I. 1910 нов. ст.) и Gustav'a Vorbringer'a († 23. VIII. 1910 нов. ст.) и вкратцѣ охарактеризовалъ ихъ дѣятельность на поприщѣ энтомологіи.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Доложено извѣщеніе Энтомологической станціи Тульскаго Губернскаго Земства о полученныхъ имъ 49 томахъ нашихъ изданій, съ выраженіемъ благодарности за предоставленныя Обществомъ льготы по уплатѣ стоимости ихъ и съ препровожденіемъ перваго взноса. Сельскохозяйственный Музей Нижегородскаго Губернскаго Земства проситъ содѣйствія по опредѣленію насѣкомыхъ Нижегородской губ., на что отвѣчено, что въ настоящее время въ Обществѣ нѣтъ спеціалистовъ по нѣкоторымъ отдѣламъ перепончатокрылыхъ и по двукрылымъ, а по прочимъ отрядамъ опредѣленіе, вѣроятно, не встрѣтитъ затрудненій въ средѣ членовъ.

Затѣмъ Секретарь заявилъ, что Библіотекарь Общества Л. М. Вольманъ взялъ на себя часть расхода (40 руб.) за переплеты книгъ библіотеки Общества въ виду настоящаго затруднительнаго состоянія его кассы, а О. И. Іонъ пожертвовалъ прекрасный альбомъ для фотографическихъ карточекъ энтомологовъ, какъ уже имѣющихся въ Обществѣ, такъ и ожидаемыхъ отъ членовъ Общества. Предсѣдательствующій благодарилъ жертвователей, а Общее Собраніе присоединилось къ этой благо-дарности.

Въ Корреспонденты Совѣтомъ избранъ Борисъ Алексѣевичъ Караваевъ, въ СПб. (предл.: Г. Г. Якобсонъ, А. П. Чекини, Ф. А. Зайцевъ).

Въ Дѣйствительные члены предложены Николай Самойловичъ Грезе, оставленный при кафедрѣ зоологіи И. Московскаго Университета, спец. *Arachnoidea* (предл.: Ѳ. С. Щербаковъ, П. А. Косминскій, Г. Г. Якобсонъ), Аркадій Аркадьевичъ Сопоцько, завѣдующій Тульской Энтомологической станціей, спец.: *вредныя насѣкомыя* (предл.: И. Я. Шевыревъ, А. Г. и Г. Г. Якобсоны), Дмитрій Михайловичъ Федотовъ, Корреспондентъ Общества, спец.: *Araneina* (предл.: Г. Г. Якобсонъ, А. И. Чекини, Л. М. Вольманъ).

Въ Ревизіонную Комиссію избраны: Е. Г. Роддъ, Д. К. Глазуновъ, А. Н. Авиновъ и (запаснымъ) А. Г. Якобсонъ.

В. Ѳ. Ошанинъ демонстрировалъ книгу Ch. Sherborn, Index animalium, London, 1902, заключающую въ себѣ полный перечень всѣхъ латинскихъ названій животныхъ со временъ Линнея до 1800 г. съ указаніями на идентификаціи, происшедшія въ этотъ періодъ времени.

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій отмѣтилъ появленіе въ свѣтъ и реферировалъ слѣдующія сочиненія: 1) Oshanin, Verzeichniss der paläarktischen Hemipteren, III (окончаніе), 2) B. Poppius, Die Coleopteren des arktischen Gebietes, 3) B. Poppius, Ph. Zaitzev und G. Jacobson, Beiträge zur Coleopterenfauna des äussersten Nordens von Sibirien и 4) Федченко и Флёровъ, Флора Европейской Россіи и Крыма.

Ф. А. Зайцевъ сообщилъ о своей поѣздкѣ на I Международный Энтомологическій конгрессъ въ Брюсселѣ.

Д. А. Смирновъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ „Къ біологіи и превращеніямъ *Bruchus*“.

Означенныя сообщенія будутъ напечатаны спеціальными статьями.

Въ Дѣйствительные члены избраны: Е. В. Пыльновъ и проф. П. П. Сушкинъ.

13 декабря.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали кромѣ того: 1 Почетный членъ (Н. А. Холодковскій), 24 Дѣйствительныхъ члена (А. Н. Авиновъ, В. В. Баровскій, Л. М. Вольманъ, Б. К. Григорьевъ, А. А. Заварзинъ, Ф. А. Зайцевъ, О. И. Іонъ, Г. А. Каховскій, В. А. Кизерицкій, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, Э. Ф. Мирамъ, Б. Г. ф.-Нуммерсъ, Е. Н. Павловскій, С. А. Петровъ, В. И. Плотниковъ, А. С. Скориковъ, Д. А. Смирновъ, С. И. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, И. К. Тарнани, Д. М. Федотовъ, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), 9 Корреспондентовъ и 7 гостей.

Предсѣдательствующій сообщилъ о кончинѣ 5 декабря Дѣйствительнаго члена Общества Константина Константиновича Праве

и посвятилъ нѣсколько словъ памяти покойнаго. На гробъ покойнаго отъ имени членовъ Общества возложены были вѣнки.

Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 1 ноября.

Секретарь доложилъ о слѣдующихъ постановленіяхъ Совѣта.

Отклонены просьбы о безплатной высылкѣ изданій Общества (въ виду спеціальнаго содержанія и неимѣнія большого запаса ихъ) въ библіотеку Высшихъ Женскихъ курсовъ въ Кіевѣ, въ Згержское Коммерческое училище Петроковской губ. и въ Охтенское Коммерческое училище Охтентскаго Общества Образованія и Воспитанія въ С.-Петербургѣ (въ Кіевѣ получаются наши изданія семью учрежденіями, а въ С.-Петербургѣ—18-ью и потому, въ случаѣ надобности, всегда доступны желающимъ). Равнымъ образомъ, Совѣтъ рѣшилъ отклонить предложенія обмѣна на тѣхъ же основаніяхъ съ „Агрономическими Извѣстіями Саратовской губерніи" и съ „Revista internacional de Ciencias médicas y naturales" въ Барселонѣ (Испанія).

Совѣтъ считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Членовъ Общества, что въ „Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи" впредь будутъ допускаться статьи и по прочимъ членистоногимъ, кромѣ насѣкомыхъ, какъ это всегда практиковалось въ „Трудахъ".

Лицомъ, оффиціально завѣдующимъ разсылкой изданій подъ руководствомъ Секретаря и за его счетъ, Совѣтъ предлагаетъ признать А. И. Чекини, до сихъ поръ помогавшую въ этомъ Секретарю частнымъ образомъ.

Въ Совѣтѣ заслушана просьба трехъ Дѣйствительныхъ членовъ: Л. М. Вольмана, Д. К. Глазунова и Г. Г. Якобсона о ходатайствѣ передъ начальникомъ Ташкентской ж. д. о разрѣшеніи Дѣйствительному члену Н. В. Андросову за собственный счетъ прибыть на короткій срокъ въ С.-Петербургъ для дачи разъясненій по поводу условій мѣстопребыванія собранныхъ имъ насѣкомыхъ и для ознакомленія съ нѣкоторыми спеціальными вопросами коллектированія.

Изъ текущихъ дѣлъ доложены слѣдующія.—Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ № 3 „Обозрѣнія" т. X-го.—Получены благодарности за избраніе въ Дѣйствительные члены отъ А. К. Дрѣновскаго, Е. В. Пыльнова, П. П. Сушкина и С. С. Четверикова. Алтайскій подотдѣлъ Западно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Географическаго Общества проситъ содѣйствія въ опредѣленіи жуковъ и бабочекъ, на что послѣдовалъ отвѣтъ, что среди Членовъ Общества, вѣроятно, это опредѣленіе не встрѣтитъ затрудненій. — Clemens Dziurzyński (Grossmarkthalle in Wien) проситъ о присылкѣ ему альпійскихъ и сѣверныхъ формъ сосновой пяденицы (*Bupalus piniarius*).—Н. А. Казанскій проситъ сообщить условія полученія книгъ изъ библіотеки Общества иногородними членами по почтѣ, на что сообщено, что до сихъ поръ подобная посылка книгъ Общества не практиковалась по мотивамъ, приводимымъ ниже при разсмотрѣніи мнѣнія Ревизіонной Коммиссіи.—В. Н. Сушковъ (Вѣрный) предлагаетъ услуги по коллектированію насѣкомыхъ за плату.—Ф. Я.

Гольдману (Тифлисъ) указаны руководства для опредѣленія насѣкомыхъ и свѣдѣнія о консервированіи пресмыкающихся.—Н. С. Пучкову (Москва) сообщены цѣны и условія выписки изданій Общества.—К. Н. Свѣшникову (Гдовъ) данъ отвѣтъ на запросъ о существующихъ атласахъ бабочекъ и самоловкахъ; это же лицо проситъ время отъ времени помогать ему въ провѣркѣ опредѣленій нѣкоторыхъ сомнительныхъ опредѣленій насѣкомыхъ мѣстной фауны.

Клише диплома Общества въ настоящее время изготовлено по композиціи О. М. Сомина. Вскорѣ будетъ изготовлена и печать для дипломовъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ Отчетъ Совѣта за 1910 годъ, начавшійся чтеніемъ отчета по кассѣ, и представлены приходная и расходная смѣты на 1911 годъ, балансъ коихъ сведенъ съ крупнымъ дефицитомъ, вызваннымъ усиленной издательской дѣятельностью и юбилейнымъ празднованіемъ Общества.

Затѣмъ было прочитано мнѣніе Ревизіонной Комиссіи, которая, найдя дѣла Общества въ порядкѣ, сдѣлала, между прочимъ, рядъ замѣчаній: о желательности принятія Лѣснымъ Обществомъ, пользующимся помѣщеніемъ нашего Общества, части расходовъ по освѣщенію; объ изысканіи способовъ удешевленія печатанія нашихъ изданій путемъ перемѣны типографіи; объ увеличеніи ассигнованія на пріобрѣтеніе книгъ для Библіотеки Общества и выработкѣ списка наиболѣе необходимыхъ для нея книгъ; о выработкѣ правилъ пользованія книгами Библіотеки для иногородныхъ Членовъ и организаціи особаго бюро выписокъ изъ книгъ за плату; о желательности передачи наиболѣе цѣнныхъ коллекцій въ національное хранилище—Зоологическій Музей И. Академіи Наукъ въ обмѣнъ на коллекціи мѣстной фауны; о расширеніи дѣятельности Склада энтомологическихъ принадлежностей на болѣе обширный кругъ иногородныхъ любителей.—Совѣтъ идетъ на встрѣчу почти всѣмъ пожеланіямъ Ревизіонной Коммиссіи, кромѣ послѣдняго, такъ какъ помѣщеніе Общества не позволяетъ подобнаго расширенія; относительно же пользованія книгами иногородними Членами, Совѣтъ считаетъ нужнымъ напомнить, что этотъ вопросъ поднимался въ Обществѣ уже давно и всегда разрѣшался отрицательно въ виду пропорціонально значительно бо́льшаго спроса книгъ среди петербургскихъ членовъ.

Въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта путемъ баллотировки пяти иностранныхъ энтомологовъ намѣчены первыми кандидатами въ Почетные члены Общества: Anton Handlirsch, Custos am k. k. Naturhistorischen Hofmuseum in Wien и Giovani Battista Grassi, professore ordinario di Zoologia ed Anatomia comparata in Roma Путемъ баллотировки означенныя лица большинствомъ голосовъ. Общимъ Собраніемъ избраны въ Почетные члены Общества. Въ виду желательности измѣненія впредь практиковавшагося до сихъ поръ порядка избранія почетныхъ членовъ, рѣшено обсудить этотъ вопросъ въ одномъ изъ ближайшихъ Общихъ Собраній, оповѣстивъ объ этомъ обсужденіи въ повѣсткахъ.

Въ Дѣйствительные члены избраны: Н. С. Грезе, А. А. Сопоцько и Д. М. Федотовъ. Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ: Юлію Людвиговну Млокосѣвичъ въ СПб. (предл.: Г. Г. Якобсонъ, А. И. Чекинн, В. В. Баровскій) и Андрея Валентиновича Шестакова въ СПб. (предл.: Н. Р. Кокуевъ, Г. Г. Якобсонъ, В. Г. Баровскій, Д. К. Глазуновъ).

Въ Дѣйствительные члены предложены: Вадимъ Евгеніевичъ Добровлянскій въ Эривани (предл.: В. В. Баровскій, Д. К. Глазуновъ, Г. Г. Якобсонъ), Сергѣй Васильевичъ Дюкинъ въ Пензѣ (предл.: Г. Г. Якобсонъ, А. И. Чекинн, Н. Н. Аделунгъ), Борисъ Георгіевичъ Рыдзевскій въ Тамбовѣ (предл.: Г. Г. Якобсонъ, В. Ѳ. Ошанинъ, Н. Н. Аделунгъ), Куртъ баронъ Розенъ въ Мюнхенѣ (предл.: М. Н. Римскій-Корсаковъ, А. М. Дамиѳъ, Н. Я. Кузнецовъ).

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій сообщилъ о слѣдующихъ новинкахъ энтомологической литературы: 1) Н. Р. Кокуевъ, Таблицы для опредѣленія перепончатокрылыхъ средней Россіи. I. Пчелы (Труды Ярослав. Общ. Естеств., т. II) и 2) „Entomolog Polski“ № 1, новый печатный органъ недавно возникшаго въ Лодзи энтомологическаго общества. Первое изъ названныхъ изданій референтъ особенно рекомендовалъ какъ справочную книгу и руководство для начинающихъ и выразилъ надежду, что эта работа Н. Р. Кокуева вызоветъ у насъ появленіе новыхъ спеціалистовъ по перепончатокрылымъ, въ которыхъ мы такъ нуждаемся.

С. И. Малышевъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Къ біологіи одиночныхъ и ихъ паразитовъ въ связи съ вопросомъ о происхожденіи нѣкоторыхъ инстинктовъ жалящихъ насѣкомыхъ“. Означенное сообщеніе предположено напечатать in extenso въ изданіяхъ Общества. За разъясненіями къ докладчику обращались Г. Г. Якобсонъ и Н. Я. Кузнецовъ.

20 декабря.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали кромѣ того: 27 Дѣйствительныхъ членовъ (А. И. Авиновъ, В. В. Баровскій, А. И. Бартеневъ, Г. Г. Гаддъ, Д. К. Глазуновъ, А. А. Заварзинъ, Ф. А. Зайцевъ, О. П. Іонъ, В. А. Кизерицкій, Н. Я. Кузнецовъ, В. В. Мазаракій, Э. Ф. Мирамъ, Б. Г. ф.-Нуммерсъ, Е. Павловскій, В. И. Плотниковъ, Е. Г. Роддъ, С. А. Петровъ, А. С. Скориковъ, А. А. Силантьевъ, С. И. Соловьевъ, Д. Спасскій, Г. Л. Суворовъ, П. К. Тарнани, Д. М. Федотовъ, А. И. Чекинн, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), 10 Корреспондентовъ и 11 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ о послѣдовавшей недавно смерти Корреспондента Общества Александра Дмитріевича Глама, въ Антверпенѣ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 13 декабря.

Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ Константина Константиновича Миллера въ СПб. (предл.: Г. Г. Якобсонъ, И. К. Тарнани, О. И. Іонъ).

Въ Дѣйствительные члены предложены: Николай Павловичъ Остащенко-Кудрявцевъ въ Пулковѣ, спец. *Lepidoptera* (предл.: А. Г. Якобсонъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, В. В. Мазаракій) и Николай Леонидовичъ Пастуховъ въ Ростовѣ на Д., спец. *Hemiptera* (предл.: Г. Г. Якобсонъ, Э. Ф. Мирамъ, Л. М. Вольманъ).

Въ Дѣйствительные члены избраны: В. Е. Добровлянскій, С. В. Дюкинъ, Б. Г. Рыдзевскій, К. бар. Розенъ.

Произведены выборы Членовъ Совѣта на 1911 годъ. Избранными оказались всѣ прежнія лица.

В. И. Плотниковъ сообщилъ о своихъ изслѣдованіяхъ надъ сосновой пяденицей въ Тукумскомъ лѣсничествѣ Курляндской губ. и въ Тамбовской губерніи, причемъ демонстрировалъ препараты и рисунки пяденицы на разныхъ стадіяхъ развитія, а равно и паразитовъ ея гусеницы. За разъясненіями къ докладчику обращались И. К. Тарнани и А. С. Скориковъ.

А. Г. Якобсонъ сдѣлалъ пространное сообщеніе о своей поѣздкѣ лѣтомъ 1910 года въ Зайсанскую котловину, Сауръ и Калбинскія горы. Сообщеніе иллюстрировалось свѣтовыми картинами съ фотографій, снятыхъ въ пути спутникомъ докладчика г. Макарьинымъ.

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій подробно охарактеризовалъ колеоптерологическіе сборы докладчика, А. Н. Авиновъ—лепидоптерологическіе, А. С. Скориковъ—сборы шмелей, причемъ первый изъ нихъ демонстрировалъ и образцы этихъ сборовъ; на основаніи этихъ сборовъ тремя послѣдними лицами намѣчены основныя черты мѣстной фауны насѣкомыхъ.

По окончаніи докладовъ протоколъ засѣданія утвержденъ Общимъ Собраніемъ.

ОТЧЕТЪ СОВѢТА

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1910 годъ.

Нынѣшній годъ ознаменовался сравнительно еще рѣдкимъ явленіемъ въ жизни русскихъ ученыхъ обществъ—торжественно отпразднованнымъ 26 февраля юбилеемъ 50-лѣтняго существованія Русскаго Энтомологическаго Общества, въ которомъ приняли участіе какъ здѣшніе, такъ и многіе иногородніе Члены Общества, а равно и рядъ учрежденій и обществъ какъ въ Россіи, такъ и заграницей присылкой своихъ делегатовъ или письменныхъ привѣтствій. Протоколъ чрезвычайнаго засѣданія 26 февраля изданъ также и отдѣльной брошюрой.

Приступая къ изложенію жизни Общества за отчетный годъ, Совѣтъ первымъ своимъ долгомъ считаетъ нужнымъ остановиться на тѣхъ печальныхъ утратахъ, какія Общество понесло со смертью во цвѣтѣ лѣтъ трехъ своихъ Дѣйствительныхъ членовъ: Александра Ивановича Яковлева († 28. XII. 1909), Виктора Андреевича Фаусека († 1. VII. 1910) и Константина Константиновича Праве († 5. XII. 1910); кромѣ того лишь въ этомъ году стало извѣстнымъ о послѣдовавшей два года тому назадъ тоже преждевременной кончинѣ Дѣйствительнаго члена Леопольда Максимиліановича Лемма († 18. XII. 1908). Жизнь и научная дѣятельность первыхъ двухъ лицъ—А. И. Яковлева и В. А. Фаусека—протекали на нашихъ глазахъ и хорошо знакомы большинству Членовъ Общества; памяти ихъ посвящены были рѣчи на нашихъ засѣданіяхъ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго и Н. Я. Кузнецова; кромѣ того скончался недавно Корреспондентъ Общества Александръ Дмитріевичъ Глама. Некрологи съ изложеніемъ научныхъ заслугъ А. И. Яковлева и В. А. Фаусека написаны для нашихъ изданій тѣми же лицами.

Пять Дѣйствительныхъ членовъ Общества въ Россіи избраны и провозглашены на юбилейномъ собраніи Почетными членами (В. Ѳ. Ошанинъ, В. Э. Петерсенъ, проф. І. Сальбергъ

(J. Sahlberg), А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, проф. Н. А. Холодковскій). Вновь избраны Почетными членами два лица заграницей (G. B. Grassi и A. Handlirsch). Вновь избрано 33 Дѣйствительныхъ членовъ: 28 въ Россіи (А. Н. Бартеневъ, Дж. Я. Вардропперъ, А. Ф. Винтергальтеръ, Н. И. Воробьевъ, П. С. Грезе, А. Н. Державинъ, В. Е. Добровлянскій, С. В. Дюкинъ, А. А. Заварзинъ, Н. Ф. Иконниковъ, П. А. Косминскій, А. В. Мартыновъ, Б. Г. ф.-Нуммерсъ, д-ръ Е. Н. Павловскій, П. П. Подъяпольскій, Б. Поппіусъ (Dr. B. Poppius), Е. В. Пыльновъ, графъ М. Н. Ростовцовъ, Б. Г. Рыдзевскій, Н. Л. Сахаровъ, А. А. Соноцько, проф. П. П. Сушкинъ, С. С. Четвериковъ, Ѳ. С. Щербаковъ; кромѣ того 4 Корреспондента избраны Дѣйствительными членами Общества: д-ръ В. П. Всеволожской, Д. А. Смирновъ, Б. П. Уваровъ, Д. М. Федотовъ) и 5 заграницей (Dr. M. Burr, А. К. Дрѣновскій, W. I. Holland, K. Baron Rosen, Prof. J. Roubal). Вновь избрано 9 Корреспондентовъ (Б. А. Караваевъ, А. А. Каменевъ, Л. Л. Кумбергъ, Ю. А. Млокосѣвичъ, Е. Е. Мазаракій, Т. Э. Орловскій, И. Я. Смирновъ, К. Д. Де-Шагренъ, А. В. Шестаковъ).

Въ число Пожизненныхъ членовъ въ отчетномъ году вступило 10 лицъ: 9 въ Россіи (И. В. Васильевъ, А. Т. Воронцовъ, Н. Н. Ивановъ, Г. В. Каховскій, В. А. Кизерицкій, П. А. Косминскій, В. В. Мазаракій, С. С. Четвериковъ, бар. А. П. Штакельбергъ) и 1 заграницей (Dr. M. Burr).

На основаніи § 18 Устава Общества признаны сложившими съ себя званіе Дѣйствительныхъ членовъ 26 лицъ (Н. А. Авасевъ, А. Д. Андреевъ, А. Н. Арсеньевъ, Ф. Х. Биспенъ, С. А. Боровиковскій, Я. П. Будковъ, В. А. Величковскій, кн. П. С. Вяземскій, І. І. Гошкевичъ, В. М. Есауловъ, А. М. Завадскій, Н. И. Коротневъ, Э. А. Лангъ, В. А. Левенсонъ, М. Н. Львовъ, М. М. Порѣцкій, К. Н. Россиковъ, А. В. Селивановъ, В. И. Сиверсъ, А. К. Смоликовъ, Н. Н. Тепловъ, А. К. Троцина, В. В. Ушаковъ, Е. Ф. Фельтенъ, Б. С. Чайковскій, А. А. Якобсонъ). Изъ Дѣйствительныхъ въ Корреспонденты перечислено 7 лицъ (С. І. Билькевичъ, П. А. Варенцовъ, Б. И. Гоувальтъ, проф. А. С. Догель, В. Іонасъ, А. И. Рейнсонъ, П. Ю. Шмидтъ). Изъ числа Корреспондентовъ исключено 9 лицъ (В. М. Борисовъ, П. Е. Волькенштейнъ (†), Г. Ф. Гаффербергеръ, А. Д. Глама (†), Б. Р. Кулаковскій, Г. И. Куликовскій, Н. А. Новиковъ, К. К. Шмидтъ, В. И. Эндерлейтъ).

Число членовъ Общества не уменьшилось, такъ какъ въ текущемъ году составъ членовъ Общества, какъ указано выше, пополнился большимъ количествомъ вновь избранныхъ лицъ. Итого въ составѣ Общества теперь числится: Почетныхъ членовъ 30 въ (въ Россіи 14 и за границей 16), Дѣйствительныхъ—248 (въ Россіи 211, за грани-

цей 37), Корреспондентовъ 64 (въ Россіи 61, за границей 3); итого 341 лицо, въ числѣ которыхъ находятся 1 Членъ-Учредитель и 54 Пожизненныхъ члена.

Число учрежденій, которымъ Общество посылаетъ свои изданія въ обмѣнъ или безвозмездно, увеличилось на 3 въ Россіи (Имп. Николаевскій Университетъ въ Саратовѣ, Московскій Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго, Энтомологическая Станція Тульскаго Губернскаго Земства) и на 4 заграницей (Deutsches Entomologisches National-Museum, Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab Kjöbenhavn, Experiment Station Hawaiian Sugar Planters' Association Honolulu, Annotationes Zoologicae Japanenses) и уменьшилось на 1 (Пермское Экономическое Общество, прекратившее свое существованіе). Всего Общество посылаетъ свои изданія безплатно 240 учрежденіямъ, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ С.-Петербургѣ — 18, въ остальной Россіи — 81, въ Соединенныхъ Штатахъ — 27, въ Германіи — 20, въ Англіи съ колоніями — 19, въ Австро-Венгріи — 13, въ Италіи — 11, во Франціи — 9, въ Швеціи, Бельгіи, Испаніи и Бразиліи по 3, въ Болгаріи, Швейцаріи, Голландіи, Даніи и Японіи по 2, въ Румыніи, Норвегіи, Португаліи, на Филиппинахъ, въ Мехикѣ, Чили, Аргентинѣ, Уругваѣ, Египтѣ и Гаваи по 1; всего въ Россіи—99, заграницей—141.

Изъ отчета по кассѣ Общества видно, что дохода въ этомъ году поступило 7.837 р. 64 к., остатокъ отъ прошлаго года—898 руб. 97 коп., итого 8.736 р. 61 к.; а расходъ за нынѣшній годъ—8.565 р. 24 к. остатокъ—171 р. 37 к.; кромѣ того остаются неоплаченными предъявленные счета на сумму 1.809 р. 50 к., и непредъявлены еще счета на сумму до 3.000 р. за печатаніе „Обозрѣнія“ X, №№ 3 и 4, за Юбилейный томъ „Трудовъ“, а равно и на нѣкоторые текущіе расходы. Запасный капиталъ возросъ на 659 р. 48 к., составляя нынѣ сумму въ 14.019 руб. 56 коп.

Главнѣйшій предметъ расхода, какъ видно, соотавляло печатаніе изданій — 4.360 руб. 7 коп., всего же стоятъ изданія Обществу со времени его основанія — 79.497 руб. 57 коп. Въ отчетномъ году вышли въ свѣтъ: 1) „Р. Энт. Обозрѣніе“ IX, №№ 3 и 4; X, №№ 1—2 и 3; 2) Tables générales des publications de la Société Entomologique de Russie“, составленное В. Ф. Ошаниным ъ; 3) „Къ пятидесятилѣтію Р. Энт. Общества“, сост. Г. Якобсономъ и А. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ; 4) „Торжественное юбилейное собраніе Р. Энт. Общества“. Кромѣ того, на дняхъ появится въ свѣтъ уже законченный Юбилейный томъ „Трудовъ Р. Энт. Общ.“, XL. Такого большого количества изданій за годъ (около 90 листовъ) не было съ основанія Общества (всего съ основанія выпущено въ свѣтъ около 1.800 печатныхъ листовъ). Въ пяти №№ „Обозрѣнія“, помимо критико-библіографическихъ и другихъ мелкихъ замѣтокъ, помѣщено 67 статей и научныхъ замѣтокъ; большинство ихъ касается систематики и фаунистики насѣкомыхъ: по *Coleoptera* 23 (В. В. Баровскаго 3 статьи, И. С. Брянскаго 1, Ф. А. Зайцева 3,

В. Д. Кожанчикова 1, В. Н. Лучника 1, Г. В. Олсуфьева 1, В. Г. Плигинскаго 1, П. А. Роубаля 1, А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго 4, Д. А. Смирнова 2, Г. Л. Суворова 3, Г. Г. Якобсона 1, Е. В. Яцентковскаго 1), по *Lepidoptera* 12 (С. Н. Алфераки 1, П. П. Бахметьева 1, О. И. Іона 1, Л. К. Круликовскаго 3, Б. П. Уварова 1, И. Н. Филипьева 1, Л. Шелюжко 1, А. А. Яхонтова 3), по *Hymenoptera* 8 (Ф. А. Зайцева 1, В. А. Караваева 1, Н. Р. Кокуева 3, А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго 1, А. С. Скорикова 2), по *Rhynchota* 6 (E. Bergroth 1, Б. К. Григорьева 1, А. Н. Кириченко 3, Н. А. Холодковскаго 1), по *Neuroptera* и *Pseudoneuroptera* 5 (А. Н. Бартенева 2, L. Navás 3), по *Orthoptera* 1 (Я. П. Щелкановцева), по разнымъ отрядамъ 1 (В. П. Зыкова); анатоміи и біологіи *Pseudoneuroptera* посвящена 1 статья (М. Н. Римскаго-Корсакова), анатоміи *Rhynchota* 1 (Г. Г. Гадда), гермафродитамъ *Lepidoptera* 2 (А. М. Дьяконова 1, А. А. Яхонтова 1), біологіи *Coleoptera* 1 (К. Д. Де-Шагрена), мирмекофиламъ 1 (В. А. Караваева), хлорофиллу у насѣкомыхъ 1 (П. П. Подъяпольскаго), способамъ коллектированія 2 (О. И. Іона 1 и В. І. Плигинскаго 1), критическихъ и полемическихъ 2 (Л. С. Берга 1, И. Я. Шевырева 1), рѣчь посвященная значенію и задачамъ Общества 1 (А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго); кромѣ того 9 некрологовъ, написанныхъ А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ (6), В. Ф. Ошаниным (2) и Г. Г. Якобсономъ (1).

Томъ „Трудовъ“ содержитъ 25 статей: по *Lepidoptera* 8 (А. Н. Авинова 2, Г. Ф. Блекера, К. Л. Брамсона, С. М. Журавлева, О. И. Іона, Н. Я. Кузнецова по 1), по *Orthoptera* 3 (Н. Н. Аделунга, L. Bruneŕa, Б. П. Уварова по 1), по *Diptera* 2 (Г. Дзедзицкаго и И. Шнабля по 1), по *Hymenoptera* 2 (В. А. Караваева, А. С. Скорикова по 1), *Arachnoidea* 2 (А. А. Бялыницкаго-Бирули, П. Дрѣнскаго по 1), *Coleoptera* 1 (Г. Г. Якобсона), *Neuroptera* 1 (А. В. Мартынова), *Siphonapera* 1 (Ю. Н. Вагнера), *Rhynchota* 1 (О. М. Reuteŕa); всѣ эти статьи систематическаго или фаунистическаго характера, за исключеніемъ статьи Н. Я. Кузнецова, касающейся анатомо-біологическихъ особенностей нѣкоторыхъ *Pierididae*; кромѣ того, въ этотъ томъ вошли: „Краткій очеркъ дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества за первыя 50 лѣтъ его существованія“ Г. Якобсона, „Изданія Русскаго Энтомологическаго Общества и научно-литературная дѣятельность его членовъ“ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, „Василій Евграфовичъ Яковлевъ. Нѣсколько страницъ изъ исторіи зоологіи въ Россіи“ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, съ приложеніемъ полной библіографіи научныхъ трудовъ В. Е. Яковлева, сост. В. Ѳ. Ошаниным и Г. Г. Якобсономъ.

Въ связи съ усиленной издательской дѣятельностью возрасли

и расходы на разсылку нашихъ изданій (311 руб. 79 коп.). Сама разсылка могла быть произведена своевременно лишь благодаря самоотверженному участію въ ней А. И. Чекини. Значительное усиленіе расходовъ вызвано и связанными съ юбилейнымъ торжествомъ хозяйственными и канцелярскими расходами. Расходъ на библіотеку (309 р. 48 к.) по прежнему несоотвѣтственно малъ въ сравненіи съ потребностями (съ основанія Общества на библіотеку всего истрачено 13.952 р. 97 коп.). Всѣхъ расходовъ съ основанія Общества произведено 184.160 р. 45 к.

Среди доходовъ отрадно отмѣтить впервые столь обильно поступившіе членскіе взносы (вмѣстѣ съ пожизненными) въ количествѣ 960 руб. (всего съ основанія Общества членскіе взносы составили около 14.500 руб.). Объясняется это отчасти обиліемъ нашего печатнаго матеріала, отчасти вліяніемъ примѣненія въ этомъ году § 18 Устава Общества.

Библіотека наша, помимо книгъ, получаемыхъ въ обмѣнъ, пополнялась, главнымъ образомъ, періодическими и выходящими выпусками изданіями, начавшими выходить нѣсколько лѣтъ назадъ. Новыхъ же изданій не выписывалось совсѣмъ. Уплата за эти выписки производилась нашими же изданіями, а доплата деньгами произведена лишь частично (309 р. 48 к.). Отдѣльныя книги и брошюры получались въ даръ отъ многихъ авторовъ; кромѣ того сдѣланы пожертвованія въ библіотеку О. И. Іономъ, В. В. Мазаракіемъ и П. И. Бахметьевымъ. За недостаткомъ средствъ переплетено сравнительно мало книгъ и брошюръ, причемъ часть стоимости переплетовъ (40 руб.) любезно взялъ на себя Л. М. Вольманъ.

Коллекціи получили приращенія въ видѣ продолжавшихъ поступать сборовъ насѣкомыхъ С.-Петербургской губ.: по *Coleoptera* отъ В. В. Мазаракія, В. Д. Кожанчикова, А. А. Любищева, К. К. Праве (†), Е. Г. Родда, Д. А. Смирнова; по *Lepidoptera* отъ В. Д. Кожанчикова, по *Diptera* отъ В. Д. Кожанчикова и Д. А. Смирнова; затѣмъ опредѣленная коллекція бабочекъ съ Тянъ-Шаня отъ А. А. Мейнгарда; *Embia ramburi* отъ М. Н. Римскаго-Корсакова. Монтировано два ящика съ *Carabus* въ коллекціи И. Е. Фауста, 3 ящика *Staphylinidae* С.-Петербургской коллекціи; подставлялись къ ранѣе поставленнымъ семействамъ *Coleoptera* вновь поступающіе матеріалы мѣстной фауны. Въ постановкѣ дѣятельное участіе принимали: кромѣ Консерватора Общества, еще В. В. Мазаракій, Е. Е. Мазаракій, О. И. Іонъ, Б. К. Григорьевъ.

Инвентарь Общества обогатился альбомомъ для карточекъ Членовъ Общества и другихъ энтомологовъ, подареннымъ О. И. Іономъ.

Лѣтомъ минувшаго года совершили путешествія или отдаленныя экскурсіи съ энтомологическою цѣлью, пользуясь открытыми листами Общества, но безъ денежной субсидіи съ его стороны: на Кавказъ — П. С. Брянскій, А. В. Ксенжопольскій, И. Я.

Смирновъ, К. К. Правецъ (нынѣ покойный) и въ разныя мѣста Степного и Туркестанскаго Генералъ-Губернаторствъ—Л. М. Вольманъ, А. К. Гольбекъ, А. Н. Кириченко, А. Г. Якобсонъ. Кромѣ того экскурсировали: на Мурманѣ — А. М. Дьяконовъ, Д. М. Федотовъ, въ восточной части Архангельской губ. — А. В. Журавскій, въ окрестностяхъ Екатеринбурга—Г. Г. Якобсонъ, въ Крыму—Г. В. Каховскій, на Кавказѣ—А. А. Бялыницкій-Бируля, въ юго-восточной Сибири — И. Ф. Иконниковъ, въ Р. Туркестанѣ—Н. А. Зарудный, Г. Г. Сумаковъ, въ Марокко и на Канарскихъ о-вахъ—Е. Н. Вагнеръ.

Ф. А. Зайцевъ, И. К. Тарнани и А. М. Дампфъ были представителями Общества на Первомъ Международномъ Энтомологическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ. Членомъ Организаціоннаго Комитета Конгресса отъ Россіи состоялъ Н. Я. Кузнецовъ. Въ члены Постояннаго Комитета Энтомологическихъ Конгрессовъ отъ Россіи избраны члены Общества: Ф. А. Зайцевъ, Н. Я. Кузнецовъ, В. Ф. Ошанинъ, Б. Поппіусъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Г. Г. Якобсонъ.

Комиссія по изслѣдованію С.-Петербургской губерніи въ фаунистическомъ отношеніи обращалась въ этомъ году съ предложеніемъ къ Членамъ Общества обратить особое вниманіе на слабо изученныя стороны петербургской энтомофауны. Воззваніе это не нашло отклика, повидимому, вслѣдствіе отсутствія среди петербургскихъ Членовъ спеціалистовъ по двукрылымъ, сѣтчатокрылымъ, ложносѣтчатокрылымъ, *Apterygota* и нѣкотор. друг., о чемъ можно искренне пожалѣть.

За періодъ съ 22 декабря 1909 г. по 13 декабря 1910 г. было 10 общихъ и 1 чрезвычайное (юбилейное) собраніе, что вмѣстѣ съ прошлыми собраніями съ основанія Общества составъ 482. Въ нынѣшнемъ году было сдѣлано 28 сообщеній (съ основанія Общества всѣхъ сообщеній 1.065): 7 по біологіи преимущественно вредныхъ насѣкомыхъ (П. З. Виноградова-Никитина 3 сообщенія, С. Н. Малышева, В. И. Плотникова, Д. А. Смирнова, Я. Ѳ. Шрейнера по 1), 4 по анатоміи (А. А. Заварзина, П. П. Подъяпольскаго, М. Н. Римскаго-Корсакова, Д. А. Смирнова), 4 по фаунистикѣ (Г. В. Олсуфьева 2, В. В. Мазаракія, Н. А. Холодковскаго), 1 по систематикѣ (А. С. Скорикова), 6 посвящено описанію поѣздокъ и экскурсій (Н. С. Брянскаго, А. К. Гольбека, Ф. А. Зайцева, А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго 2, Г. Г. Якобсона), 1 о поѣздкѣ на Международный конгрессъ (Ф. А. Зайцева), 1 было по вопросамъ о номенклатурѣ (В. Ѳ. Ошанина), 1 о способахъ ловли насѣкомыхъ (Г. В. Олсуфьева), 1 представляло историческій очеркъ жизни Общества (Г. Г. Якобсона), 1 посвящено задачамъ и значенію нашего Общества (А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго). Кромѣ того 7 рѣчей было посвящено некрологамъ недавно умершихъ энтомологовъ (Н. Я. Кузнецова 1, В. Ѳ. Ошанина 3, А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго 3) и данъ

рядъ рефератовъ новѣйшей литературы (А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, В. Ѳ. Ошаниным ъ, Г. Г. Якобсономъ).

Консультативная дѣятельность Общества выражалась въ подачѣ совѣтовъ о способахъ борьбы съ вредными насѣкомыми различнымъ учрежденіямъ и лицамъ и въ сообщеніи свѣдѣній о существующей литературѣ по опредѣленію насѣкомыхъ: такъ, Главному Инженерному Управленію сообщено о способахъ борьбы съ *Anobium, Hylotrupes bajulus, Calandra granaria;* Балашовской уѣздной Земской Управѣ опредѣленъ вредитель гороха и чечевицы (*Sitones crinitus*) и рекомендованы мѣры борьбы съ нимъ.

Въ опредѣленіи коллекцій, поступающихъ въ Общество отъ постороннихъ лицъ на опредѣленіе, принимали участіе: по *Coleoptera*— В. В. Баровскій, Ф. А. Зайцевъ, Д. А. Смирновъ, Г. Г. Якобсонъ; по *Lepidoptera*—А. Н. Авиновъ, О. И. Іонъ, А. Г. Якобсонъ; по *Hymenoptera* — Л. М. Вольманъ; по *Orthoptera* Э. Ф. Мирамъ; по *Homoptera*—Б. К. Григорьевъ.

В. В. Мазаракіемъ составлена коллекція С.-Петербургскихъ жуковъ для Имп. Коммерческаго Училища въ СПб., за что жертвователь получилъ благодарность отъ Совѣта Училища.

Часть склада изданій Общества на время до полученія второй комнаты перевезена въ любезно представленную Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ кладовую.

Складъ энтомологическихъ принадлежностей продолжалъ развивать свою дѣятельность подъ опытнымъ руководствомъ того же лица. Меньшій доходъ съ этого предпріятія въ нынѣшнемъ году объясняется пониженіемъ расцѣнки при продажѣ предметовъ, наиболѣе необходимыхъ при собираніи насѣкомыхъ и составленіи коллекцій, а также ограниченіемъ сбыта на основаніи особаго постановленія Совѣта.

ОТЧЕТЪ ПО КАССѢ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1910 годъ

(ПО 22-Е НОЯБРЯ).

I. Приходъ.

	р.	к.
1. Членскихъ взносовъ и за дипломы:		
а) отъ Дѣйствительныхъ членовъ	510	
б) пожизненныхъ взносовъ	450	
2. Получено процентовъ съ запаснаго капитала .	543	51
3. Пособіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.	5.000	
4. Выручено отъ продажи:		
а) Энтомологическихъ принадлежностей. . .	300	
б) „Трудовъ Р. Э. Общ.“ и отдѣльныхъ томовъ „Р. Энт. Обозр.“	216	42
5. Выручено отъ подписки на „Р. Энт. Обозр.“ за 1901—1909 гг.	785	51
6. Случайный приходъ:		
возвратъ: отъ гг. А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго и Журавскаго части расходовъ по типографіи (27 р. 85 к.) и отъ Департамента Сельско-Хоз. Статистики за электрическое освѣщеніе (4 р. 35 к.) . . .	32	20
Итого	**7.837**	**64**

II. Расходъ.

1. Вознагражденіе Секретарю	600	
2. Вознагражденіе Консерватору	240	—
3. Вознагражденіе Библіотекарю	240	—
4. Вознагражденіе Секретарю по иностранной перепискѣ	60	

	р.	к.
5. Вознагражденіе Завѣдующ. продажей энтомол. принадлежностей	240	
6. Жалованіе служителю (письмоводителю)	345	
7. Ему же на праздники и пособіе на воспитаніе дѣтей	80	
8. Выдано Секретарю на ежемѣсячные хозяйственные и другіе расходы, въ томъ числѣ на разсылку изданій	743	
9. Ему же въ дополненіе расходовъ по празднованію 50-лѣтняго Юбилея Общества	86	—
10. Ему же на расходы по перевозкѣ въ Имп. Геогр. Общ. для временнаго помѣщенія части склада изданій О-ва	50	—
11. Уплачено въ типографію г. Шахтъ за напечатаніе повѣстокъ, карточекъ, конвертовъ, квитанцій и циркуляровъ (съ 15-го Января по 28 Мая 1910 г.)	44	
12. Выдано Секретарю въ возмѣщеніе части его перерасхода за 1909 г.	210	41
13. Уплачено за пріобрѣтенныя въ библіотеку О-ва книги и періодич. изданія	309	48
14. Уплачено за переплетъ книгъ	44	
15. Уплачено въ Типографію Акц. О-ва Типогр. Дѣла въ СПБ. за напечатаніе №№ 3 и 4 тома VIII „Р. Э. Обозр." (въ томъ числѣ авторск. корректуры—47 р. 60 к., клише—15 р. 84 к., указат. статей VIII тома—65 р. и отдѣльн. оттиск.—62 р.)	883	44
16. Тоже — за напечат. 1100 экз.: „Oshanin, Tables générales des publications etc."	1.230	23
17. Тоже—за № 3 т. IX „Р. Э. Обозр." (въ томъ числѣ за отдѣльн. оттиски—77 р. 55 к.)	786	25
18. Тоже—за 1000 экз.: „Къ пятидесятилѣтію Русскаго Энтомологическаго Общества"	150	38
19. Уплачено за рисунки и таблицы:		
а) Г. Прокудину-Горскому — за таблицы къ статьямъ Шнабля и Дзѣдзицкаго (т. XXXIX „Тр. Р. Э. О.")	90	—
б) О. М. Сомининой — за рисунки къ статьѣ Уварова (т. XXXIX „Тр. Р. Э. О.").	15	
в) фирмѣ Голике и Вильборгъ — за клише къ статьямъ: Авинова, Уварова и Г. Якобсона (т. XXXIX „Тр. Р. Э. О.") и Гадда (№ 3 т. X „Р. Э. Обозр.")	63	29
г) г. Каминскому — за изготовленіе портретовъ умершихъ Членовъ О-ва: В. Е. Яковлева и А. И. Яковлева	110	—

		Р.	К.
	д) фирмѣ „Уніонъ“—за клише къ статьямъ: О. И. Іона и др. (№ 4 т. IX и №№ 1 и 2 т. X „Р. Э. Обозр.“)	25	76
	е) фирмѣ „Werner und Winter“ — за клише къ статьѣ Н. Н. Аделунга (т. XXXIX „Тр. Р. Э. О.“) (включая пересылку этихъ денегъ: 95 к.)	281	08
	ж) г. Вержбицкому — за клише къ работѣ проф. Щелкановцева (№ 1—2 т. X „Р. Э. Обозр.“)	4	51
20.	Гонораръ редактора Ф. А. Зайцева (т. XXXIX „Тр. Р. Э. О.“, Истор. очеркъ, Указат. къ IX т. „Русск. Энт. Обозр.“, № 4 т. IX и №№ 1—2 и 3 т. X „Р. Э. Обозр.“).	363	50
21.	Мелкіе расходы по редакторской части	46	33
22.	Гонораръ В. В. Баровскому за корректуру № 3 т. IX „Р. Э. Обозр.“, лл. 5—8 тома XXXIX „Тр. Р. Э. О.“ и 18 листовъ „Указателя“ В. Ѳ. Ошанина	165	—
23.	Гонораръ Э. Ѳ. Мирамъ за корректуру нѣмецкихъ статей Плигинскаго и Брамсона (№ 1 т. X „Р. Э. Обозр.“)	3	—
24.	Гонорары сотрудникамъ за рефераты: (т. IX „Р. Э. Обозр.“ и №№ 1—2 и 3 т. X „Р. Э. Обозр.“)	132	30
25.	Уплачено за страх. 2 билетовъ внутр. съ выигр. займа (31 р. 50 к.) и за храненіе капиталовъ въ Конт. Госуд. Банка (5 р.)	36	50
26.	Расходы по казначейской части (въ томъ числѣ оплата переводовъ 10 коп. сборомъ, проѣзды, почта, услуги и оплата денежныхъ переводовъ)	38	05
27.	Экстренные расходы:		
	а) ящики для храненія изданій О-ва (45 р.),		
	б) вѣнокъ на гробъ бывшаго вице-президента О-ва В. А. Фаусека (25 р.),		
	в) уплачено г. Соминой за изготовленіе новаго рисунка диплома О-ва (100 р.),		
	г) уплачено за новыя—приходо-расходную и квитанціонную книги О-ва (12 р. 50 к.) . .	182	50
28.	Второе отчисленіе на третью премію имени Президента О-ва П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго на кн. Г. Сбер. Кас. № 832388	100	—
29.	Отчислено въ запасный капиталъ О-ва на ту же кн. Г. Сбер. Кассы:		
	а) пожизненные взносы членовъ О-ва: В. В. Мазаракія, Н. В. Васильева, А. П. Штакельберга, М. Burr,		

	р. к.
Г. В. Каховскаго, В. А. Кизерицкаго, Н. Н. Иванова, П. А. Косминскаго и С. С. Четверикова . .	450 —
б) %% по кн. Г. Сбер. Кассы съ 2000 руб. 4% Гос. Ренты за сроки: 1 Декабря 1909 г.—19 р., 1 Марта, 1 Іюня и 1 сентября 1910 г.—57 р., и съ 1000 руб. 4% Гос. Ренты за сроки: 1 Іюня и 1 Сентября 1910 г.—19 р., и %% по кн. Г. Сбер. Кассы за 1909 г.—21 р. 23 к.	116 23
Итого	**8.565 24**

III. Балансъ.

Остатокъ отъ 1909 г.	897 97
Приходъ за 1910 г.	7.837 64
Итого	8.736 61
Расходъ въ 1910 г.	8.565 24
Въ остаткѣ къ 23 ноября 1910 г.	**171 37**

IV. Отдѣльный счетъ по движенію суммъ, числящихся по книжкѣ Сбер. Кассы № 832388.

	премія.	зап. кап.
Къ 24 ноября 1909 состояло	100 р.	660 08
Прибыло: 1) на премію	100 р.	— —
2) въ запасный капиталъ: а) %%		116 23
б) пожизненныхъ взносовъ.		450 —
Итого. . . .	200 р.	1.226 31
Пріобрѣтена одна 4% Гос. Рента въ 1000 р. за . .		906 75
Въ остаткѣ	200 +	319 56
Всего по книжкѣ числится къ 23 ноября		**519 56**

V. Капиталъ на премію имени Президента Общества П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго.

Къ 24 ноября 1909 г. числилось по книжкѣ Сб. К. .	100 —
Въ теченіе 1910 г. причислено	100 —
Итого къ 23 ноября 1910 г. числится	**200** —

VI. Движеніе суммъ запаснаго капитала.

	ПРОЦ. БУМ. ПО КН. СБ. КАССЫ. Р. К.	Р. К.
Къ 24 Ноября 1909 г. состояло: . . .	12.700 — . .	660 08
Поступило на книжку Сб. Кассы:		
а) %%	— — . .	116 23
б) пожизненныхъ взносовъ . . .	— — . .	450 —
Итого.		1.226 31
Пріобрѣтена одна 4% Г. Рента въ 1000 за		906 75
Къ 23 ноября 1910 г. числится.	13.700.— +	319 56
Всего къ 23 ноября 1910 года состоитъ въ запасномъ капиталѣ О-ва.		**14.019 56**

VII. Запасный капиталъ.

1) 2 билета вн. съ выигр. займ.: I—№ 33, сер. 13659, II—№ 14, сер. 18277 (росп. Гос. Б. №№ 1055787 и 1055788)	200 —
2) 6 свид. 4% Гос. Ренты (росп. Гос. Б. № 999473) .	8.300 —
3) 4 свид. 4% Гос. Ренты (росп. Гос. Б. № 1026128).	2.200 —
4) 3 свид. 4% Гос. Ренты (Кн. Сбер. Кас. № 11118).	3.000 —
5) Кап. по кн. Сб. К. № 832388	319 56
Итого	**14.019 56**

22 ноября 1910 г.

Казначей ***В. Мазаракій.***

Счетъ

приходо-расходной книжки Секретаря за 1910 г.

I. Приходъ.

	р.	к.
Получено изъ кассы въ теченіе 1910 г.	939	41

II. Расходъ.

Жалованье и праздничныя прислугѣ	151	50
Канцелярскіе расходы.	132	29
Разсылка изданій.	311	79
Хозяйственные расходы (большинство которыхъ связано съ празднованіемъ юбилея)	226	06
Перерасходъ прошлаго года	60	41
Итого	882	05

III. Балансъ.

Получено	939	41
Израсходовано.	882	05
Въ остаткѣ.	57	36

Кромѣ того подлежитъ уплатѣ остающаяся часть счета 1909 г. за напечатаніе адресовъ на 150 руб.

Секретарь *Г. Якобсонъ.*

ЧЛЕНЫ-УЧРЕДИТЕЛИ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(1860 г.).

Брандтъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ († 3. VII. 1879).
Бремеръ, Оттонъ Васильевичъ († 11. XI. 1873).
Бэръ, Карлъ Максимовичъ († 16. XI. 1876).
Вознесенскій, Илья Гавриловичъ († 17. V. 1871).
Геддевигъ, Карлъ Ѳедоровичъ († 9. XII. 1896).
Гернетъ, Карлъ Густавовичъ († 25. I. 1892).
Гернетъ, Эрнестъ Густавовичъ († 1. III. 1872).
Гернъ, Эдуардъ Михайловичъ († 23. I. 1891).
Грей, Василій Ѳомичъ († 15. II. 1864).
Гюберъ, Александръ Ѳедоровичъ († 13. VII. 1889).
Ивенъ, Карлъ Васильевичъ († 1866).
Кеппенъ, Ѳедоръ Петровичъ († 24. V. 1908).
Кернике, Ѳедоръ Богдановичъ (†).
Кушакевичъ, Яковъ Александровичъ († 20. VI. 1865).
Кушакевичъ, Аполлонъ Александровичъ († IX. 1882).
Кушакевичъ, Григорій Александровичъ (†).
Мандерштернъ, Александръ Карловичъ († 8. II. 1888).
Менетріэ, Эдуардъ Петровичъ († 10. IV. 1861).
Миддендорфъ, Александръ Ѳедоровичъ († 16. I. 1894).
Моравицъ, Фердинандъ Фердинандовичъ († 5. VII. 1896).
Моссинъ, Романъ Ивановичъ († 23. I. 1887).
Мочульскій, Викторъ Ивановичъ († 5. VI. 1871).
Нордманнъ, Александръ Давыдовичъ († 25. VI. 1866).
Обертъ, Иванъ Станиславовичъ († 17. II. 1900).
Остенъ-Сакенъ, баронъ Робертъ Романовичъ († 7. V. 1906).
Остенъ-Сакенъ, баронъ Ѳедоръ Романовичъ.
Папе, Василій Ивановичъ (†).
Пашенный, Николай Степановичъ († 14. I. 1874).
Радошковскій-Бурмейстеръ, Октавій Ивановичъ († 1. V. 1895).
Сиверсъ, Иванъ Ивановичъ († 23. VIII. 1867).
Симашко, Юліанъ Ивановичъ († 1893.)
Сольскій, Семенъ Мартыновичъ († 11. II. 1879).
Шауфельбергеръ, Леонардъ Андреевичъ († 1865).
Шренкъ, Леопольдъ Ивановичъ († 8. I. 1894).
Штраухъ, Александръ Александровичъ († 14. VIII. 1893).

СОСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

КЪ 1 ЯНВАРЯ 1911 ГОДА [1]).

Почетный Президентъ

Его Императорское Высочество Великій Князь

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

Составъ Совѣта.

Президентъ: Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій (съ 1890 г.).

Вице-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій (съ 1906 г.).

Ученый Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ (съ 1909 г.).

Секретарь по иностранной перепискѣ: Оскаръ Ивановичъ Іонъ (съ 1909 г.).

Редакторъ: Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ (съ 1910 г.).

Казначей: Викторъ Викторовичъ Мазаракій (съ 1910 г.).

Консерваторъ: Владиміръ Владиміровичъ Баровскій (съ 1910 г.).

Библіотекарь: Левъ Мартыновичъ Вольманъ (съ 1900 г.).

Члены Совѣта: Василій Ѳедоровичъ Ошаниинъ (съ 1910 г.). Николай Яковлевичъ Кузнецовъ (съ 1910 г.).

Почетные Члены.

Въ Россіи.

1896 (1872). Алфераки (Сергѣй Николаевичъ). С.-Петербургъ, Петерб. стор., Кронверкскій пр., 71.—*Чешуекрылыя.*

1893. Ермоловъ (Алексѣй Сергѣевичъ), статсъ-секретарь, членъ Государств. Совѣта. С.-Петербургъ, Сергіевская, 3.

[1]) Жирнымъ шрифтомъ напечатаны фамиліи Пожизненныхъ Членовъ, т.-е. внесшихъ единовременно 50 р.

1880. Ливенъ (князь Андрей Александровичъ), членъ Государств. Совѣта. С.-Петербургъ.
1903 (1860). Остенъ-Сакенъ (баронъ Ѳедоръ Романовичъ фонъ-деръ-). С.-Петербургъ, Б. Конюшенная, 1.—*Энтомологія вообще.*
1910 (1863, 1903). Ошанинъ (Василій Ѳедоровичъ). С.-Петербургъ, Колпинская, 27, кв. 21.—*Полужесткокрылыя.*
1910 (1882). Петерсенъ (Вильгельмъ Эрастовичъ), магистръ зоол., директоръ реальнаго училища. Ревель.—*Чешуекрылыя.*
1883 (1872). Порчинскій (Іосифъ Алоизіевичъ). С.-Петербургъ, Владимірскій пр., 15.—*Двукрылыя и энтомологія вообще.*
1884. Reuter (Odo Morannal), профессоръ. Гельсингфорсъ, Университетъ.—*Полужесткокрылыя, фауна Финляндіи.*
1880. Сабуровъ (Андрей Александровичъ), статсъ-секретарь, членъ Госуд. Совѣта. С.-Петербургъ, Воскресенская, 26.
1910 (1884). Sahlberg (John), профессоръ. Гельсингфорсъ, Konstantingatan, 13.—*Жесткокрылыя, полужесткокр., фауна Финляндіи.*
1910 (1886, 1890). Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Андрей Петровичъ). С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., 39, кв. 3.—*Жесткокрылыя, перепончатокрылыя, кожистокрылыя; біогеографія.*
1891 (1881). Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Петръ Петровичъ), членъ Государст. Совѣта, сенаторъ. С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., 39.—*Жесткокрылыя.*
1910 (1880). Холодковскій (Николай Александровичъ), проф. С.-Петербургъ, Нижегородская, 6, кв. 10.—*Зоологія вообще, тли.*
1908 (1884). Шевыревъ (Иванъ Яковлевичъ), С.-Петербургъ, наб. Екатерин. кан., 134.—*Прикладная энтомологія.*

Membres honoraires étrangers.

Заграницею.

1896. Bedel (Louis). Paris 6-e, 20, rue de l'Odéon.—*Coleoptera.*
1905. Brunner von Wattenwyl (Carl), Dr. Wien, Lerchenfelderstrasse, 28.—*Orthoptera.*
1901. Fabre (J. H.). France, Sérignan, Vaucluse.—*Biologia insectorum.*
1905. Forel (Auguste), Prof. Dr. Suisse, Yvorne (Vaud).—*Formicidae.*
1901 (1886). Ganglbauer (Ludwig), Director am k. k. Naturhistor. Hofmuseum. Wien, I, Burgring, 7.—*Coleoptera.*
1896. Gestro (Rafaello), Dirrettore del Museo Civico di Storia Naturale. Genova.—*Coleoptera.*
1910. Grassi (Giovani Battista), Professore della zoologia ed anatomia comparata. Roma.—*Anat. et biologia insectorum.*
1910. Handlirsch (Anton), Custos am k. k. Naturhist. Hofmuseum, Zool. Abt.—*Hymenoptera, Hemiptera, palaeontologia insecttorum.*
1896 (1866). Heyden (Lucas) von, Prof. Dr. Frankfurt a/M., Bockenheim, Schlosstrasse, 54.—*Coleoptera.*
1896. Oberthür (Charles). Rennes (Ille-et-Vilaine), 36, Faubourg de Paris.—*Lepidoptera.*

1896. Oberthür (René). Rennes (Ille-et-Vilaine), 36, Faubourg de Paris.—*Coleoptera.*

1896. Reitter (Edmund), Kaiserl. Rat. Paskau in Mähren.—*Coleoptera.*

1896. Scudder (Samuel) Hubbard. Cambridge. Mass., U. S. A., 156 Brattle Street.—*Palaeontologia, Orthoptera.*

1905. Sharp (David), Dr. Lawnside, Brockenburst, Hants, England.—*Coleoptera.*

1896. Simon (Eugène). Paris 16, Villa Saïd, 55, Avenue du Bois de Boulogne.—*Arachnoidea.*

1901. Standfuss (Max), Prof. Dr. Zürich, Höttingen. Englisch-Viertelstrasse, 25.—*Lepidoptera.*

16

Дѣйствительные Члены.

Въ Россіи.

1907. Авиновъ (Андр. Ник.), С.-Петербургъ, Суворовскій, 25.—*Чешуекрылыя.*

1896. Аделунгъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., Большой просп., 44.—*Анат. и біол. насѣкомыхъ; прямокрылыя, сѣтчатокрылыя.*

1902. Ангеръ (Конст. Оскар.), Иркутскъ, Троцкая, 47.—*Жесткокрылыя.*

1909. Андросовъ (Никол. Викент.), ст. Челкаръ, Оренб.-Ташк. ж. д.

1902. Арнольдъ (Ив. Ник.), С.-Петербургъ, Екатерингофскій пр., 12, кв. 27.—*Ракообразныя.*

1909. Бабаджаниди (Иванъ Дмитр.), ст. Елисаветполь, Закавк. ж. д.—*Жесткокрылыя.*

1861. **Базилевскій** (Викт. Ив.), С.-Петербургъ, Захарьевская, собств. домъ.

1885. Байковъ (Мих. Ѳед.), Ковель Волынск. губ.—*Жесткокрылыя.*

1906 (1904). **Баровскій** (Владим. Владим.), С.-Петербургъ, Литейный пр., 20.—*Жесткокрылыя.*

1910. Бартеневъ (Алдр. Никол.), Варшава, Университетъ, Зоологич. каб.—*Стрекозы.*

1902. **Безваль** (Вѣра Антон.), Тула, Рубцовская, д. Гудковой.—*Вредныя насѣкомыя.*

1903 (1901). Бекманъ (Юл. Ив.), ст. Преображенская, Варш. ж. д., им. Плоское.—*Жесткокрылыя.*

1907. Бенкендорфъ (Дмитр. Львов.), С.-Петербургъ, Петерб. ст., Введенская, 19, кв. 12.—*Чешуекрылыя.*

1898. Беркосъ (Петръ Андр.), Симбирскъ.—*Зоологія вообще.*

1902. Билевъ (Серг. Федор.), Козловъ, Тамб. губ., Соборная ул., д. Красновой.—*Жесткокрылыя и чешуекрылыя.*

1895. Біанки (Валент. Львов.), С.-Петербургъ, Зоолог. Музей Имп. Акад. Наукъ.—*Полужесткокрылыя.*

1896. **Блёнеръ** (Герм. Федоров.), Житомиръ, Центральная Электрич. Станція.—*Чешуекрылыя.*

1896. Богдановъ (Елій Анатол.), проф., Москва, Сельскохозяйств. институтъ.—*Біологія насѣкомыхъ.*

1908. Бодунгенъ (Алексѣй Адольф. фонъ), ст. Корсовка, Варшавской жел. дор.—*Жесткокрылыя.*

1909. Болдыревъ (Васил. Ѳедор.), Москва, Петровско-Разумовское, Сельскохозяйств. инст.—*Біологія насѣкомыхъ.*

1895. **Браунеръ** (Алдр. Алдр.), Одесса, Земскій банкъ.—*Стрекозы.*

1908. Брюггенъ (баронъ Эрнестъ Эдуард. фонъ-деръ), СПб., Фонарный, 9.—*Жесткокрылыя (Elateridae); ракообразныя.*

1909. Бутурлинъ (Серг. Алдр.), Везенбергъ, Эстл. губ.

1893. Быковъ (Алдр. Мих.), Варшава, библ. Прусскаго полка.—*Чешуекрылыя.*

1895. Бялыницкій-Бируля (Алексѣй Андр.), С.-Петербургъ, Зоол. Музей Имп. Акад. Наукъ.—*Паукообразныя, ракообразныя.*

1876. Вагнеръ (Влад. Алдр.), докт. зоол., С.-Петербургъ, Императорское Коммерческое училище.—*Паукообразныя, біол. насѣк.*

1890. Вагнеръ (Юлій Ник.), проф. зоологіи, Кіевъ, Полтавская ул., д. 1, кв. 9.—*Блохи и зоологія вообще.*

1899. **Валь** (Георг. Георг. фонъ), ст. Ракке, Балт. жел. дор., имѣніе Лесикъ.—*Жесткокрылыя.*

1910. Вардропперъ (Джемсъ Яковл.), Тюмень, Тобольск. губ.

1898. **Васильевъ** (Евг. Мих.), проф. зоол., Смѣла Кіевск. губ., Энтомол. станція.—*Вредныя насѣкомыя и зоологія вообще.*

1898. **Васильевъ** (Ив. Вас.), С.-Петербургъ, 10 Рождеств., 10, кв. 8.—*Вредныя насѣкомыя.*

1898. **Виноградовъ-Никитинъ** (Пав. Захар.), главноуправл. Боржомскимъ Вел. Кн. Николая Михайловича имѣніемъ, Боржомъ Тифлисск. губ.—*Лѣсныя насѣкомыя.*

1910. Винтергальтеръ (Адольфъ Филипп.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 2 лин., 25, кв. 7.

1886. **Волконскій** (князь Викт. Викт.), С.-Петербургъ, Бассейная, 39.

1906. Володина (Софья Никол.), Елецъ, Орл. губ., Торговая ул., соб. домъ.

1899. **Вольманъ** (Левъ Март.), С.-Петербургъ, Поповка, Николаевск. жел. дор.—*Жалящія перепончатокрылыя.*

1910. Воробьевъ (Никол. Иван.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 11 лин., 56А, кв. 5.

1895. **Воронцовъ** (Алдр. Тимоф.), Управляющій Госуд. Имущ. Гл. Упр. Земледѣл. и Землеустр., Сувалки, Ковенская, 36.—*Лѣсныя насѣкомыя.*

1910. Всеволожской (Васил. Павл.), д-ръ медиц., С.-Петербургъ, Морская, 53.—*Чешуекрылыя.*

1902. **Гаддъ** (Георг. Георг.), Харьковъ, зоотомич. кабин. университета.—*Цикады.*

1907. **Ганике** (Алдр. Богд.), генер.-маіоръ, С.-Петербургъ, Невскій, 103.

1908. Глазовъ (Леонидъ Ниловичъ), Пинскъ, Полѣсс. ж. д., химич. лабораторія.—*Чешуекрылыя.*

1892. **Глазуновъ** (Дмитрій Конст.), С.-Петербургъ, Казанская, 10.—*Жесткокрылыя* (*Carabidae*).

1872. **Гойнингенъ-Гюне** (баронъ Федоръ Никол. фонъ), ст. Тапсъ Балтійск. ж. д., имѣніе Лехтесъ.—*Чешуекрылыя.*

1909. Головянко (Зиновій Степан.), м. Зяньковъ, Подольск. губ.—*Вредныя насѣкомыя.*

1906. Григорьевъ (Бор. Конст.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 17 линія, 20.—*Стрекозы, полужесткокрылыя* (*Homoptera*).

1910. Грезе (Никол. Самойл.), Москва, Университетъ, Зоолог. Музей.—*Паукообразныя.*

1885. (1881). Грумъ-Гржимайло (Григ. Ефим.), С.-Петербургъ, Мойка, 104.—*Чешуекрылыя.*

1899. Гудимъ (Иванъ Павл.), С.-Петербургъ, Гагаринская, 14.

1904. Давыдовъ (Конст. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 4 л., 45.—*Анатомія насѣкомыхъ.*

1902. Демокидовъ (Конст. Эмм.), С.-Петербургъ, Колпинская, 27.—*Вредныя насѣкомыя.*

1910. Державинъ (Алдр. Никол.), Астрахань, Ихтіологич. Лабор. Управленія Касп.-Волж. промыслами.

1909. Джунковскій (Николай Федор.), Тифлисъ, Судебная, 43.—*Чешуекрылыя.*

1886. Дзедзицкій (Генрихъ Адам.), д-ръ, Варшава, Хлодная, 23.—*Двукрылыя.*

1897. Диксонъ (Бор. Иван.), смотритель рыболовнаго участка рѣки Волги, Саратовъ.

1910. Добровлянскій (Валеріанъ Евгеніев.), Эриванъ.—*Фауна Кавказа.*

1908. Достоевскій (Андр. Андр.), С.-Петербургъ, В. О. 8 л., 39, кв. 3.

1864. **Дурново** (Петръ Павл.), генер.-адъютантъ, членъ Государств. Совѣта, С.-Петербургъ, Англійская наб., 16.

1910. Дюкинъ (Сергѣй Васил.), Пенза, Дворянская ул., 17.—*Жесткокрылыя.*

1902. Ерамасовъ (Алексѣй Иван.), агрономъ, Сызрань Симбирской губ.

1900. Жихаревъ (Ипполит. Иван.), Кіевъ, Владимірская, 10.—*Чешуекрылыя.*

1908. Журавлевъ (Семенъ Маркел.), Уральскъ, сельско-хозяйств училище.—*Жесткокрылыя.*

1909. Журавскій (Андрей Владим.), С.-Петербургъ, Мѣщанская, 23, кв. 15.—*Біологія насѣкомыхъ.*

1901. Забаринскій (Петръ Аполл.), Харьковъ, Губ. Упр.—*Вредныя насѣкомыя.*

1910. Заварзинъ (Алексѣй Алексѣев.), С.-Петербургъ, Гистологич. кабин. Университета.—*Анатом. насѣкомыхъ.*

1901. Завойко (Мих. Степ.), Кривое Озеро, Подольской губ., имѣн. Великая Мечетна.

1904. **Зайцевъ** (Филиппъ Адам.), С.-Петербургъ, Зоологич. Музей И Академіи Наукъ.—*Водяныя насѣкомыя, жесткокрылыя.*

1906. Залѣсскій (Мих. Дмитр.), С.-Петербургъ, Мытнинская наб., 11, кв. 12. - *Муравьи.*

1894. Запасникъ (Кипріанъ Алдр.), Ставрополь Кавк., соб. д.—*Жесткокрылыя.*

1908. Зарудный (Никол. Алексѣев.), Ташкентъ, Кадетскій корпусъ.—*Зоологія вообще.*

1898. **Зубовскій** (Никол. Никиф.), Кишиневъ, Учил. Винодѣлія.—*Прямокрылыя.*

1908. Зыковъ (Владим. Павлов.), проф. зоол. Донского Политехнич. института, Новочеркасскъ.—*Зоологія вообще.*

1908. Ивановскій (Вас. Алдр.), Тобольскъ, духовная семинарія.

1900. **Ивановъ** (Николай Никол.), С.-Петербургъ, Вас. О., 10 л., 41, кв. 141.—*Жесткокрылыя.*

1910. Иконниковъ (Никол. Флегонт.), Москва, Садовая, Воротниковскій пер., д. Сувирова, № 10.—*Саранчовыя.*

1909. Ильинъ (Федор. Федор.), С.-Петербургъ, Прилукская, 10.

1902. **Іонъ** (Оскаръ Ив.), С.-Петербургъ, Лиговская, 59.—*Чешуекрылыя, двукрылыя (Nemestrinidae, Asilidae).*

1881. Кавригинъ (Влад. Никол.), С.-Петербургъ, Б. Спасская, 2.—*Чешуекрылыя.*

1900. Казанскій (Никол. Алдр.), инспект. народ. училищъ I участка Влад. губ., Владиміръ губернскій.—*Жесткокрылыя и чешуекрылыя.*

1909. Казнаковъ (Алдр. Никол.), директоръ Кавказ. Музея, Тифлисъ, Головинскій пер., 1.

1909. Кардаковъ (Никол. Иван.), Вятка.—*Чешуекрылыя.*

1898. **Караваевъ** (Владим. Аѳан.), Кіевъ, Пироговская, 1 (лѣтомъ: с. Мурзинцы, черезъ г. Звенигородку, Кіев. губ.)—*Муравьи; зоологія вообще.*

1899. **Каховскій** (Георг. Всев.), С.-Петербургъ, Музей И. Александра III. *Жесткокрылыя.*

1881. **Кенигъ** (Евг. Григ.), Тифлисъ, Матеріальная, 14.—*Жесткокрылыя.*

1908. **Кизерицкій** (Викт. Артемьевичъ), Новочеркасскъ, Областное Правленіе.—*Жесткокрылыя.*

1896. **Кожевниковъ** (Григ. Алдр.), проф. зоол. Университета, Москва, Б. Никитская, 39.—*Зоологія вообще, зоогеографія; пчела.*

1908. Козловъ (Петръ Кузьмичъ), полковникъ, С.-Петербургъ.

1894. **Конуевъ** (Никита Рафаил.), Ярославль, Дворянская, 25.—*Перепончатокрылыя.*

1910. **Косминскій** (Петръ Алексѣев.), Москва, Университетъ, Зоологич. Музей.—*Эксперимент. энтомологія; чешуекрылыя.*

1896. Красильщикъ (Исаакъ Матв.), Кишиневъ, Леовская, 82.—*Прикладная энтомологія.*

1888. **Круликовскій** (Леон. Конст.), Сарапулъ, Вятской губ. — *Чешуекрылыя.*

1909. Кеніжопольскій (Антонъ Владисл.), Житомиръ, Волын. губ., Б. Бердичевская, собств. д. 39.—*Чешуекрылыя, жесткокрылыя.*

1896. **Кузнецовъ** (Никол. Яковл.), С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21.—*Чешуекрылыя; энтомологія вообще; физіологія.*

1896. Кулагинъ (Ник. Мих.), проф. зоол., Сельскохоз. Институтъ, Москва, Петровское-Разумовское.—*Зоологія вообще.*

1906. **Куликовскій** (Евг. Адольф.), Овидіополь, Одесс. у., Херсон. губ., имѣніе Адріаново.—*Жесткокрылыя.*

1909. Курбатовъ (Никол. Гермоген.), Николаевскъ на Амурѣ, контора эксплоат. электрич.

1902. Лебедевъ (Алдр. Георг.), Кіевъ, Зоологич. каб. Политехнич Института.—*Жесткокрылыя.*

1901. Лебедкинъ (Иннок. Серг.), С.-Петербургъ.—*Чешуекрылыя.*

1899. **Линдгольмъ** (Вас. Адольф.), Москва, Мясницкая ул., 24, кв. 90.—*Жесткокрылыя.*

1900. Лобоцкій (Алдр. Никаюр.), податной инспекторъ, Елисаветградъ, Херсон. губ.—*Чешуекрылыя.*

1909. Львоцкій (Генрихъ Людвиговичъ), Кіевъ, Пушкинская, 12.—*Жесткокрылыя.*

1893. **Мазаракій** (Викт. Викт.), Спб., Мойка, 96.—*Жесткокрылыя.*

1910. Мартыновъ (Андрей Васил.), Варшава, Зоолог. каб. Университета.—*Ручейники.*

1906. Мейнгардъ (Альфр. Андр.), Томскъ, Акимовская, 1/3, кв. 11.—*Чешуекрылыя.*

1896. Меліоранскій (Владим. Мих.), С.-Петербургъ, Ивановская, 6, кв. 15.—*Чешуекрылыя.*

1896. **Меншуткинъ** (Бор. Никол.), проф. химіи, С.-Петербургъ, Сосновка Политехническій Институтъ.—*Чешуекрылыя.*

1901. Металльниковъ (Серг. Иван.), С.-Петербургъ, Пантелеймонская, 4.—*Анатомія и физіологія насѣкомыхъ.*

1908. Милеантъ (Максимъ Сергѣев.), Одесса, Вагнеровскій пер., 3.

1894. Миллеръ (Эд. Эд.), д-ръ, Кишиневъ, Леовская, 78.—*Чешуекрылыя, жесткокрылыя.*

1905. Мирамъ (Эмилія Федор.), С.-Петербургъ, Зоол. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Прямокрылыя.*

1904. Михно (Петръ Саввичъ), инспекторъ народныхъ училищъ, Чита, Забайкальской обл.

1894. Мокржецкій (Сигизм. Алдр.), Симферополь Губернскій, Естествен.-Историч. Музей.—*Вредныя насѣкомыя.*

1907. Мольтрехтъ (Арнольдъ Карл.), Владивостокъ, врачъ временнаго Переселенч. Управленія.—*Чешуекрылыя.*

1896. Мордвилко (Алдр. Констант.), Москва, Народный Университетъ Шанявскаго.—*Тли и зоологія вообще.*

1908 (1897). Мѣшковскій (Владим. Григ.), Одесса. Канатная, 20, кв. 4.—*Жесткокрылыя.*

1896. Насоновъ (Никол. Викт.), акад., директоръ Зоол. Музея Имп.

Акад. Наукъ, С.-Петербургъ.—*Муравьи, въерокрылыя, Coccidae и зоологія вообще.*

1907. Нестеровъ (Ив. Андр.), Епифань, Тульской губ., 5-классн. город. училище.

1910. Нуммерсъ (Бертрамъ Густав. фонъ-), С.-Петербургъ, Екатерингофскій пр., 47, кв. 10.—*Чешуекрылыя.*

1901. Олсуфьевъ (Григ. Вас.), Пенза, Крестьянск. Банкъ.—*Жесткокрылыя.*

1899. Орловъ (Георг. Валер.), Барнаулъ.

1910. Павловскій (Евген. Никанор.), д-ръ мед., С.-Петербургъ, Зоологическій каб. И. Военно-Медиц. Академіи.—*Анатом. насѣк.*

1898. Пачоскій (Іос. Кондр.), Херсонъ, Губернская Земская Управа.—*Вредныя насѣкомыя.*

1908. Петровъ (Серг. Алдр.), С.-Петербургъ, Алексѣевская, 18, кв. 83.—*Энтомологія вообще.*

1897. Пикель (Викт. Освальд.), С.-Петербургъ, Лѣсной, Новосильцевская, 2.—*Пилильщики, пчела.*

1909 (1907). Плигинскій (Владим. Григ.), Севастополь, Чесменская, 47.—*Meloë, жесткокрылыя и чешуекрылыя Крыма.*

1904. Плотниковъ (Вас. Ильичъ), С.-Петербургъ, Широкая, 33б.—*Анатомія насѣкомыхъ.*

1879. **Плющевскій-Плющикъ** (Влад. Алекс.), Витебскъ, Дворцовая, 10.—*Жесткокрылыя.*

1896. Погибко (Аѳан. Иван.), Тирасполь, Херсон. губ.—*Прикладная энтомологія.*

1910. Подъяпольскій (Петръ Павл.), д-ръ мед., Москва, Дѣвичье поле, Олсуфьевскій пер., д. Алексѣева.—*Физіол. и біолог. насѣк.*

1899. **Померанцевъ** (Дм. Влад.), лѣсничій Маріупольск. опытн. лѣсничества, почт. отд. Благодатное, Екатериносл. губ.—*Біологія насѣкомыхъ.*

1910. Poppius (B.), Dr., Гельсингфорсъ, Зоологич. Музей Университета.—*Coleoptera, Hemiptera.*

1899. Поспѣловъ (Влад. Петр.), Кіевъ, Бульварная, 9.—*Вредн. насѣкомыя.*

1895. Праве (Георг. Конст.), Ставрополь Кавказскій.

1910. Пыльновъ (Евген. Владим.), Москва, Зоологич. Музей, Университета.—*Прямокрылыя.*

1894. Редикорцевъ (Влдм. Влдм.), Харьковъ, Зоологич. Кабинетъ Университета.—*Анатомія насѣкомыхъ.*

1895. Римскій-Корсаковъ (Мих. Никол.), München, Bayern, Zwieblingstr. 4/I.—*Чешуекрылыя, ручейники, зоологія вообще.*

1907. Рогуленко (Ник.-Як.), С.-Петербургъ, Пет. Ст., Большой пр., 33а, кв. 40.—*Чешуекрылыя.*

1907. Роддъ (Евг. Георг.), С.-Петербургъ, Съѣзжинская, 13, кв. 32.—*Жесткокрылыя.*

1909 (1896). Родзянко (Владим. Ник.), Полтава, почт. конт., ящ. 57.—*Прямокрылыя, стрекозы.*

1909. Родіоновъ (Мих. Мих.), Карачевъ Орлов. губ., Сѣверный банкъ.—*Чешуекрылыя.*

1910. Ростовцовъ (графъ Михаилъ Никол.), С.-Петербургъ, Воскресенская наб., 22.

1908. Ростовцовъ (графъ Яковъ Никол.), С.-Петербургъ, Воскресенская наб., 22.

1900. Рудевичъ (Вас. Викт.), Маріуполь, Екатеринославской губ.—*Жесткокрылыя.*

1897. Рузскій (Мих. Дм.). докт. зоол., Казань, Нагорная, 45.—*Муравьи*

1882. Рыбаковъ (Григ. Григ.), С.-Петербургъ, Бюро Энтом. при Мин. Земледѣлія.—*Жесткокрылыя.*

1910. Рыдзевскій (Борисъ Георг.), Тамбовъ, Тезикова ул., д. Сытиныхъ.—*Чешуекрылыя, жесткокрылыя.*

1902. Сааковъ (Аветисъ Ив.), Тифлисъ, Кавк. Общ. Сельск. Хоз.—*Вредныя насѣкомыя.*

1908. Саблеръ (Святославъ Влад.), С.-Петербургъ, Екатер. кан., 71.

1907. **Санъ-Галли** (Роб. Карл.), С.-Петербургъ, Лиговка, 64.

1908. Сатунинъ (Конст. Алексѣев.), Тифлисъ, Аркадьевскій пер., 13.—*Зоологія вообще.*

1909. Сафоновъ (Алдр. Иван.), Вельскъ, Волог. губ., Управл. Удѣльн. Окр.—*Вредн. насѣк.*

1910. Сахаровъ (Никол. Львов.). Николаевскій Городокъ Самарск. губ., Маріинское Землед. Училище.—*Жесткокрылыя.*

1908. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Валерій Петр.), С.-Петербургъ, В. О., 3 линія, 20.

1908 (1902). Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Рафаилъ Дмитріев.), С.-Петербургъ, В. О., 14 л., 31.

1892. Силантьевъ (Анат. Алексѣев.), С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.—*Вредныя насѣкомыя и орѣхотворки.*

1902. Скалозубовъ (Ник. Лукичъ), С.-Петербургъ, Госуд. Дума.—*Вредн. насѣкомыя.*

1896. Скориковъ (Алдр. Степ.), С.-Петербургъ, Зоолог. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Шмели, щетинохвостыя, ногохвосты.*

1909. Скороспѣловъ (Дм. Иван.), Москва, Яузскій бульв., Петропавл. пер., д. церкви Петра и Павла, кв. 1.

1907. Слащевскій (Петръ Ив.), директ. гимназіи Вильковишки Сувалкск. губ.—*Чешуекрылыя.*

1898. Слефогтъ (Балдуинъ), пасторъ, ст. Вайноденъ, Лиф.-Роменж. д.—*Чешуекрылыя.*

1910 (1906). Смирновъ (Діодоръ Алдр.), С.-Петербургъ, Мойка, 112, кв. 18.—*Жесткокрылыя, анатом. и біолог. насѣкомыхъ.*

1896 Соболевъ (Алексѣй Никол.), проф., С.-Петербургъ, Лѣсной институтъ.—*Лѣсныя насѣкомыя.*

1905. Совинскій (Вадимъ Вас.), Кіевъ, Университетъ. — *Чешуекрылыя.*

1891. (1890). **Соколовъ** (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., Средній пр., 65.—*Жесткокрылыя и вредныя насѣкомыя.*

1907. Соловьевъ (Пав. Өед.), д-ръ, Варшава, Мокотовская, 65, кв. 18.—*Чешуекрылыя.*

1909. Соловьевъ (Серг. Никол.), С.-Петербургъ, Бронницкая, 7, кв. 74.—*Вредныя насѣкомыя.*

1910. Сопоцько (Аркад. Аркад.), завѣдующій энтомол. станціей. Тула, Губернская Управа.—*Вредныя насѣкомыя.*

1909. Спасскій (Дмитрій Васил.), С.-Петербургъ, Б. Зеленина, 29, кв. 70.—*Жесткокрылыя.*

1888. Старкъ (Алдр. Алдр.), ст. Перкіярви, Финл. ж. д.—*Жесткокрылыя.*

1902. Старкъ (Никол. Карл.), Карачиже-Крыловская Лѣсная Школа, Орловск. губ., ст. Стекляная, Мальцев. ж. д.—*Жесткокрылыя.*

1898 **Суворовъ** (Григ. Леонид.), СПб., Садовая 107, кв. 6.—*Жесткокрылыя.*

1901. **Сумаковъ** (Григ. Григ.), Юрьевъ, Аллейная, 64.—*Жесткокрылыя.*

1910. Сушкинъ (Петръ Петров.), проф. сравнит. анатом. Университета, Харьковъ.—*Чешуекрылыя.*

1906. Танатаръ (Маркъ Авессал.), инструкторъ по садоводству. Астрахань.—*Вредныя насѣкомыя.*

1890. **Тарнани** (Ив. Конст.), проф. зоол., Новая-Александрія Любл. губ., Институтъ Сел. Хоз. и Лѣсов.—*Паукообразныя и пузыреножки, вредныя насѣкомыя.*

1885. Торскій (Самуилъ Иван.), Кіевъ, Кудрявская ул., Косогорный спускъ.—*Прикладная энтомологія.*

1896. Траншель (Владим. Андр.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 17а.—*Чешуекрылыя.*

1910 (1908). Уваровъ (Борисъ Петров.), С.-Петербургъ.—*Прямокрылыя.*

1910 (1909). Федотовъ (Дмитр. Михайлов.), С.-Петербургъ, Зоотомическій каб. Университета.—*Паукообразныя, чешуекрылыя.*

1898. Федченко (Бор. Алекс.), С.-Петербургъ, Ботанич. садъ.—*Двукрылыя.*

1906. Фелькерзамъ (баронъ Арминъ Евг. фонъ), С.-Петербургъ, Мойка, 73.—*Жесткокрылыя.*

1907. Филипченко (Юр. Алдр.), С.-Петербургъ, Зоолог. каб. Университета.—*Apterygota, анатомія насѣкомыхъ.*

1894. Фрейбергъ (Пав. Роберт.), Москва.—*Паукообразныя.*

1908. Фридолинъ (Алдр. Георгіев.), Саратовъ, Ильинская ул. собств. домъ.

1902. **Чекини** (Александра Ив.), С.-Петербургъ, Зоолог. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Жесткокрылыя и двукрылыя.*

1910. **Четвериковъ** (Серг. Серг.), Москва, Университетъ, Зоолог. Музей.—*Чешуекрылыя.*

1909. Чугуновъ (Серг. Михайл.), д-ръ. Томскъ, Университетъ.—*Чешуекрылыя.*

1886. **Шапошниковъ** (Никол. Вас.), Пенза, Засурская лѣсная школа.

1902 **Шапошниковъ** (Христоф. Георг.), Майконъ, Куб. обл.—*Чешуекрылыя.*

1889. Шелковниковъ (Алдр. Бор.), Тифлисъ, Кавказ. Музей.—*Жесткокрылыя.*

1893. Шидловскій (Фед. Влад.), Одесса, Княжеская, 40, кв. 5.

1900. **Ширяевъ** (Никол. Никол.). Ярославль. Кадетскій корпусъ.—*Histeridae, осы.*

1904. Шмидтъ (Рихардъ Герм.), Тифлисъ, Кавказскій Музей.—*Жесткокрылыя.*

1886. Шнабль (Ив. Андр.), д-ръ, Варшава, Краков. предм., 59.—*Двукрылыя.*

1899. **Шрейнеръ** (Яковъ Өадд.), С.-Петербургъ, Калашниковск. наб., 52, кв. 7.—*Прикладная энтомологія.*

1905. **Штакельбергъ** (баронъ Алдр. Павл.), С.-Петербургъ, Александровскій пр. 15, кв. 11.—*Двукрылыя, съчатокрылыя.*

1909. Штанге (Георг. Влад.), Корпусный ветеринаръ 11-го армейскаго корпуса, Ровно, Волын. губ.—*Жесткокрылыя.*

1902. **Штейнгель** (баронъ Фед. Рудольф.), Ровно, Волынской губ.—*Червецы.*

1900. Штрандманъ (Артуръ Иван.), Баускъ, им. Грентцаль, Курляндской губ.—*Чешуекрылыя.*

1906. Шугуровъ (Алдр. Мих.), Тифлисъ, Реальное училище.—*Прямокрылыя, чешуекрылыя.*

1909. Щелкановцевъ (Яковъ Павл.), проф. зоол. Университ. Варшава.—*Прямокрылыя.*

1910. Щербаковъ (Өедоръ Серг.), Москва, Зоологическій Музей Университета.—*Прямокрылыя, пузыреногія.*

1899. Юнгеръ (Алдр. Алдр.), С.-Петербургъ, Б. Конюшенная, 5.—*Чешуекрылыя.*

1902. Юринскій (Тих. Іосиф.), Якутскъ, Реальное училище.—*Чешуекрылыя, жесткокрылыя.*

1894. Якобсонъ (Алексѣй Георг.), С.-Петербургъ, Лиговка, 202, кв. 34.—*Жесткокрылыя, чешуекрылыя.*

1893 (1891). **Якобсонъ** (Георг. Георг.), С.-Петербургъ, Зоологическій Музей Имп. Акад. Наукъ.—*Жесткокрылыя, двукрылыя.*

1908. Яновскій (Ив. Виталіев.), Наманганъ Ферганск. обл.—*Жесткокрылыя.*

1904. Яхонтовъ (Алдр. Алдр.), Н. Новгородъ, Суетинская ул., д. Веснина.—*Чешуекрылыя.*

1908. Яценковскій (Алексѣй Владим.), Нов. Александрія Люблинской губ., Институт. Сельск. Хоз. и Лѣс.—*Коровьды.*

1909. Яценковскій (Евген. Владим.), С.-Петербургъ.—*Staphylinidae.*

211

Membres actifs étrangers [1]).

Заграницей.

1899. Бахметьевъ (Порф. Ив.), б. проф. Высшаго Училища, Софія Болгарія.—*Чешуекрылыя и общая біологія.*

[1]) Les noms des familles imprimés en caractères gras se rapportent aux membres actifs viagers, c.-à.-d. qui ont versé dans la caisse de la Société 50 roubles.

1887. Bergroth, E., Dr., Fitchburg, Mass., U. S. America.—*Hemiptera, Diptera.*

1899. Boucomont (Antoine), Dr., avoué. France, Cosne (Nièvre).—*Coleoptera.*

1895. **Brölemann** (Henri), France, Pau (Basses-Pyrénées).—*Myriopoda.*

1878. Buffet-Delmas, (Louis), France, Poitiers, école de Médicine.

1909. Буреш̀ъ (Иванъ), завѣдывающій опытами по акклиматизаціи насѣкомыхъ въ саду Фердинанда I въ Софіи, Болгарія.—*Lepidoptera, Coleoptera.*

1910. **Burr** (Malcolm), Eastry, Kent, England.—*Dermatoptera, Orthoptera.*

1907. Дампфъ (Альфонсъ Мих.), Königsberg i. Pr., Universität, Zool. Institut.—*Lepidoptera.*

1870. Démarty (Joseph), France, Clermont-Ferrand, 23, Avenue de Ragat.

1910. Дрѣновскій (Алдр. К.), учитель I. мужской гимназіи въ Софіи, Болгарія.—*Чешуекрылыя.*

1883. Фердинандъ I, Его Величество Царь Болгаріи, Софія.—*Lepidoptera.*

1907. Fleischer (Anton), Dr. Oesterreich, Brünn.—*Coleoptera.*

1875. Gribodo (Giovanni), Prof. Italia, Torino (Piemonte), Via Cavour, 5.—*Cicindelidae, Hymenoptera aculeata.*

1903. Heller (Karl M.), Prof. Dr. Deutschland, Dresden, kgl. Zoolog· und Anthrop.-Ethnogr. Museum.—*Coleoptera.*

1910. Holland (William I.), Director of Carnegie Museum, Pittsburgh, Pa., U. S. A.—*Lepidoptera.*

1894. Horváth (Geza v.), Dr., Dir. d. zoolog. Abth. d. kgl. Ungar. National-Museums, Oesterreich-Ungarn, Budapest, Delibabstrasse, 15.—*Hemiptera.*

1909. Janet (Armand), prof. France, Paris XV, 29 rue des Volontaires.—*Lepidoptera.*

1894. Kolbe (Hermann Jul.), Prof. Custos am kgl. Museum für Naturkunde, Steinäckerstr., 12, Gr.-Lichterfelde bei Berlin.—*Coleoptera, Neuroptera.*

1903. Luze (Gottfried), Wien XVI, Veronicagasse, 25.—*Coleoptera.*

1904. Maindron (Maurice), Paris, IV-e, 59, quai de Bourbon.—*Coleoptera.*

1909. Марковичъ (Андрей), преподаватель женской педагогической гимназіи въ Софіи, Болгарія, бульваръ Фердинанда.—*Lepidoptera, Coleoptera.*

1897. Martin (René), France, Le Blanc (Indre), 21, rue des Gaudières.—*Odonata.*

1894. Martinez Escalera (Manuel), Madrid, Calle de Núnez de Balbao, 7.—*Coleoptera Europae.*

1888. Mocsáry (Alexander), Custos d. zool. Abtheil. d. kgl. Ungar. National-Museums, Budapest, Museumring, 12.—*Hymenoptera.*

1883. **Monteiro** (Antonio Augusto de Carvalho), Dr. Portugal, Lisboa, 70, rua do Alecrim.—*Lepidoptera.*

1909. Navás (Longinos, S. J.), Prof. Espana, Zaragoza, Colegio del Salvador.—*Neuroptera orbis terrarum.*

1892. Nervoort van de Poll (Jacques R. H.), Neerland, Huize Beukenstein, Rijsenberg, Utrecht.— *Coleoptera.*

1904. d'Orbigny (Henri), Paris VII-e, 21 rue St.-Guillaume.—*Coleoptera.*

1896. Philipps (Josef), Dr. Deutschland, Köln a./Rh., 49 Klingelpütz.—*Lepid. hybrid. et monstr.*

1897. **Pic** (Maurice), France, Digoin (Saône-et-Loire).—*Longicornia, Anthicidae, Ptinidae.*

1878. Pichardo (Gabriel), Dr. Cuba, Habana, Calle de O'Reilly, 31.—*Faunistica.*

1910. Rosen (Kurt Baron), München, Zoolog. Sammlung, Alte Academie.—*Lepidoptera, Isoptera, Copeognatha.*

1910. Roubal (J.), Prof. Pribram, Bohemia.—*Coleoptera.*

1889. Schmidt (Johann), Deutschland, Carlitz bei Barnewitz, Brandenburg.—*Coleoptera.*

1885. Turati (Conte Gian Franco), Italia, Milano, Piazza S. Alessandro, 4.—*Lepidoptera.*

1892. **Walsingham** (Lord Thomas), England, Thetford, Norfolk, Merton Hall.—*Microlepidoptera.*

1889. Weise (Julius), Nieder-Schönhausen bei Berlin, Blankenburgerstr., 2.—*Chrysomelidae, Curculionidae, Coccinellidae.*

37

Члены-Корреспонденты.

Въ Россіи и заграницей.

1909. Баровскій (Федоръ Владим.), С.-Петербургъ, Литейный пр., 20.—*Sesiidae.*

1901. Бернацкій (Никол. Серг.), ст. Дѣдчино, Калужск. губ., с. Березовка.—*Чешуекрылыя.*

1905. Біанки (Левъ Валент.), С.-Петербургъ, зданіе II. Акад. Наукъ.—*Полужесткокрылыя.*

1910 (1889). Билькевичъ (Станисл. Іосиф.), Асхабадъ, Областной Музей.—*Фауна Закасп. обл.*

1909. Бородинъ (Васил. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 10 лин., 5, кв. 11.

1908. Бородинъ (Дмитр. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 10 лин., 5, кв. 11.—*Жесткокрылыя.*

1890. Брониславскій-Гандельсманъ (Вацлавъ Іосифов.), Минусинскъ.

1908. Брянскій (Никаноръ Серг.), С.-Петербургъ, Зоологическ. пер., д. 2/5, кв. 36.—*Жесткокрылыя.*

1899. Вагнеръ (Екатерина Никол.), Кіевъ, Политехнич. инст., кв. 9.

1910 (1892). Варенцовъ (Петръ Алдр.), Асхабадъ. — *Фауна Закасп. обл.*

1908. Власовъ (Алдр. Васил.), Луга, 23 артилл. бригада, 3 батарея.—*Жесткокрылыя.*

1899 (1873). Вакуловскій (Ник. Ник.), д-ръ, С.-Петербургъ, Б. Вульфова, 9, кв. 70.

1909. Гольбекъ (Андрей Карл.), С.-Петербургъ, Б. Гребецкая, 24, кв. 2.—*Прямокрылыя.*

1910 (1897). Гоувальтъ (Бронисл. Иван.), Николаевскъ на Амурѣ Приморск. обл., контора Чуринъ и К°.—*Чешуекрылыя.*

1881 (1871). Гриммъ (Оск. Андр.), проф., С.-Петербургъ, Надеждинская, 44.—*Зоологія вообще.*

1909. Гутбиръ (Арнольдъ Алдр.), С.-Петербургъ, Б. Ружейная, 12, кв. 28.—*Перепончатокрылыя.*

1910. Де-Шагренъ (Касьянъ Дмитр.), С.-Петербургъ, Б. Разночинная, д. 28, кв. 9.—*Біологія насѣкомыхъ.*

1910 (1898). Догель (Алдр. Станисл.), проф. гистологіи, С.-Петербургъ, Вас. Остр., Большой пр., д. 8.

1877. Дыбовскій (Бенедиктъ Иван.), проф., Kraków, Galizien, Oesterreich.—*Зоологія вообще; Gammaridae.*

1908. Дьяконовъ (Алдр. Михайл.), С.-Петербургъ, Политехн. инст., проф. домъ, кв. 9.— *Чешуекрылыя.*

1885. Зинтенисъ (Францъ), Юрьевъ, Лифл. губ.—*Двукрылыя, чешуекрылыя.*

1910 (1902). Іонасъ (Вильг.), врачъ, Юрьевъ, Лифл. губ., Ивановская, д. 24.—*Чешуекрылыя.*

1909 Каллистовъ (Васил. Павл.), С.-Петербургъ.—*Жесткокрылыя.*

1910. Каменевъ (Алдр. Алдр.), Сумскій посадъ, Арханг. губ.

1910. Караваевъ (Борисъ Алдр.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 14 лин., д. 57, кв. 1.—*Жесткокрылыя.*

1908. Келлеръ (Алексѣй Павл.), С.-Петербургъ, Торговая, 17, кв. 18.—*Жесткокрылыя.*

1907. Кириченко (Алдр. Ник.), С.-Петербургъ, В. О., Зоолог. Муз. И. Акад. Наукъ.—*Чешуекрылыя, полужесткокрылыя.*

1908. Кириченко (Алексѣй Никол.), Керчь, Институтская, 40.

1909. Кожанчиковъ (Васил. Дмитр.), Лигово, Балт. ж. д.—*Aphodiini.*

1909. Конъ (Георг. Исидор.), С.-Петербургъ, Сергіевская, 15, кв. 3 и Cambridge, England, 54 Sidney Str.—*Чешуекрылыя вост. Азіи.*

1882. Красновъ (Андр. Никол.), проф. геогаф., Харьковъ, Университетъ.

1891. Кузнецовъ (Иннок. Дм.), С.-Петербургъ, Б. Монетная, 30.—*Зоологія вообще.*

1895. Кузнецовъ (Леон. Андр.), врачъ, Атбасаръ, Акмол. обл.

1910. Кумбергъ (Левъ Львовичъ), С.-Петербургъ, Колпинская, д. 18, кв. 1.—*Чешуекрылыя.*

1909. Лучникъ (Викт. Ник.), Ставрополь Кавк., Городской Музей.—*Жесткокрылыя.*

1908. Любищевъ (Алдр. Алдр.), С.-Петербургъ, Греческій пр., 23, кв. 10.

1910. Мазаракій (Евгенія Евгеніев.), Мойка, 96.

1908. Малышевъ (Серг. Ив.), С.-Петербургъ, Пет. ст., Большой пр. д. 7, кв. 36.—*Біологія перепончатокрылыхъ.*

1897. Мейеръ (Эд. Андр.), проф. зоол., Казань, Университетъ.—*Зоологія вообще.*

1910. Миллеръ (Конст. Конст.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 11 лин., д. 52, кв. 21.—*Біологія насѣкомыхъ.*

1910. Млокосѣвичъ (Юлія Людвиг.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., д. 34/43, кв. 51.—*Фауна Кавказа.*

1886. Моревъ (Ник. Никол.), с. Туношна, Ярославской губ.—*Двукрылыя.*

1910. Орловскій (Теодоръ Эрнест.), С.-Петербургъ, Архіерейская, 5, кв. 25.

1891. Островскихъ (Петръ Евг.), С.-Петербургъ.

1910 (1890). Рейнсонъ (Алексд. Иван.), Озерки, Финл. ж. д., Офицерская, 14.—*Чешуекрылыя.*

1886. Рекало (Евг. Лукичъ), Кишиневъ.—*Прикладная энтомологія.*

1909. Саговскій (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, Пушкинская, 12, кв. 27.—*Паукообр., Staphylinidae.*

1882. Святскій (Ив. Ив.), С.-Петербургъ.

1869. Seidlitz (Georg von), Dr. Ebenhausen bei München, Deutschland.—*Жесткокрылыя.*

1903. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Мих. Дм.), С.-Петербургъ, В. О., 14 лин., 33.

1910. Смирновъ (Иванъ Яковл.), С.-Петербургъ, Сельскохозяйств. курсы.

1909. Сомина (Ольга Михайл.), художница, С.-Петербургъ, В. О. 11 лин., 30, кв. 16.

1879. Стребловъ (Богд. Богд.), Красноярскъ.

1903. Суворовъ (Евг. Конст.), Владивостокъ.

1887. Умновъ (Алдр. Андр.), Симбирскъ, Базарная ул., д. Трусилиной.—*Чешуекрылыя.*

1908. Филиньевъ (Иванъ Никол.), Ковенскій пер., 17, кв. 7.

1874. Хлѣбниковъ (Алдр. Мих.), Москва.

1877. Черняевскій (Влад. Ив.), Сухумъ.—*Ракообразныя.*

1904. Чистовскій (Смарагдъ Мих.), Псковъ, Запсковье, Лѣсная площ., д. Богданова.—*Чешуекрылыя.*

1907. Шелль (Стан. Карл.), Перовскъ Сырдарьинской обл.

1910. Шестаковъ (Андрей Валентин.), С.-Петербургъ, Вас. Остр., 14 лин., д. 19, кв. 24.—*Жесткокрылыя.*

1884. Шимкевичъ (Влад. Мих.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Университетъ.—*Зоологія вообще.*

1910 (1893, 1896). Шмидтъ (Петръ Юльев.), маг. зоол. С.-Петербургъ, В. О., 14 лин., д. 57.—*Зоологія вообще.*

1908. Штейнфельдъ (Валерьянъ Павл.), С.-Петербургъ.—*Пилильщики.*

ПЕРЕЧЕНЬ

УЧЕНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

въ Россіи,

съ которыми

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями.

Архангельскъ.

1. Архангельское Общество Изученія Русскаго Сѣвера.

Астрахань.

Петровское Общества Изслѣдователей Астраханскаго края.

Асхабадъ.

Общественная Библіотека и Музей Закаспійской Области.

Варшава.

Зоологическая Лабораторія при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ.

Велье, Новгород. губ.

Никольскій Рыбоводный Заводъ.

Владивостокъ.

Общество Изученія Амурскаго края.

Владиміръ губ.

Владимірское Общество Любителей Естествознанія.

Воронежъ.

Воронежская Публичная Библіотека.

Вятка.

Вятскій Кружокъ Любителей Естествознанія.

10. Попечительный Комитетъ Вятской Публичной Библіотеки.

Гельсингфорсъ.

Императорскій Александровскій Университетъ.
Societas pro Fauna et Flora Fennica.

Екатеринбургъ.

Уральское Общество Любителей Естествознанія.

Екатеринодаръ.

Пушкинская Библіотека.

Иркутскъ.

Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Казань.

Императорскій Казанскій Университетъ.
Общество Врачей въ Казани.
Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Кіевъ.

Императорскій Университетъ Св. Владиміра.
Кіевское Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра.
Кіевское Общество Любителей Природы.
Политехническій Институтъ Императора Александра II.
Редакція журнала „Земледѣліе".
Редакція журнала „Хозяйство".
Энтомологическая Станція Южно-Русскаго Общества Поощренія Земледѣлія.

Кишиневъ.

Городская Общественная Библіотека.
Бессарабское Общество Естествоиспытателей.

Красноярскъ.

Красноярскій Подотдѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Минусинскъ.

Музей имени Н. М. Мартьянова.

Москва.

Императорскій Московскій Университетъ.
Императорское Московское Общество Сельскаго Хозяйства.
Императорское Общество Испытателей Природы.
Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.
Зоологическое отдѣленіе того же общества.
Императорское Русское Общество Акклиматизаціи.

Московскій Сельско-Хозяйственный Институтъ въ Петровскомъ-Разумовскомъ.

Московскій Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго.

Нижній Новгородъ.

Нижегородскій Кружокъ Любителей Физики и Астрономіи.

Сельско-Хозяйственный Музей Нижегородскаго Губернскаго Земства.

Николаевъ.

40. Николаевская Общественная Библіотека.

Новая Александрія.

Институтъ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.

Новый Маргеланъ.

Ферганскій Областной Музей.

Одесса.

Біологическій Кружокъ Студентовъ Новороссійскаго Университ.

Редакція журнала „Вѣстникъ Винодѣлія".

Императорскій Новороссійскій Университетъ.

Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.

Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ.

Одесская Публичная Библіотека.

Омскъ.

Западно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Орелъ.

50. Общество Изслѣдователей Природы Орловской губерніи.

Оренбургъ.

Комитетъ Оренбургской Общественной Библіотеки.

Рига.

Рижское Общество Испытателей Природы (Naturforschender Verein zu Riga).

Самара.

Александровская Публичная Библіотека.

С.-Петербургъ.

Всероссійск. Общество Пчеловодства и Плодоводства (Удѣльная).

Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства.

Высшіе Женскіе Курсы.

Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ.

Императорская Военно-Медицинская Академія.

Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій Садъ.
Императорскій С.-Петербургскій Университетъ.
Императорское Вольное Экономическое Общество.
Императорское С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей.
Императорское Общество Плодоводства.
Императорское Россійское Общество Садоводства.
Императорское Русское Географическое Общество.
Лѣсное Общество.
Лѣсной Институтъ.
Россійское Общество Рыбоводства и Рыболовства.
С.-Петербургская Біологическая Лабораторія.
Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, Бюро по Энтомологіи.

Саратовъ.

Императорскій Николаевскій Университетъ.
Саратовское Общество Естествоиспытателей.

Севастополь.

Комитетъ Севастопольской Морской Офицерской Библіотеки.

Семипалатинскъ.

Областной Музей.
Семипалатинскій Подотдѣлъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Симбирскъ.

Карамзинская Публичная Библіотека.

Симферополь.

Естественно-Историческій Музей Таврической Губернской Земской Управы.

Ставрополь Кавказскій.

Городской Музей имени Г. К. Праве.

Тифлисъ.

Императорское Кавказское Медицинское Общество въ Тифлисѣ.
Кавказская Шелководственная Станція въ Тифлисѣ.
Кавказскій Музей.
Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ Муштандѣ.
Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства.

Тобольскъ.

Тобольскій Губернскій Музей.

Томскъ.

Императорскій Томскій Университетъ.

Троицкосавскъ.

Троицкосавское Отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Тула.

Энтомологическая Станція Тульскаго Губернскаго Земства.

Хабаровскъ.

Приамурскій Отдѣлъ Имп. Русскаго Географическаго Общества.

90. Николаевская Публичная Библіотека.

Харбинъ.

Общество Русскихъ Оріенталистовъ.

Харьковъ.

Императорскій Харьковскій Университетъ.

Общество Испытателей Природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ.

Общественная Библіотека.

Херсонъ.

Херсонская Губернская Земская Управа.

Херсонская Общественная Библіотека.

Юрьевъ.

Императорскій Юрьевскій Университетъ.

Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.

Ярославль.

Ярославское Естественно-историческое Общество.

ПЕРЕЧЕНЬ

ИНОСТРАННЫХЪ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ

и изданій, выходящихъ выпусками за-границей,

полученныхъ библіотекой

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

въ 1910 г. [1]).

Германія.

+ 1. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie. **Berlin.** 1902, 2-te Lief.; 1903, 3-te Lief.; 1904, 2-te u. 3-te; 1905, 3-te Lief.; 1906, 2-te Lief.; 1907, 1-te Lief.

Berliner Entomologische Zeitschrift, herausg. von dem Entomol. Verein zu **Berlin.** LIV, 3—4 Hft., 1909; LV, 1—2 Hft., 1910.

Deutsche Entomologische Zeitschrift, verein. mit K o n o w'schen Zeitschr. f. system. Hymenopterol. u. Dipterol., herausg. von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft. **Berlin.** 1909, 5, 6; 1910, 1—5.

+ Entomologische Litteraturblätter. **Berlin.** X, 1910.

+ Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten, herausg. von Dr. M. H o l l r u n g. **Berlin.** X. 1907; XI. 1908.

Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, herausg. von S c h r ö d e r. **Berlin.** VI, 1—10, 1910.

Deutsche Entomologische National-Bibliothek, herausg. vom Deutschen Entomologischen National-Museum. **Berlin.** 1910. 1—11.

[1]) Знакомъ + передъ названіемъ обозначены изданія, пріобрѣтаемыя покупкою.

Знакъ * поставленъ передъ тѣми изданіями, изъ которыхъ оставляются въ библіотекѣ для храненія только энтомологическія работы.

+ Opuscula Ichneumonologica, herausg. v. Schmiedeknecht. **Blankenburg.** Fasc. XXIII.

* Abhandlungen, herausgegeben vom Naturwissenschaftlichen Verein zu **Bremen.** XX. 1.

10. Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur. **Breslau.**

Jahresheft des Vereins für Schlesiche Insektenkunde zu **Breslau.**

Iris. Deutsche Entomologische Zeitschrift, herausg. von der Gesellschaft „Iris" zu **Dresden.** XXIII, 1909, Beih. 2; XXIV. 1910, 2—10.

Bericht, Abhandlungen, Festschr. Kobelt } der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft in **Frankfurt a. Main.**

Internationale Entomologische Zeitschift. Organ des Internationalen Entomologen-Bundes. **Guben.** III, 42—52; IV, 1—37.

* Leopoldina 45, * Nova Acta } der Kaiserl. Leop.-Carol. Deutschen Akademie der Naturforscher. **Halle a. Saale.**

Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu **Halle a. S.**

20. Mittheilungen aus dem Naturhistor. Museum in **Hamburg.** XXVI, 1909.

Verhandlungen des Vereins für naturwissenschaftliche Unterhaltung zu **Hamburg.**

Physikalisch-Okonomische Gesellschaft zu **Königsberg.**

Entomologisches Jahrbuch. Herausgegeben von O. Krancher. **Leipzig.**

+ Bronn's Klassen und Ordnungen des Tier-Reichs. **Leipzig.**

+ Zoologischer Anzeiger, herausg. v. Eu. Korschelt. **Leipzig.** XXV, 11—26; XXXVI, 1—25.

Entomologische Rundschau. **Meissen,** Sachsen. II, 1—14.

+ Mittheilungen des Mülhauser Entomologen-Vereines. **Mülhausen.**

+ Die Käfer Europa's. Fortges. v. J. Schilsky. **Nürnberg.**

+ Deutsche Gesellschaft für Kunst und Wissenschaft in Posen. Zeitschrift der naturwissenchaftlichen Abtheilung. Entomologie. **Posen.** VI. 1908.

30. Berichte des Naturwissenschaftlichen Vereines zu **Regensburg.** XII, 1907—1909.

+ Entomologische Blätter. Monatsschrift für Entomologie. **Schwabach.** VI. 1910.

Stettiner Entomologische Zeitung, herausgegeben von dem Entomologischen Verein zu **Stettin.** LXXI. 2.

+ Calwer. Käferbuch von Schaufuss. 16. 17.

Entomologische Zeitschrift. Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins. **Stuttgart.** XXIII, 42—53, XXIV, 1—35.

* Jahrbücher des Nassauischen Vereins für Naturkunde, herausg. v. Pagenstecher. **Wiesbaden.** LXIII, 1910.

Австро-Венгрія.

Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in **Brünn**. XLVII, 1908.

\+ Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren. **Brünn**.

Rovartani Làpok. **Budapest**. XXVI, 1909, 11, 12; XVII. 2—8.

Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici. **Budapest** VIII, 1910.

40. Mittheilungen des Naturwissenschaftlichen Vereins für Steiermark. **Graz**. XLVI, 1909.

\+ Sorauer. Handbuch der Pflanzenkrankheiten. Lief. 21—22.

Sprawozdania Komisyi Fizyograficznej. (Rozprawy wydziału Matematyczno-Przyrodniczego). } Akademji Umiejętnosci (Akademia Litterarum Cracowiensis). **Kraków**.

Wiener Entomologische Zeitung, herausg. v. E. Reitter. **Paskau**. XXIX. 1—8.

Acta (Casopis) Societatis Entomologicae Bohemiae. **Prag**. VI. 1909, 4; VII, 1910, 1—3.

Jahresheft des Naturwissenschaftlichen Vereines des Trencséner Comitates. **Trencsén**.

Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums. **Wien**. XXIII, 1909, 3—4.

Polyxena. **Wien**. IV, 8—12; V, 1—6.

Sitzungsberichte CXVIII, 1—10. CXIX, 1 и оттиски энтомологическихъ работъ изъ Denkschriften } der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe. **Wien**.

Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in **Wien**. LIX, 10; LX, 2—8.

\+ 50. Jahresbericht des Wiener Entomologischen Vereines. **Wien**. XIX. 1908; XX. 1909.

Glasnik. Societas Scientiarum Naturalium Croatica. **Zagreb**. XXI. 1909.

Болгарія.

Трудовое Годишникъ } на Българското Природоиспытателно Дружество. **София**.

Българска Ентомологическа Дружба. **София**.

Румынія.

Buletinul Societatii de Sçiinte din Bucuresti. **Bucuresti**. XVIII, 5—6, 1909; XIX, 1—4, 1910.

Швейцарія.

\+ Bulletin de la Société lépidoptérologique de Genève. **Genève**. II, 1.

Mittheilungen der Schweizerischen Entomologischen Gesellschaft. **Schaffhausen**. XII, Hft. 1.

Societas Entomologica. Journal de la Société Entomologique Internationale. **Zürich**. XXIV, 20—24; XXV, 1—15.

Франція.

Bulletin de la Société d'Etude des Sciences Naturelles de **Béziers** XXX, 1908.

60. Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux. **Bordeaux**. LXII. 1907—08.

\+ Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie. **Caen**. XXVIII. 1909—10, 3—6, 9.

\+ Le Frelon. Journal d'Entomologie descriptive, par Desbrochers des Loges. **Chateauroux**. XVII, 7—11.

\+ Fauvel. Notices entomologiques. **Caen**.

\+ L'Intermédiaire des Bombyculteurs et Entomologistes. **Chomérac** (Ardèche).

Species des Hyménoptères d'Europe et de l'Afrique, par E. André. **Gray** (Haute-Saône). X. 105—106.

Annales de la Société Linéenne de **Lyon**.

\+ Pic. Matériaux pour servir à l'étude des Longicornes. **Lyon**.

\+ L'Échange. Revue Linnéenne. **Moulins**. XXVI, №№ 302—311.

\+ Miscellanea Entomologica. Organe International. Direction Barthe. **Narbonne**. XVII; XVIII. 7—10.

\+ 70. L'Abeille. Journal d'Entomologie. **Paris**.

Annales et Bulletins } de la Société Entomologique de France. **Paris**. LXXVIII, 3—4, 1909; LXXIX. 1-2.

Bulletin de la Société Zoologique de France. **Paris**

Bulletin du Laboratoire régional d'Entomologie agricole de Rouen. Par P. Noel. **Paris**. 1910. (Даръ).

Bulletin du Muséum d'Histoire Naturelle. **Paris**. 1909, 2—5.

La Feuille des Jeunes Naturalistes. Directeur Dollfus. **Paris**. XL. №№ 472—482.

\+ Le Naturaliste. Revue illustrée des sciences naturelles. **Paris**. XXXII. №№ 548—570, 1910.

Bulletin de la Société Scientifique et Médicale de l'Ouest. **Rennes**. XVIII, 2—3.

Бельгія.

Annales, LIII, 1909, 13; LIV, 1—11 } de la Société Entomologique
Mémoires, XVII } de Belgique. **Bruxelles**.

80. Mémoires de la Société Royale des Sciences de Liège. **Bruxelles**.

— Genera Insectorum. Publiés par P. Wytsman. 4°. **Bruxelles**. Fasc. 82b, 98—106.

\+ Monographie des Buprestides par Ch. Kerremans. **Bruxelles**. III, 19; IV. 1—9; V. 1—2.

\+ Revue Mensuelle de la Société Entomologique Namuroise. **Namur**. X, 1—11.

Люксембургъ.

Fauna. Société des Naturalistes Luxembourgeois. Comptes-rendus des séances. **Luxembourg**.

Швеція.

Entomologisk Tidskrift. Publié par la Société Entomologique à **Stockholm**. XXX. 1909.

Arkiv för Zoologi. V. 4, 1909; VI. 1—4. } af Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademien. **Stockholm**.

Kongl. Universitets-Biblioteket. **Upsala**. Results of the Swedish Zoological Expedition to Egypt. Part III.

Норвегія.

Archiv for Mathematik og Naturvidenskab. Publ. de l'Université. **Christiania**.

Голландія.

90. Tijdschrift voor Entomologie. LIII. 1—2. 1910. } Publiés par Nederlandsche Entomologische Vereeniging. **S'Gravenhage**.

Entomologische Berichten II, 49—54. }

Notes from the Leyden Museum. **Leyden**. XXXI. 3—4; XXXII, 1—3; XXXIII, 1.

Данія.

Entomologiske Meddelelser udgivne af Entomologisk Forening (Meinert). **Kjöbenhavn** 1910, 5—6.

Oversigt over der Kongelige Danske Videnskabernes Selskab. **Kjöbenhavn**. 1910, 1—4.

Испанія.

Butleti de la Institucio Catalana d'Historia Natural. **Barcelona**. Segona época. VII. 1—4.

Boletin IX, 9—10, X, 1—9. } de la Sociedad Española de Historia Natural. **Madrid**.

Memorias. I, 29—30; VI, 3—4. }

Boletin de la Sociedad Aragonesa de Ciencias Naturales. **Zaragoza**. VIII, 9—10; IX, 2—8.

Португалія.

Broteria. Revista de Sciencias Naturales do Collegio S. Fiel. **Lisboa**. IX. 1910. 1—3.

Італія.

100. Marcellia. Rivista Internacionale di Cecidologia. **Avellino**. VIII, 6; IX. 1—5.

Bulletino della Società Entomologica Italiana. **Firenze**. XL, 3—4. 1909.

Redia. Giornale di Entomologia. **Firenze**. VI, 2.

Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova. Public. Doria & Gestro. **Genova**.

Rendiconto dell'Accademia delle Scienze Fisiche e Matematiche (Sezione della Società Reale di Napoli). **Napoli**. XLVIII. 3—7.

Annuario del Museo Zoologico della R. Università di **Napoli**. III, 1909, 1—12.
Il Naturalista Siciliano. **Palermo.** XXI, 1—8.
Rivista Coleotterologica Italiana. **Parma.** VIII, 1—7.
Bulletino del Laboratoria di Zoologia Generale Agraria. **Portici.** III, IV.
Bolletino della Società Zoologica Italiana. **Roma.** (2) X. 1—10.
110. Institut International d'Agriculture. **Roma.**
Rendiconti, Classe di Scienze fisiche, matematiche e naturali. 8⁰. CCCVII, 1910.
Rendiconto dell' Adunanza Solenne. 4⁰.
} Atti della Reale Accademia dei Lincei. **Roma.**

Англія и ея колоніи.

\+ Reports on Economic Zoology. By Collinge. **Birmingham.** 1908, 1909.
Records of the Indian Museum. **Calcutta.**
Report (1907) and Annals of the South African Museum. **Cape Town.** V, 8.
\+ Report of the Government Entomologist. **Cape Town.**
Spolia Zeylanica, issued by the Colombo Museum, Ceylon. **Colombo.** VI, 23—25.
\+ Injurious Insects observed in Ireland, by Carpenter. **Dublin.**
The Glasgow Naturalist. **Glasgow.** II, 1—4.
120. The Canadian Entomologist. Published by the Entomological Society of Ontario. **Guelph, Ont.** XLII. 1910.
Proceedings and Transactions of the Nova-Scotian Institute of Science. **Halifax.** Nova Scotia. XII. 2. (Даръ).
British Museum (Natural History). **London.** Hampson, Catal. Lepidop., Phal. VIII, IX; Morley, Catal. Brit. Chalcid.; Kirby, A Syn. Cat. Orthopt. III.
The Entomologist's Monthly Magazine. **London.** XLVI, 1910.
Transactions of the Entomological Society of **London.** 1909.
\+ Proceedings of the South London Entomological and Natural History Society, **London.** 1909—1910.
\+ Transactions of the City of London Entomological and Natural History Society. **London.**
\+ Reports to the Malaria Committee. **London.**
\+ The Fauna of British India. Edited by W. Blanford. **London.** Col. Lamell. I. (Arrow).
\+ Report on Economic Zoology. By F. Theobald. British Museum. **London.**
130. The Journal (Zoology), XXX, 201, 202; XXXI, 207.
Proceedings, 122, 1910.
List of the Fellows.
} fo the Linnean Society of **London.**

List, 1910—1911.
Transactions, XIX, 2—5.
Proceedings, 1909, IV; 1910, 1—3.
} of the Zoological Society of London.

Péringuey. Descriptive Catalogue of the Coleoptera of South Africa. Cape Town.

— Zoological Record. Insecta. By D. Sharp.. don. XLV, 1908.

— Lepidoptera Indica. By C. Swinhoe, London. 79—83.

Report of the Natal Government Museum. Pietermaritzburg.

140. Annals of the Natal Government Museum. Report of the Government Entomologist. Pietermaritzburg.

Records, VII, 5.
Report of trustees
Memoirs
} of the Australian Museum. Sydney.

Proceedings of the Linnean Society of New South Wales. Sydney. XXIV, 1909, 4; XXXV. 1—2.

Bulletin. Agricultural and Stock Department. Tasmania. (Царь).

Annual Report of the Entomological Society of Ontario. Published by the Ontario Department of Agriculture. Toronto. 1909.

Novitates Zoologicae. Zoological Museum. Tring, Herts. XVI, 3; XVII. 1—2.

Transactions of the New Zealand Institute. Wellington.

Соединенные Штаты Сѣверной Америки.

Bulletin. Entomology 475
150. Report of the State Entomologist
} of the New York State Museum. Albany, University of the State of Now York. New York State Education Department.

Proceedings
Memoirs
} of the Boston Society of Natural History. Boston, Mass.

— Psyche, Journal of Entomology, published by the Cambridge Entomological Club. Boston. XVII, 1—5.

— The American Naturalist. Boston.

Science Bulletin, I. № 16.
Memoirs of Natural Sciences
Cold Spring Harbor Monographs VII.
} of the Brooklyn Institute of Arts and Sciences. Brooklyn, N. Y.

Bulletin of the Buffalo Society of Natural Sciences. Buffalo, N. Y.

Annual Report of the Curator
150 Bulletin, LII, 14, 16, 17.
} of the Museum of Comparative Zoology at Harvard College. Cambridge, Mass.

Occasional Memoirs of the Chicago Entomological Society. Chicago.

Proceedings of the Davenport Academy of Sciences. Davenport, Iowa. XII, 1908, pp. 95—222.

+ Proceedings of the Hawaiian Entomological Society. Honolulu.

Experiment Station of Hawaian Sugar Planters' Association. **Honolulu.**

Bulletins of the Cornell University and Agricultural Experiment Station, Entomol. Division. **Ithaca, N. Y.**

Annual Report of the Missouri State Board of Agriculture. **Jefferson City, Mo.**

Agricultural Experiment Station of University of Tennessee. Bulletin. **Knoxville, Tenn.**

Science Bulletin
Ann. Rep. Exper. Stat.
170. Bull. Depart. Ent.
} of the Kansas University. **Lawrence, Kans.**

Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters. **Madison, Wis.**

Publications
The Philippine Journal of Science, IV, 6; V, 1—4.
Supplement
} of the Bureau of Government Laboratories. **Manila.**

Bulletin of the West-Virginia University and Agricultural Experiment Station. **Morgantown, W. Va.**

Bulletin
Annual Report
} of the Delaware College and Agricultural Experiment Station. **Newark, Del.**

Journal of the New York Entomological Society. **New York.** XVII. 4; XVIII, 1—3.

Memoirs
180. Annals XVIII, 3.
Transactions
} of the **New York** Academy of Sciences.

Memoirs
Bulletin
Ann. Rep.
} of the American Museum of Natural History. **New-York.**

Entomological News. **Philadelphia.** XXI. 1—9.

Proceedings of the Academy of Natural Sciences of **Philadelphia.** LXI, 1909, 2.

Transactions of the American Entomological Society. **Philadelphia** XXXV, 4; XXVI, 1—2.

* Proceedings of the American Association for the Advancement of Science. Царь).

Proceedings of the California Academy of Sciences. Zoology. **San-Francisco, Cal.** III, pp. 57—72.

190. Annual Report of the New Jersey State Board of Agriculture.
Annual Report
Bulletin
Report of the Entom. Department
} of the New Jersey State Agricultural Experiment Station. **Trenton, N. J.**

Bulletin of the Illinois State Laboratory of Natural History. **Urbana, Ill.** Report of the State Entomologist. VIII, 2.

Annual Report of the Board of Regents National Museum
Bulletin of the U. S. National Museum. 72.
Proceedings of the U. S. Nat. Museum. 1730, 1733.
Энтомологич. работы изъ: Smithsonian Misc. Coll. № 1719, 1722, 1730, 1739, 1742, 1745, 1753, 1754, 1760, 1765, 1774, 1777.
} of the Smithsonian Institution. **Washington.**

Proceedings of the Entomological Society of Washington. **Washington.** XI, 4; XII, 1—3.

200. Bulletin New Series. 64 part: VIII, IX; 80 part V; 82 parts IV, V, VII; 85 parts III, IV, VI, VIII; 89.
Technical Series, 19 part II.
Experiment Station Record, XXII, 1—8; XXIII, 1—5, index, Farmer's Bulletin.
Circular. №№ 116, 117, 119, 120, 121, 123, 124.
Yearbook.
} U. S. Department of Agiculture. Divis. of Entomology. **Washington.**

Мехика.

Boletin
Circular
} de la Comision de Parasitologia Agricola **Mexico.**

Бразилія.

Boletin, VI, 1909.
Memorias
} do Museu Goeldi (Paraense). **Para.**

Revista da Sociedade Scientifica de **Sao Paulo.** (Av. Brigadeiro Luiz Antonio, 12).

210 Entomologista brasiliero. **Sao Paulo.** II, 12; III, 1.

Чили.

Actes de la Société Scientifique du Chili. **Santiago.**

Аргентина.

Anales del Museo Nacional. Serie III. Vol. XI, XII. **Buenos Aires.**

Уругвай.

Anales del Museo Nacional de **Montevideo.** VII.

Японія.

The Insect Wordl. **Gifu.** Japan. XIV. 1—10.
Agricultural College. **Sapporo.**
Annotationes Zoologicae Japanenses. **Tokyo.**

Египетъ.

Bulletin 1909, 4; 1910, 1—2.
218. Mémoires I, 2
} de la Société Entomologique de l'Egypte. **Cairo.**

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Ф. А. Зайцева.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky, N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

Ph. Zaitzev.

1910.

T. X. № 1—2.

Вышелъ въ свѣтъ 1 сентября 1910.
Paru le 14 septembre

С.-Петербургъ — St.-Pétersbourg.
Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота, 26).
1910.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА:

Извлеченіе изъ протоколовъ Общихъ Собраній Общества за 1910 г. I

Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій, О значеніи и задачахъ Русскаго Энтомологическаго Общества LI

Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Александръ Ивановичъ Яковлевъ (22. II. 1863.— † 28. XII. 1909). Его жизнь, общественная и научная дѣятельность. (Съ портретомъ). LXI

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ [1]):

Никита Кокуевъ, Матеріалы для фауны перепончатокрылыхъ Россіи. II. Списокъ найденныхъ въ Россіи видовъ изъ семейства *Evaniidae* и описаніе новыхъ 1

А. Н. Кириченко, Hemiptera-Heteroptera окрестностей г. Вельска, Вологодской губ. 10

А. А. Яхонтовъ, Признаки холодовой формы у кавказской разновидности *Vanessa io* L. (? var. *sardoa* Stgr.) (Lepidoptera, Nymphalidae) 14

* **В. Кожанчиковъ**, Къ познанію представителей трибы *Aphodiini* (Coleoptera, Lamellicornia) . . . 18

* **А. Н. Кириченко**, Новый видъ р. *Phimodera* Germ. съ Алтая (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) . 21

А. Дьяконовъ, Описаніе полоинаго гермафродита *Coenonympha hero* L. (Lepidoptera, Satyridae). (съ 3 рис.). 23

А. Н. Бартеневъ, Къ фаунѣ *Odonata* Кубанской области 27

В. Баровскій, Новые азіатскіе виды р. *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) 39

* **Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій**, Къ фаунѣ средне азіатскихъ песковъ. I. Обзоръ видовъ р. *Argyrophana* Sem. 1889 (Coleoptera, Tenebrionidae) 42

А. А. Яхонтовъ, *Epinephele lupinus* Costa (Lepidoptera, Satyridae) и ея кавказскія формы . . . 45

* **Я. П. Щелкановцевъ**, Къ познанію рода *Bergiola*, nom. n. (*Bergiella* Stshelkan. 1907) (Orthoptera, Decticidae). (Съ 1 рис.). . . . 50

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE:

Comptes-Rendus des Séances de la Société en 1910 . . I

André Semenov - Tian - Shansky, Le rôle et la tâche de la Société Entomologique de Russie . LI

André Semenov - Tian - Shansky, Alexandre Jakovlev (22. II. 1863 — † 28. XII. 1909). Sa vie et son oeuvre. (Avec portrait). LXI

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES [1]):

* **N. Kokujev**, Contributions à la faune des Hymenoptères de Russie. II Liste des espèces de la famille *Evaniidae* trouvées en Russie avec la description de quelques nouvelles formes 1

* **A. N. Kiritshenko**, Hémiptères-Hétéroptères des environs de Velsk, gouvernement de Vologda . . 10

* **A. A. Jachontov**, caractères de la forme réfrigérée de *Vanessa io* L. (? var. *sardoa* Stgr.) (Lepidoptera, Nymphalidae) 14

B. Koschantschikov, Beitrag zur Kenntnis der *Aphodiini* (Coleoptera, Lamellicornia) 18

* **A. N. Kiritshenko**, Espèce nouvelle du genre *Phimodera* Latr. trouvée dans l'Altaï (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) 21

* **A. Djakonov**, Description d'un exemplaire gynandromorphique de *Coenonympha hero* L. (Lepidoptera, Satyridae). (Avec 3 fig.) 23

* **A. N. Bartieniev**, Contributions à la faune des Odonates de la province du Kuban 27

* **V. Barovsky**, Espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) de l'Asie. 39

Andreas Semenov - Tian - Shansky, Symbolae ad faunam desertorum mesasiaticorum. I. Synopsis specierum generis *Argyrophana* Sem. 1889 (Coleoptera, Tenebrionidae). . . 42

* **A. A. Jachontov**, *Epinephele lupinus* Costa (Lepidoptera, Satyridae) et ses formes du Caucase . . . 45

J. P. Stshelkanovtzev, Zur Kenntnis der Gattung *Bergiola*, nom. n. (*Bergiella* Stschelkan. 1907 (Orthoptera, Decticidae) (Mit 1 Textfig.) 50

(Voir p. 3 de la couverture).

[1]) Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

* **Г. Якобсонъ,** О палеарктическихъ представителяхъ сем. *Chrysomelidae.* Новоописанія и замѣтки. I. 53

* **Г. Л. Суворовъ,** Новые виды и разновидности изъ подрода *Compsodorcadion* Ganglb. 61

М. Н. Римскій-Корсаковъ, Наблюденія надъ эмбіями изъ Вилла-Франки (Orthoptera, Embiodea) . . . 72

Е. В. Яценковскій, Замѣтки о жукахъ-стафилинахъ русской фауны (Coleoptera, Staphylinidae) . . 80

Н. Брянскій, Новыя и малоизвѣстныя формы р. *Carabus* L. (Coleoptera, Carabidae) 86

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ:

Insecta 89
Coleoptera 91
Lepidoptera 96
Hymenoptera 101
Odonata 102
Trichoptera. 103
Ephemeridae 105
Hemiptera 106
Insecta obnoxia 107

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

Некрологи 119
Мелкія извѣстія 122

Дни Собраній Общества въ 1910 г.

По понедѣльникамъ:

27 сентября. 11 октября.
1 и 15 ноября. 13 и 20 декабря.

Собранія происходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста.

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по *пятницамъ* съ 2 час. до 5 час. пополудни и по *понедѣльникамъ* съ 7½ до 10 ч. вечера, кромѣ праздниковъ. Въ каникулярное время (съ 15 мая по 15 сентября)—только по пятницамъ.

Составъ Совѣта Общества въ 1910 г.

Президентъ: **Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.**
Вице-Президентъ: **Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.**
Секретарь: **Георгій Георгіевичъ Якобсонъ.**
Помощникъ секретаря: **Оскаръ Ивановичъ Іонъ.**
Казначей: **Викторъ Викторовичъ Мазаракій.**
Редакторъ: **Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ.**
Консерваторъ: **Владимиръ Владимировичъ Баровскій.**
Библіотекарь: **Левъ Мартыновичъ Вольманъ.**
Члены Совѣта: **Василій Федоровичъ Ошанинъ** и **Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.**

G. Jacobson, De Chrysomelidis palaearcticis. Descriptionum et annotationum series I. 53

G. L. Suvorov, Neue Arten und Varietäten der Untergattung *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) 61

* **M. N. Rimsky-Korsakov,** Observations sur les Embies de Ville-Franche 72

* **E. V. Jatzentkovsky,** Notices sur les Staphylins de la faune russe (Coleoptera, Staphylinidae). . . 80

* **N. Briansky,** Formes nouvelles ou peu connues du genre *Carabus* L. (Coleoptera, Carabidae) . . 86

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Insecta 89
Coleoptera 91
Lepidoptera 96
Hymenoptera 101
Odonata 102
Trichoptera. 103
Ephemeridae 105
Hemiptera 106
Insecta obnoxia 107

NOUVELLES DIVERSES:

Nécrologie 119
Renseignements divers 122

Séances de la Société en 1910.

Les lundis.

10 et 24 octobre. 14 et 28 novembre.
26 décembre. 2 janvier 1911.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque *vendredi* de 2 à 5 heures et chaque *lundi* de 7½ à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes. En été (juin—septembre)—seulement le vendredi.

Membres du Bureau pour l'année 1910.

Président: Mr. **P. Semenov-Tian-Shansky.**
Vice-Président: Mr. **A. Semenov-Tian-Shansky.**
Secrétaire: Mr. **G. Jacobson.**
Secrétaire-adjoint: Mr. **O. John.**
Trésorier: Mr. **V. Mazaraki.**
Rédacteur: Mr. **Ph. Zaitzev.**
Conservateur: Mr. **V. Barovsky.**
Bibliothécaire: Mr. **L. Wollmann.**
Membres du Conseil: MM. **B. Oshanin** et **N. Kusnezov.**

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграницей, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, морфологіи, физіологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 3) **Критико-библіографическій отдѣлъ.** *Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологіи и въ особенности работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны.* 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: *отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ*, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, *указанія для собиранія и изученія насѣкомыхъ*, некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи какъ обширной области общей біологіи, способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.**

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ безплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русскаго Энтомологическаго Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96).

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901 — 1906 гг.) — по **3 руб.**; слѣдующихъ (1907—1909 гг.) — по **4 руб.** За прежними томами просятъ обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе 6. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ *рукописи писать четко и лишь на одной сторонѣ листа.*

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Филиппу Адамовичу Зайцеву** (временно: Зоологич. Музей И. Акад. Наукъ).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: Russie—4 roubles, étranger—12 francs = 10 Mark.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **Ph. Zaitzev**, à St-Pétersbourg, Musée Zoolog. de l'Academie Imp. des Sciences.

Pour l'abonnement s'adresser à M. **V. V. Mazaraki**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St.-Pétersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: **Ph. Zaitzev.** Редакторъ: **Ф. А. Зайцевъ.**

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ. Н. Я. Кузнецовымъ. А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ. Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Ф. А. Зайцева.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

O. Glasunov, A. Jakovlev †. N. Kokujev. N. Kusnezov. A. Semenov-Tian-Shansky. N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

Ph. Zaitzev.

1910.

T. X. № 3.

Вышелъ въ свѣтъ 3 ноября / Paru le 16 novembre 1910.

С.-Петербургъ — St.-Pétersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота, 26).

1910.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ [1]):

Никита Кокуевъ, О распространеніи въ Россіи перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ, изъ подсемейства *Cephini* K o n o w (Hymenoptera Chalastogastra K o n o w) и описаніе новыхъ видовъ 127

В. Лучникъ, Замѣтки о скакунахъ и жужелицахъ русской фауны (Coleoptera, Cicindelidae et Carabidae) 140

* **Н. Холодковскій,** Къ познанію афидъ Крыма 144

И. Филипьевъ, Дополнительный списокъ Macrolepidoptera Новгородской губерніи 154

Б. П. Уваровъ, Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Зауральской киргизской степи 161

В. Г. Плигинскій, Два новыхъ вида рода *Meloë* L i n n. (Coleoptera, Meloidae) 170

А. Н. Кириченко, Къ энтомофаунѣ западной Сибири: Hemiptera-Heteroptera Алтая и Томской губ. . 173

Д. Смирновъ, О нѣкоторыхъ слоникахъ, пойманныхъ въ окрестностяхъ Н. Александріи Люблинской губерніи, въ связи съ ихъ распространеніемъ въ Россіи. (Coleoptera, Curculionidae) 186

* **Лонгинъ Навасъ,** Новыя сѣтчатокрылыя Востока (Съ 1 рис.). 190

И. Я. Роубаль, Къ фаунѣ жесткокрылыхъ Литвы 195

Г. Гаддъ, Къ сравнительной анатоміи цикадъ и къ анатоміи *Tettigonia viridis* L. (Съ 4 рис.) 205

Андрей Семеновъ - Тянъ-Шанскій, Родъ *Craspedonotus* S c h a u m (Coleoptera, Carabidae Broscini) и его виды 214

Л. Круликовскій, Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Уфимской губерніи 220

Ф. Зайцевъ, Новыя или малоизвѣстныя формы водяныхъ жуковъ. I. (Съ 3 рис.) 223

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES [1]):

* **N. Kokujev,** Sur la distribution des représentants de la sous-famille des *Cephini* K o n o w (Hymenoptera Chalastogastra K o n o w) en Russie et la description des espèces nouvelles 127

* **V. Lutshnik,** Notices sur les Cicindelides et Carabides de la faune russe (Coleoptera) 140

* **N. Cholodkovsky,** Zur Kenntnis der Aphiden der Krim (Homoptera, Aphididae) 144

* **I. Philipjev,** Liste supplémentaire des Macrolépidoptères du gouvernement de Novgorod 154

* **B. P. Uvarov,** Contributions à la faune des steppes des kirghises Transouraliennes 161

* **V. G. Pliginski,** Deux espèces nouvelles du genre *Meloë* L i n n. (Coleoptera, Meloidae) 170

* **A. N. Kiritshenko,** Contributions à la faune de la Sibérie occidentale: Hemiptères-Hétéroptères de l'Altaï et du gouvernement de Tomsk 173

* **D. Smirnov,** Sur quelques Curculionides trouvés dans les environs de N. Alexandria, gouvernement de Liublin, et leur distribution en Russie (Coleoptera, Curculionidae) . 186

Longin Navás, Névropteres nouveaux de l'Orient (Avec 1 fig.). . . . 190

* **J. Roubal,** Contributions à la faune des coléoptères de la Lithuanie 195

* **G. Gadd,** Contributions à l'anatomie comparée des cigales et de *Tettigonia viridis* L. (Avec 4 fig.). . . . 205

* **André Semenov - Tian-Shansky,** Sur le genre *Craspedonotus* S c h a u m (Coleoptera, Carabidae Broscini) et les espèces de ce genre 214

* **L. Krulikovsky,** Sur les lépidoptères du gouvernement d'Ufa . . 220

Ph. Zaltzev, Coléoptères aquatiques nouveaux ou peu connus (Avec 3 fig.). 223

(Voir p. 3 de la couverture).

[1]) Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

Открыта подписка на 1911 г.

на

„Орнитологическій Вѣстникъ".

„Messager Ornithologique". - „Ornithologische Mitteilungen".

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходятъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: С. Н. Алфераки, В. Л. Біанки, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, Б. М. Житковъ (прив.-доц. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (проф. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Р. С. Магницкій, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ. А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, П. Ф Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (проф. Харьк. Унив.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1911 году будетъ вести С. А. Бутурлинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на 1/2 года—1 руб. 50 коп., съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года. Отдѣльныя №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 р.

ПОДПИСКА на 1910 г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Адресъ редакціи: Почт. Отд. „Обираловка" Московск. губ., имѣніе „Саввино". Телефонъ № 7—51.

Редакторъ-издатель: *Г. И. Поляковъ.*

Le rédacteur: *G. I. Poliakow.*

Desiderata et oblata.

М. Н. Римскій-Корсаковъ, занимаясь изученіемъ эмбій (*Embioidea*), обращается съ просьбой ко всѣмъ лицамъ, имѣющимъ возможность собрать матеріалъ по этимъ насѣкомымъ, не отказать въ присылкѣ его въ Зоологическій Кабинетъ С.-Петербургскаго Университета. Эмбій слѣдуетъ искать на землѣ, подъ камнями, подъ сухими листьями и т. п. въ паутинѣ, которую онѣ выпускаютъ изъ переднихъ лапокъ.

По внѣшнему виду эмбіи нѣсколько напоминаютъ уховертокъ, но вмѣсто клещей имѣютъ на заднемъ концѣ небольшіе придатки.

Самки эмбій безкрылы, а самцы могутъ быть крылатыми или безкрылыми. Въ предѣлахъ Россіи эмбіи могутъ встрѣтиться на южномъ берегу Крыма, на Кавказѣ и въ Закаспійскомъ краѣ. Собирать ихъ слѣдуетъ не въ сухомъ видѣ, а непремѣнно въ спиртѣ (70—90°). (Рисунки эмбій можно найти въ книгѣ Шарпа „Насѣкомыя", перев. подъ ред. Н. Я. Кузнецова, стр. 220 и 221).

Н. Н. Аделунгъ, занимаясь изслѣдованіемъ фауны таракановыхъ (*Orthoptera Blattodea*), проситъ присылать ему (С.-Пбургъ, Зоологич. Музей И. Акад. Наукъ, пересылка по почтѣ безплатна) на опредѣленіе соотвѣтствующій матеріалъ (сухой или спиртовый) изъ разныхъ мѣстъ Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ. Домашніе тараканы интересны лишь въ случаѣ нахожденія ихъ внѣ дома, въ природѣ.

А. С. Скориковъ (С.-Пбургъ, Зоологич. Музей И. Акад. Наукъ) очень интересуется шмелями Азіатской Россіи (особенно же Туркестана) въ виду подготовляемой имъ большой фаунистической работы по этой группѣ насѣкомыхъ. По соглашенію беретъ на опредѣленіе также шмелей изъ Европейской Россіи, Крыма и Кавказа.

Ю. И. Бекманъ (Ст. Преображенская, Сѣв.-Зап. жел. дороги имѣніе „Плоское"), пріобрѣтаетъ посредствомъ обмѣна и покупки рѣдкіе палеарктическіе виды жуковъ слѣдующихъ семействъ: *Cerambycidae*, *Cleridae* и *Histeridae*.

О. И. Іонъ (С.-Пбургъ, Лиговская 59), занимаясь изслѣдованіями надъ систематикой ночницъ (*Lepidoptera Noctuae*), беретъ на себя (съ правомъ удержанія дублетовъ) выясненіе соотвѣтственнаго матеріала изъ Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ областей.

В. В. Баровскій (С.-Пбургъ, Литейный пр. 20) беретъ на себя опредѣленіе (за дублеты) представителей сем. *Coccinellidae* и *Cantharididae* (*Coleoptera*).

А. В. Яцентковскій, изучая короѣдовъ (*Coleoptera Ipidae*) русской фауны, проситъ присылать ему на опредѣленіе имѣющійся матеріалъ. (Новая-Александрія, Люб. г., Институтъ С. Хоз. и Лѣсов.).

Ф. А. Зайцевъ (С.-Пбургъ, Зоологич. музей И. Акад. Наукъ) проситъ сообщать ему для подготовляемой имъ работы по фаунѣ водяныхъ жуковъ Россійской имперіи соотвѣтственный матеріалъ.

На помѣщаемыя въ Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи объявленія установлена слѣдующая такса:

Размѣръ объявленій.	За 4 раза.	За 2 раза.	За 1 разъ.
Въ цѣлую страницу	30 руб.	20 руб.	10 руб.
„ ½ страницы	15 руб.	10 руб.	5 руб.

Построчная плата: въ ширину страницы —20 коп. со строки петита. Клише доставляются заказчиками. Цѣна на вкладныя объявленія или приложенія: за **тысячу** экземпл. до 1 лота—10 руб.; за каждый слѣдующій лотъ прибавляется по 5 руб. за тысячу. Члены общества и подписчики имѣютъ право на безплатное помѣщеніе въ отдѣлѣ: „Desiderata et Oblata" трехъ строчекъ текста.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ:

Ботаника 227
Жесткокрылыя 228
Перепончатокрылыя 231
Сѣтчато-и ложно-сѣтчатокрылыя 231
Двукрылыя 236
Полужесткокрылыя 237
Вредныя насѣкомыя 239

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Botanica 227
Coleoptera 228
Hymenoptera 231
Neuroptera et Pseudoneuroptera . . 231
Diptera. 236
Hemiptera 237
Insecta obnoxia 239

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

Некрологи. 247
Мелкія извѣстія 249

NOUVELLES DIVERSES:

Necrologie 247
Renseignements divers 249

Дни Собраній Общества въ 1910 г.

По понедѣльникамъ:

1 и 15 ноября. 13 и 20 декабря.

Собранія происходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по *пятницамъ* съ 2 час. до 5 час. пополудни и по *понедѣльникамъ* съ 7½ до 10 ч. вечера, кромѣ праздниковъ. Въ каникулярное время (съ 15 мая по 15 сентября)—только по пятницамъ.

Séances de la Société en 1910.

Les lundis.

28 novembre.

26 décembre. 2 janvier 1911.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque *vendredi* de 2 à 5 heures et chaque *lundi* de 7½ à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes. En été (juin—septembre)—seulement le vendredi.

Составъ Совѣта Общества въ 1910 г.

Президентъ: **Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.** Вас. Остр. 8 лин. д. 39.
Вице-Президентъ: **Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.** Вас. Остр. 8 лин. д. 39.
Секретарь: **Георгій Георгіевичъ Якобсонъ.**
Помощникъ секретаря: **Оскаръ Ивановичъ Іонъ.**
Казначей: **Викторъ Викторовичъ Мазаракій.**
Редакторъ: **Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ.**
Консерваторъ: **Владимиръ Владимировичъ Баровскій.**
Библіотекарь: **Левъ Мартыновичъ Вольманъ.**
Члены Совѣта: **Василій Федоровичъ Ошанинъ** и **Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.**

Membres du Bureau pour l'année 1910.

Président: Mr. **P. Semenov-Tian-Shansky.** Vass. Ostr. 8 ligne, 39.
Vice-Président: Mr. **A. Semenov-Tian-Shansky.** Vass. Ostr. 8 ligne, 39.
Secrétaire: Mr. **G. Jacobson.**
Secrétaire-adjoint: Mr. **O. John.**
Trésorier: Mr. **V. Mazaraki.**
Rédacteur: Mr. **Fh. Zaitzev.**
Conservateur: Mr. **V. Barovsky.**
Bibliothécaire: Mr. **L. Wollmann.**
Membres du Conseil: MM. **B. Oshanin** et **N. Kuznezov.**

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграницей, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, морфологіи, физіологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 3) **Критико-библіографическій отдѣлъ.** *Рефераты, обзоры и рецензіи на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологіи и въ особенности работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны.* 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: *отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ*, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, *указанія для собиранія и изученія насѣкомыхъ*, некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи какъ обширной области общей біологіи, способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.**

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ безплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія,** казначея Русскаго Энтомологическаго Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96).

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901 — 1906 гг.) — по **3 руб.**; слѣдующихъ (1907—1909 гг.) — по **4 руб.** За прежними томами просятъ обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе 6. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ *рукописи писать чѣтко и лишь на одной сторонѣ листа.*

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Филиппу Адамовичу Зайцеву,** СПбургъ, Литейный пр., д. 11, кв. 21.

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: **Russie—4 roubles, étranger—12 francs = 10 Mark.**

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **Ph. Zaitzev**, à St-Petersbourg, Musée Zoolog. de l'Academie Imp. des Sciences.

Pour l'abonnement s'adresser à M. **V. V. Mazaraki**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Pétersbourg, Moïka, 96.

Rédacteur: **Ph. Zaitzev.** Редакторъ: **Ф. А. Зайцевъ.**

РУССКОЕ
ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Кокуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Ф. А. Зайцева.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky, N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

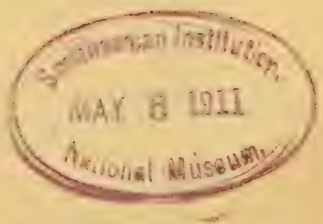
sous la rédaction de

Ph. Zaitzev.

1910.

T. X. № 4.

Вышелъ въ свѣтъ 18 февраля / Paru le 3 mars 1911.



С.-Петербургъ — St.-Pétersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота, 26).

1911.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА:

Извлеченіе изъ протоколовъ общихъ собраній Русскаго Энтомологическаго Общества за 1910 г. LXXVII

Отчетъ Совѣта Общества за 1910 г. LXXVIII

Члены-Учредители Общества CI

Составъ Общества къ 1 января 1911 г. CII

Перечень ученыхъ учрежденій въ Россіи, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями CXVII

Перечень иностранныхъ періодическихъ изданій, полученныхъ библіотекой Общества въ 1910 г. CXXII

Н. Я. Кузнецовъ, Викторъ Андреевичъ Фаусекъ. (13. I. 1861—† 1. VII. 1910). (Съ портретомъ) . . 251

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ [1]):

В. Ошанинъ, Къ вопросу о номенклатурѣ въ зоологической систематикѣ 264

Г. Г. Якобсонъ, Изъ наблюденій надъ образомъ жизни нѣкоторыхъ насѣкомыхъ въ окрестностяхъ Екатеринбурга лѣтомъ 1910 г. 273

П. Ѳ. Соловьевъ, Замѣтка о *Clavellaria* Leach (Hymenoptera, Tenthredinidae) 276

* **В. Кизеритцкій,** Два новыхъ вида трибы *Cetoniini* (Coleoptera, Scarabaeidae) 281

* **Г. Суворовъ,** Обзоръ извѣстныхъ до сихъ поръ и новыхъ видовъ р. *Deracanthus* Schoenh. (Coleoptera, Curculionidae) 282

М. Н. Римскій-Корсаковъ, Замѣтка о насѣкомыхъ окрестностей Вилла-Франки 296

С. Н. Алфераки, Нѣсколько соображеній по поводу понятій „родъ" и „подродъ" въ зоологической систематикѣ 301

* **А. Г. Лебедевъ,** Два новыхъ вида рода *Halictus* Latr. (Hymenoptera, Apidae) 309

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE:

Comptes-Rendus des séances de la Société Entomologique de Russie en 1910. LXXVII

Compte-Rendu du Bureau de la Société pour l'année 1910. LXXVIII

Liste des Membres-Fondateurs de la Société CI

Liste des Membresde la Société en 1910 CII

Liste des institutions en Russie, avec lesquelles la Société fait des échanges CXVII

Liste des éditions périodiques reçues par la bibliothèque de la Société en 1910 CXXII

* **N. J Kusnezov,** Prof. Dr. Victor Faussek. (13. 1. 1861—† 1. VII. 1910). (Avec portrait) 251

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES [1]):

* **B. Oshanin,** Contribu ion à la question de la nomenclature zoologique 264

* **G. G. Jacobson,** Quelques observations sur la vie des insectes dans les environs de Jekaterinbourg en été 1910 273

* **P. Th. Solovjev,** Notice sur le genre *Clavellaria* Leach. (Hymenoptera, Tenthredinidae) 276

V. Kieseritzky, De duobus Cetoniinis novis (Coleoptera, Scarabaeidae) 281

G. Suvorov, Uebersicht der bekannten und neuen Arten der Gattung *Deracanthus* Schoenh. (Coleoptera, Curculionidae) 282

* **M. N. Rimsky-Korsakov,** Notice sur les insectes des environs de Ville-Franche 296

* **S. N. Alphéraky,** Considérations sur les catégories du „genre" et du „sousgenre" en zoologie 301

A. G. Lebedev, Zwei neue Arten der Gattung *Halictus* Latr. (Hymenoptera, Apidae) 309

(Voir p. 3 de la couverture).

[1]) Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

А. Н. Кириченко, Къ фаунѣ Hemiptera-Heteroptera Крыма. II . . 311

В. Ѳ. Ошанинъ, Новый всеобщій каталогъ полужесткокрылыхъ. 316

* **Э. Энслинъ,** Обзоръ видовъ р. *Allantus* Jur. (Hymenoptera, Tenthredinidae) 335

* **С. Алфераки,** Замѣтка о *Sidemia christophi* Alph. (Lepidoptera, Noctuae) 373

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ:

Насѣкомыя 376
Чешуекрылыя. 377
Перепончатокрылыя 388
Полужесткокрылыя 397
Ложно-сѣтчатокрылыя 400
Прямокрылыя. 403

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

Л. Круликовскій, О сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1910 г. въ окрестностяхъ г. Сарапула Вятской губ. 406

А. Якобсонъ, Замѣтка о мухѣ *Satanas gigas* Ev. (Съ 1 рис.). . . . 407

Э. Мирамъ, Интересная новинка въ фаунѣ С.-Петербургской губерніи. 408

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Добавленіе къ „Списку научныхъ работъ А. И. Яковлева“ . 408

Мелкія извѣстія 409

Дни Собраній Общества въ 1911 г.

По понедѣльникамъ:

7 и 28 марта	26 сентября
18 апрѣля	10 октября
2 мая	7 ноября
5 и 12 декабря.	

Собранія происходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста.

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по *пятницамъ* съ 2 час. до 4 час. пополудни и по *понедѣльникамъ* съ 8 до 10 ч. вечера, кромѣ праздниковъ. Въ каникулярное время (съ 15 мая по 15 сентября)—только по пятницамъ.

Коллекціи и библіотека Общества открыты для членовъ въ тѣ же дни и часы.

Составъ Совѣта Общества въ 1911 г.

Президентъ: Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій. Вас. О. 8 лин., д. 39.
Вице-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій. Вас. О. 8 лин., д. 39.
Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ.
Помощникъ секретаря: Оскаръ Ивановичъ Іонъ.
Казначей: Викторъ Викторовичъ Мазаракій.
Редакторъ: Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ.
Консерваторъ: Владиміръ Владимировичъ Баровскій.
Библіотекарь: Левъ Мартыновичъ Вольманъ.
Члены Совѣта: Василій Федоровичъ Ошанинъ и Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.

* **A. N. Kiritshenko,** Contribution à la faune des Hemiptères-Héteroptères de la Crimée. II 311

* **B. Oshanin,** Sur un catalogue nouveau universel des Hemiptères . 316

E. Enslin, Dr. Das Tenthrediniden-Genus *Allantus* Jur. 335

S. Alphéraky, Notice sur la *Sidemia christophi* Alph. (Lepidoptera, Noctuae). 373

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Insecta 376
Lepidoptera 377
Hymenoptera 388
Hemiptera 397
Pseudoneuroptera 400
Orthoptera 403

NOUVELLES DIVERSES:

L. Krulikovsky, Les chasses aux Lepidoptères dans les environs du Sarapul, Gouv. Viatka en été 1910 406

A. Jacobson, Note sur le diptère *Satanas gigas* Ev. (Avec 1 fig.) . . . 407

E. Miram, Capture d'un Orthoptère nouveau pour la faune du gouvernement de St.-Pétersbourg 408

A. Semenov-Tian-Shansky, Addition à la „Liste des travaux scientifiques de A. I. Jakovlev“ . . . 408

Renseignements divers 409

Séances de la Société en 1911.

Les lundis.

7 mars	9 et 23 octobre
10 avril	20 novembre
1 et 15 mai	18 et 25 décembre

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque *vendredi* de 2 à 4 heures et chaque *lundi* de 8 à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes. En été (juin—septembre)—seulement le vendredi.

Membres du Bureau pour l'année 1911.

Président: Mr. P. Semenov-Tian-Shansky. Vass. Ost. Gligne, 39.
Vice-Président: Mr. A. Semenov-Tian-Shansky. Vass. Ostr. Gligne, 39.
Secrétaire: Mr. G. Jacobson.
Secrétaire-adjoint: Mr. O. John.
Trésorier: Mr. V. Mazaraki.
Rédacteur: Mr. Ph. Zaitzev.
Conservateur: Mr. V. Barovsky.

Bibliothécaire: Mr. L. Wollmann.
Membres du Conseil: MM. B. Oshanin et N. Kuznezov.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграницей, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, морфологіи, физіологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) и вообще членистоногихъ* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 3) **Критико-библіографическій отдѣлъ.** *Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологіи и въ особенности работъ, касающихся членистоногихъ русской фауны.* 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: *отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ,* свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью; *указанія для собиранія и изученія насѣкомыхъ,* некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи какъ обширной области общей біологіи, способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ (и вообще членистоногихъ) русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.**

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ безплатно.

Подписка принимается у Секретаря Общества (С.-Петербургъ, д. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901 — 1906 гг.) — по **3 руб.,** слѣдующихъ четырехъ (1907—1910 г.)—по **4 руб.** за томъ.

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Филиппу Адамовичу Зайцеву** (С.-Петербургъ, Литейный пр., д. 11, кв. 21).

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко на одномъ изъ указанныхъ выше пяти языковъ, за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ просятъ авторовъ писать на одной сторонѣ листа, оставляя поля.

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St.-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: **Russie—4 roubles, étranger—12 francs = 10 Mark.**

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. **Ph. Zaitzev,** à St.-Pétersbourg, Musée Zoolog. de l'Academie Imp. des Sciences.

Pour l'abonnement s'adresser à M. **G. Jacobson,** secrétaire de la Société Entomologique de Russie, à St.-Pétersbourg, palais du Ministère de l'Agriculture, près du pont Bleu.

Rédacteur: **Ph. Zaitzev.** Редакторъ: **Ф. А. Зайцевъ.**

№ 9564

Vol. 10. 1910

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 01057 6726